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Перелік умовних скорочень

**АБМ – американський білий метелик**

**ВВК – вірус віспи комах**

**ВГ – вірус гранульозу**

**ВЦП – вірус цитоплазмового поліедрозу**

**ВЯП – вірус ядерного поліедрозу**

**ГМС – гідрометеорологічна станція**

**ГТК – гідротермічний коефіцієнт**

**СЕТ – сума ефективних температур**

**СД – середньолетальна доза**

**СК – середньолетальна концентрація**

**СЧ – середньолетальний час**

ВСТУП

На початку 40-х років минулого століття європейська фауна шкідливих комах поповнилась новим видом – в червні 1940 р. на околицях Будапешта був виявлений американський білий метелик (Hyphantria cunea Drury). Батьківщиною його є Північна Америка. Це був перший випадок виявлення цієї комахи за межами її природного ареалу. Умови в центральній Європі виявились сприятливими для АБМ. Шкідник розвивався, розмножувався і швидко розповсюджувався. В 1948 р. АБМ зайняв усю територію Угорщини та був виявлений у сусідніх із нею країнах. Навіть у цей короткий, початковий період інвазії відмічався спалах масового розмноження на новій для АБМ території.

З часу появи АБМ у Центральній Європі і до кінця 70-х років минулого століття у всіх країнах, де він з’являвся, проводились дослідження його біології й екологічних особливостей, оскільки він усюди мав статус карантинного шкідника.

Боротьба з карантинними шкідниками в колишньому СРСР проводилась без врахування їх чисельності, тому, що концепція боротьби ґрунтувалась на повному знищенні комахи, тобто ліквідації вогнищ шкідника. На перших етапах існування адвентивного виду на новій території ця концепція до деякої міри була виправдана. У зв’язку зі значним розширенням ареалу ряду карантинних шкідників за 30-40 років існування їх у СРСР (колорадський жук, американський білий метелик, східна плодожерка), застосування радикальних заходів боротьби з ними було визнано доцільним лише в ізольованих вогнищах, що виявлялись на значних віддалях від фронту їх природного розселення. На іншій території стратегія й тактика захисту рослин від карантинних шкідників повинні були вписуватись в загальну систему (програму) захисту сільськогосподарських культур із врахуванням економічної доцільності та безпеки для навколишнього середовища.

Як наслідок попередні підходи у боротьбі з карантинними шкідниками, направлені на їх знищення в зоні широкого розповсюдження були визнані ірраціональними і такими, що вимагають удосконалення на основі розробки методів прогнозу поширення, фенології, динаміки популяцій. Вирішення цих завдань вимагає наявності багатоаспектної інформації з розповсюдження, фенології, морфофізіологічних особливостей шкідливої комахи, з ураження її ентомофагами та ентомопатогенними мікроорганізмами, із дії на чисельність шкідника кліматичних і погодних умов. Така інформація має надходити протягом достатньо тривалого ряду років (десятиліття). Тільки при такому підході можливе встановлення біологічних закономірностей індивідуального й популяційного розвитку виду в конкретних регіонах, що мають свої специфічні кліматичні умови.

**Актуальність теми*.*** Американський білий метелик (Hyphantria cunea Drury) в колишньому Радянському Союзі вперше був виявлений у 1952 р. в Україні на території Закарпатської області. Пізніше із Румунії він проник в південні області України і Молдову, а через 30-35 років поширився на півдні Росії і республіках Закавказзя. Карантинні вимоги, згідно яким вимагалась ліквідація осередків шкідника втратили свою актуальність. Виходячи з цього, заходи захисту рослин проти АБМ повинні вписуватись в загальну систему захисту садів з урахуванням економічної доцільності й безпеки для навколишнього середовища. АБМ є листогризучим шкідником, але він не входить до весняної групи лускокрилих комах і на відміну від них він, протягом літнього періоду, розвивається у двох поколіннях. Це вимагає додаткових заходів як для спостережень за розвитком шкідника, так і для регуляції його чисельності. Тому для своєчасного і ефективного проведення цих заходів виникає необхідність у прогнозі строків появи стадій розвитку комахи, фаз динаміки чисельності популяцій АБМ, агрокліматичному районуванні території за його розвитком. Важливість даної проблеми і обумовила вибір теми дисертаційної роботи, її структуру та актуальність дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Робота виконана в рамках робочих програм Закарпатського територіального відділу карантину росли ІЗР УААН за завданням 06. – “Вивчити особливості розвитку і шкодочинності, удосконалити методи виявлення і оптимізувати систему спостереження за карантинними об’єктами в агроценозах” (номер державної реєстрації А01002938) (1992-1996); “Удосконалити методи виявлення карантинних шкідників, хвороб та бур’янів, систему спостережень за ними, способи локалізації та знищення” (номер державної реєстрації 01970012340) (1996-2000 рр.); “Удосконалити методи виявлення, локалізації та ліквідації вогнищ карантинних шкідників, хвороб і бур’янів” (номер державної реєстрації 0101U003711) ( 2000-2005 рр.).

**Мета й завдання досліджень.** Метою роботи було дослідити біологію розвитку, поширення і багаторічну динаміку чисельності популяцій АБМ та факторів, що обмежують його чисельність у Закарпатті.

Для досягнення поставленої мети необхідно було вирішити такі завдання:

– дослідити багаторічні сезонні і зональні особливості розвитку АБМ та встановити середні багаторічні фенодати появи основних стадій розвитку, як основи фенопрогнозування і сигналізації;

– здійснити агрокліматичне районування території Закарпаття за можливою кількістю поколінь АБМ та визначити зони розповсюдження і шкідливості комахи;

– охарактеризувати 50-річну динаміку чисельності популяцій АБМ, виявити зв’язки між динамікою популяцій і циклами сонячної активності, встановити вплив погодних умов на чисельність АБМ та визначити предиктори для прогнозування.

– вивчити значення ентомофагів і ентомопатогенних мікроорганізмів в обмежені чисельності АБМ;

– дослідити деякі біологічні особливості нового збудника вірусного захворювання АБМ - вірусу віспи комах (Entomopoxvirus sp.).

*Об‘єкт дослідження.*Американський білий метелик (Hyphantria cunea Drury)

*Предмет дослідження.*Фенологія АБМ і динаміка його популяцій, ентомофаги і ентомопатогенні мікроорганізми.

*Методи дослідження.*Лабораторні та польові досліди. Аналіз впливу метеорологічних факторів та сонячної активності на розвиток, розповсюдження й чисельність АБМ. Дослідження діяльності ентомофагів АБМ. Мікроскопічні дослідження смертності гусениць АБМ від ентомопатогенних мікроорганізмів. Вивчення патогенної дії вірусу віспи комах по відношенню до АБМ.

**Наукова новизна отриманих результатів.** Вперше для АБМ встановлена стабільність середніх багаторічних фенодат.

Встановлено, що у передгірному й гірському поясах визначальним фактором, що лімітує там розповсюдження АБМ є нестача теплових ресурсів.

Проведено районування території області за кількістю можливих поколінь АБМ і відповідність їх зонам розповсюдження шкідника у Закарпатті.

Встановлена циклічність в динаміці чисельності популяцій АБМ. Виявлений зв’язок між циклами динаміки популяцій АБМ і циклами сонячної активності.

Встановлений негативний вплив екстремальних погодних умов на чисельність популяцій АБМ. Доповнено загальну наукову картину зв’язку між такими фізіологічними показниками АБМ, як маса зимуючих лялечок та плодючість метеликів і фазами динаміки популяцій АБМ.

Визначено, що розмноження АБМ на Придунайській низовині у Закарпатті на межі з передгірним поясом обмежується не тільки кліматичними особливостями, а комплексом біотичних факторів, у тому числі його ентомофагами.

Вперше для АБМ виявлений новий збудник вірусного захворювання – вірус віспи комах (Entomopoxvirus sp.) та дослідженні деякі його біологічні особливості.

**Практичне значення одержаних результатів**. Середні багаторічні фенодати і уточнені нами суми ефективних температур (СЕТ) можуть бути використані у річному прогнозі і сигналізації строків появи та тривалості розвитку окремих стадій АБМ.

Агрокліматиче районування території Закарпатської області за кількістю можливих поколінь АБМ може використовуватись в організації заходів з обстеження й виявлення шкідника для проведення захисних заходів.

Для прогнозування фази динаміки популяцій АБМ у наступному році або сезонні, як предиктори можуть бути використані СЕТ, гідротермічний коефіцієнт (ГТК), кількість опадів, маса лялечок 2-го покоління перед зимівлею, плодючість метеликів.

Вірус віспи комах може бути використаний при розробці комплексного полівірусного препарату для регуляції чисельності АБМ.

Результати досліджень можуть бути використані в системі карантинних і захисних заходів боротьби з АБМ, а також при читанні лекцій з біології й екології комах студентам вищих навчальних закладів та на курсах підвищення кваліфікації спеціалістів по карантину і захисту рослин.

**Особистий внесок здобувача.** Експериментальні дослідження, аналіз одержаних результатів та їх узагальнення виконані дисертантом особисто.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційної роботи викладені та обговорені на щорічних підсумкових конференціях професорсько-викладацького складу біологічного факультету Ужгородського національного університету (Ужгород, 1995-2004 рр.), міжнародному симпозіумі „Екологічні проблеми в захисті рослин у сучасному сільському господарстві” (Братислава, Словаччина, 1996); на Республіканській ентомологічній конференції, присвяченій 50-й річниці заснування Українського ентомологічного товариства (Ніжин, 19-23 серпня 2000 р.), на міжнародному симпозіумі МОББ СПРС: “Інтегрований захист плодових культур та винограду” (Ужгород, 25-30 вересня 2000 р.), на щорічних Ужгородських ентомологічних читаннях (Ужгород, 2001-2004 рр.) на Республіканській нараді з карантину рослин (Кіровоград, 13-17 вересня 2002 р.).В цілому дисертація заслухана й обговорена на засіданнях кафедри ентомології біологічного факультету Ужгородського національного університету.

**Публікації.** Матеріали дисертації опубліковано в 11 статтях у наукових журналах, в тому числі у 3 фахових виданнях та 9 матеріалах і тезах конференцій.

**ВИСНОВКИ**

1. Розвиток АБМ в низинному поясі Закарпаття характеризується стабільністю середніх багаторічних фенодат. Відхилення від середньостатичних дат появи стадій розвитку весною і в першій половині літа становить ± 3 днів, а у другій половині літа і на початку осені ± 4-6 днів.

2. Сума ефективних температур, необхідна для початку лялькування гусениць 2-го покоління, становить 13330С ± 370С при порозі розвитку 90С.

3. Теплозабезпеченість, яка необхідна для завершення розвитку гусениць 2-го покоління (13330С) є фактором, що лімітує розвиток і розповсюдження АБМ у Закарпатті. Щорічний розвиток шкідника у двох поколіннях можливий тільки в низинному агрокліматичному поясі. У передгірному поясі середні багаторічні СЕТ не досягають рівня, необхідного для розвитку двох поколінь шкідника.

4. На основі показників СЕТ і ГТК проведено агрокліматичне районування Закарпаття за можливою кількістю поколінь АБМ та визначено 4 зони його розповсюдження: 1–зона постійного розповсюдження; 2–зона періодичного розповсюдження; 3–зона випадкового розповсюдження; 4–зона вільна від АБМ.

5. Динаміка популяцій АБМ в Закарпатті має циклічність, яка належить до п’ятифазного типу. Від часу появи шкідника в Закарпатті у 1952 р. і початком депресії у 1956 р. пройшли три цикли з депресіями у 1966-1967, 1980-1983 і 1994-1995 рр. Четвертий цикл ще триває. Тривалість циклів становила 10-14 років.

6. Між циклами динаміки популяцій АБМ і циклами сонячної активності встановлені наступні зв’язки. Максимуми сонячної активності у 3-х циклах (1-й, 3-й, 5-й) збігались з фазами спаду чисельності АБМ, а у 2-х із них ще й з фазами депресії (1-й, 3-й). В інших циклах з підвищенням сонячної активності, і при її максимумах, відбувались фази підйому чисельності популяцій АБМ і масового розмноження.

7. На зміну фаз динаміки популяцій АБМ значний вплив мають погодні умови. Посуха (ГТК < 1) в період відкладання яєць і відродження гусениць, надмірне зволоження (ГТК > 1,5) і нестача теплових ресурсів (СЕТ < 13330С) в період розвитку гусениць 2-го покоління та їх лялькування, призводять до значної смертності особин шкідника, що спричиняє спад в чисельності популяції і депресію.

8. За ступенем заселеності АБМ плодових дерев та шовковиці можна визначити фази динаміки популяцій. На фазі спаду чисельності, заселеність кісточкових порід у 1,5-2,5 рази менша, ніж зерняткових. На фазі масового розмноження такої різниці в заселеності не спостерігається. Заселеність шовковиці, як найбільш улюбленої кормової рослини АБМ, на фазі спаду чисельності не буває меншою за 70%.

9. Встановлений зв’язок між депресією в динаміці популяцій АБМ і такими фізіологічними показниками, як маса лялечок 2-го покоління перед зимівлею та плодючість метеликів обох поколінь. Зменшення маси лялечок на 15-20% і плодючості самиць на 30-50%, від середніх багаторічних показників, вказує на погіршення фізіологічного стану комахи в популяціях, внаслідок чого можна очікувати перехід популяції в фазу депресії.

10. В зоні постійного розповсюдження шкідника діяльність як хижих, так і паразитичних ентомофагів була незначною. Однак, в зоні періодичного розповсюдження АБМ хижі ентомофаги здатні впливати на чисельність шкідника, знищуючи понад 97% гусениць на стадії розвитку молодших віків.

11. Нами у 1997 р. вперше у АБМ був виявлений вірус віспи комах (Entomopoxvirus sp.). Лабораторними експериментами доказана його патогенність і вірулентність для АБМ. Встановлено, що вірус віспи комах приурочений, головним чином, до постларвальних стадій розвитку АБМ. Як в популяціях АБМ, так і в окремому організмі комахи наявні не тільки моновірусні інфекції ВВК, ВЯП та ВГ, але і змішані інфекції двох або трьох вірусів.

Пропозиції ВИРОБНИЦТВУ

1. Для районування зон розповсюдження і шкідливості слід використовувати показники гідротермічних умов за період вегетації ГТК та СЕТ 1333 ± 370С, які обумовлюють завершення розвитку двох поколінь шкідника.

2. Предикторами для прогнозування спаду чисельності і депресії в динаміці популяцій АБМ є:

– недостатня зволоженість і посуха (ГТК < 1), з високими середньодобовими температурами 25-280С і максимальними 32-360С, в період відкладки яєць метеликами 1-го покоління – відродження гусениць 2-го покоління;

– надлишкова зволоженість (ГТК > 1,5) в період розвитку гусениць 2-го покоління;

– СЕТ менша за 13330С, яка необхідна для лялькування гусениць 2-го покоління;

– зменшення маси лялечок 2-го покоління на 15-20% і плодючості метеликів 1-го та 2-го поколінь на 30-50% у порівнянні з середніми багаторічними показниками.

3. Представлений фактичний матеріал з особливостей розвитку АБМ, динаміки його популяцій, метеорологічної інформації можна використати Укрдержголовкарантином в формуванні інформаційно-аналітичної системи “Карантин” на необхідність якої вказано у Постанові Президії УААН від 25 липня 2002 р., протокол № 6 “Шкодочинність карантинних організмів сільськогосподарських культур та наукові аспекти її мінімалізіції”.
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