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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Признание гласности одним из базовых положений уголовного судопроизводства следует из права граждан на свободу доступа к информации, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека, Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международном пакте о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах. Гласность судопроизводства - это один из основополагающих элементов демократического государства. Роль и значение гласности, по признанию большинства ученых, выходит далеко за рамки интересов судебного разбирательства.

Принцип открытого разбирательства дел во всех судах провозглашается ст. 123 Конституции Российской Федерации. Законодатель не счел необходимым уделить гласности место среди принципов уголовного судопроизводства, закрепленных во второй главе УПК РФ: гласность в соответствии со ст. 241 УПК является одним из общих условий судебного разбирательства. Это обстоятельство породило серьезную дискуссию в теории и практике правоприменения.

В УПК РСФСР 1960 года гласность закреплялась как один из принципов уголовного судопроизводства (ст. 18). Гласность судопроизводства является одной из гарантий защиты конституционных прав человека и гражданина, важнейшим инструментом для осуществления контроля общества над деятельностью правоохранительных органов. Общественный контроль над деятельностью суда, осуществляемый непосредственно гражданами, присутствующими на судебных заседаниях, так и посредством сообщений в средствах массовой информации - входит в ряд важнейших демократических завоеваний. Между тем, действительное положение дел таково, что в УПК РФ свернуты многие демократические институты участия общественности в уголовном судопроизводстве. По признанию современников уголовный процесс все более становится «цеховой» деятельностью, доступной только узкому кругу посвященных в ее таинство лиц1.

1 См: Баранов A.M. Современные проблемы уголовного процесса России и их решение в новом УПК// Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / Под ред. Л.П. Гусько

Это противоречит современным общественным процессам, направленным на достижение максимально возможной прозрачности деятельности государства и его властных и правоохранительных структур. О важности смещения акцентов в сторону информационной открытости следственных и судебных органов свидетельствуют, например, положения Доктрины информационной безопасности РФ, определяющие, в частности, интересы личности, общества и государства в информационной сфере2.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы предусматривает выделение существенных средств для решения проблем, в том числе, связанных с гласностью и прозрачностью правосудия в нашей стране . Общие затраты на осуществление задач, предусмотренных Программой составят 6273,3 млн. рублей. Затраты на информатизацию Конституционного Суда Российской Федерации в 2007-2011 годах составят 224 млн. рублей, Верховного Суда Российской Федерации - 200 млн. рублей, судов общей юрисдикции -1140 млн. рублей. Программа призвана решить новые задачи, обусловленные стремлением России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства, а также развитием информационных технологий.

В числе задач, стоящих перед обществом и государством, — обеспечение открытости и прозрачности правосудия; повышение доверия к правосудию, создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности. В этой связи необходимо совершенствование уголовно-процессуального законодательства, нужен эффективный механизм реализации гласности уголовного судопроизводства, необходима разработка нормативных правовых актов, направленных на обеспечение информативности общества. Необходимо совершенствовать практику правоприменения.

Официально, и органы исполнительной власти, и высшие должностные лица, представляющие судебную власть, признают, что современные тенденции вой. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. С. 135; Резежап A.M. Элементы состязательности в российском досудебном производстве. Дчсс. . канд. юрнд. наук. Оренбург, 2005. С. 75.

2 Утверждена Президентом РФ от 9 сентября 2000 г. № Пр-1895 // Российская газета. 28.09.2000. № 187.

3 О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 г. с изм., утв. Постановлениями Правительства РФ от № 10.04.2007 № 214, от 14 февраля 2008 г. № 68 // Собрание законодательства РФ. 09.10.2006. № 41. Ст. 4248; 16.04.2007. № 16. Ст. 1916; 18.02.2008. № 7. Ст. 602. формирования международного информационного общества устанавливают новые требования к открытости и доступности судебной системы. В декабре 2008 г. был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Закон вступит в силу с 1 июля 2010 года. Его проект был подготовлен Верховным Судом РФ 2 года назад и несмотря на множество внесенных в процессе работы изменений, ряд важных норм Закона носит декларативный характер, что не позволяет этому документу решить все, стоящие перед ним задачи.

Исходя из сказанного, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Степень разработанности темы. Научная разработанность охватываемых темой диссертационного исследования проблем значима. Прежде всего, следует обратиться к трудам известных русских ученых К.К. Арсеньева, С.И. Викторского, В.К. Случевского, И .Я. Фойницкого, отмечавших огромную роль принципа гласности в деятельности судебных органов.

Проблемам гласности уголовного судопроизводства посвящены труды Б.Р. Бицадзе, О.А. Волторнист, З.В. Макаровой, А.К. Марышева, С.В. Прасковой, О.А. Сегал, Н.И. Сирого, И.В. Смольковой, Т.М. Телега. К проблеме гласности обращались В.П. Божьев, А.Д, Бойков, Т.Н. Добровольская, В.В. Вандышев, В.З. Лукашевич, В.И. Полудняков, Ю.И. Стецовский, В.Т. Томин, Р.Х. Якупов. Уделяли внимание проблемам взаимодействия правоохранительных органов и суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях А.Д. Баконин, Ю.В. Наумкин, М.Г. Решняк, Б.Н. Пантелеев, А.К. Симонов, Н.А.Чекунов.

Вместе с тем, труды названных ученых не ограничивают возможностей исследования проблем гласности уголовного судопроизводства: в настоящее время нет единого мнения о месте и роли гласности, о ее юридической природе и содержании. В связи с этим необходим глубокий анализ феномена гласности в свете действующих международно-правовых стандартов, важно решить, является ли гласность общим условием судопроизводства или это - одно из основополагающих начал.

Существует необходимость изучения института гласности в новых условиях взаимодействия всех участников информационного поля. Необходима разработка эффективного механизма реализации гласности уголовного судопроизводства.

Требуют разрешения проблемы, мешающие организации четкого взаимодействия органов предварительного расследования, суда и СМИ. Для решения этих проблем требуется разработка, на основе международных рекомендаций, системы принципов взаимодействия представителей СМИ и работников следственного аппарата применительно к действующему законодательству Российской Федерации.

Целью диссертационного исследования является определение правовой природы гласности уголовного судопроизводства, ее места, роли и пределов в уголовном судопроизводстве, разработка теоретической модели эффективного механизма реализации гласности с учетом специфики уголовно-процессуальной деятельности на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Постановка цели предопределила задачи исследования:

- определение места гласности в системе основных начал уголовного судопроизводства;

- анализ международно-правовых стандартов и практики Европейского Суда по правам человека, определяющих режим гласности уголовного судопроизводства;

- анализ существующих теоретических проблем гласности уголовного судопроизводства;

- установление пределов гласности предварительного расследования;

- анализ взаимодействия органов предварительного расследования и суда со средствами массовой информации и выработка конструктивных предложений по вопросам оптимизации взаимодействия;

- мониторинг практики реализации гласности судебными и правоохранительными органами;

- изучение проблем реализации гласности в стадии судебного разбирательства;

- теоретическое обоснование рекомендаций и выводов исследования, направленных на совершенствование действующего законодательства и практики его применения;

- оценка реализации (критический анализ) Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы и Проекта федерального закона «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации»;

- оценка реализации (критический анализ) Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы и Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и выработка рекомендаций, направленных на корректировку (изменение и дополнение) его положений.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами при реализации права граждан на получение информации о деятельности следственных органов и суда при возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел.

В предмет исследования входят: общепризнанные принципы и нормы международного права; международные договоры Российской Федерации; нормы Конституции РФ, нормы УПК РФ, нормы иных федеральных законов Российской Федерации; зарубежное законодательство; практика Европейского Суда по правам человека; решения Конституционного Суда РФ;постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные разъяснения высших судебных инстанций; положения теории уголовно-процессуального права; судебно-следственная практика; практика взаимодействия правоохранительных органов и СМИ, положения Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы и Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания объективной действительности. Кроме того, в работе используются частнонаучные методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, лингвистический, статистический, метод обобщения следственной и судебной практики.

Теоретической базой послужили фундаментальные разработки общей теории права, истории права России, отечественной и зарубежной науки уголовно-процессуального права, международного права, психологии, социологии, журналистики, философии, логики.

Нормативная основа исследования включает Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, международно-правовые документы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованную практику Верховного Суда РФ4.

Эмпирическая база диссертационного исследования. В рамках проведенного исследования диссертантом использовалась практика Европейского Суда по правам человека (28 постановлений), практика Конституционного Суда РФ по делам о проверке соответствия норм УПК РФ Конституции РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период 2003-2007гг.), отдельные акты Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда.

По специально разработанным анкетам был проведен опрос практических работников: мировых судей, судей районных судов и судов субъектов РФ из различных регионов России (всего 72 судьи). Вопросы в анкете формулировались таким образом, чтобы выявить отношение опрашиваемых к освещению деятельности судов в СМИ и к возможности создания общедоступных баз судебных решений.

Отдельно проводилось анкетирование 150 журналистов, целью которого было выявление отношения журналистов к эффективности их взаимодействия с правоохранительными органами и к обжалованию действий должностных лиц, отказывающих журналистам в предоставлении информации о расследовании или судебном рассмотрении уголовных дел.

4 Диссертация выполнена с использованием Справочной Правовой Системы Консультант Плюс.

Автором исследования осуществлялся мониторинг публикаций посвященных уголовным делам, находившимся на различных стадиях процесса, в печатных СМИ в период с 2003 по 2007 годы.

Были изучены данные мониторинга Фонда защиты гласности с 2003 по 2007 год включительно и сделана выборка сообщений о конфликтах между судьями, сотрудниками прокуратуры и милиции с одной стороны и журналистами ш редакциями СМИ с другой.

Использован многолетний опыт работы автора в Фонде защиты гласности (г. Москва).

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе проблем законодательной регламентации и практики реализации гласности в уголовном судопроизводстве.

Автором диссертационного исследования предложен механизм реализации гласности, разработана матрица, позволяющая получить количественные данные о допускаемых в СМИ нарушениях норм действующего законодательства при освещении деятельности органов предварительного расследования и суда. В научный оборот введены данные службы мониторинга Фонда защиты гласности о динамике и изменениях «тематики» конфликтных ситуаций между правоохранительными органами, судами и СМИ. Дан критический анализ Федерального Закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и выработан ряд предложений по его совершенствованию.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Гласность, рассматриваемая как правовое требование, характеризующее демократичность уголовного судопроизводства, предполагает право общества на определенную информацию. Это право распространяется не только на получение информации о судебном процессе, по своему содержанию оно является более широким, чем открытость судебного разбирательства.

Гласность как основополагающее начало включает в свое содержание:

- право участников судопроизводства, заинтересованных в исходе дела, на информацию о ходе предварительного расследования (за исключением случаев, оговоренных в законе);

- право участников судопроизводства, заинтересованных в исходе дела, на открытое рассмотрение и разрешение уголовного дела (за исключением случаев, оговоренных в законе);

- право публики, включая родственников и близких лиц участников судопроизводства, на присутствие в зале судебного заседания;

- право на публичное оглашение приговора;

- право общества на информацию о ходе и результатах процесса.

2. Гласность судебного разбирательства является одной из важнейших гарантий реализации конституционных прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Учитывая значение, придаваемое гласности международно-правовыми актами, она должна быть закреплена в УПК РФ как основополагающее начало - принцип уголовного судопроизводства, что явилось бы дополнительной гарантией его неукоснительного соблюдения правопримененителем, поскольку нарушение нормы-принципа в уголовно-процессуальной науке, уголовно-процессуальном праве и судебной практике признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Статью УПК РФ, закрепляющую принцип гласности, предлагается сформулировать, исходя из указанного содержания права на гласное разбирательство уголовного дела.

Статья 12.1. Гласность уголовного судопроизводства

1. Производство по уголовным делам осуществляется гласно.

2. Обвиняемый, подозреваемый, их законные представители, потерпевший, граэюданский истец, граэюданский ответчик, их представители и законные представители имеют право )ia информацию о ходе предварительного расследования, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Обвиняемый, подозреваемый, их законные представители, потерпевший, граэюданский истец, граэюданский ответчик, их представители и законные представители имеют право на открытое рассмотрение и разрешение уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

4. Гласность уголовного судопроизводства означает право общества на информацию о ходе и результатах процесса».

Перечень случаев, не допускающих разглашения хода и результатов предварительного расследования, должен содержаться в ст. 161 УПК РФ, а перечень случаев, предусматривающих закрытость судебной процедуры, предусмотрен ныне действующей ст. 241 УПК РФ.

В уголовном судопроизводстве одной из мер ответственности является отмена состоявшегося судебного решения (приговора) в случае обнаружения вышестоящей судебной инстанцией нарушений, перечисленных в ст. 379 УПК РФ. В этой связи предлагается закрепить в уголовно-процессуальном законе меры процессуальной ответственности за нарушение принципа гласности: например, признание незаконного (необоснованного) решения о закрытии судебного разбирательства основанием к отмене обвинительного приговора.

3. Механизм реализации гласности в уголовном судопроизводстве должен включать несколько уровней:

Первый - регламентация гласности в нормах международно-правовых актов и Конституции РФ. Основная проблема данного уровня — имплементация требований международных стандартов (общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров) в нормы российского законодательства.

Второй уровень - нормы национального законодательства, регламентирующие институт гласности (УПК РФ, Федеральный Закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»):

- регламентация обязанности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, предоставлять информацию о деятельности в связи с расследованием и рассмотрением уголовных дел;

- установление процедуры обжалования действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

- определение меры юридической ответственности за нарушение требований закона о предоставлении информации (права на получение информации).

Третий уровень - практическая реализация норм действующего законодательства посредством доступа населения к ходу и результатам правосудия:

- участие в осуществлении правосудия представителей народа;

- обеспечение взаимодействия суда и правоохранительных органов с институтами гражданского общества (общественный контроль за деятельностью правоj охранительных органов).

4. Необходимо отнести неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностными лицами, в производстве которых находится уголовное дело, процессуальных обязанностей, повлекшее нарушение прав личности в сфере уголовного судопроизводва, к разряду существенных нарушений уголовно-процессуального закона. В нормах УПК РФ, определяющих статус каждого из властных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, следует закрепить четко определенный перечень обязанностей прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя, в частности, прямо закрепить в законе обязанность государственных органов и должностных лиц доводить принятые процессуальные решения до сведения лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты этими решениями.

В противном случае право граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений, на своевременное получение информации о ходе процесса останется декларативным, что может повлечь нарушение и иных прав (например, права на обжалование принятых решений). К числу таких процессуальных решений могут быть отнесены: решение о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, о производстве предварительного следствия следственной группой, о передаче дела по подследственности, о соединении уголовных дел, о выделении уголовного дела в отдельное производство.

В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в ряд норм действующего УПК РФ: дополнить часть 4 ст. 146 УПК РФ, обязывающую уведомлять о принятом решении заявителя, положением: «и иных лиц, чьи права могут быть затронуты принятием данного решения в двухдневный срок со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела»', дополнить часть 2 ст. 163 УПК РФ, после слов: «Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому» словами «потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику руководителем следственной группы в трехдневный срок с момента вынесения постановления о создании следственной группьщ дополнить ст. 152 УПК РФ частью 6 следующего содержания: «Руководитель следственного органа, приняв решение о направлении дела по подследственности, обязан уведомить об этом потерпевшего, гражданского истца, их представителей или законных представителей». Аналогичные изменения следует внести в статьи 153 и 154 УПК РФ.

5. Некорректное, не согласованное со следствием разглашение информации может повредить и следствию, и нарушить конституционные права граждан, поэтому автором выработан ряд принципов взаимодействия представителен СМИ и работников следственного аппарата, которые предлагается закрепить в законодательстве о средствах массовой информации:законность, относи-мость и допустимость информации, соблюдение этических норм.

6. Статья 241 УПК РФ в случае проведения закрытого судебного заседания допускает оглашение только вводной и резолютивной частей приговора. Однако если закрытой была только часть судебного разбирательства, то абсолютный отказ от оглашения описательно-мотивировочной части приговора нецелесообразен и ограничивает возможности общественного контроля за законностью и обоснованностью принятого судом решения.

Предлагается в часть 7 ст. 241 УПК РФ внести изменения, указав, что «приговор по делу, рассмотренному в закрытом судебном заседании, моэ/сет оглашаться не только путем прочтения вводной и резолютивной частей, но и описательно-мотивировочной части, за исключением фрагментов, содержащих сведения об охраняемой федеральным законом тайне».

7. Используемые в настоящее время в делопроизводстве стандартные бланки карточек отчетности не содержат указания на то, в каком режиме проходило разбирательство по делу. Следует включить в отчетность судов не только сведения о том, открытым, закрытым или частично закрытым было разбирательство, но и об основаниях, по которым было принято решение о закрытии всего процесса или какой-то его части. В связи с этим следует внести изменения в бланк карточки отчетности дополнив его графой: «сведения о рассмотрении дела в закрытом режиме». В данной графе необходимо указывать пункт и часть ст. 241 УПК РФ, на основании которых судом принято соответствующее решение.

8. В целях усиления гарантий реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства следует уточнить регламентацию в УПК РФ процедуры ознакомления сторон с данными о личности свидетеля, допрошенного судом в целях обеспечения безопасности свидетеля или его близких в условиях, исключающих его наблюдение другими участниками судебного разбирательства, изложив часть 6 статьи 278 УПК РФ в следующей редакции: «В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возмоэ/сность ознакомления с указанными сведениями, о чем выносит мотивированное постановление, одновременно предупреждая соответствующего участника уголовного судопроизводства об уголовной ответственности за разглашение сведений о примененных мерах безопасности.»

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании проблем законодательной регламентации и практики реализации гласности в уголовном судопроизводстве. Автором диссертационного исследования предложен механизм реализации гласности, разработана матрица, позволяющая получить количественные данные о допускаемых в СМИ нарушениях норм действующего законодательства при освещении деятельности органов предварительного расследования и суда. В научный оборот введены данные службы мониторинга Фонда защиты гласности о динамике и изменениях «тематики» конфликтных ситуаций между правоохранительными органами, судами и СМИ.

Разработанные автором идеи, рекомендации и положения диссертации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке исследуемых проблем.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального закона и иных федеральных законов РФ.

Выводы и практические рекомендации, сделанные в работе, будут полезны в правоприменительной практике, могут быть использованы в преподавательской работе учебных заведений и факультетов юридического и журналистского профиля. Проведенный анализ проблем гласности уголовного судопроизводства свидетельствует о необходимости внедрения результатов исследования в учебный процесс при изучении уголовно-процессуального права, о необходимости разработки спецкурса.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры Уголовно-процессуального права МГЮА и кафедры Уголовного процесса и криминалистики Института государства и права Тюменского государственного университета.

Ряд положений и выводов был представлен автором в докладах на Международных научно-практических конференциях: «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания» (Москва, МГЮА, 2004 г.); «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ)» (Москва, МГЮА, 2006 г.); «Актуальные вопросы правового обеспечения антикоррупционной деятельности в современных условиях» (Уфа, БашГУ, 2008 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию принятия Конституции РФ (Москва, МГЮА, 2008 г.); на Всероссийских научно-практических конференциях: «Первые всероссийские державинские чтения» (Москва, 2005 г.), «Разделение властей в современной России: проблемы и перспективы» (Тюмень, ТюмГУ 2008 г.).

Некоторые положения были представлены автором в ходе участия в работе экспертных семинаров «Транспарентность правосудия» (16 октября 2004 г., г. Москва), «Транспарентность правосудия: вопросы взаимодействия СМИ и судебной власти» (15-16 декабря 2004 г., г. Москва).

Предложения и замечания на проект Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» нашедшие отражение на страницах данной работы были положены в основу Заключения юридической службы Фонда защиты гласности на законопроект.

Результаты исследования прошли обсуждение на кафедре Уголовно-процессуального права МГЮА.

По теме диссертационного исследования опубликовано 13 научных статей, из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК: «Российская юстиция», «Актуальные проблемы российского права».

Наиболее значимые положения диссертации используются в учебном процессе в Московской государственной юридической академии и в Тюменском государственном университете, применяются в практической работе юридической службы Фонда защиты гласности.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, библиографию и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Володина, Анна Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гласность судопроизводства - это эффективный способ, которым можно восстановить доверие общества к судебной системе, реализуя при этом задачу правового просвещения и ликвидации правового нигилизма.

Признание гласности одним из базовых положений уголовного судопроизводства следует из права граждан на свободу доступа к информации, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека, в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в Международном пакте о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах.

Конституционный принцип открытого разбирательства дел во всех судах, провозглашенный ст. 123 Конституции Российской Федерации, не нашел своего места среди принципов уголовного судопроизводства, закрепленных во второй главе УПК РФ. В соответствии со ст. 241 УПК гласность включена в главу, посвященную общим условиям судебногоразбирательства. Логика законодателя противоречит современным общественным процессам, направленным на достижение максимально возможной прозрачности деятельности государства и его властных и правоохранительных структур. Свидетельством тому является принятие правительством Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы.

Диссертация представляет собой комплексный анализ проблем законодательной регламентации и практики реализации гласности в уголовном судопроизводстве. Целью диссертационного исследования было определение правовой природы гласности уголовного судопроизводства, ее места, роли и пределов в уголовном судопроизводстве, разработка теоретической модели эффективного механизма реализации гласности с учетом специфики уголовно-процессуальной деятельности на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Автором диссертационного исследования предложен трехуровневый механизм нормативного регулирования и практической реализации принципа гласности, каждый из уровней которого включает в себя ряд элементов. Для получения количественных данных о допускаемых в СМИ нарушениях норм действующего законодательства при освещении деятельности органов предварительного расследования и суда была разработана специальная матрица. В научный оборот введены данные службы мониторинга Фонда защиты гласности о динамике и изменениях «тематики» конфликтных ситуаций между правоохранительными органами, судами и СМИ.

По мнению автора, необходима корректировка действующего законодательства России с учетом международных правовых принципов и базирующейся на них практики Европейского Суда по правам человека, включая внесение дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Исходя из требований международно-правовых стандартов, гласность должна быть закреплена в УПК РФ как принцип (основополагающее начало) уголовного судопроизводства.

Ныне действующий уголовно-процессуальный закон не оговаривает последствий неисполнения обязанностей должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. Это одна из проблем, препятствующих реализации принципа гласности на практическом уровне. В рамках предложенного механизма реализации гласности автор считает важным, чтобы законодатель отнес неисполнение обязанности, повлекшее нарушение прав человека, к разряду существенных нарушений закона. Представляется целесообразным внести изменения и дополнения в часть 4 ст. 146 УПК РФ, обязывающую уведомлять о принятом решении заявителя, положением: <ш иных лиц, чьи права могут быть затронуты принятием данного решения в двухдневный срок со дня вынесения постановления о возбуэ/сдении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела».

Необходимо, на наш взгляд, внести уточнение в текст ст. 163 УПК РФ, дополнив часть 2 статьи после слов: «Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому» словами «потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику руководителем следственной группы в трехдневный срок с момента вынесения постановления о создании следственной группы».

Нормы УПК РФ не предусматривают обязанности следователя, дознавателя ознакомить потерпевшего, гражданского истца с постановлениями о передаче дела по подследственности, о соединении уголовных дел, о выделении уголовного дела в отдельное производство. Законодатель должен заполнить этот пробел, решив вопрос о внесении соответствующих изменений в тексты статей 152, 153, 154 УПК РФ. Например, ст. 152 УПК РФ можно было бы, на наш взгляд, дополнить частью 6 следующего содержания: «Руководитель следственного органа, приняв решение о направлении дела по подследственности, обязан уведомить об этом потерпевшего, гражданского истца, их представителей или законныхпредставителей». Аналогичные изменения следует внести в содержания статей 153 и 154 УПК РФ.

Некорректное, не согласованное со следствием разглашение информации может повредить и следствию, и нарушить конституционные права человека. Именно поэтому автором выработан ряд принципов взаимодействия представителей СМИ и работников следственного аппарата: законность, относимость и допустимость информации, соблюдение этических норм. Анализ проблемы дает основание заключить, что информация, которую недопустимо разглашать на досудебных стадиях, может быть подразделена на две категории. К первой категории следует отнести информацию, касающуюся лиц, участвующих в деле, которая не подлежит разглашению без согласия этих лиц в соответствии с нормами УПК РФ и находящимися с ними во взаимосвязи нормами иных федеральных законов, в частности, это сведения, относящиеся к персональным данным. Ко второй категории следует отнести сведения, в принципе не подлежащие огласке на стадии предварительного расследования (значительная часть сведений, относящихся к этой группе, не могут разглашаться и в стадии судебного разбирательства) в силу требований, например, ФЗ «О государственной тайне».

Предлагается в часть 7 ст. 241 УПК РФ внести изменения, указав, что «приговор по делу, рассмотренному в закрытом судебном заседании, моэ/сет оглашаться не только путем прочтения вводной н резолютивной частей, но и описательно-мотивировочной части решения, за исключением фрагментов, содержа-гцих сведения об охраняемой законом тайне».

В рамках официального курса на усиление открытости и прозрачности работы судебных органов необходимо включить в отчетность судов не только сведения о том, открытым, закрытым или частично закрытым было разбирательство, но и об основаниях, по которым было принято решение о закрытии всего процесса или какой-то его части. В связи с этим следует внести изменения в бланк карточки отчетности дополнив его графой: «сведения о рассмотрении дела в закрытом ре-эюиме» В данной графе необходимо указывать пункт и часть ст. 241 УПК РФ, на основании которых судом принято соответствующее решение.

Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» как один из способов решения проблем реализации гласности в стадии судебного разбирательства требует внесения ряда корректив до своего вступления в силу. Основная тенденция Закона - передать на усмотрение должностных лиц судебных органов принятие решений по максимально широкому спектру вопросов. В нем существенно сужаются возможности для осуществления контроля за деятельностью судов со стороны представителей гражданского общества. В связи с этим предлагаем определить в Законе принципы взаимодействия судов и средств массовой информации. Дополнить текст Закона нормой, которая бы позволяла гражданину, чья эюалоба на действия судьи разбирается в закрытом заседании квалификационной коллегии, в обязательном порядке присутствовать на этом заседании и иметь возможность задавать вопросы судье и отвечать на вопросы членов коллегии. Установить дополнительные гарантии для редакций СМИ: уменьшенный срок на рассмотрение жалоб на отказ в доступе к информации о деятельности судов, если запрос исходит от редакции СМИ.

На наш взгляд, необходимо разработать полоэюение о конфликтных комиссиях, либо дополнить текст Закона рядом статей, в которых будет указан правовой статус комиссий, порядок их образования и деятельности, перечень возможных споров, подлеэюащих разрешению ими, и др.) определить порядок разрешения возможных спорных ситуаций мео/сдуВерховным Судом РФ и средствами массовой информации.

Важно направить усилия представителей судебных и следственных органов, с одной стороны, и институтов гражданского общества - с другой, на выработку конструктивных инструментов взаимодействия и преодоление имеющихся барьеров. Примером такого сотрудничества может быть действующий Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 34 от 04.03.2008 г. «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации и общественными организациями».
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262. Сообщения в СМИ, освещающие судебные стадии процесса:• о ходе судебного разбирательства;• о приговоре суда первой инстанции;• о решениях кассационной и надзорной инстанций.

263. Автором диссертационного исследования была разработана матрица, позволяющая получить количественные данные о допускаемых в СМИ нарушениях норм действующего законодательства при освещении различных стадий процесса.

264. Доцеико Е.Л., Андреева О.С. Психология: введение в профессию // Учебное пособие. Тюмень: Изд. ТГУ, 2006. С. 107-121.

265. Богомолова Н.Н., Сшефаненко Т.Г. Контент-анализ. М.: Изд-во МГУ, 1992.; Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973; МаигеГш Дж.Б., Рич Р.К. и др.. Политология: методы исследования. М., 1997; Баранов А.Н. Введение в прикладную лингвистику. М., 2000.

266. Данные о нарушениях, допущенных СМИ при освещении деятельности судов и правоохранительных органов

267. Сообщения в СМИ о досудебных стадиях процесса1. Об обнаружении признаков преступления 4 2 0 2 0 48

268. О возбуждении уголовного дела 12 2 0 0 2 621. О ходе расследо- вания, следствен- ных действиях, реализации прав участников процесса 20 1 0 10 3 190

269. О предъявлении обвинения иокончании пред- варительного расследования 5 0 0 2 0 501. Всего 41 5 0 14 5 350

270. Сообщения в СМИ, освещающие судебные стадии процесса

271. О ходе судебного разбирательства 4 2 0 5 3 72

272. О приговоре суда 0 0 0 3 6 86первой инстанции

273. О решениях кас- 0 0 0 0 1 42сационной и над- зорной инстанции 1. Всего 4 0 3 10 200

274. В столбце, озаглавленном «Общее количество публикаций» указывалось количество проанализированных материалов посвященных той или иной стадии процесса.

275. Аналитический обзор конфликтных ситуаций, возникающих в процессе «взаимодействия» представителей СМИ и правоохранительных органов

276. См. монитор ФЗГ за февраль, апрель и ноябрь 2007 г. Дата последнего посещения 10.10.2008 г.

277. См., напр., Бакотт А.Д. Процессуальное взаимодействие правоохранительных органов, суда со СМИ при расследовании и рассмотрении дел о правонарушениях. Дисс. канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 93, 95, 103.1. Анкета опроса судей

278. Читаете (смотрите) ли Вы подготовленные журналистами материалы (программы) в СМИ, посвященные судебным процессам?1. Да, регулярно1. Время от времени

279. Только если подобный материал (программа) случайно попадется при чтении прессы (просмотре) телепрограмм1. Нет, никогда

280. Как Вы оцениваете деятельность журналистов, пишущих о судебных процессах?1. Положительно1. Скорее положительно1. Скорее отрицательно1. Отрицательно

281. Считаете ли вы, что писать о процессах должны только журналисты, прошедшие соответствующую подготовку?

282. Да, это позволит поднять качество материалов посвященных судебным процессам по уголовным делам

283. Это не бесполезно, но кардинально не изменит общую картину

284. Это бесполезно, т.к. не улучшит существующей ситуации. Журналисты не заинтересованы в объективном и грамотном освещении работы судей, они гоняются только за «жареными факталш»

285. Как Вы считаете, в каких материалах журналисты чаще всего допускают неточности и ошибки:

286. В материалах, посвященных рассмотрению дела в суде 1-й инстанции

287. В материалах о решении, принятом судом 1-й инстанции

288. В материалах о решениях, принятых в кассационной стадии и в стадии надзора

289. В случае, если журналист обратится к вам с просьбой разъяснить принятое Вами по делу решение, либо к вам придет запрос редакции СМИ с аналогичной просьбой (в соответствии с нормами Закона РФ «О средствах массовой информации») Вы:

290. Откажетесь Вы не обязаны это делать

291. Ответите, что все изложено в решении и журналист должен его внимательно изучить

292. Дадите журналисту «неофициальное разъяснение», касающееся сложных для понимания неспециалиста моментов

293. Согласитесь дать интервью для СМИ, которое он представляет / дадите письменный ответ на запрос редакции в соответствии с нормамн Закона РФ «О средствах массовой информации»

294. Нужно ли создание доступной для всех желающих базы судебных решений, вступивших в законную силу (с учетом требований законодательства о неразглашении конфиденциальной информации о сторонах процесса)?

295. Да, это позволит сделать судебную власть максимально открытой и прозрачной для общества

296. Теоретически такая база может быть создана, но1. Нет, т.к.

297. Укажите, пожалуйста, судьей какого суда Вы являетесь:1. Мирового суда1. Районного суда

298. Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или автономного округа

299. Укажите, пожалуйста, Ваш стаж работы в должности судьи1. Результаты опроса судей

300. Вопросы Варианты ответов Результаты анкетирования

301. Судьи Судьи Судьи су Итог (абмиро- районных дов субъ солют. ивых судов ектов РФ относит.судов показатели)

302. Как Вы оцени- Положительно 3 2 5 (—7%)ваете деятель- Скорее положительно 11 13 11 35(~ность журнали- 49%)стов, пишущих о судебных процес- Скорее отрицательно 6 17 9 32 (~44%)сах? Отрицательно - - - (0 %)

303. Это бесполезно, т.к. не 7 - 7 (-10%)улучшит существую- щей ситуации. Жур- налисты не заинтересованы в объективном и грамотном освеще- нии работы судей, они гоняются только за жареными фактами»

304. В материалах о реше- 1 3 3 7 (-10%)ниях, принятых в кас- сационной стадии и в стадии надзора

305. В случае, если Откажетесь — Вы не 2 7 5 14журналист обра- обязаны это делать (-19%)тится к вам с Ответите, что все из- 6 8 3 17просьбой разъяс- ложено в решении и (-24%)нить принятое журналист должен его

306. О средствах мас- тервью для СМИ, ко- (—22%)совой информации») Вы: торое он представляет / дадите письменный ответ на запрос редакции в соответствии с нормами Закона РФ «О средствах массовой информации»

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>