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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Супрун, Сергей Владимирович

Введение.

ГЛАВА I. Юридическая природа и содержание обязательств, возникающих вследствие причинения материального ущерба гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

§ 1. Понятие и содержание обязательств, возникающих из причинения вреда гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

§2. Юридическая природа обязательств, возникающих вследствие причинения материального ущерба гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

§3. Основание и условия возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

ГЛАВА II. Законодательная регламентация отношений, способы и средства возмещения материального ущерба, нанесенного гражданам действиями должностных лиц в ходе раскрытия и расследования преступлений.

§ 1. Уголовно-процессуальное регулирование отношений по возмещению материального ущерба, нанесенного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

§2. Оперативно-розыскное регулирование отношений по возмещению вреда, причиненного гражданам при раскрытии преступлений.

§3. Гражданско-правовое регулирование отношений по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

§4. Способы и средства восстановления имущественных прав граждан, нарушенных при раскрытии и расследовании преступлений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений :Уголовно-процессуальный и оперативно-розыскной аспекты"

Актуальность темы исследования. Как свидетельствует история, реформа общественного устройства неизбежно влечет за собой крупные изменения в законодательстве.

На фоне демократических преобразований в нашей стране, направленных на построение правового государства, идея возмещения материального ущерба, причиненного гражданам должностными лицами правоохранительных органов, за счет средств государственного бюджета не потеряла своего значения, а с принятием Конституции Российской Федерации (ст.53), Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (ч.9 ст.5), части второй Гражданского кодекса (ст.ст. 1069, 1070), проекта УПК Российской Федерации во втором чтении (гл. 50) получила дальнейшее развитие в нормах комплексного правового института возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан, пострадавших при раскрытии и расследовании преступлений.

Мнения ученых, касавшихся в своих исследованиях определения юридической природы имущественных обязательств, возникающих из причинения вреда гражданам в сфере уголовного судопроизводства, принципиально отличаются, а в отдельных случаях носят взаимоисключающий характер: от призывов признать обязательства из причинения вреда уголовно-процессуальными (Б.Т. Безлепкин) до предложений считать их гражданско-правовыми (Т.М. Медведева). В то же время вопрос о юридической природе имущественных обязательств, возникающих в сфере оперативно-розыскной деятельности, основной задачей которой является раскрытие преступлений, в науке оперативно-розыскного права не ставился и не изучался.

Различные аспекты проблем возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, исследовались представителями разных наук, в частности, в уголовно-процессуальном праве ими интересовались В.А. Азаров, Б.Т. Безлепкин, В.М. Савицкий, М.И. Пастухов, М.Ф. Полякова, J1.H. Гулина, J1.K. Острикова, JI.A. Прокудина; в гражданском — A.M. Белякова, С.Е. Донцов, А.П. Кун, М.Я. Маринина, Т.М. Медведева, В.Т. Нор, Е.П. Чорновол, К.Б. Ярошенко. Но развернувшаяся полемика практически обошла стороной оперативно-розыскную науку.

В работах, посвященных деятельности оперативных подразделений по раскрытию преступлений, можно встретить лишь отдельные разрозненные сведения по данному вопросу, имеющие, в основном, прикладное значение.

Комплексного исследования имущественных обязательств, возникающих из причинения вреда гражданам в сфере уголовного судопроизводства, с позиции трех отраслей российского права — уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и гражданского — не проводилось.

Законодатель, обязывая соответствующих должностных лиц правоохранительных органов и суда принимать меры к восстановлению имущественных прав граждан (ч. 1 ст.581 УПК, ч.9 ст.5 Закона об ОРД), не указывает основания возникновения обязательств из причинения вреда и условия, необходимые для его возмещения, отдавая таким образом их определение на усмотрение самих субъектов, применяющих такие нормы права. Многозначность трактовок понятий «основания» и «условия» возмещения материального ущерба в юридической литературе вынуждают правоприменителя вкладывать в них смысл, соответствующий его личному представлению.

В нормах уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права, регулирующих обязательства по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, нет перечня видов мер возмещения материального ущерба, отсутствуют сведения о их содержании, порядке принятия органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям или постановлением оправдательного приговора (ч.1 ст.581 УПК), а вышестоящим органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прокурором, судом — в связи с причинением материального ущерба должностными лицами оперативных подразделений (ч.9 ст.5 Закона об ОРД), что заставляет субъектов правоприменения «расшифровывать» сущность таких предписаний по собственному усмотрению.

Результаты опроса практических работников показали, что применение ч. 1 ст. 581 УПК РСФСР вызывает затруднения у 81 % следователей и 70 % представителей органов дознания; ч.9 ст.5 Закона об ОРД — у 93 % работников оперативных подразделений; ст. 1070 ГК — у 11 % судей. Сложность состоит в том, что реализация отдельных требований,закрепленных в разноотраслевых нормах права, не может быть однозначно определена всеми субъектами раскрытия и расследования преступлений, применяющими закон. Поэтому обеспечить единообразное применение исследуемых норм весьма затруднительно.

Недостаточная научная проработанность подходов к определению юридической природы обязательств, возникающих из причинения вреда гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, субъектного состава обязательства, места и роли норм уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права в механизме восстановления имущественногоположения граждан, оснований, условий, способов, средств возмещения материального ущерба, неисследованность имущественных обязательств в сфере оперативно-розыскной деятельности, нежелание законодателя учитывать значение публично-правовых норм в формировании и развитии комплексного института возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан, следствием чего стало возможным наличие противоречий между уголовно-процессуальными и гражданско-правовыми нормами, обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель исследования — на основе общих положений теории права, концепций об ответственности государства за неправомерные действия должностных лиц правоохранительных органов раскрыть юридическую природу имущественных обязательств, возникающих при раскрытии и расследовании преступлений, показать ее значение в комплексном правовом регулировании отношений по возмещению материального ущерба, внести обоснованные предложения по разработке нового и совершенствованию действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и гражданского законодательства.

Достижение указанных целей предопределило постановку и разрешение следующих задач:

1. На основе выводов предыдущих научных разработок, имеющих отношение к данной теме, исследовать базовые понятия («обязательство», «материальный ущерб» и «имущественный вред», «раскрытие и расследование преступлений»), уточнить виды вреда, подлежащего возмещению.

2. Провести анализ правоотношения «государственная власть — гражданин», возникающего вследствие возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, через «призму» теорий, объясняющих место и роль государства в механизме имущественной ответственности за незаконные действия правоохранительных органов, а также общеправовых категорий «предмет», «метод», «принципы», «функции» правового регулирования, основные направления развития института возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан в зарубежном законодательстве и определить его юридическую природу.

3. Провести исследование содержания оснований возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, с помощью общеправовой категории «юридический факт», а условий возмещения материального ущерба — посредством изучения существующих в научной литературе точек зрения, объясняющих их сущность. Сформулировать предложения по использованию названных понятий на законодательном уровне.

4. Основываясь на результатах научных работ, касающихся данной темы, выявить возможные пределы регулирования имущественных отношений «государственная власть — гражданин» нормами уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права.

5. Определить место и роль публично-правовых норм (ст. 58'УПК, ч.9 сто Закона об ОРД) в межотраслевом институте возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан на современном этапе путем анализа правовых источников, в которых они закреплены, взаимосвязи с гражданско-правовыми нормами, влияния на совершенствование регулирования имущественных отношений и разработать подход, исключающий противоречивое формирование данного института.

6. Изучить нормативные акты, регулирующие имущественную ответственность государства за незаконные действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие и прокуратуры с целью выяснения, какой государственный орган обязан возмещать материальный ущерб гражданам, пострадавшим в процессе раскрытия и расследования преступления.

7. Проанализировать современное состояние правового регулирования обязательств, возникающих из причинения материального ущерба гражданам в сфере оперативно-розыскной деятельности, сравнить пределы регулирования имущественных отношений нормами российского и иного национального (СНГ) оперативно-розыскного права, выявить обязательства, подлежащие регулированию оперативно-розыскным законодательством России, внести конкретные предложения по его совершенствованию.

8. Исследовать уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные, гражданско-правовые механизмы восстановления прав граждан, пострадавших в результате незаконных действий должностных лиц правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений, выделить способы и средства возмещения материального ущерба.

9. В ходе сбора и обобщения эмпирического материала изучить практику возмещения материального ущерба, причиненного гражданам в сферах уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, выявить возникающие при этом трудности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения, возникающие вследствие возмещения материального ущерба, причиненного гражданам правоохранительными органами при раскрытии и расследовании преступлений.

В предмет исследования входят нормы оперативно-розыскного, уголовно-процессуального и гражданского права, регулирующие отношения по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, их взаимосвязь в межотраслевом институте возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан, позитивные и негативные последствия влияния норм публичного (уголовно-процессуального и оперативно-розыскного) права на его формирование, теоретические проблемы применения разноотраслевых норм при возмещении материального ущерба.

Методологическая основа, методика и эмпирическая база диссертационного исследования, научная достоверность и обоснованность выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в диссертации. Диссертационное исследование основано на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки наук теории государства и права, уголовно-процессуального права, уголовного процесса России конца XIX — начала XX вв., уголовного, оперативно-розыскного и гражданского права, труды некоторых ученых зарубежных стран, а также труды в области филологии, лингвистики, семантики, социологии.

Сбор эмпирического материала проводился по специально разработанной методике в 1998-2000 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и суда Республики Бурятия, Красноярского, Алтайского краев, Новосибирской, Омской областей, Ханты-Мансийского автономного округа. Диссертантом изучены 107 уголовных и 50 гражданских дел, опрошены 250 работников оперативных аппаратов органов внутренних дел, 100 следователей, осуществляющих свои функции в следственных подразделениях органов внутренних дел и прокуратуры, 80 дознавателей органов внутренних дел и 50 судей.

Научная новизна проведенного исследования заключается прежде всего в том, что впервые предпринята попытка комплексного изучения имущественных отношений, возникающих непосредственно при производстве оперативно-розыскной деятельности, а также на границе оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений. До настоящего времени в уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и гражданско-правовой науках каких-либо исследований данного среза имущественных отношений не проводилось. Предметом монографических исследований многих авторов были, в основном, имущественные отношения по возмещению вреда, причиненного гражданам незаконным осуждением, незаконным привлечением лица в качестве обвиняемого, незаконным применением меры пресечения в виде заключения под стражу и другими отдельными незаконными уголовно-процессуальными действиями должностных лиц правоохранительных органов.

В работе обосновывается неэффективность способа определения отраслевой принадлежности обязательств по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, опирающегося на общеправовые категории: предмет, метод, принципы, функции правового регулирования. Впервые проводится исследование юридической природы имущественных обязательств из причинения вреда через историко-генетическое развитие межотраслевого института возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан, приводится аргументация, подтверждающая их публично-правовую (уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную) природу.

С учетом особенностей возникновения обязательств из причинения вреда по-новому определяются понятия «основания и условия» возмещения материального ущерба, дается авторская классификация оснований, обосновывается вывод о необходимости первоначального закрепления оснований возмещения вреда, видов вреда, субъектов причинения вреда, пределов имущественной ответственности государства за вред в нормах публичного права с последующей инкорпорацией порядка регулирования данных отношений в нормы частного (гражданского) права. Предлагаются оригинальные способы восстановления имущественных прав граждан, пострадавших в процессе раскрытия и расследования преступлений.

В рамках темы исследования произведен сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного (оперативно-розыскного и уголовно-процессуального) законодательства, на основе чего выдвинуты гипотезы о перспективах дальнейшего развития комплексного правового института возмещения материального ущерба и восстановления прав граждан, сформулированы проекты норм уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и гражданского права, которые, по мнению автора, помогут законодателю устранить противоречия, содержащиеся в действующем (ст.581 УПК и ст. 1070 ГК) законодательстве, и выработать единую концепцию в регулировании имущественных отношений по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Нормы, обязывающие соответствующих должностных лиц правоохранительных органов принять меры к восстановлению имущественных прав граждан ст.581 УПК, ч.9 ст. 5 Закона об ОРД) и регулирующие порядок возмещения утраченного гражданином заработка, стоимости конфискованного, утраченного, испорченного, поврежденного имущества, изъятого при раскрытии и расследовании преступлений, возврата штрафов, судебных издержек, сумм, выплаченных гражданином за оказание юридической помощи и т.д., имеют публично-правовую (уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную) природу.

2. В оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности основанием возникновения имущественных обязательств являются юридические факты (неправомерные действия — правонарушения (преступления, проступки), объективно-противоправные действия) должностных лиц правоохранительных органов. Понятие «незаконные действия», используемое законодателем в ст. 53 Конституции Российской Федерации, ст. 581 УПК, ст.ст. 1069 и 1070 ГК, имеет ограниченный объем и не охватывает нарушений норм права, закрепленных в ведомственных правовых актах (инструкциях, приказах, указаниях). В целях более точного отражения существующего правового явления представляется целесообразным в Конституции и отраслевом российском законо-дательстве понятие «незаконные действия» заменить на «неправомерные действия».

3. С принятием части второй ГК России отношения по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам неправомерными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, после вступления в силу уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, оказались вне сферы действия гражданско-правового поля. Учитывая изложенное, диссертант предлагает дополнить ст. 1070 ГК отдельной нормой, содержащей положения о возмещении материального ущерба, урегулированные ч.2 ст. 581 УПК.

4. Государство обязано нести имущественную ответственность за материальный ущерб перед гражданами, ставшими «жертвой» процесса раскрытия и расследования преступлений, в каждом случае его причинения неправомерными действиями должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предварительное расследование, прокуратуры и суда независимо от их вины. В связи с этим диссертант считает необходимым, во-первых, отказаться от перечня незаконных действий, изложенных в ч.1 ст.581 УПК и ч. 1 ст. 1070 ГК и заменить его словами «неправомерными действиями должностных лиц. независимо от их вины», во-вторых, исключить из ст. 1070 ГК основание возмещения материального ущерба в виде «незаконной деятельности» правоохранительных органов и дополнить п. 1 ст. 1070 ГК словами «органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность».

5. Основания и условия возмещения вреда, виды вреда, субъекты причинения вреда, обстоятельства, исключающие возмещение вреда, пределы ответственности государства за вред, причиненный гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, по мнению диссертанта, должны выводиться из норм публичного (уголовно-процессуального и оперативно-розыскного) права и регламентироваться последними. Содержание публично-правовых норм может совпадать с установлениями гражданского законодательства, содержать ссылки на них, отсылать к предписаниям гражданских законов об ответственности. Не исключена гражданская подсудность этих дел.

6. Имущественная ответственность за ущерб, причиненный гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, согласно ст. 125 ГК России и постановлению Правительства Российской Федерации от 27 августа 1993 г. «О федеральном казначействе» в редакции постановления Правительства от 27 января 1997 г. должна возлагаться на казну соответствующего органа Федерального казначейства Российской Федерации, а не на Российскую Федерацию или Министерство финансов Российской Федерации. Критерием определения соответствующей казны, по мнению диссертанта, может быть источник финансирования (местный или федеральный) должностного лица (органа), неправомерными действиями которого причинен материальный ущерб гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

7. Материальный ущерб, причиненный гражданам правомерными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, прокуратуры при раскрытии и расследовании преступлений, необходимо компенсировать за счет средств государственного бюджета, включать в судебные издержки по уголовному делу, которые взыскивать с осужденного в доход государства в порядке, предусмотренном УПК РСФСР.

8. Законом об ОРД не предусмотрено возмещение расходов, понесенных гражданами в связи с явкой в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, по вызову. При раскрытии преступлений граждане иногда вынуждены нести материальные расходы в виде утраты заработка, оплаты за проезд, питание, проживание за счет своих собственных денежных средств. По аналогии с УПК РСФСР, содержащим норму (ст. 106) о возмещении расходов по явке и выплате вознаграждений субъектам уголовного процесса, диссертант предлагает дополнить Закон об ОРД нормой, регулирующей имущественные отношения по явке граждан в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

9. Законом об ОРД не урегулированы имущественные отношения, возникающие после ликвидации легендированных предприятий, создаваемых для решения частных задач в процессе раскрытия преступлений. По аналогии с п.З ст. 13 раздела 4 Закона Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» диссертант предлагает включить в Закон об ОРД норму, предусматривающую право негласного сотрудника при раскрытии преступления вступать под легендой прикрытия в трудовые, гражданско-правовые и иные отношения с гражданами и юридическими лицами, и обязанность казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации возместить убытки, причиненные действиями негласного сотрудника.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, являются теоретической основой для оптимизации практической деятельности по комплексному применению норм, регулирующих имущественные отношения по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства, содержащиеся в работе, имеют также прикладное значение и могут найти применение в законотворческой работе при конструировании новых законопроектов, в частности, разработке и принятии комплексного Федерального закона «О возмещении материального ущерба и восстановлении прав граждан, нарушенных неправомерными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, прокуратуры и суда».

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и суда в их повседневной деятельности, при создании ведомственных (межведомственных) правовых актов, регламентирующих возмещение расходов, понесенных гражданами при раскрытии и расследовании преступлений, законодателем — при совершенствовании действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, гражданского законодательства, регулирующего порядок восстановления имущественных прав граждан.

Кроме того, изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курсов «Оперативно-розыскная деятельность», «Уголовный процесс», «Гражданское право», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, а также подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные положения исследования докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях в Омском юридическом институте (ныне — академии) МВД России «Гражданско-правовые проблемы правоприменительной практики» (апрель 1998 г.), в Омском государственном университете «Юридическая ответственность в регулировании общественных отношений» (май 1999 г.). Материалы диссертации отражены в монографии, научных статьях, тезисах.

Методические рекомендации о применении ч. 1 ст. 581 УПК РСФСР и ч. 1 ст. 1070 ГК по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, внедрены в практическую деятельность подразделений СУ при УВД Омской области, УБОП МВД России по Омской области при ЗС РУБОП, УБОП при УВД Ханты-Мансийского автономного округа, прокуратуры городов Сургута, Иланска, Омска.

Результаты исследования, сформулированные в монографии «Охрана имущественных интересов личности в сферах оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности» (Омск, 2001), используются в преподавании курса «Уголовный процесс» в Омской академии МВД России и Омском государственном университете.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Супрун, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование состояния обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, позволяет сделать ряд выводов и предложений, важнейшие из которых поименованы ниже.

1. Обязательство, возникающее вследствие причинения вреда гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, — это правоотношение, состоящее из права гражданина требовать возмещения причиненного ему имущественного и морального вреда, личных имущественных и неимущественных прав, и обязанности а) органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие, прокуратуры и суда разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав, принять предусмотренные законом меры к возмещению материального ущерба; б) соответствующих государственных и негосударственных органов в пределах своей компетенции восстановить нарушенные права граждан; в) казны Российской Федерации (казны субъекта Российской Федерации, муниципального образования) или главного распорядителя средств федерального бюджета в случаях предусмотренных законом возместить имущественный и моральный вред в полном объеме.

2. Субъектом ответственности за имущественный ущерб, причиненный гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, на основании ст. 125 ГК России и постановления Правительства Российской Федерации от 27 августа 1993 г. «О федеральном казначействе» в редакции постановления Правительства от 27 января 1997 г. должна признаватьсяказна соответствующего органа Федерального казначейства Российской Федерации. Согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации от имени казны страны обязан выступать в суде главный распорядитель средств федерального бюджета — орган государственной власти, имеющий право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, определенный ведомственной классификацией расходов федерального бюджета.

3. Материальный ущерб, причиненный гражданам органом дознания по расследуемым им делам, по которым производство предварительного следствия является необязательным (ст. 120 УПК), на наш взгляд, следует возмещать из казны субъекта Российской Федерации. Данное предложение не противоречит действующему гражданскому законодательству и может дополнить ст. 1070 ГК России, оговаривающую саму возможность ответственности казны субъекта федерации за имущественный ущерб, причиненный гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

4. Согласно постановлению Пленума Верховного суда РСФСР «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» от 26 сентября 1973 г. расходы органов дознания, предварительного следствия и суда, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и не перечисленные в пп. 1, 2 и 3 ст. 105 УПК РСФСР, в частности, «возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов и экспертиз и т.д.» включаются в «иные расходы, относящиеся к судебным издержкам». В соответствии с ч.4 ст. 107 УПК возмещение судебных издержек законодатель ставит в зависимость от раскрытия преступления. Если преступление раскрыто, то материальный ущерб возмещается за счет средств осужденного или государства. Если преступление не раскрыто, и впоследствии дело приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п.З ст. 195 УПК), то право на возмещение материального ущерба пострадавший может реализовать только в случае прекращения уголовного дела за истечением срока давности.

По нашему мнению, возмещение материального ущерба, причиненного гражданам при производстве следственных действий, не должно зависеть от итогового решения по уголовному делу. В связи с этим считаем целесообразным его компенсацию возложить на государство независимо от того, установлено лицо, совершившее преступление, или нет.

5. Имущественные затраты, понесенные понятыми, специалистами, переводчиками и иными лицами, принимавшими участие в производстве незаконных следственных действий, подлежат возмещению не за счет средств органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 106 УПК), а за счет средств казны Российской Федерации (ч.2 ст. 1070 ГК).

6. Законом об ОРД не предусмотрено возмещение расходов, понесенных в связи с явкой граждан по вызову в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность. При раскрытии преступлений граждане вынуждены нести материальные затраты в виде потери заработной платы, а также расходов на проезд в общественном и железнодорожном транспорте, питание и т.д. за счет своих собственных денежных средств. По аналогии с УПК РСФСР, содержащим норму (ст. 106 УПК) о возмещении расходов по явке и выплате вознаграждения субъектам уголовного процесса, мы предлагаем дополнить Закон об ОРД или Закон Российской Федерации «О милиции» нормой, регулирующей имущественные отношения по явке граждан в орган внутренних дел.

7. Нормы, регулирующие возмещение материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, составляющие часть института возмещения ущерба и восстановления прав граждан, а также норма (ст.5 Закона об ОРД), обязывающая соответствующих должностных лиц принять меры к возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, являются нормами публичного права и, следовательно, имеют публично-правовую природу (уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную). Последнее означает, что границы и условия ответственности государства должны вытекать из начал публичного права, им же и регулироваться. Поэтому основания и условия возмещения вреда, виды вреда, субъекты причинения вреда, обстоятельства, исключающие возмещение вреда, первоначально подлежат установлению в нормах уголовно-процессуального и оперативно-розыскного права. Содержание этих норм может совпадать с установлениями гражданского законодательства, содержать ссылки на них, отсылать к предписаниям гражданских законов об ответственности. Также не исключена гражданская подсудность этих дел, несмотря на публичный характер имущественных обязательств из причинения вреда, возникающих при раскрытии и расследовании преступлений.

В проекте УПК Российской Федерации (глава 50), подготовленном комитетом Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, принятом в первом чтении, серьезный шаг в этом направлении уже сделан. Впервые за всю историю России законодателем предпринята попытка сформулировать и закрепить основания и условия возмещения вреда, установить перечень субъектов причинения вреда, обозначить субъектов ответственности, обстоятельства, исключающие возмещение вреда, и другие элементы института возмещения ущерба и восстановления прав граждан именно в отрасли уголовно-процессуального права, что, по нашему мнению, прямо будет указывать на публично-правовую природу данного феномена.

Нормы аналогичного характера, на наш взгляд, могут содержаться и в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности».

Что касается норм других отраслей права, составляющих комплексный институт возмещения ущерба и восстановления прав граждан, то они, очевидно, либо будут «разбросаны» по соответствующим отраслям (трудового, административного, пенсионного, гражданско-процессуального и т.д.) права, либо «собраны» в Федеральном законе, к которому до настоящего времени отсылает правоприменителя ч. 1 ст. 1070 ГК России. Последний вариант представляется нам более предпочтительным.

8. Основанием возмещения материального ущерба, причиненного гражданам должностными лицами правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений, является юридический факт (действие (бездействие)) или фактический состав (неправомерное действие и решение о реабилитации), с которыми юридическая норма связывает начало, изменение или прекращение правовых последствий.

9. В уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности основанием возникновения имущественных обязательств из причинения вреда являются неправомерные действия должностных лиц правоохранительных органов. Схематично неправомерные действия можно представить в следующем виде: а) правонарушения: преступления; отраслевые правонарушения (уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные), не влекущие уголовно-правовых последствий; б) объективно-противоправные действия.

10. Термин «незаконные действия», используемый в Конституции России (ст.53) и отраслевом законодательстве (ст.581 УПК, ст. 1070, 1069 ГК), имеет ограниченный объем и не охватывает нарушения норм права, содержащихся в ведомственных нормативных актах (приказах, инструкциях и т.д.). В целях более адекватного закрепления острейших потребностей практики представляется целесообразным в Конституции и отраслевом законодательстве вместо понятия «незаконные действия» использовать другое, более широкое по содержанию понятие «неправомерные действия».

11. С принятием части второй Гражданского кодекса перечень незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ч. 1 ст. 1070 ГК), в соответствии с которыми материальный ущерб, причиненный гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, возмещается независимо от вины их должностных лиц, был дополнен подпиской о невыезде. Часть первая ст.581 УПК аналогичным дополнениям не подвергалась. Учитывая, что сферы действия ч.1 ст.581 УПК и ч. 1 ст. 1070 ГК ограничены отраслями права, в которых они расположены, материальный ущерб, причиненный гражданину незаконным избранием меры пресечения в виде подписки о невыезде, возмещению в порядке, предусмотренном Указом и Положением от 18 мая 1981 г., не подлежит. Имущественное положение пострадавшего, нарушенное подпиской о невыезде, может быть восстановлено только в порядке гражданского судопроизводства.

По нашему мнению, перечень незаконных действий, влекущих за собой возмещение материального ущерба независимо от вины должностных лиц правоохранительных органов и суда в порядке, предусмотренном Положением от 18 мая 1981 г., должен быть единым. В связи с этим предлагаем дополнить ч.1 ст.581 УПК упоминанием о мере пресечения в виде подписки о невыезде.

12. Часть 1 ст. 1070 ГК не содержит формальных ограничений по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Анализ ч.2 ст.2 Указа от 18 мая 1981 г. и ч.1 ст. 581 УПК показывает, что основанием возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений (ч. 1 ст. 1070 ГК), являются, во-первых, незаконное действие, прямо указанное в названных нормах, и, во-вторых, итоговое решение по уголовному делу, констатирующее невиновность лица (фактический состав). Имущественная ответственность государства за вред, причиненный гражданам иными не указанными в ч.1 ст.581 УПК и ч.1 ст. 1070 ГК) незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов, не повлекшими последствий, предусмотренных ч.1 ст. 1070 ГК, должна наступать, на наш взгляд, только при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием в деянии состава преступления, за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления либо при постановлении оправдательного приговора.

13. Исходя из единого подхода в определении оснований по возмещению материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, мы считаем, что законодатель должен отказаться от перечня незаконных действий, закрепленного в ст.581 УПК и ст. 1070 ГК, заменив его словами «неправомерными действиями должностных лиц. независимо от их вины».

14. В связи с отказом от перечня незаконных действий основание возмещения материального ущерба, причиненного гражданам в ходе «незаконной деятельности» правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений (п.2 ст.1070 ГК), на наш взгляд, следует из ст. 1070 ГК исключить, а п.1 ст. 1070 ГК дополнить словами «органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность».

15. С установлением в законодательном порядке круга лиц, подлежащих защите, перечня мер защиты, временных границ осуществления мер защиты, круга субъектов, имеющих полномочия по применению (изменению, отмене) этих мер, бездействие как основание возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, должно найти отражение в уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве.

16. Условием возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, является служебный характер неправомерного действия должностного лица. Служебный характер неправомерного действия — это общее условие возмещения вреда, которое позволяет отграничить имущественные обязательства из причинения вреда, предусмотренные ст. ст. 1069 и 1070 ГК России, от имущественных обязательств, возникающих из причинения вреда гражданам неслужебными действиями должностных лиц правоохранительных органов. До принятия Конституции Российской Федерации к числу условий относился самооговор, сегодня же оно утратило силу.

17. Законом об ОРД не урегулированы имущественные отношения, возникающие после ликвидации легендированных предприятий, создаваемых для решения оперативных задач в процессе раскрытия преступлений. По аналогии с п.З ст. 13 раздела 4 Закона Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» предлагаем включить в Закон об ОРД отдельную норму следующего содержания. «При производстве оперативно-розыскных мероприятий негласный сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, имеет право под легендой прикрытия вступать в трудовые, гражданско-правовые и иные отношения с гражданами и юридическими лицами. Ущерб или убытки, причиненные действиями негласного сотрудника при выполнении задания, возмещаются за счет казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации. Негласный сотрудник освобождается от имущественной ответственности, если его действия были необходимы для выполнения задач оперативно-розыскной деятельности».

18. В части 4 ст. 16 Закона об ОРД закреплено право органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на «вынужденное причинение вреда правоохра-няемым интересам» при защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. В целях конкретизации указанного выше права представляется целесообразным перечислить в ч.4 ст. 16 названного Закона правомерные действия, исключающие имущественную ответственность государства за ущерб, причиненный гражданам при раскрытии преступлений. Редакция данной нормы может быть следующая: «При защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав, законных интересов, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств должностным лицам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также лицам, оказывающим им содействие, запрещается совершать действия, создающие реальную угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, за исключением случаев необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступление, обоснованного риска. Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лица, оказывающие им содействие, освобождаются от ответственности за материальный и моральный вред, если он причинен гражданам и юридическим лицам указанными выше правомерными действиями».

19. Материальный ущерб, причиненный гражданам уголовным преследованием при расследовании уголовного дела, оконченного доказанностью вины обвиняемого (пл. 3-9 ст. 5 УПК, ст. ст. 6-9 УПК), на наш взгляд, возмещаться не должен в связи с отсутствием правового акта, устанавливающего основания и порядок его возмещения.

20. УПК обязывает должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда принять меры к возмещению материального ущерба, причиненного гражданам незаконными действиями, перечисленными в ч.2 ст.581 УПК, после вступления в силу уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния. Отношения по возмещению материального ущерба, урегулированные п.2 ст.581 УПК, при принятии части второй ГК России не получили нормативного закрепления в гражданском законодательстве, что породило противоречие между нормами публичного (ч.2 ст. 581 УПК) и частного (ст. 1070 ГК) права, исключающее возможность возмещения причиненного вреда.

Приведение норм гражданского права, регулирующих имущественные правоотношения из причинения вреда, в соответствие с требованиями уголовно-процессуального права (ч.2 ст.581 УПК) возможно, на наш взгляд, путем дополнения ст. 1070 ГК частью третьей следующего содержания.

Вред, причиненный гражданам в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения, незаконного продолжения исполнения назначенного наказания после вступления в силу уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, возмещается за счет казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом».

21. Нормы уголовно-процессуального и гражданского права, регулирующие имущественные правоотношения из причинения вреда, кроме согласования на отраслевом уровне, должны быть приведены в соответствие с положениями ст.53 Конституции России, гарантирующими право граждан на возмещение вреда без каких-либо ограничений. Сегодня такими ограничениями, препятствующими реализации права граждан на возмещение материального ущерба, являются: а) отсутствие в отраслях уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, гражданского права норм, регулирующих имущественные обязательства по возмещешло ущерба, причиненного гражданам объективно-противоправными (незаконными) действиями должностных лиц правоохранительных органов и суда; б) требование о возмещении материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений, только при наличии вины в действиях органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Доказать же их вину порой бывает весьма и весьма затруднительно; в) отсутствие в нормах уголовно-процессуального и гражданского права оснований к возмещению материального ущерба, причиненного гражданам в ходе расследования уголовного дела, оконченного решением, нереабилитирующим обвиняемого (пп.3-9 ст.5, ст.ст.6-9, ч.2 ст.581 УПК).

22. По нашему мнению, способы и средства восстановления имущественных прав граждан, определяемые как «действие» (способ), «способ действия» (средство), по содержанию совпадают и по отношению друг к другу являются тождественными.

23. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные способы восстановления нарушенного правового положения граждан, полагаем, имеют следующие признаки: а) общность конечной цели — восстановление изначального имущественного положения пострадавшего; б) активность и целенаправленность усилий вышестоящего органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, их должностных лиц или граждан по реализации конкретного способа и восстановлению нарушенных прав; в) деятельность уполномоченных субъектов по восстановлению нарушенного правового положения граждан в той или иной степени урегулированаюридическими нормами, протекает в рамках уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных отношений.

24. Критерием, разграничивающим способы восстановления законных имущественных прав граждан, нарушенных при производстве оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, на наш взгляд, может быть отраслевой организационно-правовой механизм (порядок) защиты прав.

25. В сфере уголовного судопроизводства к способам восстановления имущественных прав граждан относятся: а) восстановление правового положения по жалобе гражданина (ст. ст.218-220 УПК), пострадавшего при раскрытии и расследовании преступлений; б) возвращение имущества в натуре (уголовно-процессуальная реституция) (ст. 86 УПК); в) возмещение убытков в виде реального ущерба (ст.2 Положения от 18 мая 1981 г. и п.7 Инструкции от 2 марта 1982 г.).

26. В сфере оперативно-розыскной деятельности к способам восстановления имущественных прав граждан относятся: а) восстановление правового положения по жалобе гражданина (п.З ст.5 Закона об ОРД); б) возвращение имущества в натуре (оперативно-розыскная реституция).

При невозможности возврата гражданину имущества в натуре в результате его утраты или повреждения, следует предоставить право требовать от вышестоящего органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, возмещения его стоимости за счет средств органа внутренних дел во внесудебном порядке, что позволит более оперативно принимать меры к возмещению материального ущерба. Данный способ восстановления нарушенных прав граждан, по нашему мнению, может называться «возмещение убытков в виде реального ущерба».

27. Учитывая единство задач уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в части раскрытия преступлений и изобличения лиц, виновных в их совершении, мы полагаем целесообразным разработку и принятие единого комплексного федерального закона, регламентирующего основания и порядок восстановления нарушенных прав граждан, пострадавших при раскрытии и расследовании преступлений. В связи с этим предлагаем авторский вариант такого законопроекта.
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