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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Выявление и анализ процессуальных  
особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел является  
одним из перспективных направлений развития науки цивилистического  
процесса. Начиная с советского периода и до настоящего времени активно  
ведутся научные исследования в обозначенной области. Еще в 1987 году Р.Е.  
Гукасян и Н.В. Ченцов отмечали, что «сосредоточение усилий процессуалистов  
на исследовании процессуальных особенностей отдельных категорий

гражданских дел вполне оправдано», подчеркивая значимость их для практики и развития теории1.

Одной из важнейших причин выявления и изучения процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел на современном этапе развития науки гражданского процесса и арбитражного процесса являются существенные изменения гражданского законодательства. Аксиоматично, что особенности регулирования материальных отношений продуцируют процессуальные особенности рассмотрения возникающих из таких отношений споров. Новеллы материального законодательства, закрепляющие новые институты или изменяющие ранее действующие правила, могут найти отражение в области процессуального права, что актуализирует дальнейшую работу по выявлению и анализу специфики рассмотрения определенных категорий споров. Изменения, внесенные в законодательство о юридических лицах, можно оценивать как новый вызов для представителей науки процессуального права и правоприменителей.

В настоящей диссертации немало внимания уделено выяснению того,  
насколько действующие институты процессуального права отвечают

потребностям эффективного рассмотрения корпоративных споров с учетом

1 Гукасян, Р.Е., Ченцов, Н.В. Некоторые проблемы науки советского гражданского процессуального права на современном этапе // Материально-правовые и процессуальные средства охраны и защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов. Калинин.: Изд-во КГУ, 1987. С.114.

изменений в материально-правовом регулировании корпоративных отношений. Также в работе ведется поиск ответа на вопрос о том, обеспечивает ли действующее процессуальное законодательство возможность реализации новелл гражданского законодательства о юридических лицах в рамках процессуальных отношений.

Изменения правового регулирования корпоративных отношений повлекли за собой появление новых особенностей рассмотрения возникающих из таких отношений споров. Кроме того, круг корпоративных споров расширился за счет появления новых разновидностей (споров из корпоративных договоров; споров, связанных с ликвидацией организации по иску ее участника и т.д.).

Споры, возникающие из отношений участия и (или) управления  
некоммерческими юридическими лицами корпоративного типа, стали

подведомственны судам общей юрисдикции. При этом Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не предусматривает норм, закрепляющих особенности рассмотрения таких споров. Это послужило основанием для применения при рассмотрении и разрешении данных видов правовых споров норм арбитражного процессуального законодательства по аналогии. Следовательно, появились актуальные вопросы о том, насколько нормы арбитражного процессуального законодательства отвечают специфике отношений, складывающихся в некоммерческих корпорациях, а также о наличии каких-то иных особенностей рассмотрения корпоративных споров, связанных с управлением и участием в некоммерческих организациях.

Возникшие на стыке взаимодействия реформируемого законодателем корпоративного права и процессуального права особенности рассмотрения корпоративных споров образуют новое поле для исследований ученых, результаты которых способны обогатить доктрину цивилистического процесса и способствовать более эффективному рассмотрению корпоративных споров.

Учет новейшего материального законодательства о юридических лицах должен быть положен в основу формирования совокупности норм, образующих главу о рассмотрении корпоративных споров в едином Гражданском

процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), текст которого разрабатывается в настоящий момент.

Таким образом, актуальность настоящего исследования заключается в том, что оно является изучением процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из корпоративных отношений, которое проведено с учетом новых правил гражданского законодательства о юридических лицах, вступивших в силу с 1 сентября 2014 года.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Раскрывая

состояние научной разработанности темы исследования, хотелось бы отметить следующее.

Ранее были проведены диссертационные исследования, посвященные отдельным процессуальным аспектам рассмотрения корпоративных споров. В частности, применение законодательства о групповых исках, которые выступают процессуальным средством защиты прав корпоративных юридических лиц, изучалось Е.И. Чугуновой в работе «Производные иски в гражданском и арбитражном процессе» (Екатеринбург, 2003), в которой раскрыты сущностные признаки данного средства защиты нарушенного права, определено место данных видов исков в классификации средств защиты нарушенных прав. Отдельные проблемные аспекты применения законодательства о косвенных исках были освещены в исследовании Л.А. Бурцевой «Гражданско-правовые проблемы применения косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ» (Москва, 2011).

Диссертация Д.В. Бурачевского «Применение арбитражным судом охранительных мер по делам, связанным с участием в акционерном обществе» (Екатеринбург, 2011) посвящена процессуальным средствам защиты прав акционеров. В данной работе Д.В. Бурачевский, в частности, исследовал вопросы подведомственности корпоративных споров, проанализировал их понятие, данное в законодательстве, выявил их сущностные характеристики, представил свои идеи о возможности рассмотрения некоторых подвидов корпоративных споров третейскими судами, высказал ряд новых предложений, в частности, о

допустимости рассмотрения ряда требований акционеров в упрощенном порядке и т.д.

В кандидатской диссертации Е.С. Раздьяконова «Особенности исковой формы защиты прав и законных интересов акционеров» (Екатеринбург, 2007) проводится выявление особенностей исковой формы защиты прав и законных интересов акционеров, исследование многочисленных актуальных вопросов, возникающих при рассмотрении корпоративных споров, в частности, вопросов, связанных с установлением круга лиц, участвующих в деле, определением надлежащего истца. Ученый представил свои соображения относительно территориальной подсудности корпоративных споров.

Подведомственность данных видов споров детально рассматривается в диссертации Е.А. Пашковой «Подведомственность арбитражным судам споров, возникающих из корпоративных правоотношений» (Москва,2006).

Актуальные вопросы, связанные с применением производных исков, исследуются в диссертации Нагоевой Д.А. «Производные иски» (Москва, 2015).

Выводы и предложения всех перечисленных ученых были приняты во внимание при написании настоящей работы, послужили ценным материалом для проведения нового самостоятельного исследования. Однако следует отметить, что приведенные исследования были осуществлены до вступления в силу изменений гражданского законодательства о юридических лицах.

В настоящем диссертационном исследовании автор стремится сделать  
акцент на выявлении новых аспектов взаимодействия материального  
корпоративного права и процессуального права, в частности, на новых  
процессуальных особенностях рассмотрения корпоративных споров, а также на  
определении пригодности существующих процессуальных правил для

эффективного разрешения таких споров с учетом содержания новелл корпоративного законодательства.

**Объектом** диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в результате рассмотрения и разрешения корпоративных споров арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

**Предмет диссертационного исследования** выступают процессуальные  
особенности рассмотрения корпоративных споров, нормы гражданского  
процессуального законодательства, арбитражного процессуального

законодательства, в которых выражаются процессуальные особенности  
рассмотрения указанных категорий споров, а также материалы

правоприменительной практики, формирующейся в сфере осуществления судопроизводства по корпоративным спорам.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью работы является выявление процессуальных особенностей рассмотрения корпоративных споров; определение причин, вызывающих такие особенности, а также анализ общих и специальных процессуальных норм, посвященных регулированию отношений по рассмотрению таких споров.

Названная цель обусловила постановку следующих задач диссертационного исследования:

1. Рассмотреть и подвергнуть анализу понятие корпоративного спора через призму положений научной доктрины и современного законодательного регулирования корпоративных отношений.
2. Осуществить анализ критериев определения спора как корпоративного, их содержательной составляющей.

3. Выявить новые категории корпоративных споров, появлению  
которых мы обязаны новеллам материального гражданского права о юридических  
лицах.

4. Выявить и проанализировать актуальные проблемы, связанные с  
определением подведомственности корпоративных споров, в частности,  
обнаружить коллизии подведомственности и уяснить причины, их породивших и  
предложить пути их преодоления.

5. Установить новые грани взаимодействия материального и  
процессуального права применительно к отношениям по рассмотрению  
корпоративных споров.

6. Выявить и проанализировать особенности доказывания по данным видам  
споров.

1. Рассмотреть особенности определении круга лиц, участвующих в деле по рассмотрению отдельных корпоративных споров.
2. Определить иные особенности совершения процессуальных действий в рамках отношений по разрешению корпоративных споров.

9. Определить перспективы использования конструкции группового иска по  
делам, возникающим из корпоративных отношений.

10. Проанализировать наиболее острые вопросы применения  
законодательства о косвенных исках (процессуальный статус заявителя и  
юридического лица; возможность реализации в рамках процессуальных  
отношений и действующего законодательства, регулирующего осуществление  
гражданского судопроизводства, нормы об уведомлении участником корпорации  
других участников о предъявлении косвенного иска).

**Методологическую** **основу** **диссертации** составляет совокупность

использованных при подготовке настоящей работы научных методов  
исследования. Для решения поставленных в диссертации задач использовались  
как общенаучные методы познания (диалектический, системный,

абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции), так и частно-научные  
методы (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.). Использование  
указанных методов позволило выявить процессуальные особенности

рассмотрения корпоративных споров, установить причины, вызывающие такие особенности, рассмотреть формы, в которых они получают нормативное выражение (речь идет о выделении специальных процессуальных норм наряду с общими процессуальными нормами), провести анализ отдельных особенностей применения процессуальных институтов при осуществлении судопроизводства по корпоративным спорам.

**Теоретическую основу диссертации** составили научные работы,  
посвященные корпоративным отношениям, особенностям рассмотрения

отдельных категорий гражданских дел, доказыванию, институтам группового и

косвенного (производного) иска, институтам подведомственности и подсудности, а также работы, в которых изучались процессуальные аспекты разрешения корпоративных споров.

При изучении причин, вызывающих процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров, а также при рассмотрении форм, в которых такие особенности получают нормативное выражение (речь идет о выделении специальных процессуальных норм наряду с общими процессуальными нормами), анализе отдельных особенностей применения процессуальных институтов, использовались работы О.В. Баулина, Е.В. Васьковского, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, И.А. Жеруолиса, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.М.Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др. Указанные ученые в своих трудах выразили идеи и концепции, обосновывающие в качестве причин формирования процессуальных особенностей рассмотрения тех или иных споров влияние материального права, регулирующего отношения, из которых такие споры возникли. В научных трудах приведенных авторов разработаны формы, в которых отражаются процессуальные особенности рассмотрения тех или иных споров (в форме самостоятельных видов производств и в форме специальных процессуальных норм), приведена классификация специальных процессуальных норм, обоснована идея о необходимости гармонизации процессуального и материального законодательства.

При работе над выявлением особенностей доказывания по корпоративным спорам использовались исследования, проведенные В.К. Бабаевым, С.В. Курылевым, М.К. Треушниковым, В.А. Ойгензихтом, И.В. Решетниковой, М.А. Фокиной, Я.Л. Штутиным, А.В. Юдиным и др., в которых приводится взаимосвязь между материальным правом и вызываемыми особенностями доказывания по гражданско-правовым спорам, исследуются формы выражения процессуальных особенностей доказывания по отдельным категориям дел (перераспределение бремени доказывания, доказательственные презумпции, фикции, надлежащий способо доказывания по тем или иным видам споров и т.д.).

В работе использованы исследования цивилистов, посвященные

корпоративным отношениям, в частности, проведенные дореволюционными учеными С.Л. Гервагеном, И.А. Покровским, И.Л. Петражицким, И.Т. Тарасовым, а также современными учеными: В.А. Беловым, С.Л. Будылиным, А.В. Габовым, В.В. Долинской, Н.В. Козловой, Д.В. Ломакиным, А.Е. Молотниковым, М.А. Рожковой, Д.И. Степановым, Е.А. Сухановым, Ю.А. Тарасенко, И.С. Шиткиной и др.

Также при подготовке диссертации были использованы работы Т.Е. Абовой,  
В.Н. Гапеева, Г.А. Жилина, Н.Г. Елисеева, Д.В. Новака, Ю.К. Осипова, Е.С.  
Раздьяконова, К.А. Чудиновских; работы, посвященные исследованию групповых  
и косвенных (производных) исков, Г.О. Аболонина, М.А. Гурвича, В.В.

Долганичева, В.И. Добровольского, Б.А. Журбина, С.В. Левичева, Д.А. Нагоевой, И.А. Приходько и др.

При работе над отельными аспектами рассмотрения корпоративных споров автор обращался к фундаментальным исследованиям, посвященным различным институтам цивилистического процесса, проведенным С.В. Моисеевым, Д.Я. Малешиным, Г.Л. Осокиной, Т.В. Сахновой, Д.А. Фурсовым, И.В. Харламовой и др.

Опираясь на труды вышеперечисленных ученых, была проведена работа по изучению процессуальных особенностей рассмотрения корпоративных споров в условиях действия новейшего материального законодательства о юридических лицах.

**Нормативная и эмпирическая основа исследования.** Нормативную  
основу исследования составили нормы процессуального законодательства,  
регулирующие правоотношения по осуществлению судопроизводства по  
корпоративным спорам, а также нормы гражданского законодательства,  
регулирующие корпоративные правоотношения. Эмпирическую основу

исследования составили материалы отечественной судебной практики,

сложившейся в области рассмотрения корпоративных споров.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что исследование процессуальных особенностей рассмотрения корпоративных споров проведено на основе новейших положений материального корпоративного права. В диссертации приводится определение понятия корпоративных споров, аргументируется необходимость пересмотра предметного и субъектного критериев, используемых для квалификации споров как корпоративных; впервые проводится анализ процессуальных особенностей производства по делам о распределении обнаруженного после ликвидации организации имущества, рассматриваются актуальные вопросы, связанные с определением компетенции судов по рассмотрению корпоративных споров, выявлением видов производств, в рамках которых подлежат рассмотрению дела об отказе в совершении нотариальных действий по удостоверению факта принятия решения общим собранием участников хозяйственного общества и состава присутствующих на таком собрании лиц.

В диссертации исследованы процессуальные аспекты реализации

требования законодательства об обязательном уведомлении о намерении предъявления участником корпорации косвенного иска; сформулировано положение о необходимости обеспечения единообразного процессуально-правового регулирования отношений по предъявлению косвенных (производных) исков вне зависимости от материально-правовой природы требований, обеспечиваемых такими исками.

По итогам исследования процессуальных последствий нарушения участником корпорации правил об обязательном уведомлении других участников о намерении предъявить косвенный (производный) иск сформирован оригинальный вывод о несовместимости косвенных (производных) исков и групповых исков.

Также в диссертации автором были выявлены новые процессуальные  
особенности рассмотрения корпоративных споров, которые своим появлением  
обязаны изменениям материального гражданского законодательства о

юридических лицах. В частности, в диссертации предлагается осуществлять

рассмотрение споров, возникших из корпоративных договоров, в условиях ограничения принципа гласности судопроизводства, а также утверждается, что осуществление юридическим лицом обязанности по информированию о корпоративном споре не означает само по себе необходимость его привлечения в качестве лица, участвующего в деле.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. Обоснована необходимость изменения содержания предметного  
критерия, используемого для квалификации корпоративного спора, а именно  
исключение указания на отношения по созданию юридических лиц. Сделан  
вывод о том, что необходимость в сохранении субъектного критерия,  
используемого для квалификации спора как корпоративного, отсутствует.

2. Установлено, что в рамках особого производства по заявлению о  
совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении должны  
рассматриваться дела, по которым заинтересованному лицу было отказано в  
совершении нотариального действия по удостоверению факта принятия решения  
общим собранием участников хозяйственного общества и состава  
присутствующих на таком собрании лиц при отсутствии спора о праве.  
Указанные дела следует отнести к компетенции арбитражных судов, поскольку  
они связаны с корпоративными правоотношениями. В рамках искового  
производства следует рассматривать дела, предметом обращения по которым  
выступает требование о защите нарушенного или оспоренного права, а  
оспаривание ранее удостоверенных нотариусом факта принятия решения общим  
собранием участников юридического лица и состава принимавших участие в  
голосовании участников организации выступает одним из обстоятельств,  
входящих в предмет доказывания.

3. В работе сделан вывод о том, что дела о распределении обнаруженного  
после ликвидации организации имущества не являются корпоративными спорами.  
Анализ действующего процессуального законодательства свидетельствует о том,  
что такие дела не могут рассматриваться рамках искового или особого

производства, поэтому делается вывод о необходимости разработки

процессуальных правил, регламентирующих отношения по рассмотрению заявлений о распределении обнаруженного после ликвидации организации имущества. Автором определяется близость производства по таким заявлениям к делам, рассматриваемым в рамках особого производства.

4. Приведены доводы о целесообразности обеспечения единого по  
содержанию регулирования Арбитражным процессуальным кодексом Российской  
Федерации процессуальных отношений по предъявлению, рассмотрению и  
разрешению косвенных (производных) исков вне зависимости от того, в рамках  
каких конкретно материальных правоотношений было нарушено право  
корпорации, а также вне зависимости от сформулированных в них требований и  
оснований.

1. В работе аргументировано, что в связи с необходимостью обеспечения процессуальным законодательством сохранения конфиденциальности содержания корпоративного договора, по спорам, вытекающим из такого договора, суд не вправе возлагать на юридическое лицо, в связи с участием в которой был заключен такой договор, обязанности по уведомлению о корпоративном споре других лиц. При рассмотрении данных разновидностей корпоративных споров сама корпорация не может иметь права на ознакомление с материалами дела. Кроме того, рассмотрение таких споров допустимо в условиях ограничения принципа гласности посредством проведения закрытых судебных заседаний вне зависимости от того, было ли заявлено ходатайство об этом кем-либо из сторон.
2. Обосновывается, что особенности косвенных исков в части механизма защиты нарушенных прав исключают любую возможность рассмотрения тождественных исков, независимо от того, предъявляет ли такой иск участник корпорации, ранее не воспользовавшийся правом на присоединение к требованию, или новый участник корпорации, ставший таковым после того, как ранее был рассмотрен тождественный иск. Правовые последствия предъявления косвенного (производного) иска, тождественного уже рассмотренному иску, в виде прекращения производства по делу или оставления заявления без

рассмотрения, связаны с особенностями защиты нарушенных прав,

заключающимися в том, что удовлетворение таких исков обеспечивает прямую защиту прав корпорации и косвенную защиту прав и законных интересов ее участников. Наступления указанных процессуальных последствий не влекут за собой нарушение права участника корпорации на судебную защиту.

7. В работе аргументируется, что с учетом действующего правового  
регулирования, присоединению участников корпорации к ранее предъявленному  
другим участником косвенному (производному) иску и осуществлению  
группового производства по рассмотрению такого иска препятствуют отсутствие  
предусмотренного законом условия для предъявления группового иска, а также  
принципиальные различия, существующие между косвенным (производным) и  
групповым исками как средствами защиты нарушенного права. При этом  
отношения по уведомлению участником корпорации других участников о  
намерении предъявить косвенный (производный) иск не являются  
процессуальными, что означает недопустимость закрепления в процессуальном  
законодательстве формы и порядка такого уведомления. Правовые последствия в  
виде прекращения производства по делу или оставления заявления без  
рассмотрения, наступающие в случае обращения лица, ранее не  
присоединившегося к косвенному (производному) иску, в суд с тождественным  
иском являются процессуальными, поскольку юридическими фактами,  
порождающими такие последствия является подача тождественного иска и  
неприсоединение к первоначальному иску.

8. Сделан вывод о том, что возложение судом обязанности на юридическое  
лицо по информированию в соответствии с ч.3 ст. 225.4 АПК РФ о  
корпоративном споре не означает само по себе необходимость привлечения  
такого лица в том или ином процессуальном статусе к рассмотрению иска. В  
диссертационном исследовании аргументируется, что в случае возложения такой  
обязанности организация не становится участником процессуальных отношений,  
а выступает субъектом, имеющим обязанность перед судом. Реализация нормы о  
возможности возложения судом на организацию обязанности информировать лиц,

указанных в ч.3 ст. 225.4 АПК РФ, о корпоративном споре по своему смыслу не связана с учетом её процессуального положения в деле по рассмотрению такого спора.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **диссертационного**

**исследования.** Теоретическая значимость проведенного диссертационного  
исследования определяется научной новизной тех выводов, которые были  
сформулированы. Такие выводы и положения, выносимые на защиту, содержащие  
элементы научной новизны, могут способствовать развитию науки

цивилистического процесса, выступать в качестве материала для дальнейших исследований. На страницах данной работы поднимаются вопросы и затрагиваются проблемы, которые являются актуальными для науки и практики. В отношении же ряда формулируемых положений высказываем надежду на то, что они могут быть оценены как аргументированные и разумные предложения по разрешению некоторых актуальных вопросов, связанных с рассмотрением корпоративных споров.

Практическое значение работы состоит в том, что сформулированные в ней  
выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной  
деятельности судами, другими органами. Также они могут быть положены в  
основу конкретных правовых норм, направленных на совершенствование  
процессуального законодательства, применяемого при разрешении

корпоративных споров. Указанное особенно актуально в свете работы по подготовке текста единого процессуального кодекса, регламентирующего осуществление гражданского судопроизводства.

Также выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, могут быть  
использованы при подготовке и преподавании курсов «Гражданское

процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право» и спецкурса «Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел», читаемых студентам юридических факультетов и вузов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования**.

При проведении исследования были использованы действующее

законодательство РФ; материалы судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции всех звеньев судебной системы, включая разъяснения о применении действующего законодательства; научная литература. Сведенья, необходимые для работы над диссертацией, были взяты из нормативных, доктринальных и иных источников. На основе их анализа были получены результаты, изложенные на страницах диссертации.

Формулируемые по итогам исследования выводы, теоретические положения и предложения по улучшению законодательства прошли обсуждение на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета Воронежского государственного университета. Некоторые их них были освещены в ходе выступления автора на научно-практических конференциях: «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва; 6-7 апреля 2012 г.; г. Москва; 5-6 апреля 2013 г.); V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (г. Москва; 26 ноября-2 декабря 2013 г.); VI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (г. Москва; 25-27 ноября 2014 г.), ежегодной научно-практической конференции, проводимой на юридическом факультете Воронежского государственного университета (2015 г.; 2017 г.).

По материалам диссертации опубликовано 7 научных статей, в том числе 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура и объем диссертации.** Избранная тематика исследования обусловила структуру выполненной работы. Настоящая диссертация состоит из введения, содержания, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.