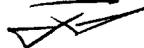


На правах рукописи



**Гуськов Юрий Владимирович**

**Армия в системе отношений государства и  
гражданского общества**

**Автореферат**

диссертации на соискание учёной степени доктора  
политических наук

специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитиче-  
ская конфликтология, национальные и политические процессы и  
технологии

Москва – 2005

Диссертация выполнена на кафедре политологии Военного университета

Научный консультант: доктор философских наук, профессор Рыжов Олег Алексеевич

Официальные оппоненты:

- доктор философских наук, профессор Першин Александр Андрианович
- доктор политических наук, доцент Бербекова Тамара Хатуговна
- доктор политических наук Мельков Сергей Анатольевич

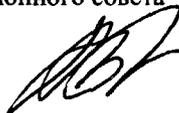
Ведущая организация –  
Военная академия Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации

Защита диссертации состоится « 30 » июня 2005 года в 13 часов на заседании диссертационного совета по политическим наукам (Д-215.005.02 ) в Военном университете ( 123001, г. Москва, К – 001, Б. Садовая, 14 ).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета.

Автореферат разослан «*В*» *май* 2005 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
кандидат философских наук



А.В. Берега

## Общая характеристика диссертации

Завершение XX столетия и вступление человечества в новую эру стало тем рубежом, преодолев который люди ощущают необходимость подвести итоги прошлого, осмыслить настоящее, наметить пути дальнейшего развития. К сожалению, анализ действительности не располагает к оптимизму. Перемены, происходящие в России в последние полтора десятилетия, не принесли обещанного благополучия. Результаты экономических реформ, несмотря на определённые положительные сдвиги, не столь значимы, как ожидалось. Попытки сформировать институциональную основу демократического режима и обеспечить на этой основе движение в сторону демократии также не в полной мере воплотились в жизнь. Целый ряд проблем по-прежнему существует в социальной и других сферах жизни нашего общества.

Причин неблагоприятного развития событий множество. Однако главные, очевидно, следует искать в том, что провозглашенный курс на утверждение демократии в нашей стране был лишь лозунгом и не был подкреплён соответствующей теоретической концепцией. Отсутствовало не только четкое видение путей достижения поставленных целей, но и понимание сущности тех институтов, которые предстояло сформировать.

Это касается всех составных частей российского социума. Однако особое внимание хотелось бы обратить на такие его компоненты, как армия и гражданское общество.

Не вызывает сомнений тот факт, что без полнокровного гражданского общества, способного аккумулировать интересы граждан и отстаивать их, ведя равный диалог с государством, разговоры о демократии теряют смысл.

Армия, в свою очередь, по мере становления демократического режима в России должна принципиально изменить свою роль и превратиться в общенациональный институт, способный обеспечить военную безопасность страны.

Естественно, в новой конфигурации общества между армией, гражданским обществом и государством должна сформироваться принципиально новая система связей и отношений, соответствующая реалиям сегодняшнего дня и способная позитивно влиять на развитие социума.

Актуальность изучения данной системы объясняется следующими обстоятельствами.

**Во-первых,** реконструкция антидемократического режима и утверждение демократии в той или иной стране объективно влекут за собой принципиальное изменение структуры общества, утверждение новых компонентов, а также серьезное, в том числе и сущностное, изменение старых. Заняв свое место в новой структуре социума, эти компоненты должны сформировать системы связей и отношений между собой, которые позволяют поступательно развиваться им самим и вносить свой вклад в прогрессивное развитие общества.

Учитывая, что проблема формирования демократического режима в России крайне далека от разрешения и по-прежнему остро стоит на повестке дня, особое значение приобретает изучение мирового опыта и на этой основе разработка определенной идеальной модели отношений между армией, гражданским обществом и государством. Наличие такой модели будет иметь не только чисто теоретическое, но и непосредственно практическое значение, позволит наметить пути осуществления преобразований.

**Во-вторых,** гражданское общество как системное образование до настоящего времени не существовало в России. Следовательно, в процессе рассмотрения данного понятия целесообразно использовать опыт тех стран, где оно получило определенное развитие и приобрело относительно законченный вид.

Однако сформировавшиеся на сегодняшний день модели гражданского общества сильно окрашены в национальные тона и значительно отличаются друг от друга. Теоретические взгляды обществоведов на сущность этого института также далеки от консенсуса.

В этих условиях возникает целесообразность проведения анализа имеющихся концепций, систематизации содержащихся в них знаний и осуществления обобщения. Результатом исследования должно стать формирование целостной системы взглядов на гражданское общество как элемент современного социума, специфику отношений его с государством и возможности его утверждения в России.

**В-третьих,** армия, несмотря на повышенное внимание к ней со стороны политиков, общественности и ученых, также изучена явно недостаточно. Большое количество научных источников, посвященных исследованию данного института, в основном базируется на выводах Ф. Энгельса, сформулированных полтора столетия назад. Однако возникновение ядерного оружия и соответствующее изменение характера современной войны, усиление агрессивности в политике, ее «воениза-

ция» и множество других факторов дают основания для размышлений об эволюции не только отдельных внешних признаков, но и самой сущности этого понятия, диктуют необходимость вновь вернуться к его изучению.

**В-четвёртых**, система связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в каждой конкретной стране имеет свои специфические особенности, которые формируются под влиянием многочисленных факторов. Однако с политологической точки зрения наибольшее влияние на неё оказывает политический режим, функционирующий в этой стране. Следовательно, целостное, системное видение проблемы не может быть достигнуто без предварительного анализа специфики отношений между армией, гражданским обществом и государством в условиях антидемократических и демократических политических режимов, а также в период перехода режима из одного состояния в другое.

**В-пятых**, армия, гражданское общество и государство не являются неизменными, застывшими социальными феноменами. Под влиянием внешних условий и внутренних факторов они постоянно развиваются и меняют не только отдельные внешние признаки, но и глубинные, сущностные качества. Следовательно, не только сами данные институты, но и система связей и отношений между ними находится в состоянии перманентной эволюции. А значит, актуальность всех имеющихся на сегодняшний день исследований постепенно снижается. Как, впрочем, и актуальность выводов настоящего исследования также будет иметь ограниченные временные рамки.

**В-шестых**, к изучению этой проблематики побуждают сложившаяся в мире военно-политическая обстановка и тенденции её развития. Речь идёт о том, что повсеместное сужение сферы распространения тоталитаризма и авторитаризма и расширение демократии, к сожалению, не ослабили международной напряжённости. Силовой фактор по-прежнему широко представлен в мировой политике, и очень часто субъектом его использования становятся традиционно демократические страны с хорошо развитыми институтами гражданского общества и устоявшейся системой их отношений с государством и армией. В таких условиях важно выяснить, насколько гражданское общество причастно к «военизации» политики своих государств и в каком направлении меняется вся система отношений между компонентами демократических социумов.

**В-седьмых**, актуальность настоящего диссертационного исследования объясняется и чисто практическими потребностями развития современной России. Известно, что на рубеже I и II тысячелетий в нашей стране произошли серьёзные процессы, следствием которых стало значительное падение авторитета армии в обществе и её ослабление. В результате произошло общее снижение обороноспособности страны в условиях сохраняющихся и даже возрастающих по отдельным направлениям угроз национальной безопасности Российской Федерации. В итоге возникает потребность научного осмысления сложившейся ситуации и определения путей преодоления кризиса. Результаты данных исследований могут способствовать принятию соответствующих политических решений.

Обратить внимание на данную проблему побуждает и **степень ее научной разработанности** в отечественной и зарубежной философской и политологической литературе.

Приступая к рассмотрению научных источников, посвящённых теме нашего исследования, следует оговориться, что всё их многообразие целесообразно условно разделить на несколько групп в соответствии с логикой рассмотрения материала.

**Первую группу** при таком подходе составят исследования, посвящённые изучению гражданского общества и особенностей его отношений с государством. Известно, что изучение гражданского общества как реально существующего социального феномена и научного понятия имеет глубокие исторические корни. Так, к примеру, эта проблема в той или иной степени затрагивалась в работах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш.Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Г. Гегеля<sup>1</sup>. Большое внимание изучению сущности гражданского общества, его места и роли в системе современного социума уделяют западные учёные, среди которых следует отметить А.Арто, А. Боднара, И. Шапиро и многих других<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См. *Макиавелли Н. Государь.* – М.: Планета. 1990; Гоббс Т. О гражданстве. Левиафан// Избранные произведения: В 2 т. – М.: Мысль. 1964. Т.2. – С. 345-425; Локк Дж. Два трактата о правлении// Сочинения: В 3 т. – М., 1998. Т.3. – С. 218 – 422. Монтескье Ш. О духе законов// Избранные произведения – М., 1995 – С. 168 – 280. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре// Избранные сочинения. В 3 т. М., 1961. Т. 2. – С. 2186 – 310. Гегель Г. Философия права// Сочинения. В 8 т. – М.-Л., 1934. Т. 7. – С. 15 – 262

<sup>2</sup> См.: *Арто А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание, направление для дальнейших исследований.*// ПО-

В последние годы в нашей стране появилось большое количество научных исследований, в том числе и диссертационного уровня, посвящённых этой проблеме. К их числу можно отнести кандидатские диссертации В.Г. Даманова, А.А. Емельянова, С.А. Захарова, С.А. Марковой, С.К. Нагаевой, Т.В. Опейкиной, А.М. Перфильева, Ю.М. Резника, А.Г. Троегубова, М.П. Храпункова<sup>1</sup>

Теоретические положения, содержащиеся в работах перечисленных авторов, находят своё логическое развитие в диссертационных исследованиях С.А. Енькова, Нгуен Суан Бына, А.А. Плотникова, З.С. Прудниковой, Р.А. Ромашова, З.Ф. Степанова, Е.Ю. Фомина, Л.Н. Харченко, К.А. Шмыгалёва и некоторых других.<sup>2</sup>

---

ЛИС. – 1995. - №3; *Боднар А.* Гражданское общество: проблемы интерпретации// Политология вчера и сегодня - М.: АОН. –1991. - С.59; *Шаширо И.* Демократия и гражданское общество. ПОЛИС// – 1992. - №4.

<sup>1</sup> См.: *Даманов В.Г.* Гражданское общество: теоретико-методологический аспект. Дис.... канд. филос. наук - М., 1993; *Емельянов А.А.* Гражданское общество: исторические корни и сущность, перспективы развития Дис. канд. филос. наук - М., 1993; *Захаров С.А.* Гражданское общество: эволюция взглядов, социальный механизм развития. Дис. . канд. филос. наук - М., 1992; *Маркова С.А.* Политическое самоопределение гражданского общества в постсоветской России: Дис.... канд. полит. наук. - М., 2003; *Нагаева С.К.* Гражданское общество в политическом измерении. онтопологический подход Дис. канд. полит. наук. - М., 2002; *Опейкина Т.В.* Гражданское общество: истоки и основные тенденции развития: Дис. . канд. филос. наук - М., 1996; *Перфильев А.М.* Гражданское общество как общественное явление: Дис. канд. филос. наук - М., 2000; *Резник Ю.М.* Гражданское общество как объект социологического анализа. теоретико-методологический аспект исследования: Дис.... канд. соц. наук. - М., 1990; *Троегубов А.Г.* Гражданское общество как социально-философская категория. Дис. . канд. фил. наук - М., 1995; *Храпунков М.П.* Становление гражданского общества: философско-социологический аспект: Дис. канд. филос. наук - М., 1996.

<sup>2</sup> См.: *Еньков С.А.* Взаимоотношения политики и нравственности в процессе становления гражданского общества: Дис. канд. филос. наук - М., 1995; *Нгуен Суан Бын.* Государство и гражданское общество: проблемы взаимосвязи: Дис. канд. филос. наук - М., 1992; *Плотникова А.А.* Гражданское общество и правовое государство: анализ политолого-философской мысли Дж. Локка: Дис. . канд. филос. наук - М., 1993; *Прудникова З.С.* Институты гражданского общества в системе политической власти: Дис. канд. соц. наук - М., 1995; *Ромашов Р.А.* Общество и государство: концепция Дж. Локка: Дис.... канд. юрид. наук. - М., 1995; *Степанова З.Ф.* Проблемы отношений государства и гражданского общества в политическом учении Ш.Л. Монтескье Дис. канд. полит. наук. - М., 2002; *Фомин Е.Ю.* Деятельность институтов гражданского общества по реализации государственной политики борьбы с наркоманией в

Заслуга всех перечисленных авторов в том, что они попытались провести комплексное исследование гражданского общества и сформировать системное видение данного понятия, а также проанализировать специфику отношений его с государством. Вместе с тем существуют диссертационные работы, в которых затронуты лишь отдельные аспекты функционирования и развития гражданского общества и правового государства. К их числу можно отнести кандидатские диссертации И.В. Агафоновой, Е.Г. Антоновой, А.А. Гольцблат, М.А. Исаева, В.Н. Клеева, Ф.Н. Нагой, И.Ю. Новичковой, Ю.Р. Петрусь и ряд других работ<sup>1</sup>. Помимо диссертационных исследований имеется большое количество научных статей, посвящённых интересующей нас проблеме. Среди них следует обратить внимание на публикации К. Гаджиева, З.Т. Голенковой, Б.Я. Замбровского, М.В. Ильина, Б.И. Ковалея, Ю.А. Красина, А.П. Кочеткова А.В. Одинцовой., В.Г. Смолькова, С.П. Перегудова, Ю.М. Резника<sup>2</sup>. Анализ первой группы источников будет непол-

---

молодёжной среде: Дис.... канд полит. наук. - М., 2003: *Харченко Л Н* Взаимодействие государства и гражданского общества в формировании национальной экологической политики Российской Федерации: Дис канд полит наук - М., 2002: *Шмыгалёв К А* Философская концепция государства и гражданского общества: на материалах русской государственной школы: Дис.... канд филос. наук. - М., 1996.

<sup>1</sup> См.: *Агафонова И В* Идея правового государства и в Европейском политическом менталитете Дис канд филос. наук - М., 1994. *Антонова Е Г* Принципы построения правового государства: Дис канд юрид наук - М., 1996: *Гольцблат А А* Развитие идеи правового государства в России: Дис ... канд юрид. наук - М., 1994: *Исаев М.А.* Теория правового государства и практика её претворения в Скандинавских странах: Дис. .. канд. юрид наук - М., 1994. *Нагой Ф Н* Гражданское общество: интересы социальных субъектов и механизм их реализации: Дис.. . канд. фил наук - М., 1995: *Носачкова И Ю* Правовая культура в гражданском обществе: дис канд. соц наук - М., 1995: *Петрусь Ю Р* Социальные движения как фактор становления гражданского общества дис. канд. филос. наук. - М., 1991.

<sup>2</sup> См.: *Гаджиев К* Гражданское общество и правовое государство// *Мировая экономика и международные отношения.* – 1991. - №9; *Голенкова З Т* Становление гражданского общества и социальная стратификация// *СОЦИС* – 1995. - №6; *Замбровский Б Я* К вопросу формирования гражданского общества и правового государства. Социально-политические науки. – 1991 - №:6; *Ильин М.В., Коваль Б.И.* Две стороны одной медали: гражданское общество и государство// *ПОЛИС* – 1992 - №1-2; *Красин Ю А.* Долгий путь к демократии и гражданскому обществу// *ПОЛИС.* – 1992 - №5-6. *Кочетков А П* О формировании гражданского общества// *Социально – политические науки* – 1992 - №1: *Одинцова А В* Гражданское общество: прошлое, настоящее, будущее// *Социально-*

ным, если не затронуть деятельность учёных, которые свою исследовательскую активность направляли на изучение особенностей формирования и развития гражданского общества в той или иной стране, и в первую очередь в России. К числу таких авторов можно отнести А.П. Кочеткова, С.Б. Кудачкову, Я.С. Чернышову, К.Б. Шарипова<sup>1</sup>, а также А. Володина, Т. Ворожейкину, А. Засорского, В. Песчанского, С.Л. Серебрякова, Л.М. Романенко, А. Умнова<sup>2</sup>.

Естественно, перечисленные работы составляют лишь незначительную часть научных источников, посвящённых исследованию гражданского общества и специфики его отношений с государством, поэтому в процессе исследования будет предпринята попытка не только проанализировать их содержание, но затронуть и другие источники в той мере, в какой они могут способствовать углублению анализа.

**Вторую группу** научных источников составляют работы, посвящённые изучению армии как органа государственной власти и политического института. Анализ диссертационных исследований, моногра-

---

политические науки – 1991 - №12: *Смольков В.Г.* Проблемы формирования гражданского общества// Социально-политические науки – 1991 - №4: *Перегудов С.П.* Институты гражданского общества и государство// СОЦИС – 1995 - №3; *Резник Ю.М.* Формирование институтов гражданского общества: социологический подход. СОЦИС. – 1994. - №10.

<sup>1</sup> См.: *Кочетков А.П.* Проблемы формирования гражданского общества в России: теоретико-методологический аспект: Дис.... докт. филос. наук. - М., 1994. *Кудачкова С.Б.* Политические предпосылки формирования гражданского общества в России: Дис.... канд. полит. наук - М., 1996; *Чернышова Я.С.* Малое предпринимательство как фактор формирования гражданского общества в современной России: Дис... канд. полит. наук - М., 2004; *Шарипов К.Б.* Социально-политические факторы формирования и развития гражданского общества в Таджикистане: Дис... канд. полит. наук. - М., 2002.

<sup>2</sup> См.: *Володин А.* Индия и Россия: гражданское общество, партии, власть: умственны ли сопоставления// Мировая экономика и международные отношения – 1996 - №10; *Ворожейкина Т.* Специфика гражданского общества в Аргентине// Мировая экономика и международные отношения. – 1996. - №6; *Засорский А.* Гражданское общество в Японии// Мировая экономика и международные отношения. – 1996 - №6; *Песчанский В.* Становление гражданского общества в России: роль профсоюзов// Мировая экономика и международные отношения – 1996 - №11; *Серебряков С.Л.* Цивилизационные основы формирования гражданского общества в России// Социально-политический журнал – 1995. - №2; *Романенко Л.М.* Метаморфозы российской модели гражданского общества: диалектика стихийного и сознательного// Социально-политический журнал. – 1995. - №3; *Умнов А.* Общество и государство в Средней Азии и на Среднем Востоке. Мировая экономика и международные отношения. – 1996. - №7.

фий и других публикаций свидетельствует о том, что в дореформенный период этому направлению научной деятельности уделялось большое внимание. Уместно вспомнить фундаментальные исследования К.А. Воробьева, И.А. Климова, Ю.В. Мамонтова, А.А. Тиморина<sup>1</sup>, а также кандидатские диссертации С.Ф. Аззан, Н.С. Бабенко, В.И. Слонимского, В.Г. Тиманина, В.М. Тумаларьяна<sup>2</sup>. Естественно, события последних десятилетий снизили актуальность многих положений этих работ, однако методологическое значение данных исследований не вызывает сомнений.

Серьёзные изменения военно-политической обстановки в мире, которые произошли на рубеже двух тысячелетий, повлекли за собой эволюцию множества факторов и, как следствие, изменение самой армии как социального феномена. Всё это продиктовало необходимость вновь вернуться к её изучению в новых исторических условиях. К чести российских учёных - они не оставили без внимания эту проблему, и сегодня мы можем вести разговор о докторских диссертациях П.М. Шабардина и Н.В. Нарыкова<sup>3</sup>, кандидатских диссертациях В.П. Емельянина, В.И. Иванова, И.В. Мухина<sup>4</sup>. Помимо диссертационных исследований

---

<sup>1</sup> См.: *Воробьев К А* Вооружённые силы развитого социалистического общества: социально-политический очерк. – М.: Воениздат. 1980; *Климов И А* Философско-социологический анализ связи армии и политики в современную эпоху Дис. ... докт. филос. наук. – М., 1982; *Мамонтов Ю В* Армия. целостность. система. организация. – М ВПА. 1986; *Тиморин А А* Армия и общество (социологический анализ) Дис. ... докт. филос. наук – М · ВПА. 1972

<sup>2</sup> См · *Аззан С Ф* Вооружённые силы национально-демократического государства как социально-политический институт: Дис. канд. филос. наук – М ВПА. 1989; *Бабенко Н С* Социально-политические тенденции развития армий государств социалистической ориентации: Дис ... канд. филос. наук – М.. ВПА. 1984; *Слонимский В И* Разработка К Марксом и Ф Энгельсом основ диалектико-материалистического учения об армии как социально-политическом институте: Дис .. канд филос. наук. – М.: ВПА. 1977; *Тиманин В Г* Сущность военной организации пролетарского государства в переходный период: Дис канд. филос. наук. – М.: ВПА, 1976.

<sup>3</sup> См.: *Шабардин П М* Армия и политика в современную эпоху. Дис. . докт. филос. наук. – М. ВУ, 1996; *Нарыков Н В* Политический режим и армия. Дис.... докт. филос. наук. – М.: ВУ, 1995.

<sup>4</sup> См · *Емельянин В П* Армия и политическая власть в современной России: проблемы взаимодействия и тенденции развития: Дис. ... канд полит наук – М.: ВУ, 2000; *Иванов В И* Армия в процессе политической трансформации России в 1990-е годы: Дис . канд полит. наук – М.: ВУ, 2002; *Мухин И В*

имеется большое количество других источников, посвящённых изучению армии и особенностей её функционирования и развития в современных условиях. К их числу можно отнести работы А. Арбатова, А.А. Кокошина, В.М. Родачина, В.В. Серебрякова, Ю.И. Дерюгина<sup>1</sup>. Вместе с тем, констатируя наличие перечисленных источников, следует прямо признать, что данная проблема, то есть проблема генезиса современной армии, остаётся по-прежнему дискуссионной и нуждается в отдельном углубленном исследовании.

**Третью**, наиболее многочисленную группу источников, составляют научные труды, непосредственно посвящённые предмету настоящего исследования, то есть изучению места и роли армии в системе современного социума, её влияния на отношения государства и гражданского общества. Все эти работы, в свою очередь, целесообразно поделить на несколько подгрупп.

**К первой подгруппе** следует отнести работы, авторы которых стремились охватить проблему комплексно и изучить не отдельные её грани, а систему в целом, придав тем самым своим исследованиям методологический характер. Рассматривая такие материалы, следует признать, что определённую ценность для отечественной науки представляют труды западных обществоведов, которые исследовали интересные нас проблемы в рамках теории «военно-гражданских отношений», обоснования необходимости перехода от «теории разделения» к «теории согласия», поиска эффективных механизмов предотвращения «внутреннего военного вмешательства» и установления действенного контроля со стороны гражданских структур над армией. К числу таких учёных можно отнести А. Библера, Д. Маккартни, Ч. Москоса, К. Райс, Ф. Рёдигера, Д. Рича, Дж. Саймона, П. Стоктона, Р. Уинфрея, С. Хантингтона, Р. Шифф<sup>2</sup>. Признавая несомненную научную ценность тру-

---

Армия как объект общественной регуляции (социально-философский анализ): Дис. ... канд. филос. наук. – М.: ВУ, 1997.

<sup>1</sup> См.: *Арбатов А. Какая армия нам нужна// Россия в глобальной политике. – 2003 - №1; Кокошин А.А. Армия и политика – М.: Международные отношения. 1995; Родачин В.М. Армия и политическая власть// Военная мысль – 1995 - №5; Серебряков В.В., Дерюгин Ю.И. Армия России: состояние и перспективы выхода из кризиса (аналитический доклад).- М.: РИЦ ИСПИ РАН. 1998.*

<sup>2</sup> См.: *Библер А. Эволюция отношений между гражданскими и военными в Центральной и Восточной Европе/ Пер с англ – М. 1997; Маккартни Д. Отношения между военными и гражданскими в демократическом обществе. перспективы американского генерала. – М.: ВУ, 1995; Москос Ч. Вооружённые*

дов перечисленных авторов, необходимо оговориться, что не все содержащиеся в их работах положения могут быть использованы в нашей стране из-за специфического характера развития современной России, а также по причине явно просматривающегося стремления отдельных западных учёных навязать своим российским коллегам западные стандарты, выдавая их за образец современных военно-гражданских отношений. Данная тенденция проявилась в ходе проведения ряда специальных мероприятий по обсуждению проблем взаимосвязи вооружённых сил и гражданского общества, которые проводились в 90-е годы в нашей стране<sup>1</sup> и в процессе последующих дискуссий.

В последние годы появились работы отечественных учёных, которые значительно продвинули вперёд учение о взаимосвязи армии и гражданского общества. Серьёзные методологические положения содержатся в трудах О.А. Белькова, А.А. Кокошина, В.М. Родачина, В.В. Серебряникова, А.Н. Шахова<sup>2</sup>. Несомненный интерес представляют

---

силы в «обществе отрицания войны»// Общество и армия – М. Прогресс. 1990. Райс К Вооружённые силы в условиях демократии// США: экономика, политика, идеология – М. 1994. - №4: Редигер Ф Концепция интеграции вооружённых сил и гражданского общества Соответствие законодательства РФ в военной сфере международным правовым нормам – СПб. 1996. Рич Д Структура и функции вооружённых сил в неструктурированном обществе Гуманизм – новая миссия для военных? – М.: ВУ, 1996. Саймон Дж Военно-гражданские отношения в Центральной Европе и расширение НАТО/ Пер. с англ – М. 1997: Стоктон П Военный профессионализм в демократическом обществе// Гражданское общество и вооружённые силы. – М.. 1997. Уинфрей Р. Роль вооружённых сил в демократическом обществе// Гражданское общество и вооружённые силы. – М. 1997. Хантингтон С Солдат и государство Теоретические и политические аспекты гражданско-военных отношений/ Пер с англ – М.. 1997: Шифф Р Пересмотр военно-гражданских отношений: теория согласия – М ВУ. 1996

<sup>1</sup> См.: Гражданское общество и вооружённые силы. Материалы российско-американского научно-практического семинара - М. Научная книга. 1996: Армия России сегодня и завтра. Материалы круглого стола. - М. Клуб «Реальность». 1995. - №10.

<sup>2</sup> См.: Бельков О А Военная реформа и разговоры о ней// Обозреватель. – 1998 - №3; Кокошин А А. Армия и политика. – М.. Международные отношения, 1995; Родачин В М Армия и политическая власть// Военная мысль. – 1995 - №5; Серебряникова В В. Армия в меняющемся мире// Свободная мысль – 1998. - №2; Шахов А Н Военно-гражданские отношения: гуманистическое наполнение// Военная политика: гуманистический аспект. - М.: ГА ВС. 1993.

докторские диссертационные исследования А.В. Герасимова и Г.Г. Лозы<sup>1</sup>, кандидатские диссертации С.А. Бровко и В.С. Емца<sup>2</sup>. Имеются и другие источники, содержащие отдельные теоретико-методологические положения взаимосвязи армии и гражданского общества в современных условиях. Однако, проанализировав и обобщив их содержание, можно с уверенностью утверждать, что данная проблема по-прежнему сохраняет свою актуальность как предмет научного исследования.

Ко второй подгруппе следует отнести источники, посвящённые изучению одного из наиболее значимых аспектов нашего исследования - проблемы осуществления гражданского контроля над армией. Можно с удовлетворением констатировать, что этот вопрос пользовался особым вниманием отечественных учёных. Его изучением занимались В.М. Анисимов, О.А. Бельков, А.В. Герасимов, А.А. Мизер, П.М. Шабуркин, А.Н. Шахов<sup>3</sup>. Имеется ряд кандидатских диссертаций, авторы которых в прямой постановке исследовали мировой опыт осуществления гражданского контроля над армией и возможности его использования в современной России<sup>4</sup>. Все эти работы значительно продвинули

---

<sup>1</sup> См.: Герасимов А.В. Общественное мнение и военная политика. Дис. докт. филос. наук. - М.: ВУ, 1995; Лоза Г.Г. Социальная защита военнослужащих в условиях формирования гражданского общества: Дис. докт. полн. наук. - М.: ВУ, 1999.

<sup>2</sup> См.: Бровко С.А. Военно-гражданские отношения: содержание, типология и особенности в России: Дис. канд. филос. наук. - М.: ВУ, 1997; Емец В.С. Влияние гражданского общества на военную организацию государства. Дис. канд. филос. наук. - М.: ВУ, 1998.

<sup>3</sup> См.: Анисимов В.М. Гражданский контроль за военными структурами // ЮРИСТ. - 1995. - №4; Бельков О.А. Гражданский контроль - условие и средство оптимизации военной деятельности Российского государства // Гражданский контроль за военной сферой РФ: сущность и формирование механизма реализации - М., 1998; Герасимов А.В. Гражданский контроль над армией - М., 1998; Мизер А.А. Проблема гражданского контроля за деятельностью органов военного управления и пути её решения // Гуманитарные аспекты строительства Вооружённых сил. - М.: ВУ, 1997; Шабуркин П.М. Гражданский контроль над вооружёнными силами // Независимое военное обозрение - 1997. - №23; Шахов А.Н. Гражданский контроль Вооружённых сил: становление системы - М., 1997.

<sup>4</sup> См.: Кулаков А.А. Гражданский контроль над армией: мировой опыт и Российская специфика. Дис. канд. филос. наук. - М.: ВУ, 1998; Попков В.И. Система гражданского контроля армии в современном обществе (социально-философский анализ): Дис. канд. филос. наук. - М.: ВУ, 1999.

вперёд отечественную политическую науку и создают хорошую базу для дальнейшего изучения проблем взаимосвязи армии, гражданского общества и государства.

Подводя итог рассмотрению научных источников, следует отметить, что интересы настоящего исследования диктуют необходимость проанализировать труды, посвящённые изучению двух очень актуальных проблем. Речь идёт о проблемах взаимосвязи армии, гражданского общества и государства в условиях функционирования различных политических режимов, а также в современной России. К сожалению, попытка решить этот вопрос свидетельствует о том, что данные проблемы наименее разработаны в отечественной и зарубежной научной литературе.

На сегодняшний день мы можем вести разговор о наличии фундаментальных исследований Г. Мирского, докторского диссертационного исследования А.А. Мизера<sup>1</sup>. Однако следует признать, что эти исследования содержат достаточно глубокий анализ места и роли армии в условиях функционирования и развития различных политических режимов, но не затрагивают её отношений с гражданским обществом. В прямой постановке эта проблема до настоящего момента не рассматривалась.

Переходя к разговору об особенностях интересующей нас системы в условиях современной России, приходится констатировать, что актуальность проблемы неадекватна степени её научной разработанности. Упомянувшиеся выше кандидатские диссертации С.А. Бровка и В.С. Емца, а также исследование С.В. Филиппова<sup>2</sup> имеют несомненную научную ценность. Однако они лишь обозначили направление исследований и нуждаются в дальнейшем углублении.

Таким образом, актуальность и недостаточная изученность проблемы обусловили выбор темы исследования, её объектно-предметную область, цели и задачи настоящей работы.

---

<sup>1</sup> См. Мирский Г.И. «Третий мир». Общество, власть, армия – М.: Наука, 1976; Роль армии в политической жизни стран «третьего мира». – М.: Наука, 1989; Мизер А.А. Вооружённое насилие в политике консервативных и реакционных сил современности. Дис.... докт. филос. наук. – М.: ГА ВС, 1993.

<sup>2</sup> См. Филиппов С.В. Армия и гражданское общество: актуальные проблемы взаимодействия в условиях российских трансформаций. Дис. канд. полит. наук. – М.: МГУ, 2002.

**Объектом исследования** является система отношений между государством и гражданским обществом, функционирующих в условиях современного социума.

**Предмет** составляют диалектика взаимоотношений армии, гражданского общества и государства в современном социуме, специфика их проявления в России.

**Цель работы** заключается в исследовании диалектики взаимоотношений армии, гражданского общества и государства в системе современного социума, в изучении специфики их проявления в России.

Достижение данной цели предусматривает решение ряда взаимосвязанных задач, среди которых можно выделить: осуществление теоретико-методологического исследования основных категорий настоящей работы, таких, как «гражданское общество» и «армия»; изучение места и роли армии в системе современного социума и её влияния на отношения государства и гражданского общества; рассмотрение особенностей влияния армии на отношения государства и гражданского общества в условиях различных политических режимов; анализ предпосылок и непосредственно процесса формирования гражданского общества в России и исследование проблем, имеющих в отношении данного социального феномена с государством в нашей стране; рассмотрение диалектики взаимосвязи общества и армии в России; осуществление системного анализа связей и отношений между российской армией, формирующимся в стране гражданским обществом и государством, выработка рекомендаций по их совершенствованию

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили философские и политологические взгляды и идеи выдающихся мыслителей прошлого, современные концепции зарубежных и отечественных учёных, посвящённые изучению государства и гражданского общества как компонентов социума, выяснению специфики связей и отношений между ними. Особое внимание в процессе исследования уделялось анализу военно-политологических взглядов на место и роль армии в обществе, специфику её взаимосвязи с органами государственной власти и институтами гражданского общества, которые содержатся в работах зарубежных и отечественных обществоведов, материалах научно-теоретических и научно-практических конференций, семинаров, совещаний международного и отечественного уровня. В ходе своей работы автор неоднократно обращался к диссертационным исследованиям современных отечественных обществоведов, другим источникам,

посвящённым исследованию мирового опыта военно-гражданских отношений, а также рассмотрению их специфики в условиях современной России.

**Методологической базой** настоящего исследования явились законы, закономерности и принципы философской и политической науки, раскрывающие сущность и содержание армии и гражданского общества как компонентов современного социума. В процессе работы широко применялся диалектический метод познания, подразумевающий объективный анализ системы связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в её развитии, с учётом имеющихся и вновь возникающих противоречий и возможных путей их разрешения. Естественно, не остались без внимания и общенаучные методы теоретического и эмпирического познания, социологических исследований, а также логико-исторический, логико-гносеологический, системно-деятельный, системно-функциональный и другие научные подходы.

**Эмпирическую основу** диссертационного исследования составили результаты конкретных социологических исследований, проведённых специальными структурами и отдельными военными учёными. В целях осуществления научного анализа использовался опыт развития системы связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством, накопленный мировым сообществом, сформировавшийся в процессе политической практики советского периода развития нашей страны и в современной России. Особое место в формировании эмпирической базы занимает личная деятельность соискателя по накоплению, анализу и обобщению эмпирических материалов фактологического, событийного и статистического характера по проблемам, связанным с объектом и предметом настоящего исследования.

**Структурно диссертация состоит** из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

**Во введении** обосновывается актуальность проблемы, осуществляется анализ её научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, теоретическая, методологическая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, практическая значимость диссертации.

**В первой главе** «Теоретико-методологические основы исследования взаимосвязи армии, гражданского общества и государства» проводится систематизация взглядов выдающихся мыслителей прошлого,

современных зарубежных и отечественных авторов, посвящённых изучению гражданского общества, и излагается авторское видение сущности данного института; исследуется армия как реально существующий социальный институт через призму специфики современной эпохи с учётом многообразия характеризующих её факторов; изучаются место и роль армии в системе современного социума и основные направления её влияния на отношения государства и гражданского общества.

**Во второй главе** «Специфика взаимосвязи армии, гражданского общества и государства в условиях функционирования различных политических режимов» осуществляется рассмотрение особенностей функционирования системы связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в условиях различных политических режимов с опорой на конкретный эмпирический материал из реальной политической практики.

**В третьей главе** «Особенности развития связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в условиях современной России и пути их оптимизации» изучаются вопросы возникновения, становления и развития гражданского общества в современной России и анализируются проблемы его отношений с государством; исследуется диалектика взаимосвязи общества и армии в России; изучаются основные направления совершенствования связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в Российской Федерации.

**В заключении** обобщаются теоретические выводы по результатам исследования, формулируются практические рекомендации и предложения по совершенствованию системы связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в условиях современной России.

### **Научная новизна исследования и обоснование положений, выносимых на защиту**

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в раскрытии теоретико-методологических основ взаимосвязи армии, гражданского общества и государства как компонентов современного социума; в осуществлении систематизации взглядов выдающихся мыслителей прошлого, современных зарубежных и отечественных авторов, посвящённых изучению гражданского общества и

выработке авторского видения сущности данного института; в исследовании армии как реально существующего социального института через призму специфики современной эпохи с учётом многообразия характеризующих её факторов; в выявлении места и роли армии в системе современного социума, её влияния на отношения государства и гражданского общества; в рассмотрении особенностей функционирования системы связей и отношений между армией и гражданским обществом и её влияния на отношения государства и гражданского общества в условиях различных политических режимов с опорой на конкретный эмпирический материал из реальной политической практики; в выявлении проблем, существующих в отношениях армии, гражданского общества и государства в условиях современной России, и в исследовании путей их решения.

**На защиту выносятся следующие положения:**

**1. Авторский подход к определению сущности, содержания и структуры гражданского общества как компонента современного социума, специфики связей и его отношений с государством.**

Систематизируя взгляды выдающихся мыслителей прошлого, современных зарубежных и отечественных авторов, посвящённых изучению гражданского общества, следует отметить, что на сегодняшний день сформировались два подхода к определению сущности и содержания этого института. Сторонники первой позиции рассматривают гражданское общество в широком плане, отождествляя его с обществом в целом и подразумевая под ним определённую качественную стадию развития человеческого социума, демократическую альтернативу тоталитаризму и авторитаризму. Обществоведы, предпочитающие рассматривать гражданское общество в узком значении, понимают под ним определённую часть человеческого социума – сферу негосударственных общественных отношений, структур и институтов. По их мнению, гражданское общество выступает посредником между личностью и государством, выполняя функцию соединения общества и согласования частных и всеобщих интересов.

Анализируя и сопоставляя эти точки зрения, диссертант пришёл к выводу, что их противопоставление не совсем обоснованно и что они имеют единую научную основу. По его мнению, гражданское общество можно представить как совокупность социальных субъектов и институтов, функционирующих преимущественно в сфере негосударственных общественных отношений и призванных обеспечить процесс

создания условий для самореализации личности и удовлетворения ею своих интересов и потребностей путём обеспечения индивидуальной свободы.

К числу существенных признаков, характерных черт данного института следует отнести наличие «общественного договора» об основах совместной жизни людей, института частной собственности и реально-го соблюдения прав человека.

Структурно гражданское общество включает в себя совокупность субъектного основания, системы институтов и ценностно-нормативной регуляции.

Наличие структуры гражданского общества и устойчивых связей и отношений между её элементами позволяет придать данному институту системную целостность и обеспечить функционирование в соответствии с его основным предназначением. К числу функций гражданского общества можно отнести функции: саморегуляции, социальной интеграции, саморазвития субъектов гражданского общества, их автономизации и персонификации внутрисистемных отношений, а также функцию гомогенизации больших социальных пространств.

Структурирование, обретение системной целостности, укрепление и развитие гражданского общества в том или ином социуме позволяет ему наладить равноправный, взаимовыгодный диалог с государством и обеспечить индивидуальную свободу личности процесс создания условий для её самореализации и удовлетворения своих интересов и потребностей.

Последнее положение и определяет основное предназначение гражданского общества, реализация которого выводит социум на качественно новый уровень развития и наполняет его демократическим содержанием.

**2. Развёрнутая характеристика армии как политического института и инструмента государственной власти, сформулированная с учётом реалий современного этапа развития общества.**

Изучение научной литературы свидетельствует о том, что категория «армия» неоднозначно трактуется различными обществоведами. Очень часто её вообще не связывают с войной и военной деятельностью и применяют для обозначения большого количества людей, объединённых, к примеру, своим социальным положением. Рассмотрение её как социально-политического института также свидетельствует о наличии двух подходов к её изучению: политологического и собствен-

но военного. Политологический характер настоящего исследования диктует необходимость принять за основу первый подход.

В течение длительного времени в нашей стране за основу принималось определение, сформулированное Ф. Энгельсом в работе «Армия», где он представил её как «организованное объединение вооружённых людей, содержащееся государством в целях наступательной или оборонительной войны». По мнению диссертанта, полтора столетия, прошедшие с момента выхода в свет этой работы, во многом изменили ситуацию, и есть основания для предположения, что результатом эволюции стало не только изменение внешних признаков армии, но и её существенных характеристик.

Изучение особенностей эволюции сущности армии целесообразно провести посредством анализа специфики современных войн. Дело в том, что войн в привычном понимании этого слова - с участием двух государств или коалиций - становится всё меньше и меньше. Им на смену приходят военные конфликты, возникающие на почве национально-этнических, религиозных, территориальных и других противоречий и имеющие целью установление контроля над правительством или частью территории какой-либо страны. То есть речь идёт о решении сугубо внутривластных проблем посредством военной силы. Налицо «военизация» политики, расширение рамок использования военного насилия в политической жизни. Данное положение даёт нам основания для критического осмысления взглядов на армию как на инструмент только лишь государственной власти и признания их несколько ограниченными. Известно, что любая война или военный конфликт предусматривает участие как минимум двух относительно равных по силе и масштабам субъектов, то есть армий. Естественно, что за каждой из них стоят вполне определённые политические силы, которые создают эти армии, содержат их и используют для достижения своих целей. Анализ наиболее крупных военных конфликтов конца XX – начала XXI века показывает, что в каждом из них как минимум одна из воюющих сторон была представлена (автономно или при поддержке соседнего государства) не официально признанным суверенным государством, а политическими силами, которые лишь стремятся военным путём установить контроль над правительством или частью территории того или иного государства для последующего создания на ней легитимных государственных образований. Это положение даёт основания для вывода о том, что армия как политический институт создаёт-

ся не только правительствами суверенных государств, но и другими политическими силами. Они могут различаться степенью институционализации, масштабами и потенциальными возможностями, но имеют ярко выраженные политические цели и стремление добиваться их любыми, в том числе и военным путём.

Исследование функций армии, которыми наделяет её государство или другой политический субъект, создавая её, свидетельствует о том, что основной из них по-прежнему остаётся ведение войны. Естественно, в первую очередь подразумевается угроза внешней агрессии, что и даёт основание обществоведам считать внешнюю функцию армии основной. Вместе с тем сегодня уже мало кто сомневается в потенциальной возможности возникновения угрозы государству со стороны вооружённого противника и внутри страны. В этом случае использование армии для вооружённой защиты существующего строя будет выполнением атрибутивно присущей ей внутренней функции

Исследование политической сущности армии диссертант считает целесообразным провести посредством рассмотрения той роли, которую она способна играть в политической жизни страны. Как правило, эта роль проявляется следующим образом.

Наиболее распространённым и естественным способом её поведения является сохранение верности существующей власти и выполнение всех её распоряжений. В этом случае армия является объектом управления со стороны находящихся у власти политических сил, орудием реализации их интересов.

Вторым возможным вариантом поведения армии является её выход из подчинения властям и переход на сторону оппозиции. В данном случае она становится субъектом, который непосредственно определяет направление развития политического процесса.

Третьим вариантом поведения армии, наиболее ярко свидетельствующим о её политической сущности, является свержение гражданской администрации и установление режима военной диктатуры. В этом случае она также действует как политический субъект, непосредственный участник политического процесса.

Завершая исследование армии как компонента современного социума, можно попытаться сделать некоторые обобщения и сформулировать выводы.

Во-первых, армия представляет собой политический институт, создающийся государством или другими субъектами политического процесса для реализации своих целей средствами вооружённого насилия.

Во-вторых, основным функциональным предназначением армии, определяющим её сущность, является ведение войны, выполнение других, преимущественно политических задач, требующих использования военной силы. Реализуя свои функции, армия, как правило, выступает в роли инструмента в руках тех или иных политических сил. Однако при определённых условиях она способна выйти за рамки отведённых ей функций и проявить себя как политический субъект, самостоятельный участник политического процесса.

**3. Авторское видение места и роли армии в системе современного социума, её влияния на отношения государства и гражданского общества.**

Предварительный анализ системы взаимных связей между армией и другими компонентами социума приводит к мысли о том, что утвердившиеся в научной и публицистической литературе подходы к рассмотрению системы связей армии с другими социальными институтами, такие, как «государство – гражданское общество», подразумевая, что в данной связке армия выступает лишь в роли одного из структурных компонентов государства, или «армия – общество», где армия противопоставляется остальным элементам человеческого социума, не совсем обоснованы. Правильнее будет рассматривать три относительно автономных, самостоятельных образования – государство, армию и гражданское общество - в совокупности образующих социум той или иной страны.

Методологическая ценность данной идеи заключается в том, что она позволяет выделить основные направления изучения связей и отношений армии с другими компонентами социума.

Естественно, первым магистральным направлением исследования является прямая, непосредственная связь, возникающая между армией и гражданским обществом как самостоятельными системными образованиями.

Исходной методологической посылкой изучения их взаимосвязи является положение о неразрывном диалектическом единстве данных институтов. Вместе с тем попытка идентифицировать два этих института убеждает нас в их полном несовпадении. Дело в том, что гражданское общество предполагает обеспечение индивидуальной свободы

граждан. Армия, напротив, является строго централизованным, иерархически выстроенным институтом, требующим от каждого своего компонента беспрекословного подчинения и неукоснительного выполнения всех приказов и указаний.

Объективно возникает мысль, что проникновение идей, отражающих сущность данных институтов, в противоположную среду создаёт угрозу самому её (среды) существованию. Складывается парадоксальная ситуация: армия и гражданское общество, существуя в неразрывном диалектическом единстве, тем не менее, соприкасаясь, действуют друг на друга разрушительно.

Для того чтобы минимизировать негативные последствия этого воздействия, необходимо сформировать оптимальную систему связей и отношений между армией и гражданским обществом, позволяющую каждому из субъектов успешно развиваться самому и реализовывать социальные ожидания противоположной стороны. Естественно, базироваться эта система должна на взаимном понимании роли и значения каждого из субъектов в деле прогрессивного развития социума. Однако такое понимание не является изначально данным. Оно формируется в результате длительного воздействия многочисленных факторов как объективного, так и субъективного характера. К ним можно отнести геополитическое положение страны, возникающие под его влиянием исторические традиции и менталитет населения, ряд других не менее значимых факторов.

Вместе с тем интересы настоящего исследования диктуют необходимость больше внимания уделить анализу целенаправленной, сознательной деятельности конкретных субъектов в этом направлении. К числу таких субъектов можно отнести компоненты субъектной основы гражданского общества. Основным направлением их деятельности является патриотическое воспитание населения в целом и военно-патриотическое в частности. Результатом этой работы становится высокий престиж военной профессии и имидж человека в военной форме. Параллельно создаются благоприятные условия для систематического влияния на военнослужащих и формирования у них высокой мотивации к выполнению своего долга перед гражданами по защите Родины. Армия как целостное системное образование, а также отдельные её структурные компоненты способны оказывать воспитательное воздействие на граждан в целях формирования у них понимания социальной значимости воинского труда.

Положение армии в системе социума во многом зависит от позиции государства. Эта позиция, в свою очередь, определяется спецификой отношений, сформировавшихся между армией и гражданами, и реализуется под влиянием принципа «разделения властей и создания системы сдержек и противовесов между ними».

Если военнослужащие симпатизируют гражданам и у субъекта власти есть сомнения в том, что в кульминационный момент армия выполнит приказ о проведении силовых акций против населения, он вынужден начинать диалог с гражданами и учитывать их требования. Одновременно осуществляется корректировка военной политики. Власть активизирует деятельность по реализации корпоративных интересов военнослужащих, повышению авторитета данного института в обществе.

В противном случае, то есть если субъект власти уверен в преданности военнослужащих, он смело наступает на права и свободы граждан, расширяя свои функции и порой выходя за рамки отведённых ему полномочий.

Таким образом, специфика связей и отношений, сформировавшихся между армией и гражданским обществом с одной стороны, и армией и государством – с другой, диалектически влияет на всю систему отношений между государством и гражданским обществом, определяя направление её развития.

#### **4. Результаты анализа специфики взаимосвязи армии, гражданского общества и государства в условиях функционирования различных политических режимов.**

Специфика связей и отношений, возникающих между компонентами социума в условиях авторитарных политических режимов, определяется особенностями взаимосвязи между государством и гражданским обществом. Известно, что в условиях этого режима государство явно доминирует в диалоге с гражданским обществом. Оно не допускает существования политической оппозиции и стремится всячески ослабить способность граждан к сопротивлению.

Данная специфика определяет место и роль армии в системе авторитарного социума. С одной стороны, она является объектом повышенного внимания со стороны субъекта политической власти. С другой - власть стремится максимально изолировать её от граждан. Это стремление объясняется тем, что в момент обострения отношений между государством и гражданским обществом и перехода этих отноше-

ний в стадию вооружённого противостояния именно позиция армии может оказаться решающей. Как правило, она оказывается не просто инструментом в руках органов государственной власти, а субъектом политического процесса, который и определяет направление развития событий. Вместе с тем анализ политической практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев армия становится союзником государства и помогает ему «дисциплинировать» граждан. Такая позиция вызывает соответствующую реакцию граждан и формирует отношение гражданского общества к ней. Специфика этого отношения зависит от легитимности режима и наличия у него социальной базы среди населения. Классификация авторитарных политических режимов по этому основанию позволяет выделить три разновидности: режимы, осуществляющие правление на основе достигнутого с гражданами согласия по главным вопросам общественной жизни; режимы, функционирующие на основе ограниченного консенсуса с гражданами; режимы, функционирующие при отсутствии консенсуса с гражданами или на основе псевдоконсенсуса.

Отношение граждан к армии во многом зависит от того, как складываются отношения между армией и правящим субъектом, то есть внутри противостоящей гражданам коалиции. Возможны следующие варианты. Государство, заручившись поддержкой военных, начинает преобразования, ограничивая при этом права и свободы граждан. Армия, обозначив свою позицию, остаётся в стороне от политического процесса и своей потенциальной возможностью осуществления насилия удерживает недовольных от открытых выступлений. Второй вариант. Армия не желает ограничивать своё участие в политическом процессе ролью пассивного объекта политического управления. Она делегирует своих представителей в органы власти и разделяет с правящим субъектом ответственность за результаты реформ. Третьим потенциально возможным вариантом является выступление армии в роли самостоятельного политического субъекта, устанавливающего режим военной диктатуры.

В условиях тоталитаризма в результате сознательной деятельности субъекта власти происходит постепенное разрушение институциональной основы и последующая ликвидация гражданского общества как целостного системного образования. В итоге нарушается традиционная трёхкомпонентная структура человеческого социума и государство поглощает гражданское общество. На их месте формируется единое

социальное образование Армия в условиях тоталитаризма сохраняет относительную автономию, однако находится под жёстким контролем субъекта политической власти. Её возможности выступления в роли самостоятельной политической силы сведены к минимуму.

В условиях демократического политического режима гражданское общество получает максимальное развитие и на равных ведёт диалог с государством. Обе стороны этого диалога одинаково заинтересованы в том, чтобы армия не выходила за рамки отведённых ей полномочий, обеспечивала военную безопасность страны и осуществляла свою деятельность под руководством законно избранных органов власти и систематическим контролем гражданского общества. Следствием этой заинтересованности становится стремление максимально изолировать армию от гражданского общества и сформировать систему контроля за её деятельностью. Такая система существует и успешно функционирует в большинстве демократических стран Запада. Однако в последние годы наблюдается изменение отношения государства и граждан этих стран к своим армиям. Оно получило концептуальное оформление в виде так называемой теории согласия. Сторонники этой теории выступают за широкую интеграцию военнослужащих с другими слоями населения. Данная интеграция должна в перспективе сформировать новое качество военно-гражданских отношений. Каждый военнослужащий должен глубже осознать проблемы и интересы нации и свою роль в их реализации. Граждане, в свою очередь, должны понимать, что благодаря наличию и боеспособности армии нация поддерживает стабильность внутри страны и может успешно решать внешнеполитические задачи, повышая в конечном итоге своё благосостояние.

Анализ содержания этой концепции и политической практики последних десятилетий свидетельствует о наличии тенденции явной «военизации» демократических режимов и возрастании роли и значения армии в жизни демократических стран. По мере реализации в жизнь «теории согласия» армия превращается в самостоятельную подсистему социума, способную оказывать влияние на развитие всей системы в целом и воздействовать на две другие подсистемы – государство и гражданское общество.

Политическая роль армии наиболее ярко проявляется в условиях переходных политических режимов. В процессе демократизации авторитарных политических режимов, функционирующих на основе ограниченного консенсуса с гражданами или даже псевдоконсенсуса, пози-

ция армии является определяющей. Она может подавить очередное выступление граждан и на некоторое время продлить правление субъекта власти или перейти на сторону оппозиции и позволить ей захватить власть. Аналогичным образом обстоят дела в период демократизации тоталитарных политических режимов.

Анализ политической роли армии в период свёртывания демократии и постепенного утверждения антидемократических режимов затруднён из-за отсутствия эмпирического материала. Однако уместно предположить, что стабильное функционирование и развитие демократического социума не несёт в себе опасности изменения режима. Начало движения в сторону антидемократии может быть положено каким-либо чрезвычайным событием (к примеру политический террор, экономический кризис, природные или техногенные катастрофы), которое повлечёт за собой добровольное предоставление гражданами особых полномочий правящему субъекту. Его действия до определённого момента могут осуществляться в рамках правового поля. В случае, если он выйдет за эти рамки, то может возникнуть противостояние между ним и частью граждан. В этих условиях позиция армии может стать определяющей.

**5. Итоги изучения предпосылок формирования гражданского общества в России в исторической ретроспективе, исследования особенностей становления данного социального феномена как самостоятельного системного образования в постсоветский период развития страны.**

Изучение политической истории России даёт диссертанту основания для вывода о наличии больших демократических традиций, сформировавшихся в нашей стране. В период становления государственности на Руси господствовало общинное самоуправление народа, рабочим органом которого было вече. Оно избирало князя и контролировало его деятельность. Последующее усиление власти князя и выход его из-под контроля вече объясняется действием в большей степени внешних геополитических факторов, нежели внутренних условий развития. В дальнейшем граждане неоднократно предпринимали безуспешные попытки защитить свои права и регламентировать отношения с властью. К примеру, правление Ивана Грозного примечательно не только утверждением царского режима и подчинением ему всех властей и сословий, но и появлением в России Земских соборов и введением органов губернского и земского самоуправления, избираемых сельскими

общинами. Пётр Первый не только провозгласил Россию империей, а себя императором, но и позаимствовал из опыта других стран такие элементы государственного устройства, несомненно, демократической направленности, как сенат, коллегии и т.д. Много положительных моментов имело место в период правления других монархов.

Советский период развития нашей страны хотя и носил преимущественно тоталитарный характер, также обогатил опыт российского народовластия.

Всё это привело диссертанта к выводу о том, что к 1985 году в нашей стране был накоплен большой опыт народовластия, а демократические традиции занимали определённое место в сознании людей.

Приход к власти М.С. Горбачёва и провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития страны ознаменовал и наступление нового этапа в политической истории России. Широкое одобрение граждан получил курс на демократизацию общественной жизни как средство достижения провозглашённых целей. Последовали конкретные меры по реализации этого курса.

По мнению автора, в этот период имелись все объективные и субъективные условия для наполнения общественной жизни демократическим содержанием и установления реального контроля граждан над властью.

Рубежным событием в истории страны стала XIX Всесоюзная конференция КПСС (1988), которая приняла решение о реформировании политической системы СССР. Основным пунктом этой реформы стали: изменение избирательной системы и переход к проведению выборов народных депутатов на альтернативной основе, ликвидация монополии КПСС на выдвижение кандидатов. Автор считает, что именно это решение вывело политическую жизнь «из-под» ковра и наполнило её принципиально новым содержанием.

Следующий до августа 1991 года период российской истории можно охарактеризовать как период бескомпромиссного противостояния правящего субъекта и сформировавшейся по итогам выборов народных депутатов СССР оппозиции. Параллельно наблюдался рост гражданского самосознания и стремления людей влиять на политическую жизнь. Именно в этот период наиболее зримо проявилась тенденция формирования правового государства и гражданского общества в стране при двухпартийной политической системе.

События августа 1991 года прервали эту тенденцию. Используя граждан как средство завоевания власти, новый правящий субъект больше не нуждался в них. Интересы новой властной группировки расходились с интересами большинства населения. Она стала всячески препятствовать структурированию и усилению гражданского общества в стране, принимала меры по ослаблению сопротивляемости граждан. Этот курс не был адекватно оценён основной массой населения и не вызвал сопротивления граждан. В период событий октября 1993 года активность граждан была всё ещё велика, они продолжали серьёзно влиять на политику. Однако это влияние значительно снизилось по сравнению с августом 1991 года и в решающий момент они не смогли защитить завоевания демократии.

Принятая в декабре 1993 года Конституция Российской Федерации продемонстрировала готовность учредителей (в нашем случае это «многонациональный народ Российской Федерации») сформировать гражданское общество в стране и заложила юридическую основу этого процесса.

К сожалению, сегодня проблема формирования гражданского общества в России по-прежнему далека от разрешения. Анализ политической истории нашей страны в последние 10 лет даёт основания для вывода о том, что имели место два параллельно развивающихся процесса. Власть постепенно наступала на права граждан, минимизируя их возможности влиять на политическую жизнь. Одновременно снижалась политическая активность населения и на смену ей приходила апатия.

Подводя итог, диссертант берёт на себя смелость утверждать, что в настоящее время в нашей стране гражданское общество как целостное, системное образование, способное аккумулировать интересы граждан и отстаивать их, ведя равный диалог с государством, отсутствует. Имеются лишь отдельные островки гражданского общества, которые могут в перспективе составить основу для структурирования и развития полнокровного гражданского общества в России.

**6. Обоснование диалектики взаимосвязи общества и армии в России, защита вывода об усилившейся зависимости этого института от социально-политических и экономических условий развития страны.**

Вооружённые Силы Российской Федерации были сформированы на базе частей и соединений Советской Армии и унаследовали все её тра-

диции и мощь, с одной стороны, проблемы – с другой. Для более глубокого понимания этих проблем целесообразно совершить экскурс в историю.

Анализируя генезис российской армии, можно с уверенностью констатировать, что широко распространившийся в нашей стране тезис «народ и армия едины» имеет под собой объективные основания. Военной организацией Киевской Руси было «всеобщее вооружение народа». Основу составляла немногочисленная (700 – 800 человек) княжеская дружина. Однако в случае необходимости призывалось к оружию народное ополчение, составлявшееся из свободного городского населения и сельских жителей - «смердов».

События последующих столетий - ослабление и закат Киевской Руси, усиление Московского княжества и возникновение Московского государства - не изменили главного. Вооружённая защита Отечества по-прежнему оставалась делом всего народа.

Дальнейшее изменение российской армии и её переход на постоянную основу произошли не в результате изменения отношения россиян к ратному делу, а под влиянием внешних факторов и эволюции сущности войны, повышения требований к субъектам её ведения. Военным делом стало необходимо заниматься профессионально. Однако роль народного ополчения в деле защиты своего отечества не изменилась. В период «смутного времени», когда отсутствовали не только регулярная армия, но и субъект власти, а существование России как самостоятельного, независимого государства было под большим вопросом, именно народные массы взяли на себя ответственность за судьбу страны и изгнали с нашей территории иноземных захватчиков.

Отечественная война 1812 года не только продемонстрировала миру лучшие качества русского народа, но и позволила сформулировать вывод о том, что боевой дух нации, её военная мощь формируются и аккумулируются не столько в самой армии, сколько в народных массах (в демократической стране – в гражданском обществе).

Во второй половине XIX века изменился под влиянием развития боевой техники и вооружений характер войны и, следовательно, повысились требования к субъектам её ведения - армиям. Военная реформа 70-х годов XIX века имела цель привести российскую армию в соответствие с новыми реалиями. Она включала в себя множество направлений. В интересах настоящего исследования следует обратить внимание на упразднение рекрутской системы комплектования армии и пе-

реход ко всеобщей воинской обязанности. Тем самым решалась задача не только создания новой, адекватной требованиям времени массовой армии, но и укреплялась её связь с народом, так как служба становилась обязательной для представителей всех слоёв населения. Положительный эффект от проведённых преобразований проявился в ходе успешной для России войны с Турцией 1877 – 1878 годов.

В начале XX столетия стало окончательно ясно, что регулярная армия может быть использована лишь в начальный период войны, пока идёт мобилизация дееспособной части населения в действующую армию. К моменту завершения мобилизации основная часть армии гибнет, и далее побеждает тот, чьи резервы более многочисленны и лучше подготовлены. Кроме того, массовая армия не может содержать себя сама, и эта обязанность тяжёлым бременем ложится на экономику страны. Следовательно, больше шансов на победу у той страны, чей экономический и социально–политический потенциал мощнее.

Последовавшие затем Русско–японская и Первая мировая войны подтвердили этот вывод и обнажили экономические, социально–политические и собственно военные проблемы России, которые повлекли за собой два поражения и революции.

Великая Отечественная война продемонстрировала, что руководство СССР сделало выводы из исторического опыта. Несмотря на неудачи начального периода войны, правящему субъекту удалось сохранить социально–политическое единство советского народа, преданность его Коммунистической партии и уверенность в правильности проводимой ею политики. В итоге власть получила большой кредит доверия от граждан и сумела с максимальной эффективностью использовать военный потенциал нации.

Послевоенный период развития СССР прошёл под знаком уважения граждан к ратному воинскому труду и людям, его осуществляющим. Возросло понимание необходимости укрепления обороноспособности страны и готовность всячески способствовать этому.

К сожалению события конца 80–х начала 90–х годов XX века породили совершенно несвойственное для нашей страны явление. У граждан возникло негативное отношение к военнотружущим, армии и военной службе. Массовый характер приобрело нежелание вносить свой вклад в дело укрепления обороноспособности страны. Одной из главных причин этого явления была активная деятельность оппозиции в процессе её борьбы с руководством страны в период, предшествующий

крушению СССР. Армия стала выгодным объектом для критики, и постепенно у населения сформировалось мнение о том, что армия вместе с правящим субъектом виновна в возникновении у страны экономических проблем и снижении уровня жизни людей. Последующие события лишь развили эту тенденцию и привели Вооружённые Силы Российской Федерации к кризисному состоянию.

**7. Авторская трактовка современного состояния системы связей и отношений между Вооружёнными Силами Российской Федерации, развивающимся в стране гражданским обществом и государством.**

Существующая в нашей стране система связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством не способствует прогрессивному развитию социума и нуждается в совершенствовании.

К числу причин, которые повлекли за собой нарушение традиционных тёплых, взаимовыгодных связей между армией и другими компонентами социума нашей страны, можно отнести следующие.

Неэффективная социально-экономическая и военная политика руководства СССР, большие и не всегда обоснованные затраты на оборону в ущерб реализации конкретных социальных программ, направленных на повышение уровня жизни людей.

Привлечение военнослужащих для решения внутривнутриполитических задач в период противостояния с оппозицией в конце 80-х – начале 90-х годов XX века и возложение на них ответственности за проведение силовых акций, в результате которых имели место жертвы среди мирного населения.

Наращение негативных тенденций внутри армейской среды, коррупция среди руководящего состава, воровство, взяточничество и неуставные взаимоотношения.

В настоящий момент сформирована правовая база для создания оптимальной системы связей и отношений между основными компонентами социума с учётом вновь возникших социально-экономических реалий. Её основу составляют положения Конституции Российской Федерации. В ст. 59 прямо говорится: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации». Далее Конституция допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина в России в интересах обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, граждане, голосуя за Конституцию, признали необходимость лично участвовать в защите Отечества и делегировали государству право регламентировать детали этого участия посредством принятия специального федерального закона.

Закрепив обязанности граждан в деле защиты Отечества, Конституция определяет также обязанности государства и полномочия по их выполнению. Вместе с тем анализ содержания Конституции не даёт оснований для выводов о месте и роли армии в системе российского социума. Некоторая ясность наступает при изучении содержания Федеральных законов «Об обороне» от 31 мая 1996 года, «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года, «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года, а также Концепции национальной безопасности Российской Федерации и Военной доктрины Российской Федерации.

Обобщая изложенные в них положения, можно утверждать, что политическое руководство Российской Федерации, реализуя свои конституционные полномочия, сумело правильно оценить современную военно-политическую обстановку в мире, угрозы военной безопасности и адекватно отразить их в целях и задачах Вооружённых Сил нашей страны, сформировав соответствующую правовую базу для их функционирования в составе российского социума.

Определив и законодательно закрепив функции российской армии, государство оказалось перед необходимостью конкретизировать вопросы выполнения гражданами своих конституционных обязанностей по защите Отечества, регламентировать их личные отношения с Вооружёнными Силами РФ. Формально и эта проблема отражена в соответствующих нормативно – правовых актах. Так, к примеру, статья 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» гласит: «Военнослужащие обладают правами и свободами человека и гражданина с некоторыми ограничениями. В связи с особым характером обязанностей, возложенных на военнослужащих, им предоставляются льготы, гарантии и компенсации».

Анализ содержания гарантий, льгот и компенсаций, которые предусмотрены для военнослужащих в связи с особым характером их службы и ограничением ряда общегражданских прав, привёл диссертанта к выводу о том, что данная проблема далека от разрешения и требует повышенного внимания к себе. Во-первых, в совершенствовании нуждается правовая база данного вопроса - помимо декларирования гаран-

тий, компенсаций и льгот военнослужащим она должна содержать и конкретные механизмы их реализации. Во-вторых, необходимо привести в соответствие с реалиями сегодняшней жизни и содержание компенсаций и льгот. Они должны в полной мере компенсировать военнослужащим те лишения, которые они вынуждены терпеть из-за особого характера выполняемых ими обязанностей.

Коротко обобщая всё вышеназванное, можно сделать вывод, что именно непривлекательность военной службы из-за слабой социальной защищённости военнослужащих является одним из основных препятствий на пути повышения авторитета армии в современной России, мешает ей занять достойное место в социуме и сформировать оптимальную систему связей и отношений с гражданским обществом и государством.

Ещё одним направлением деятельности по формированию оптимальной системы связей и отношений между армией и другими компонентами российского социума является военно-патриотическое воспитание населения, возрождение уважения к человеку в военной форме, понимание общественной значимости воинского труда. Данная проблема должна решаться комплексно не только органами государственной власти, но и субъектами гражданского общества. Реализация вышеназванных направлений деятельности потенциально должна повлечь за собой изменение отношения граждан современной России к Вооружённым Силам страны на основе понимания общественной значимости воинского труда и актуальности решения проблем защиты Отечества. Данное изменение, в свою очередь, позволит повысить авторитет военнослужащих среди гражданского населения и престиж военной службы в обществе. Дальнейшим следствием этих процессов должно стать усиление комплексного, системного воздействия со стороны формирующегося в стране гражданского общества на армию и содействие её дальнейшему развитию.

## **Практическое значение диссертации и её апробация**

Материалы настоящего исследования и сформулированные по итогам его проведения выводы объективно подводят к необходимости определить **меры и практические рекомендации**, реализация которых будет способствовать решению обозначенных в работе проблем

**Первую группу** составляют рекомендации теоретико-методологического плана. Они связаны с дальнейшим развитием теории взаимодействия армии, гражданского общества и государства, разработкой новых методов исследования данных институтов, а также системы связей и отношений между ними. Наиболее перспективными направлениями научных исследований, по мнению диссертанта, могут быть:

- разработка научно-исследовательских парадигм отдельных компонентов теории взаимодействия армии, гражданского общества и государства, к числу которых можно отнести исследование места и роли армии в системе государства, изучение особенностей взаимосвязи армии с гражданским обществом;
- углубленное исследование эволюции сущности армии как инструмента государственной власти и политического института под влиянием многочисленных факторов внутреннего и внешнего порядка, возникающих в процессе развития современного социума;
- анализ геополитического положения в мире и его влияния на развитие связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в различных странах, исследование специфики национальных моделей данной системы отношений;
- дальнейшее изучение особенностей развития российских Вооружённых Сил и гражданского общества в нашей стране, исследование тенденций развития связей и отношений между этими институтами.

**Вторая группа рекомендаций** носит практический характер и непосредственно направлена на совершенствование системы связей и отношений между армией, гражданским обществом и государством в современной России. Все рекомендации этой группы также целесообразно условно разделить на несколько подгрупп.

**К первой подгруппе** следует отнести рекомендации по совершенствованию правовой основы функционирования российских Вооружённых Сил и гражданского общества и, соответственно, оптимизации связей и отношений между ними. В этом направлении хотелось бы предложить:

- дополнить текст Конституции Российской Федерации специальной статьёй, закрепляющей предназначение российских Вооружённых Сил и основные их функции;
- изменить процедуру принятия Концепции национальной безопасности Российской Федерации и Военной доктрины страны и при-

дать им статус федерального закона, сохранив за Президентом России право представления Федеральному собранию проекта этих документов;

- пересмотреть содержание Федеральных законов «Об обороне», «О воинской обязанности и воинской службе», «О статусе военнослужащих» и дополнить их декларативные положения о льготах, гарантиях и компенсациях военнослужащим в связи с особым характером возложенных на них обязанностей конкретным механизмом реализации этих положений.

- рассмотреть вопрос о введении должности уполномоченного по правам человека в Вооружённых силах Российской Федерации, назначаемого Государственной Думой и подотчётного ей. Обязанности и полномочия данного должностного лица законодательно регламентировать посредством принятия специального Федерального закона.

**Вторая подгруппа практических рекомендаций** адресована органам исполнительной власти Российской Федерации и включает в себя следующие меры:

- Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации в рамках отведённых им полномочий незамедлительно решить проблему радикального повышения денежного довольствия военнослужащим, а также обеспечения их жильём как проблему первостепенной важности;

- Правительству Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации и другим органам исполнительной власти активизировать деятельность по военно-патриотическому воспитанию граждан, разработать и ввести в действие вторую часть государственной программы патриотического воспитания граждан Российской Федерации на последующие пять лет (первая часть была рассчитана на период 2001 – 2005 годов);

- органам власти субъектов федерации, а также муниципальных образований оказывать всемерное содействие предприятиям, профсоюзным организациям и другим общественным объединениям, которые осуществляют деятельность, объективно способствующую укреплению Вооружённых Сил РФ;

- Министерству обороны Российской Федерации упорядочить процесс информирования граждан о положении дел в Вооружённых Силах, чётко определить круг проблем, информация по которым должна

проходить цензуру, и повысить ответственность должностных лиц, препятствующих получению гражданами информации по другим проблемам.

### **Апробация и внедрение результатов работы**

Основные теоретические положения диссертации апробированы автором в выступлениях на научных и научно-практических конференциях по проблемам безопасности, методологических и научно-методических семинарах кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Московского военного института, а также в процессе подготовки и проведения научно-методических сборов с профессорско-преподавательским составом Московского военного института.

**Общий объем публикаций по теме – более 40 п.л.**

**Наиболее важные положения исследования изложены в следующих публикациях:**

1. Армия в системе отношений государства и гражданского общества: Монография. – М.: ВУ, 2004. – 264 с. (15,35 п.л.).

2. Армия в политической системе современного советского общества. – М.: МВОКУ, 1991. – 34 с. (1,5 п.л.).

3. Армия и гражданское общество: Монография. – М.: МВИ, 2003. – 278 с. (14,5 п.л.).

4. Армия и гражданское общество (методологический анализ взаимосвязи). – М.: МВИ, 2000. – 69 с. (4,5 п.л.).

5. Армия и гражданское общество в условиях авторитарных политических режимов // Вестник Академии военных наук. – М., 2005. – №1. – С. 100-106 (0,5 п.л.).

6. Армия и гражданское общество в условиях антидемократических политических режимов. – М.: МВИ, 2001. – 65 с. (3 п.л.).

7. Армия и власть // Материалы научно-теоретической конференции «Армия и общество». – М.: МВОКУ, 1992. – С. 55-61 (0,5 п.л.).

8. Армия правового государства: проблемы становления, функционирования и развития её в России. – М.: МВИ, 1995. – 24 с. (1,5 п.л.).

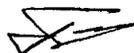
9. Война и политика в современную эпоху // Военно-научный сборник. – МВИ. - 1997. №3. – С. 71-76 (0,5 п.л.).

10. Демократия и гражданское общество в России: возможности формирования // Социальная политика и социология. – 2005. - №1. – С. 52-60 (0,8 п.л.).

11. Диалектика войны и армии в современных условиях // Военно-научный сборник. – МВИ. - 1996. - №4.- С. 89-97 (0,5 п.л.).

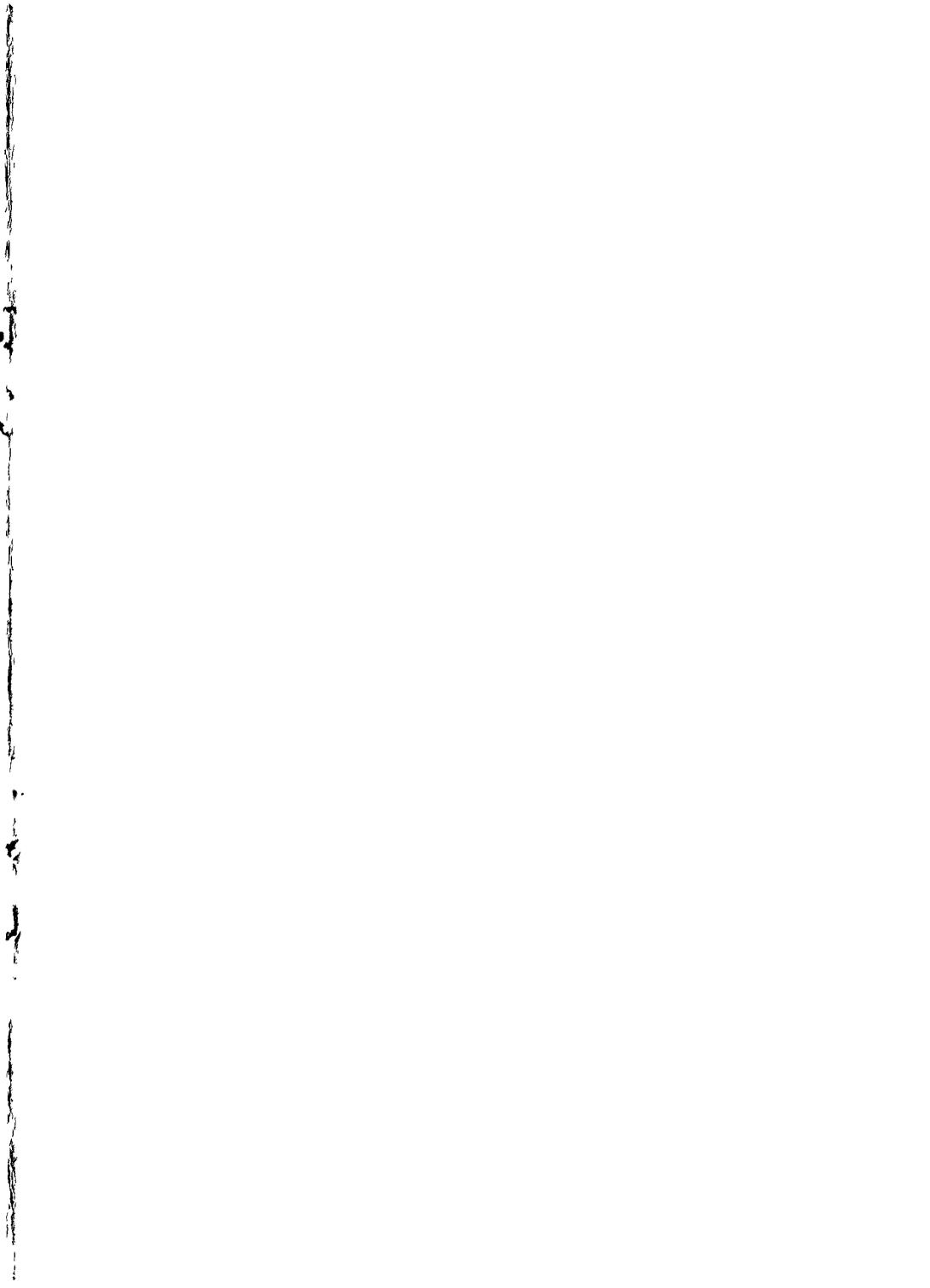
12. Миролюбие современной демократии: мифы и реальность // Власть. – 2005. - №2. – С. 3-8 (0,5 п.л.).

13. Современная демократия – гарант мира или источник агрессивности? // Обозреватель «Observer». – 2005.- №4. – С. 89-98 (0,5 п.л.).



**Ю.В. Гуськов**

Пописано в печать 20.04 05 г. Зак. 137.  
Формат 60x84 1/16 Объем 2,5 Тираж 100  
Типография Военного университета



РНБ Русский фонд

2005-4

29447

—  
1836  
-

..1 2005