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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Назначение и проведение судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства"

Актуальность темы исследования. Становление правового государства, развитие демократических принципов политической жизни, укрепление законности и правопорядка относятся к числу важнейших задач постсоветской России. В современных условиях именно право является тем социальным институтом, который наиболее очевидно накапливает положительный опыт разумной организации всей совокупности общественных отношений. Важность исследования избранной темы обусловлена также и масштабами современной преступности, неблагоприятными тенденциями ее динамики, возрастания организованности, профессионализма и технической оснащенности преступников. Совершенствование криминалистических средств и методов становится одной из наиболее результативных мер борьбы с преступностью. Особую значимость среди них приобретает судебная экспертиза в процессе доказывания по уголовным делам.

Понятие и правовая природа судебной экспертизы всегда являлись одними из наиболее дискуссионных вопросов в науке уголовного процесса. Судебная экспертиза как один из институтов доказательственного права занимает важное место в уголовном судопроизводстве, поскольку достаточно широко используется в уголовно-процессуальной деятельности.

Возрастание актуальности практического применения специальных знаний повышает требования к теоретическому осмыслению различных аспектов института судебной экспертизы в рамках уголовного судопроизводства и стадии судебного разбирательства. Так, в науке не выработано единого, общепринятого понимания института судебной экспертизы, ее признаков и места в установлении обстоятельств уголовного дела; недостаточно изучены и вопросы классификации экспертных исследований как одного из основных системных элементов экспертизы в целом. Требует дальнейшего научного осмысления и обобщения проблемы назначения и производства судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства(применительно к ее особенностям), а также исследование научных и практических вопросов, связанных с применением такого вида доказательства как заключение эксперта и его оценка.

Актуальность избранной темы исследования обуславливается также выявленными пробелами и противоречиями в основных законодательных актах, регулирующих производство судебной экспертизы в — Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном Законе о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ. Необходимость восполнения выявленных пробелов и устранения противоречий требует проведения соответствующих научных и теоретических изысканий.

В связи с этим, полагаем, что возрастающее значение имеет исследование понятия судебной экспертизы и выявление ее признаков, определение особенностей использования данной формы специальных знаний в рамках стадии судебного разбирательства, где. принцип состязательности проявляется в наиболее яркой форме, что непосредственно отражается на процедуре назначения и проведения экспертизы в суде.

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих использование института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, исследование и разрешение проблем судебной практики, связанных с привлечением сведущих лиц в стадии судебного разбирательства, а также определение доказательственного значения заключения- эксперта, все названные направления исследований могут способствовать эффективному использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве в целом.

Степень разработанности темы. Актуальность проблемы института судебной экспертизы в уголовном процессе породила внимание ученых к ее исследованию. Так, еще в дореволюционной науке уголовного процесса вопросы, касающиеся специальных знаний, в рамках исследования судебной экспертизы, рассматривали С.И. Баршев, Л.Е. Владимиров, В.Д Спасович, И .Я. Фойницкий и др.

В советский период в науке уголовного процесса по обозначенной тематике проводились научные исследования такими авторами как В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, А.И. Винберг, A.B. Дулов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, А.Р. Шляхов, A.A. Эйсман. Понятие и правовая природа судебной экспертизы в уголовном процессе продолжают привлекать внимание ученых и сегодня. Проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящены труды Т.В. Аверьяновой, JI.B. Виницкого, Л.Д. Гаухмана, A.B. Кудрявцевой, Ю.Г. Корухова, Ю.Д. Лившица, В.Н. Махова, С.Л. Мельник, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, И.Н. Сорокотягина, Е.В. Селиной и многих других. В рамках науки гражданского процесса отдельные аспекты использования специальных знаний рассматривали Т.В. Сахнова, М.К. Треушников и др.

Труды вышеназванных авторов внесли существенный вклад в исследование института судебной экспертизы в уголовном процессе. Вместе с тем, в науке до настоящего времени не определены общие, присущие любому виду экспертного исследования, признаки судебной экспертизы. Нет единого понимания и в определении предмета экспертизы. Принимая во внимание, что понятие «предмет экспертизы» неоднократно используется законодателем в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ, полагаем необходимым выработать единое толкование данного термина. Особую значимость приобретают научные исследования института судебной экспертизы, посвященные вопросам назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

Цель исследования заключается в теоретическом анализе понятия и признаков судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права и криминалистики.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач: — проследить становление понятия судебной экспертизы в науке уголовного процесса и криминалистике; выявить и проанализировать признаки судебной экспертизы применительно к общим положениям науки уголовного процесса и криминалистики; определить природу назначения и проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства по отношению к назначению и проведению судебной экспертизы на стадии предварительного расследования; исследовать существующие классификации судебных экспертиз на основе чего дифференцировать ситуации назначения и проведения экспертизы на этапе предварительного слушания и судебного разбирательства; раскрыть специфику проведения судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства; проследить процессуальное положение эксперта как участника уголовного судопроизводства; выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в части регламентирующей использование специальных знаний в форме судебной экспертизы на этапе предварительного слушания и судебного разбирательства.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства.

В качестве предмета предлагаемого диссертационного исследования рассматриваются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие назначение и проведение экспертизы на стадии судебного разбирательства.

Методологической основой исследования является единство всеобщего, общенаучных и специальных методов познания.

Цель и задачи исследования предопределили их комплексное использование. В диссертационном исследовании использовались философские методы: восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному. Автор обращается также и гносеологическому потенциалу системного подхода, что позволило не только проследить взаимосвязь и взаимозависимость всех структурных элементов классификаций судебных экспертиз, но и определить значимость каждого из них для получения наиболее объективного экспертного заключения. Использованы принципы историзма, объективности, детерминизма, анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретической основой исследования послужили труды российских ученых в области общей теории права, уголовного права и процесса, криминалистики, судебной экспертизы, а также конституционного права, гражданского права и процесса.

Нормативной базой исследования выступили положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы,

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы практики Верховного Суда Российской Федерации, республики Казахстан и республики Беларусь. В ходе изложения теоретического материала учитывались и использовались данные, полученные при изучении 620 уголовных дел Челябинского областного суда, районных судов г. Челябинска, суда г. Миасса. Проведено анкетирования 45 судей, 67 адвокатов, 47 прокурорских работников, поддерживающих обвинение в суде Челябинской, Курганской и Свердловской областей.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного подхода к изучению понятия и признаков судебной экспертизы, как уголовно-процессуального института предлагается авторское понятие судебной экспертизы в уголовном процессе. В диссертационной работе определено понятие «предмет экспертиз» и обоснована необходимость его законодательного закрепления.

В работе предложена новая редакция положений ст. 283 УПК РФ, определяющих основания и порядок назначения дополнительной или повторной экспертизы в стадии судебного разбирательства.

Проведенное исследование выявило необходимость совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего вопросы назначения и производства судебной экспертизы в суде. Диссертантом сформулированы предложения по созданию новых норм, а также по внесению изменений в действующие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальное положение эксперта и его деятельность в рамках уголовного судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Назначение и проведение экспертизы в суде первой инстанции происходит в условиях гласности, состязательности, устности и непосредственности. Именно этим обусловлено отличие назначения и проведения экспертизы в суде от назначения и проведения экспертизы на стадии предварительного расследования. Поэтому вне зависимости от того проводилась ли экспертиза в стадии предварительного расследовании или нет, экспертиза назначенная судом по тому же предмету не является повторной или

I\* дополнительной по отношению к экспертизе, проведенной- на стадии-предварительного расследования. Назначение судебной экспертизы в судебных стадиях нуждается в самостоятельной регламентации, без ссылки, на нормы главы 27 УПК РФ.

2. Необходимо предусмотреть возможность назначения экспертизы на этапе предварительного слушания дела. Для этого суд вызывает эксперта. Сторонам предлагается обсудить вопрос о назначении экспертизы, сформулировать вопросы эксперту. Эксперту разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Эксперту должна быть обеспечена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы. После обсуждения сторонами вопросов судья в совещательной комнате выносит постановление о назначении экспертизы.

3. Следует различать следующие ситуации, связанные с назначением экспертизы в стадии подготовки дела к судебному заседанию и судебном разбирательстве: 1) экспертиза на стадии предварительного расследования по этому предмету не проводилась, такая необходимость выясняется на судебных стадиях; 2) судебная экспертиза на стадии предварительного расследования проводилась, но заключение эксперта признано неясным, неполным, вызывающим сомнения в его обоснованности, в силу противоречия другим доказательствам или противоречий в самом заключении эксперта. В зависимости от этих ситуаций в диссертации предусмотрен определенный алгоритм действий судьи.

4. Свой процессуальный статус эксперт получает с момента вынесения постановления о назначении экспертизы в стадии судебного разбирательства. Только после этого эксперт вправе участвовать в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы и знакомится с материалами дела. Поэтому необходимо предусмотреть следующий процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства. Придя к выводу о необходимости назначения и проведения экспертизы по собственной инициативе или по ходатайству сторон суд (судья) выносит определение (постановление) о назначении экспертизы, где указывается лицо, которое назначено в качестве эксперта и формулируется примерный перечень предполагаемых вопросов. В ходе судебного следствия эти вопросы могут быть уточнены, обсуждены с участием сторон с учетом исследования материалов дела и участия в этом эксперта. Окончательно вопросы суд формулирует в совещательной комнате с учетом мнения сторон.

5. Если для назначения и проведения экспертизы в ходе судебного разбирательства возникает необходимость в получении образцов биологического или иного происхождения для сравнительного исследования у живых лиц, то в этом случае, суд (судья) выносит об этом определение (постановление) и поручает произвести это действие эксперту в присутствии судьи и тех участников судебного разбирательства, которых суд (судья) по их ходатайству допустил к этому действию. Решение о необходимости участия суда (судьи) и сторон в получении образцов для сравнительного исследования принимается судом с учетом характера получаемых образцов и необходимости уважения телесной (физической) и психическойнеприкосновенности личности.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования ведется протокол, который удостоверяется экспертом. Данный протокол приобщается к определению суда о получении образцов для сравнительного исследования.

6. Необходимо предусмотреть возможность присутствия суда (судьи) при проведении экспертизы, а также сторон, если они заявили об этом ходатайство и можно предположить, что в ходе проведения экспертизы может быть обнаружена новая доказательственная информация. Решение о присутствии суда (судьи) и сторон в процессе заключения эксперта принимается судом (судьей) с учетом мнения эксперта, характера экспертизы, и правил о телесной (физической) и психической неприкосновенности личности.

7. Предлагается законодательно закрепить понятие предмета судебной экспертизы, аналогично понятию объекта экспертного исследования, указанного в ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». К предмету экспертного исследования следует относить фактические данные об обстоятельствах разрешаемого судом дела, устанавливаемые экспертом в ходе проведения исследования на основе специальных знаний, в рамках поставленных перед ним вопросов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; в практических рекомендациях правоохранительным органам; при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета, рассмотрены на международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Кроме того, основные положения диссертационного исследования отражены в научных статьях.

Структура диссертации. Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Зорин, Леонид Викторович

Заключение %

Исследуя вопросы классификации судебных экспертиз, особенности ее назначения и производства в рамках стадии судебного разбирательства, исходя из поставленной цели и последовательно решаемых в ходе диссертационного исследования задач, мы приходим к следующим выводам.

1. Назначение и проведение экспертизы в суде первой инстанции происходит в условиях гласности, состязательности, устности и непосредственности. Именно этим обусловлено отличие назначения и проведения экспертизы в суде от назначения и проведения экспертизы на стадии предварительного расследования. Поэтому вне зависимости от того проводилась ли экспертиза в стадии предварительного расследовании или нет, экспертиза, назначенная судом по тому же предмету, не является повторной или дополнительной по отношению к экспертизе, проведенной на стадии предварительного расследования. Назначение судебной экспертизы в судебных стадиях нуждается в самостоятельной регламентации, без ссылки на нормы главы 27 УПК РФ.

2. Необходимо предусмотреть возможность назначения экспертизы на этапе предварительного слушания дела. Для этого суд вызывает эксперта. Сторонам предлагается обсудить вопрос о назначении экспертизы, сформулировать вопросы эксперту. Эксперту разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Эксперту должна быть обеспечена возможность ознакомления с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы. После обсуждения сторонами вопросов судья в совещательной комнате выносит постановление о назначении экспертизы.

3. Следует различать следующие ситуации, связанные с назначением экспертизы в стадии подготовки дела к судебному заседанию и судебном разбирательстве: Г) экспертиза на стадии предварительного расследования по этому предмету не проводилась, такая необходимость выясняется на судебных стадиях; 2) судебная экспертиза на стадии предварительного расследования проводилась, но заключение эксперта признано неясным, неполным, вызывающим сомнения в его обоснованности, в силу противоречия другим доказательствам или противоречий в самом заключении эксперта. В зависимости от этих ситуаций в диссертации предусмотрен определенный алгоритм действий судьи.

4. Свой процессуальный статус эксперт получает с момента вынесения постановления о назначении экспертизы в стадии судебного разбирательства. Только после этого эксперт вправе участвовать в исследовании доказательств, относящихся к предмету экспертизы и знакомится с материалами дела. Поэтому необходимо предусмотреть следующий процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы в стадии судебного разбирательства. Придя к выводу о необходимости назначения и проведения экспертизы по собственной инициативе или по ходатайству сторон, суд выносит определение (постановление) о назначении экспертизы, в котором указывает лицо, которое назначено в качестве эксперта и формулирует примерный перечень предполагаемых вопросов. В ходе судебного следствия эти вопросы могут быть уточнены, обсуждены с участием сторон с учетом исследования материалов дела и участия в этом эксперта. Окончательно вопросы суд формулирует в совещательной комнате с учетом мнения сторон.

5. Если для назначения и проведения экспертизы в ходе судебного разбирательства возникает необходимость в получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования у живых лиц, то в этом случае, суд (судья) выносят об этом определение и поручают произвести это действие эксперту в присутствии судьи и тех участников судебного разбирательства, которых суд (судья) по их ходатайству допустил к этому действию.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования судьей ведется-протокол, который удостоверяется экспертом. Данный протокол приобщается к определению суда о получении образцов для сравнительного исследования.

6. Необходимо предусмотреть возможность присутствия суда (судьи) при проведении экспертизы, а также сторон, если они заявили об этом ходатайство и можно предположить, что в ходе проведения экспертизы может быть обнаружена новая доказательственная информация.

7. Предлагается законодательно закрепить понятие предмета судебной экспертизы, аналогично понятию объекта экспертного исследования, указанного в ст. 10 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ". К предмету экспертного исследования следует относить фактические данные (обстоятельства разрешаемого судом дела), устанавливаемые экспертом в ходе проведения исследования, в рамках поставленных перед ним вопросов. V
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