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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по уголовному делу в суде до судебного разбирательства"

Актуальность темы. Российское государство переживает большие преобразования в общественно-политической и социально-экономической сферах. Коренная ломка советской системы государственной власти затронула и правоохранительную систему, судоустройство и судопроизводство. Реформа судебной системы стала объективной необходимостью,

Основные идеи, задачи, стратегические направления и тактика реформы изложены в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, утвержденной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года.1 В соответствии с Концепцией, главные задачи судебной реформы: утверждение судебной власти как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной; защита прав и свобод человека; закрепление демократических принципов судопроизводства (состязательности, презумпции невиновности, независимости судей) и др.

Судебная реформа особенно коснется уголовного судопроизводства как сферы, наиболее существенно затрагивающей интересы личности. Предстоит реформирование всех стадий уголовного судопроизводства, в том числе и производства в суде до судебного разбирательства, стадии, которая в прошлом называлась "предание обвиняемого суду".

Нельзя сказать, что эта тема в теории уголовного процесса не исследована. Ей посвящены работы Ю.В. Астафьева, М И. Бажанова, И.М, Гальперина, Ю.М. Грошевого, В.Г. Даева, А.П. Евсютиной, Л,Д.

1 См. Концепция судебной реформы в Российской федерации / Сост. С.А. Пашин, И,, 1992.

Кокорева, В.3. Лукашевича, Т.Д. Михайловой, М.К. Нуркаевой, И,Д. ПерлОБа, И.Л. Петрухина, И. С. Строговича, В. И. Савицкого, С.Ф. Шумилина, H.A. Юркевича и других,

В целом ряде монографических и диссертационных исследований рассматривались вопросы; законодательной регламентации этой стадии уголовного процесса; повышения ее эффективности; вносились различные предложения по совершенствованию деятельности участников этой стадии уголовного процесса, усилению гарантий законности и обоснованности предания обвиняемого суду, развитию состязательных начал в этой стадии судопроизводства.

Указанные исследования явились важным вкладом в совершенствование института предания суду. Вместе с тем, ряд теоретических и практических аспектов предания суду остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшей разработке. К ним относятся такие проблемы как: понятие оснований, достаточных для предания обвиняемого суду и назначения судебного заседания; система вопросов, подлежащих рассмотрению на данной стадии процесса; процессуальный порядок предания суду; особенности процесса доказывания и оценки доказательств; содержание внутреннего убеждения судей при предании обвиняемого суду.

Ни одна стадия судопроизводства не испытывала на себе такого влияния уголовно-процессуальной теории, как стадия предания суду, Диапазон научных рекомендаций колебался от предложений значительно усилить правовую регламентацию этой стадии процесса до предложений вообще от нее отказаться.

Актуальность проблемы формирования стадии предания суду подтверждает тот факт, что законодатель, еще до принятия нового УПК признал необходимым внести изменения в стадию предания суду.

Закон РФ от 29 мая 1992г. "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный и Гражданско-процессуальный кодексы РСФСР"1 в основном упростил производство по уголовному делу в суде до его рассмотрения в судебном заседании. Эти нововведения оказались частично противоречивыми, они содержат неясные формулировки и конструкции измененных статей уголовно-процессуального закона, существенно ограничили на этой стадии процесса права лиц, заинтересованных в исходе дела и лишь породили новые проблемы, которые предстоит решать уголовно-процессуальной науке и законодателю, Изменения эти еще не подверглись всестороннему исследованию.

Другим мотивом, побудившим обратиться к настоящей теме, послужило то обстоятельство, что в последнее время появилось несколько новых проектов Уголовно-процессуального кодекса России.2

В диссертации исследуются положения указанных законопроектов, относящиеся к стадии предания суду. Ни один из проектов нельзя считать окончательным вариантом, в том числе в части регламентации стадии предания суду. В каждом из них имеются и верные и спорные положения, В работе делается попытка интегрировать все ценное и лучшее из имеющегося в проектах, не отказываясь при этом

1 См. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992. №27, Ст.1560,

2 См. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / Под ред, В.И. Савицкого. М. , 1990, 316 с.; Проект общей части Уголовно-процессуального кодекса РФ. / С.Е. Вицин, И,Б, Михайловская, С,А, Пашин и др. М., 1994. 184с,; Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Проект / Л,А, Алексеева, М.М. Бобров, В,П. Божьев и др, М., 1994. 283 е., Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Проект / А.Д. Бойков, И.Ф, Демидов, Ю. В. Кореневский и др. М, , 1994, 235 с. от рационального и полезного в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Проведенные автором социологические исследования свидетельствуют о том, что значение стадии предания суду явно недооценивается, допускаются ошибки в деятельности судей, а со стороны обвиняемого, его защитника и других участников процесса, в том числе прокурора, не используются все предоставленные им возможности для реализации своих прав в данной стадии процесса.

Причиной такого положения является не только ненадлежащее исполнение требований уголовно-процессуального закона судьями, прокурорами, но и пассивное отношение обвиняемого, его защитника к участию в стадии предания суду, а также несовершенство процессуального законодательства, которое требует существенных изменений.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена: недостаточной теоретической разработкой вопросов, связанных с преданием обвиняемого суду; недооценкой важности этой стадии как заинтересованными участниками уголовного процесса, так и судьями; серьезными ошибками, встречающимися в судебной практике при назначении судебныхзаседаний; необходимостью совершенствования этой стадии процесса, повышения ее роли в качестве гарантии прав личности и успешного осуществления правосудия.

Цель и задачи исследования, Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, связанных с деятельностью судей и других участников процесса в стадии предания суду; выработке конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства и практики его применения в стадии предания обвиняемого суду.

Задачи исследования:

- проанализировать историю развития в России института предания суду с точки зрения ее влияния на современную судебную реформу;

- исследовать сущность и задачи стадии предания суду - производства по делу в суде до судебного разбирательства;

- доказать, что производство по делу в суде до судебного разбирательства является самостоятельной стадией уголовного процесса;

- проанализировать вопросы, подлежащие выяснению в этой стадии, обосновать необходимость их расширения;

- исследовать полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу;

- проанализировать сущность и основания принимаемых в этой стадии уголовного процесса решений;

- изучить деятельность прокурора, защитника, других участников процесса по реализации предоставленных им прав в этой стадии процесса;

- разработать такой порядок предания суду, который эффективно сочетал бы единоличные действия судьи и рассмотрение дела в распорядительном заседании с участием заинтересованных лиц; обосновать необходимость расширения состязательных начал на данной стадии процесса;

- проанализировать наряду с действующим законодательством процессуальные нормы существовавшие до 29 мая 1992г,, а также проекты уголовно-процессуального кодекса относительно регламентации стадии предания суду, определить основные направления совершенствования данной стадии уголовного судопроизводства.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют философские категории, диалектический метод познания. Автор использовал литературу по методологии научных исследований, руководствовался концептуальными положениями общей теории права, Обстоятельному анализу подвергалась уголовно-процессуальная литература. В ходе исследования использовались исторический, логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы, комплексный подход к рассмотрению изучаемой проблемы.

Правовой базой диссертации являются: Конституция Российской Федерации, действующее законодательство по уголовному и уголовно-процессуальному праву; Законы Российской Федерации по вопросам судебно-правовой реформы; руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда России.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специальной программе 900 уголовных дел, рассмотренных народными судами Курской и Воронежской областей в 1992-1994г.г.; данные опроса по специально разработанной анкете 220 судей, адвокатов и прокуроров, работающих в Курской области; опубликованные материалы судебной практики Верховных Судов СССР и России, а также личный опыт работы автора в качестве народного судьи.

Научная новизна диссертации заключается в исследовании проблем института предания суду в условиях современной судебно-правовой реформы, с учетом новых идей, заложенных в Концепции судебной реформы в Российской Федерации и в проектах Уголовно-процессуального кодекса РФ. Диссертация содержит новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и судебной деятельности в стадии предания обвиняемого суду.

Основные положения, выносимые на защиту:

- производство в суде до судебного разбирательства является самостоятельной стадией уголовного процесса, с присущими лишь ей конкретными задачами. Следует признать несостоятельными идеи, направленные на упразднение этой стадии процесса и обоснование того, что обвинительный акт прокурора означает предание обвиняемого суду;

- на этой стадии решается вопрос о достаточности оснований для предания обвиняемого суду, в связи с чем ее и следует именовать "предание обвиняемого суду";

- сущность стадии предания суду традиционно сводилась к проверке законности предварительного расследования, установлению оснований для предания суду и подготовке судебного разбирательства, но она состоит и в разрешении дела по существу: прекращении его при наличии к тому оснований;

- основания для предания обвиняемого суду - это фактические данные, которые позволяют судье обоснованно предполагать, что при их подтверждении в судебном заседании может быть вынесен обвинительный приговор;

- необходимо расширить процессуальные гарантии защиты прав личности на данной стадии уголовного процесса. Предусмотреть для лиц, заинтересованных в исходе дела, право, в определенных случаях, участвовать в производстве на стадии предания суду и обжаловать решения, которые принимает судья;

- необходимо изменить порядок предания суду. Сохранить правило, согласно которому судья единолично осуществляет предание суду. Ввести распорядительные заседания, когда об этом ходатайствуют участники процесса, оспаривая выводы обвинительного заключения. Распорядительные заседания проводить с участием заинтересованных лиц единоличносудьей или судом в тех случаях, когда и судебное разбирательство по конкретному делу должно осуществляться в коллегиальном составе судей;

- необходимо переориентировать психологию судей, которые явно недооценивают стадию предания суду, проводят ее формально, возлагая все надежды, связанные с разрешением уголовного дела, на судебное разбирательство;

- повышение эффективности стадии предания суду будет способствовать экономии процессуальных средств, позволит на этой стадии процесса с меньшей затратой процессуальных сил решать вопросы, перенесение которых в судебное разбирательство осложнит судопроизводство, потребует дополнительных усилий суда и участников процесса.

Практическое значение результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, судебной, адвокатской и прокурорской практике.

Сформулированные в диссертации научно-практические рекомендации направлены на устранение судебных ошибок и вынесение законных и обоснованных решений, принимаемых в стадии производства по делу в суде до судебного разбирательства.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях ряда научных проблем теории уголовного процесса, при комментировании действующего уголовно-процессуального законодательства, в преподавании соответствующих разделов курса "Уголовный процесс России" и спецкурсов, посвященных судебной, адвокатской и прокурорской деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были доложены и обсуждены на кафедре уголовного процесса Воронежского госуниверситета, Отдельные положения, выводы и предложения диссертационного исследования опубликованы в 4-х научных статьях.

По результатам обобщения судебной практики направлено информационное письмо в управление юстиции Курской областной администрации, проведено его обсуждение на совещании судей,

Структура работы обусловлена целью исследования, Диссертация состоит из введения, 4-х глав (14 параграфов), заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Рябинина, Т. К

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Осуществляя исследование проблем стадии предания суду в уголовном процессе России, анализируя в этом аспекте правовую теорию, законодательство и практику его применения, автор основную цель предпринятого им исследования видел в посильном содействии дальнейшему развитию уголовно-процессуального законодательства, совершенствованию его роли в осуществлении задач судопроизводства, защите прав и законных интересов личности на одной из его стадий. Работа содержит ряд конкретных предложений, которые в обобщённом виде и в кратком изложении можно свести к следующему.

1. О сущности и задачах стадии производства по уголовному делу в суде до судебного разбирательства, её месте и значении в уголовном процессе.

1.1. История развития института предания суду свидетельствует о том, что это один из важнейших институтов уголовного процесса, поэтому он всегда был в центре реформ уголовного судопроизводства, часто являлся предметом острых дискуссий вот уже на протяжении более ста лет.

1.2. Сущность стадии предания суду (производства по уголовному делу в суде до судебного разбирательства) заключается в судебной. проверке материалов предварительного расследования, разрешении вопроса о наличии фактических и юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, в прекращении производства по делу при наличии к тому оснований.

Наиболее ярко суть настоящей стадии процесса проявлялась в прежнем её названии - "Предание суду", которое означало, с одной стороны, то, что уголовное дело передаётся на рассмотрение по существу в стадию судебного разбирательства, а обвиняемый приобретает новый статус - подсудимого; с другой стороны, оно подчёркивало, что предание суду - это самостоятельная стадия уголовного процесса, определённая процессуальная деятельность, производство по разрешению вопроса о предании обвиняемого суду, в отличие от более узкого термина, предложенного законодателем в 1992 г., -"Полномочия суд^и по поступившему в суд делу". В связи с этим предлагается вернуться к прежнему названию "Предание обвиняемого суду".

1.3. Существенные изменения в законодательном регулировании стадии предания суду не изменили её двойственного характера: контрольного по отношению к предшествующим стадиям уголовного процесса (возбуждению уголовного дела и предварительному расследованию) и подготовительный по отношению к последующим стадиям, в первую очередь -судебному разбирательству. Учитывая это, в юридической литературе традиционно выделяют две основные задачи этой стадии: проверку материалов предварительного расследования с целью установления оснований для рассмотрения дела в судебном заседании и разрешение вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела по существу в судебномразбирательстве.

Существенной задачей этой стадии является и прекращение производства по делу при наличии к тому оснований.

1.4. Стадия предания суду, претерпев коренные изменения, тем не менее, осталась самостоятельной стадией уголовного процесса. Занимая промежуточное положение между предварительным и судебным следствием, не будучи уже составной частью предварительного расследования, она является первоначальной судебной стадией, обязательной для всех уголовных дел.

Опровергая доводы некоторых процессуалистов о том, что стадия предания суду в настоящее время утратила самостоятельный характер, автор старался доказать, что эта стадия, как и любая другая стадия уголовного процесса, имеет свои конкретные задачи, для выполнения которых законом предусмотрены специальные, присущие только этой стадии, средства их достижения.

1.5. В силу своей специфичности стадия предания суду имеет важное значение в уголовном судопроизводстве: во-первых, только акт предания суду обвиняемого является правовым основанием для судебного разбирательства дела. Отсутствие процессуального документа о предании суду является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и должно влечь отмену приговора; во-вторых, именно С момента предания суду обвиняемый становится подсудимым, приобретая тем самым дополнительные процессуальные права для защиты своих законных интересов; в-третьих, правильное разрешение вопросов при предании обвиняемого суду является одновременно гарантией прав личности и гарантией интересов правосудия, поскольку необоснованное предание обвиняемого суду не только нарушает права и интересы личности, но и не способствует установлению истины по делу; в-четвёртых, выявляя и устраняя ошибки и недостатки, допущенные в стадии предварительного расследования, стадия предания суду способствует повышению качества работы органовдознания и предварительного следствия; в-пятых, настоящая стадия призвана обеспечить высокое качество судебного разбирательства, поскольку она предотвращает постановку на судебное разбирательство поверхностно расследованных уголовных дел, а также обеспечивает принятие мер по подготовке уголовного дела к рассмотрению по существу в судебном заседании; в-шестых, в этой стадии процесса окончательно определяются пределы судебного разбирательства: круг лиц, преданных суду, объём и содержание обвинения, по которому будет осуществляться разбирательство дела.

2, 0 вопросах, разрешаемых в суде до судебного разбирательства.

2.1. Закон РФ от 29 мая 1992г. без достаточных оснований сократил перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на стадии предания суду (ст. 222 УПК), В этот перечень необходимо включить следующие вопросы; содержит ли деяние, вменяемое в вину обвиняемому, состав преступления; соблюдены ли при возбуждении дела, производстве дознания или предварительного следствия требования уголовно-процессуального кодекса; правильно ли применён к деяниям, вменяемым обвиняемому, уголовный закон.

2.2. Следует изменить формулировку п.З ст. 222 УПК на следующую: "полно ли произведено дознание или предварительное следствие; собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании; обоснованно ли обвинение имеющимися в материалах дела доказательствами; не имеется ли обстоятельств, влекущих возвращение дела для дополнительного расследования".

2.3. Более чёткому законодательному урегулированию подлежат вопросы, связанные с проверкой правильности составления обвинительного заключения. Принимая во внимание, что нарушения, допускаемые при составлении обвинительного заключения, можно разделить на нарушения, которые можно исправить, пересоставив обвинительное заключение, и нарушения, которые так исправить невозможно, предлагается дополнить УПК статьёй 235: "Действия судьи (суда) по устранению несоблюдения требований УПК при составлении обвинительного заключения" следующего содержания: "Если судья установит, что обвинительное заключение составлено с нарушениями требований ст. 205 УПК, которые возможно устранить, исправив обвинительное заключение, судья направляет его вместе с делом прокурору для пересоставления.

Установив существенные нарушения уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, связанные с недостатками самого предварительного расследования, судья возвращает дело прокурору для дополнительного расследования".

2.4. Существенное значение для охраны прав граждан могла бы иметь следующая уголовно-поцессуальная норма: в случае непринятия лицом, производившим дознание, или следователем мер попечения о детях и охраны имущества заключённого под стражу, а также, если об аресте обвиняемого и его местонахождении не было сообщено его семье, судья сам должен принять в этих случаях соответствующие меры. В случае невозможности принятия судьёй в стадии предания суду мер обеспечения гражданского иска он своим постановлением должен обязать органы дознания и предварительного следствия принять необходимые меры.

2.5. Исходя из цели обеспечения прав и законных интересов участников процесса, в законе необходимо предусмотреть обязанность судьи рассматривать на стадии предания суду любые ходатайства участников процесса, имеющие значение для рассмотрения дела. Любое ходатайство должно быть обоснованным. Поэтому следует отказаться от введённого Законом РФ от 29 мая 1992г. правила, согласно которому ходатайства о вызове дополнительных свидетелей и истребовании других доказательств подлежат удовлетворению во всех случаях.

2.6. По вопросу об участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя и защитника в законе следует конкретизировать некоторые положения о порядке их участия. Так, необходимо дополнить УПК нормой, что прокурор может заявить о своём участии в судебном заседании не только при направлении уголовного дела в суд, а и после его поступления в суд, но до решения вопроса о предании суду.

Нуждается в законодательном регулировании и положение о том, что в тех случаях, когда участие избранного обвиняемым защитника невозможно в течение длительного времени, судья может предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а если обвиняемый этого не сделает, назначить защитника через коллегию адвокатов. Отказ обвиняемого в этих случаях от услуг защитника, назначенного через коллегию адвокатов, не должен рассматриваться как нарушение права на защиту.

2.7. В стадии предания суду судья должен иметь право не только вызвать необходимых лиц в судебное заседание, но и признать определённых лиц потерпевшими, гражданскими истцами, привлечь в качестве гражданских ответчиков, если этого не было сделано на предварительном расследовании.

2.8. Следует расширить перечень случаев рассмотрения дел в закрытом судебном заседании (ст, 18 УПК) и предусмотреть, что в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства судья на стадии предания суду должен по собственной инициативе или по ходатайствам заинтересованных лиц назначить закрытое судебное заседание и предусмотреть другие, связанные с этим, организационные меры.

3. О решениях, принимаемых судьёй на стадии назначения судебного заседания.

3.1. Анализ действующего законодательства и обобщение судебной практики показали, что законодатель неверно исключил из закона требование об установлении достаточных оснований для назначения судебного заседания (предания суду), поскольку для принятия любого процессуального решения на всех стадиях уголовного процесса необходимы такие основания.

В качестве оснований предания обвиняемого суду необходимо рассматривать доказательства, совокупность которых формирует у судьи внутреннее убеждение в том, что если достоверность доказательств подтвердится в судебном заседании, то может быть постановлен обвинительный приговор и исключает принятие других решений; о возвращении дела для дополнительного расследования, прекращении дела, передаче его по подсудности.

3.2. Статья 221 УПК в прежней редакции запрещала суду предрешать вопрос о виновности обвиняемого при принятии решения о предании его суду. В действующем УПК этого требования нет. Однако наличие такой нормы в законе более чётко выражало бы сущность решений на данной стадии уголовного процесса, лучше ориентировало бы судей на характер принимаемых ими решений. Норму эту следовало бы восстановить в уголовно-процессуальном законодательстве.

3.3. Уголовно-процессуальный закон должен быть дополнен конкретным перечнем существенных нарушений закона, наличие которых является обязательным основанием для возвращения дела для дополнительного расследования. Такой перечень может быть уточнён в законе с учётом разъяснений, содержащихся в ряде постановлений

Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР,

3.4, В уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть, что судья возвращает дело для производства дополнительного расследования и в тех случаях, когда неполнота расследования может быть восполнена в судебном заседании, однако на стадии предания суду она препятствует принятию обоснованного решения о предании обвиняемого суду,

3.5, В случае поступления в стадию предания суду многоэпи-зодного дела, а также в случаях, когда обвиняемому инкриминируется совершение нескольких преступлений, суд должен получить право возвращать дело для дополнительного расследования лишь по отдельным эпизодам обвинения. В этом случае предание суду должно осуществляться только по тем эпизодам, по которым собрано достаточное количество доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании. Данное право суда необходимо закрепить в ст. 232 УПК.

3.6. В целях обеспечения гарантий прав и законных интересов личности на стадии предания суду предлагается такой порядок возвращения дела для дополнительного расследования; если судья считает необходимым направить дело для дополнительного расследования, он назначает распорядительное заседание и извещает об этом всех заинтересованных лиц ипрокурора. Выслушав их мнение, судья принимает решение, Неявка указанных лиц в распорядительное заседание не препятствует принятию решения.

3.7. В законе необходимо более чётко урегулировать порядок приостановления дела. Так, целесообразно предусмотреть, что в случае приостановления дела, если обвиняемый скрылся, судья выносит одно постановление о приостановлении дела и розыске обвиняемого, а также предоставить судье право изменять меру пресечения, поскольку практика изменения меры пресечения в таком случае противоречит действующему закону.

Предлагается также дополнить ст.231 УПК указанием на то, что в случаях розыска или выздоровления обвиняемого судья выносит постановление о возобновлении производства по делу и решает вопрос о предании обвиняемого суду.

3.8. Закон запрещает споры о подсудности между судами. Вместе с тем, в законе необходимо предусмотреть, что если дело поступило от одного районного суда в другой такой же, а судья второго суда обнаружил, что дело подсудно вышестоящему суду или другому суду, то судья вправе в таком случае сделать представление председателю вышестоящего суда об отмене постановления о направлении дела по подсудности,

Предлагается законодательно урегулировать и такой спорный в теории и на практике вопрос: если вышестоящий суд изменил квалификацию действий обвиняемого на закон о менее тяжком преступлении, что повлекло изменение подсудности дела и оно оказалось подсудным нижестоящему суду, он не вправе передать дело для судебного разбирательства внижестоящий суд.

3.9. Любое решение, принятое судьёй в соответствии со ст. 221 УПК, должно быть законным, обоснованным, мотивированным. Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что эти требования соблюдаются не всегда. Так, решения по 21% изученных дел оказались недостаточно обоснованными, а по 39% дел - немотивированными. Такое положение стало возможным как в результате того, что закон конкретно не выделяет эти требования к актам на стадии предания суду, так и от того, что судьи формально относятся к принятию решений на данной стадии процесса, а со стороны вышестоящих судов отсутствует должная требовательность.

В ст, 229 УПК необходимо указать, что постановление судьи должно быть обоснованным и мотивированным, а в ст. 230 УПК, кроме того, что решение о назначении судебного заседания (предании суду), должно содержать "вывод о наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании и предании обвиняемого су-ДУ".

4. О процессуальном порядке производства в суде до судебного разбирательства.

4.1. Производство в суде до судебного разбирательства нуждается в совершенствовании. Закон РФ от 29 мая 1992г. существенно упростил порядок назначения судебного заседания, лишив заинтересованных лиц гарантий защиты их прав на этой стадии уголовного процесса.

Сохраняя единоличный порядок предания суду, следует предусмотреть наряду с этим и проведение распорядительных заседаний в случаях: несогласия судьи с выводами обвинительного заключения или избранной мерой пресечения; когда о проведении распорядительного заседания ходатайствует защитник, обвиняемый, его законный представитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители; когда заявлено ходатайство, которое судья считает необоснованным; когда обвиняемый отрицает свою вину.

Распорядительные заседания по личному усмотрению судьи и по инициативе других участников процесса, несомненно, будут способствовать наиболее полному, всестороннему и объективному исследованию материалов дела в этой стадии процесса, проверке оснований для предания обвиняемого суду.

При этом распорядительное заседание может проводиться единолично судьёй с участием заинтересованных лиц и коллегиально судом. Единолично судьёй, но с вызовом сторон, когда закон предусматривает рассмотрение дела в судебном заседании единолично судьёй, а коллегиально судом, когда дело в судебном заседании должен рассмотреть суд, а не судья единолично.

4,2, В более чётком регулировании нуждается сама процедура предания суду. Закон должен урегулировать участие обвинителя, обвиняемого, его защитника, других лиц в данной стадии процесса, в том числе и в распорядительном заседании, что позволит им лично поддержать заявленные ходатайства; принять участие в обсуждении спорных вопросов при предании обвиняемого суду и высказать своё мнение по поводу наличия или отсутствия оснований для предания его суду.

Следует решить и ряд других вопросов, направленных на регламентацию этой стадии процесса: изменить порядок вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, которое вручал бы прокурор или по его поручению следователь, а не суд; предусмотреть обязанность прокурора или следователя одновременно с направлением копии обвинительного заключения разъяснять обвиняемому его права в стадии предания суду, а также обязанность извещать обвиняемого и его защитника о том, какой суд будет рассматривать уголовное дело; предоставить обвиняемому и его защитнику право знакомиться с материалами дела, а также право на их свидания до решения вопроса о предании суду; предусмотреть возможность вызова обвиняемого и его защитника для дачи объяснений по делу до решения о предании суду; предоставить адвокату право излагать свои возражения против обвинительного заключения в так называемом защитительном заключении.

4.3. В случае введения распорядительных заседаний в законе следует предусмотреть: обязанность судьи извещать всех заинтересованных по делу лиц об основаниях внесения дела в распорядительное заседание, о времени и месте проведения заседания; порядок проведения распорядительного заседания суда; виды решений суда, требования к их структуре и содержанию, порядок их обжалования и др. О проведении распорядительного заседания судья должен выносить постановление.

4.4. В целях охраны прав и законных интересов участников процесса в законе целесообразно предусмотреть, что судья обязан рассмотреть в стадии предания суду не только вновь заявленные ходатайства, но и заявленные в стадии предварительного расследования и отклонённые следователем.

4.5. Судье (суду) необходимо предоставить право в стадии предания суду выносить частные постановления "(определения) и регламентировать основания и условия их вынесения.

4.6. Действующее законодательство ограничивает заинтересованных участников процесса в реализации их права на обжалование принимаемых решений в стадии предания суду. В целях реального обеспечения прав участников процесса, повышения ответственности судей за принятые решения, усиления контроля за качеством их работы необходимо наделить всех заинтересованных по делу лиц, а также прокурора и защитника, равными возможностями по обжалованию и опротестованию следующих решений: о прекращении дела; о возвращении дела для производства дополнительного расследования; о приостановлении дела производством; частных определений (постановлений),
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