

Гуу

На правах рукописи



Гусева Светлана Геннадьевна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ОБРАЗ ДОСТАТКА
В РУССКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ СОЗНАНИИ**

24.00.01 – теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород – 2007

**РАБОТА ВЫПОЛНЕНА В ГОУ ВПО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Научный руководитель

доктор филологических наук, профессор **Фортунатова Вера Алексеевна**

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор **Кожевников Вячеслав Порфирьевич**,
кандидат философских наук **Грибанов Сергей Владимирович**

Ведущая организация

Нижегородский коммерческий институт

Защита состоится 4 апреля 2007 г на заседании диссертационного совета Д 212.162 01 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по адресу. 603950, г Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корп. 5, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Автореферат разослан «*1*» *03* 2007 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



Е.В Федотов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Тема диссертационного исследования обусловлена современными этическими проблемами российского общества в связи с экономическими преобразованиями и дестабилизацией ряда общественных процессов. Одной из причин возникших трудностей является низкий уровень экономической культуры значительной части населения, несформировавшееся экономическое мышление и стереотипы поведения (склонность к социальному иждивенчеству, неприязнь к частной собственности, достатку, отождествление предпринимательства с «жульничеством») и т.п.)

Одновременно с этим происходит изменение сознания россиян: в личностном отношении на первый план выдвигаются ценности индивидуального характера: престиж, деньги, успех. Ориентируясь на западное общество с его ценностями и приоритетами, постсоветское общество не учитывает многовековую отечественную традицию. Резкий разрыв между двумя типами ориентации неизбежно приводит к разладу в общей системе культуры, отражающемуся и в психологии повседневной жизни и в стремлении к обогащению любыми способами, отмечаемом многими современными авторами.¹

Сегодня происходит заметное сужение предметного поля экономической науки, где социальная компонента трактуется однобоко, в то время как важно приобщение к ней человеческого фактора. В экономике человек должен выступать и как цель, и как регулятор экономических преобразований.²

¹ Борисова Л.Г., Солодова Г.С., Харченко И.Н. Экономическая предприимчивость – новое социальное качество поколения // ЭКО – 2000. №5 – С. 53-55, Бюллетень фонда «Общественное мнение» Всероссийский опрос городского и сельского населения 7 июня 1999 г. // Социологические исследования. – 2000. №1. – С. 156-158; Васильчук Ю.А. Социальное развитие человек в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность – 2001. №4. – С. 5-30; Воронин Г.Л. Социальное самочувствие россиян (1994-1996-1998) // Социс. – 2001. №6 – С. 59-66

² Абалкин Л.И. К самопознанию России – М: Институт экономики РАН, 1995 – 204 с, Фальцман В. Российское предпринимательство с позиций христианской морали // Вопросы экономики – 2000 № 8 – С. 45-48, Беляева Л.А. Социальная модернизация в России в конце XX века – М.. ИФ РАН, 1997 – 214 с, Возрождение экономики России. путь в XXI век – М: Наука, 2000 – 269 с

Кроме того, экономика сейчас лишена гуманитарной направленности, в ней нарушается связь с этикой и моралью.³

Исследуемой проблемой достатка затронуты глубокие корни мировоззренческого характера – роль социокультурных факторов и изменений в самом человеке, основном носителе потребностей и инноваций, необходимость воспитания установки на уважение, понимание ценности экономического процветания, формирование этики достатка в российском обществе.

Отношение к достатку невозможно понять без контекста национальных традиций. Российские философы «Серебряного века» отмечали такие черты национального характера как склонность к поиску справедливости, нравственных и этических основ собственности. В России, как известно, получило распространение меценатство, стремление пожертвовать личными интересами и богатством на благо общества. Для России характерна духовная сторона достатка, привязанность не только к своей личной, но и к общей собственности – дому, земле, родной природе.

Таким образом, данная тема актуализирует многие аспекты проблем различных сфер культурологии, и эти проблемы, их видение и анализ интерпретируются в ходе нашего исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Феномен достатка не получил многоаспектного отражения в гуманитарной литературе, хотя отдельные аспекты этой категории давно являются предметом исследований в зарубежной и отечественной философии.

Отечественной философской мыслью XIX-XX вв. наиболее полно были разработаны проблемы собственности как составляющей достатка. Необходимость института частной собственности признавали такие философы, как Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, С.Н. Булгаков, Н.Н. Алексеев,

³ Абалкин Л.И. Выбор за Россией – М. Ин-т экономики РАН, 1998 – 212 с.; Львов Д.С., Макаров В., Клейнер Г. Экономика России на перепутье веков – М., 2000 – 87 с.; Василенко И. Православная этика и российская цивилизация // Новая Россия – 1999 №1 – С 29-32

однако, при этом обоснование частной собственности не означало оправдание всякого злоупотребления имуществом.

Отечественная религиозная философия по-разному отнеслась к идее собственности – вопрос обсуждался на перекрестке трех измерений: «Божье», «свое» и «чужое» (Н. Федоров, В.С. Соловьев, В.Ф. Эрн, Ф.А. Степун).

Зарубежные философы также много внимания уделяли этой проблеме. Правовое измерение достатка как проблема справедливого распределения материальных и духовных благ обнаруживается при знакомстве с трудами Платона, Аристотеля, Т. Гоббса. Именно Платон приписывал людям разного общественного положения, и, следовательно, разного уровня достатка, разные изначально данные им их положением, свойства.

Основание собственности усматривали в труде (Дж. Локк), в первоначальном завладении или оккупации (Руссо) и др. Последовательным сторонником «линии Аристотеля» в вопросе о собственности выступил Гегель. Он один из немногих идеалистических философов, кто посвятил в своих сочинениях собственности целый раздел (в «Философии права»). «Линия Платона», наоборот, дала наиболее убежденных последователей в среде марксистов. Крах иллюзий рационализировать управление экономикой на основе обобществления собственности показал Фридрих фон Хайек в труде «Дорога к рабству».

Еще один аспект достатка, рассматриваемый философской мыслью – деньги. К. Маркс проанализировал три основных функции денег: 1) деньги как средство общения; 2) деньги как мера стоимости; 3) деньги как средство сбережения. В фундаментальном труде Г. Зиммеля «Философия денег» признается их главенствующая роль в мире, а денежное обращение – как универсальное качество экономики.

Нравственное измерение феномена достатка можно реконструировать путем обращения к работам Вл. Соловьева, Р.Л. Лившица, Н.О. Лосского, С.Л. Франка и др.

Таким образом, философская мысль, затрагивая различные экономические аспекты категории достатка, такие как собственность, деньги, богатство, доходы, тем не менее, не дает полного представления и гуманитарной характеристики данной категории.

В рамках антропологического подхода можно выделить ряд исследователей, изучавших различные аспекты, касающиеся проблем экономической антропологии. Теория различных видов «капитала», построенная П. Бурдьё, включает в себя проблему телесности человека, его физического статуса, имиджа, здоровья, т.е. рассмотрение антропологического «богатства» личности.

Проблема духовных основ экономической жизни общества является предметом социальной и экономической психологии. Процессы мотивации хозяйственной деятельности и функционирование экзистенциальных форм сознания исследовали З. Фрейд, К.Г. Юнг.

Опосредованное рассмотрение этой проблемы осуществляется при изучении феномена предпринимательства (Н.Н. Зарубина, А.И. Агеев, Т.И. Заславская, В.Г. Смольков) и меценатства (А.А. Аронов, И. Беляева, А. Глаголев).

Различение «своего» и «чужого», «присвоения» и «отчуждения» является методологической базой анализа движения собственности в экономической и социальной сфере, описываемой В.В. Бибихиным.

А.К. Байбурин отмечает, что среди главных жизненных ценностей, критериев благополучия, наряду с материальным благосостоянием доминирует внешний образ, физический имидж человека.

Несколько работ известного культуролога И.М. Быховской были посвящены вопросам телесно-двигательных характеристик человека, которые являются производными от соционаправленных структур, в частности, от обеспеченности человека, его благополучия, статуса и пр.

Достаток, с точки зрения теории потребностей и престижного потребления рассматривали А. Маслоу в работе «Мотивация и личность» и

Т. Веблен в своем труде «Теория праздного класса». В работах Ж. Бодрийяра изучаются процессы производства и потребления, привлекая внимание к факту огромного влияния, которое имеют имиджи.

В ракурсе социальной семантики предметом изучения М. Вебера и Гиртца являлось строение общества: фиксации знаков различий в символической структуре и их интерпретации. Символизм вещей в пространстве общечеловеческой культуры, в повседневной жизни исследовался в трудах В.П. Топорова, Ю.М. Лотмана.

С точки зрения социальной стратификации экономическое расслоение находит отражение в работах П.А. Сорокина, В. Зомбарта, Э. Дюркгейма, К. Манхейма.

Аксиологические проблемы ценности вещей, частной собственности были рассмотрены в работах У. Джемса, О.М. Панфилова, А.И. Китова, Ж. Бодрийяра, А. Тоффлера. Различные ценностные ориентации по отношению к богатству, деньгам подробно описывал Э. Фромм.

Ценности и идеалы экономического либерализма получили теоретическую разработку в трудах влиятельных социальных мыслителей Запада, таких как К. Поппер, К. Полањи, Л. Мизес.

Таким образом, проблема достатка как вида культурной ценности рассматривается только с точки зрения ценности вещей. В подобных работах можно выделить два базовых аспекта взаимосвязи личности и материально-хозяйственного мира; 1) чем больше человек овладевает пространством и временем, энергией и информацией, чем более он независим от ограничений материального мира, тем больше зависим, через него, от мира социального; 2) если полезная вещь является актуальной для всех в своем желании обладать ею, то данная вещь становится общечеловеческой ценностью.

Многие исследователи считают, что концепция богатства принадлежит к конституционным элементам любого общества: Л. Винничук, А.Я. Гуревич, Г.С. Кнабе, Ж. Ле Гофф, И.М. Кулишер. Поэтому концепция богатства,

доминирующая в обществе, задает императивы поведения и формирует идеалы, которыми руководствуются члены этого общества.

Ю.М. Лотман, Б.А. Романов, Ю.М. Овсянников, И.И. Смирнов дают в своих трудах многостороннее описание быта и традиций русского народа. Здесь можно обнаружить основные представления о богатстве и изобилии, отразившиеся в различных сказаниях и легендах, рожденных русской народной культурой, имеющих ментальную основу.

Ментальность часто понимают как синоним сознания, ассоциирующийся с такими понятиями, как национальное сознание, национальный характер, по терминологии З.В. Сикевича, народный дух, по определению В. фон Гумбольдта, или «внутренняя форма», которая является отражением народного духа, «социальный архетип», в истолковании К.А. Касьяновой.

В. Ключевский, П.А. Сорокин, В.П. Кожевников, Д.С. Лихачев, И.О. Надточий в своих трудах выделяют «основные черты русской нации», а также дают их в сравнении с западной культурой.

Этот круг проблем отражен и в работах В.П. Кожевникова⁴ – развитие русской культуры, анализ древнеславянской духовной традиции, природно-хозяйственные условия развития отечественной культуры, хозяйственная жизнь россиян, особенности восприятия Добра и Зла, богатства и бедности, – все это становится базой для общей характеристики национальной истории россиян.

Объектом диссертационного исследования является ментальный ценностный и предметный мир русской культуры.

Предмет исследования – категория достатка и ее трансформации в трудах западноевропейских и русских философов истории и современности.

Цель работы заключается в том, чтобы обобщить разнообразный и богатый материал по формированию и эволюции понятия достатка в

⁴ Кожевников В.П. Ментальность российской цивилизации: История и методология исследования – М: Изд-во Гуманитарного института, 1998 – 278 с., Кожевников В.П. Концепция русской культуры – М: Би, 1999. – 236 с.; Кожевников В.П. Теория русской культуры. Проблемные лекции. – Н Новгород. Би., 1995 – 196 с.

сознании русского народа, обнаружить определенные закономерности, выделить отечественные национальные представления о богатстве, человеке и обществе.

В связи с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

1. Обосновывается постановка исследовательской проблемы: социокультурный образ достатка в сознании русского народа.
2. Проводится анализ представлений о достатке в сравнительно-историческом сопоставлении.
3. Устанавливаются ментально-психологические отличия «экономического человека» от «человека с достатком».
4. Формулируются аспекты этики достатка.
5. Достаток утверждается как специфический объект культурологического научного анализа.

Методологической основой исследования стала совокупность аналитических приемов и подходов, используемых сравнительно-историческим, аксиологическим, антропологическим, философским, художественно-метафорическим методами.

Основополагающими для данной работы стали труды С.Н. Булгакова по философии хозяйства, М. Вебера, Г. Зиммеля, И.А. Ильина о частной собственности и путях духовного обновления, В.С. Соловьева о русской философии собственности, а также работы Л.А. Зеленова по общей методологии научного анализа и В.А. Фортунатовой о восприятии богатства в системе культурологических ценностей.

Научная новизна диссертационного исследования определяется совокупностью поставленных задач и полученных результатов исследования:

1. Впервые при обращении к современной экономической культуре российского общества указано на категорию меры и духовности в приобщении к богатству.
2. Достаток интерпретируется как феномен культуры.

3. Обосновано значение междисциплинарного подхода к достатку как социокультурному феномену. Показан категориальный статус «достатка» в гуманитарном и специальном, экономическом знании.
4. Рассмотрен феномен достатка как аксиологической реалии, в смысловом опосредовании достатка и его воплощений.
5. Выявлен мощный воспитательный потенциал отечественной национальной традиции отношения к проблемам собственности, частного хозяйства, личного благополучия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Достаток – вид социокультурной адекватности, возникающий на основе баланса личных амбиций и общественных представлений и требований.
2. Достаток основан на диалектической взаимосвязи количества и качества, включает в себя понятие меры, гармонии, этики и эстетики.
3. Формы воплощения достатка весьма различны (деньги, собственность, состоятельность, успех, престиж и др.).
4. Социальная селекция и консолидация «людей с достатком» ведет к образованию особого вида субкультуры (образцы поведения, культурные нормы, этика, стандарты быта и т.д.).
5. Достаток наилучшим образом служит развитию культуры.

Практическая значимость работы определяется актуальностью проблемы экономической культуры, взаимоотношения материальной и духовной стороны жизни индивида и общества; преимущества в современном мире.

Представленная в диссертационном исследовании информация может быть значима для:

- усиления гуманитарной компоненты в экономическом образовании специалистов;
- разработки познавательной модели культуры, основанной на новом восприятии богатства как достатка;

- преподавания учебных курсов философии и культурантропологии.

Апробация работы осуществлялась автором на лекционных и семинарских занятиях по курсу культурологии в Нижегородском институте менеджмента и бизнеса. Различные аспекты проблематики диссертации были положены в основу авторского спецкурса экономической культурологии, а также докладов, прочитанных на научных конференциях:

- «Богатство в западном и русском национальном сознании» (Научно-практическая конференция студентов и преподавателей НФ ГУ-ВШЭ. – 21 марта 2002 года, г. Н.Новгород);
- «Экономическая этика как социокультурная проблема современности» (Межвузовская научная конференция «Философско-антропологическая аналитика бытия человека в глобальном мире». – 7-9 октября 2003 года, г. Владимир);
- «Категория достатка и духовное пространство современной личности» (Международная научно-методическая конференция преподавателей, вузов, ученых и специалистов «Высокие технологии в педагогическом процессе» – 25-26 марта 2004 года, г. Н.Новгород);
- «Дети и достаток как проблема воспитания в трансформирующемся обществе» (Третья международная научно-практическая конференция «Гуманизм и духовность в образовании» – 12-14 мая 2004 года, г. Н.Новгород);
- «Социально-философский аспект архетипичности достатка» (Ежегодная конференция-семинар молодых ученых «Науки о культуре – шаг в XXI век» – 2-3 декабря 2004 года, г. Москва.);
- «Русская духовность и качество жизни» (Российская научно-практическая конференция «Стратегические проблемы высшего образования и инновационного развития России» – 3-4 ноября 2005 года, г. Н.Новгород).

Различные проблемы диссертации отражены в 19 публикациях, общим объемом 5,85 п.л., две из них входят в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в РФ, рекомендованные ВАК. Диссертация была обсуждена на кафедре культурологии НГПУ и рекомендована к защите по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Структура и содержание работы

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения. Общий объем работы составляет 182 страницы машинописного текста. Список литературы включает 228 наименований.

Во **введении** раскрывается актуальность, состояние разработанности, цели и задачи предпринятого исследования, его теоретическая и методологическая база, научная новизна, характеризуются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы.

В **первой главе «Достаток как вид социокультурной адекватности»** рассматривается его влияние на развитие современного общества, норм, ценностей и образцов поведения, что обуславливает принадлежность категории достатка к феномену культуры.

Достаток относится к числу сложных явлений, так как затрагивает не только сферу материальных отношений, но и сферу сознания. Выделяются главные существенные свойства достатка: *предметность* (то есть наличие определенного набора предметов материальной действительности, отсутствие таковых означает недостаток), *свойство существования сверх необходимости* (нахождение в состоянии необходимости не может считаться достатком), *ценность* (при отсутствии ценности материального благополучия в условиях всеобщего равенства и доступности «богатств» понятие достаток размывается и перестает быть таковым). Эти свойства определяют основное качество данной категории.

Определяется, что количество качество и мера являются параметрами того, что выражается категорией достатка. В достатке скрыто единство количества и качества. Без количества нет достатка, так как он не может состоять из одного предмета (участок земли, например), это множественная категория. Количество – его суть.

Мера также является сущностью категории достатка, поскольку выход за пределы достаточности означают переход в другую категорию (малое количество – недостаток, слишком большое – избыток). Достаток несет в себе значение соразмерности и сам является мерой для оценки имеющихся вещей и ценностей вообще.

Проводится анализ значения этого термина на материале словарей, что позволяет найти в русском языке множество разного рода семантических и лексических оттенков и устойчивых выражений (синонимов или созвучных данной категории понятий), которые рассматривают *достаток* как категорию, обладающую более разносторонними характеристиками, чем только экономические.

Личность в универсальном понимании – это есть определенная структура обладания собственностью, что предусматривает расширение личностных границ путем не только и не столько материальных ценностей, сколько духовных приоритетов.

Все эти факты могут послужить выделению в микросоциуме личности трех тесно взаимосвязанных сред – человеческой, духовной и вещной. Именно в категории достатка происходит их гармоничное слияние. Исходной точкой всякой хозяйственной деятельности является потребность человека в благах.⁵ Потребность, как известно, – это состояние нужды в объективных условиях, предметах, объектах, без которых невозможно полноценное существование и развитие; ощущение неудовлетворенности; отражение в психике человека несоответствия между внутренними и внешними условиями деятельности.

⁵ Зомбарт В. Буржуа. этюды по истории развития современного экономического человека – М Наука, 1994 – С. 12

Достаток – компенсация недостающего потенциала человека в различных областях. В отношении человека и вещи можно выстроить следующую цепь: потребность – вещь – функция – роль. Возникает потребность в чем-либо, например, быстрого передвижения по городу. Это начальное звено цепи – *потребность*. Для этого покупается вещь (автомобиль), способная удовлетворить данную потребность. Это второе звено цепи – *вещь*. Выполняя с этой вещью *функцию* (третье звено), в которой была необходимость – езда, человек одновременно приобретает определенный общественный статус (четвертое звено) – ездок, автомобилист.

Достаток – это такое состояние, когда все звенья названной цепи собраны воедино, и она не рвется. Тогда это понятие является полным, духовное содержание отношения «человек – вещь» сохраняется. Когда же из цепи уходит одно звено, например, *функция*, возникает цепь: потребность – вещь – роль, то создается лишь видимость достатка, символическая функция, перенос ценности вещи на человека. Он имеет машину, но не ездит на ней, а имеет при этом *роль* – видимость автомобилиста. Если нет необходимости (*потребности*) в обладании, например, двумя домами, а человек их имеет, то происходит то же самое: духовное содержание исчезает, возникает *излишек, бездушное накопительство*, происходит трансформация ценности вещи в обесценивание человека.

Достаток – поле взаимодействия материального и физиологического, точнее психологического, это не количество вещей, а определенное внутреннее состояние удовлетворенности человека. В связи с вышеизложенным предлагается следующее определение: *достаток* — это количественно-качественная категория, составляющая условия бытия сверх необходимости, выступает мерой избытка и недостатка, способного удовлетворять материальные и духовные потребности человека.

Посредством изменения стереотипов сознания и поведения происходит приспособление, как человеческих сообществ, так и отдельных индивидуумов к меняющимся условиям жизни. В современных условиях с

потребностью в адаптации к изменившемуся экономическому положению, наблюдается порождение новых культурных форм, где понятие достаток сопрягается с иными характеристиками и значениями.

Можно выделить несколько форм его воплощения.

1. Деньги (купюры, капитал, электронный эквивалент).
2. Собственность (вещи, имущество, земля).
3. Ценности (художественные, украшения, антиквариат).
4. Изобилие (большое количество ресурса, имущества, собственности).
5. Состоятельность (удовлетворенность материальным положением, статусом, положением в обществе);
6. Благополучие (приятная, комфортная, обеспеченная, счастливая жизнь);
7. Успех (активная предпринимательская деятельность, инициатива, предприимчивость, состоятельность, благотворительность).
8. Марка (стильные вещи и аксессуары, доступные по цене только человеку с достатком).

Категория достатка, как выражение обилия материальных средств, относится к человеку, это антропоцентрическая, антропонаправленная характеристика.

Как любому культурному элементу, достатку присущи свои формы воплощения и культурные свойства: *функциональность, семантичность, утилитарность, ценность, универсальность, уникальность, антиномичность.*

Категории достатка присущи также определенные культурные роли или культурные функции, которые могут быть выстроены в иерархическую структуру от наиболее общих до сравнительно частных. Отмечаются следующие: *идеологическая, функция социальной интеграции, семиотическая, функция коммуницирования, престижная, функция социального патронажа, функция психологической разрядки, адаптационная и человекоформирующая.* Таким образом, культурные функции достатка, независимо от степени очевидности, играют важную роль в формировании,

как общественной, так и индивидуальной культуры. Наиболее главной и универсальной функцией достатка следует назвать человекоформирующую функцию. Ее можно считать активной и многообразной, так как достаток помогает в реализации индивидуальных потребностей и способствует формированию определенного типа личности.

Проведенный в главе анализ позволяет сделать вывод о том, что:

- Достаток – эволюционная категория, представляющая собой совокупность предметов материальной действительности, существующих во взаимосвязи с духовной сферой, универсальное понятие, имеющее сложную, многофункциональную природу, обладающее диалектическим противоречием субъектно-объектного характера;
- Достаток относится одновременно к числу универсальных и феноменальных явлений, пронизывающих человеческое бытие, а онтологическая природа достатка определяет многогранность его проявлений. Категория достатка обретает новые функции в современной социокультурной среде.

Во второй главе «Достаток в исторической психологии русского народа» устанавливается тесная связь формирования достатка с понятием менталитета нации как исторически сложившегося долговременного унастроения, единства сознательных и бессознательных ценностей и норм. Богатство и собственность в менталитете народа определяется характером его социальной деятельности. Последняя выражает совокупность исторически сложившихся функций народа, прагматику его поведения, потребности и способности. Прежде всего, это характеристика мотивационных установок этноса, его ценностных ориентиров бытия. Поэтому рассматриваются особенности формирования категории достатка в социокультурном сравнении.

Исследование природы архетипного сознания позволяет глубже понять национальную культуру. Выявляется специфика древнерусских

представлений о категории богатства. Углубляясь в древнюю мифологию относительно данного понятия, очевидным становится тот факт, что при всей антропоморфности мифологического мышления, нет прямой связи человека с данной категорией. В это время понимание достатка только зарождается и напрямую связывается с окружающими предметами и явлениями, от которых человек имеет зависимость. Это непременно земледелие и плодородие, богатый урожай, золото, наличие скота и хлеба. Такое понимание, по существу, еще не является представлением о достатке в полной мере, а лишь формированием данного понятия.

Архетипичность достатка формируется в общественном сознании как образец благополучия, плодovitости, полноты, дара. Динамика времени определяется и выражается господствующими в обществе архетипами; смена времен означает смену архетипов или, по крайней мере, способов их проявления. Ведущие архетипы эпохи, к каким относится и достаток, сегодня завуалированы и опосредованы социальными ритуалами и общепринятыми полусознательными представлениями.

Развитие массовых нравственных идеалов России восходит к синкретической нравственности, сформировавшейся еще в догосударственных сообществах древних славян. Но, постепенно вырабатывающиеся одна из другой нравственные системы, прочно связываются с практической деятельностью, входят в сознание людей.

До XVIII века в России не существовало понятия «экономика». Самобытный хозяйственный строй, господствовавший на Руси, носил название «Домостроительство». Домостроительство в понимании русского человека – наука вести хозяйство для обеспечения достатка и изобилия на духовно-нравственных началах.

Хозяйство на Руси – это, прежде всего, богосоответственное занятие, в рамках которого исключена погоня за прибылью как самоцелью, а хозяйственные отношения ориентируются на определенный нравственно-

трудоу порядок, порицающий поклонение деньгам и беспощадную эксплуатацию.

Из анализа материалов народного творчества (пословицы, поговорки, легенды, сказания и др.) видно, что, во-первых, потребление сверх меры в народном сознании считается избытком, и принимается за недостаток. Порицается не недостаток, а богатство, то есть очень большое количество чего-либо. Во-вторых, миф о благополучии, как отсутствию голода, то есть желание жить в достатке, но не в богатстве – характерная черта русского национального менталитета.

В России сложилось иное, чем на Западе отношение к деньгам и богатству. Согласно идеям православия, «кумир богатства» всегда включает представления и о духовных благах, и о нематериальных ценностях. Западный мир чаще всего сводит понятие богатства к свободе, т.е. к возможности покупать, стяжать все новые и новые товары и услуги, русский человек видит в этой «свободе» форму кабалы, опутывающей его душу и обедняющую жизнь. Таким образом, под влиянием двух важнейших направлений христианства, прививались различные черты в экономической культуре общества.

Генезис категории достатка в русском сознании имеет свои существенные особенности, заключенные, прежде всего, в природно-климатических и геополитических условиях. В русском сознании достаток – это, с одной стороны, щедрость и широта размаха в тратах; с другой, – автаркия, самоудовлетворенность, самодостаточность, без излишеств, «крепкое» хозяйство, наличие «загашника».

На основе русской моральной традиции в конце XIX – начале XX столетия в России складывались образцы хозяйственного деятеля и экономического поведения применительно к условиям рыночного хозяйства. Православно-христианские корни русской традиции сделали невозможным для нее принципиальное неприятие частной собственности. Ибо, как известно, христианство полагает собственность священной. Поэтому

достаток, частная собственность не отвергаются безусловно. Однако для русской моральной традиции характерно негативное отношение к использованию богатства для поправки личного достоинства других людей.

Таким образом, формирование понятия достатка в своих истоках имеет обусловленную различными факторами основу:

- религиозно-мировоззренческую, основанную на православии, сущностные характеристики которого сформировали отличную от протестантизма экономическую культуру;
- этническая принадлежность определяет специфику формирования изучаемого понятия в сравнении с другими национальностями;
- природно-климатические и геополитические условия обеспечили выработку определенных человеческих качеств, существенно повлиявших на содержание категории достатка.

Сегодня система морального долга и внутренней цензуры стала стремительно разрушаться. Причиной является изменение структуры повседневности. Аскетизм, самоотречение, солидарность, альтруизм, экономия и ограничение потребления являются ныне устаревшими добродетелями, так как современный образ жизни строится на основе не экономии, а траты. Расчет и дальновидность, предусмотрительность и осторожность перестали культивироваться на индивидуальном уровне и уже не составляют основу экономической культуры.

Русская философская мысль о достатке была выражена в коллективном обсуждении проблемы хозяйства и собственности. Одна из главных идей – обоснование частной собственности, не означающее оправдание всякого злоупотребления имуществом. Собственность дает чувство уверенности, доверие к людям, к вещам и к земле, желание вложить в хозяйственный процесс свой труд и свои ценности. Она учит человека творчески любить труд и землю, свой очаг и родину, выражает и закрепляет его оседлость, без которой невозможна культура, объединяет семью, формирует и активизирует

государственный инстинкт человека. Она же раскрывает ему художественную глубину хозяйственного процесса, эстетическую сущность труда, учит его религиозному приятию природы и мира.

Собственность пробуждает и воспитывает в человеке правосознание, помогает строго разделять «мое» и «твое», приучая к правовой взаимности и к уважению чужих полномочий, возвращая в нем верное чувство гражданского порядка и гражданской самостоятельности. Наконец, частная собственность воспитывает человека в духе хозяйственной солидарности, не нарушающей хозяйственную свободу, ибо каждый собственник, богатея, обогащает и свое окружение, и народное хозяйство, — ведь конкуренция собственников ведет не только к борьбе, но и к творческому напряжению.

Стремление к обладанию имуществом, достижению достатка лежит в самой природе человека, затрагивает духовные аспекты человеческого существования, но при этом возникает необходимость умения распоряжаться этой собственностью, не вступая в противоречия с совестью, т.е. внутренними представлениями о должном и справедливом.

При рассмотрении исторического аспекта взаимосвязи достатка и личности выявились определенные закономерности: это повторяемость циклов и состояний; интеграция форм собственности, составляющих достаток, и в то же время рост разнообразия этих форм, сходный процесс происходит и в развитии типов личности. Существуют определенные формы собственности и соответствующие им типы личности, характерные для каждой эпохи (пример: русский предприниматель считался в недавнем прошлом аномалией, в противовес сегодняшнему дню). Зная закономерности взаимодействия этих систем, можно прогнозировать их дальнейшее развитие.

Понятие достатка изменяется в зависимости от того, какие понятия выделяются в оценочном сознании как обладающие полезностью, ценностью. Это позволяет сделать вывод о том, что достаток является эволюционной категорией. Эволюционируя по направлению к

формированию общественного мнения, он становится мощным регулятором социального поведения, что приводит к потере значимости натурального, природного и актуализации престижного достатка. Происходит переход от его понимания, как совокупности материальных вещей к нематериальному, идеальному значению.

Достаток, и сопутствующее ему богатство могут получать высокую или низкую оценку в общественном мнении, их роль в человеческой жизни может пониматься по-разному. На протяжении истории развития в различных культурах акцент мог смещаться с культурных факторов на экономические, и наоборот. Перемены, происходящие в последние десятилетия в социально-экономической сфере, обусловили серьезные сдвиги в культурных основах современного общества. Изменяются ценностные ориентации людей – «преобладающее внимание к материальному благосостоянию и физической безопасности уступило место заботе о качестве жизни».⁶ Это означает постмодернистскую трансформацию, предусматривающую отказ от экономической эффективности.

Философская мысль, затрагивая различные аспекты категории достатка, такие как собственность, деньги, богатство, доходы, тем не менее, не дает полного представления и характеристики данной категории: философами признается необходимость частной собственности и справедливое распределение доходов; отношение к деньгам является следствием господствующего в обществе культурно-экономического стандарта и показателем индивидуальной культуры человека; борьба за право собственности оправдана, если ее экономическая ценность признается вторичной по отношению к ценностям духовно-нравственным.

Третья глава «Человек как основное проявление достатка» уделяет внимание современной социокультурной проблеме взаимодействия человека с окружающим миром.

⁶ Инглетарт Р. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе // Новая постиндустриальная волна на Западе. Под ред. В.Л. Иноземцева – М.: Academia, 1999 – С. 250

Если с точки зрения достигнутых возможностей в обеспечении жилищем, одеждой, бытовым комфортом благополучие воспринимается как нечто вполне естественное, то с позиции изменений в образе жизни людей этот же процесс порождает немало конфликтных ситуаций. Именно в контексте повседневности, конкретной практики социальных и культурных отношений людей обнаруживается общественный смысл того, что принято называть достатком. В одном смысловом пространстве, человек приобретает вещи и предметы, необходимые для повседневной жизни, в другом – когда совершенно естественное стремление создать благоприятные условия существования становятся страстью человека, превращаются в самоцель, а не средство его развития и самосовершенствования.

При увеличении совокупных и индивидуальных доходов актуализируется вопрос о качественных изменениях в сфере человеческих потребностей, составляющих основное звено гармонизации отношений между действительным уровнем жизни (достатком) и представлениями о качестве жизни. Потребности являются формой выражения противоречия между субъектом и внешним миром. Эта проблема имеет много различных аспектов. Важное место среди них принадлежит нравственному аспекту, суть которого состоит в том, что потребности одних рассматриваются сквозь призму других. Это выявляет, в какой мере потребности (уровень, направленность, способ удовлетворения) способствуют сплочению людей, а в какой – разъединяет их.

Отталкиваясь от идеи софийности, выдвинутой Вл. Соловьевым,⁷ С.Н. Булгаков развил концепцию, согласно которой София – это не просто мудрость Христа, идеальное представление, лишённое бытия, София – это мировая душа, и в этом качестве является посредником между Богом и миром.

София – это вид гармонии, путь гармонизации человека с миром, выступающей как символ коллективной мудрости. Достаток – это тоже вид

⁷ Соловьев В. С. Сочинения в 2-х тт. – М.: Правда, 1989 – Т. I – 687 с

такой гармонии, когда человек живет в мире с обществом и собой. «Хозяйство софийно в своем метафизическом существовании. Оно возможно только благодаря причастности человека к обоим мирам, к Софии и к эмпирии».⁸

Булгаков отмечает отсутствие у русских важной социальной болезни – духовного мещанства. Вынужденный аскетизм и смирение, нищета и бесправие все еще стоят на пути его развития. Но истинная цивилизация может быть построена только на прочном материальном фундаменте. Без этого материального основания возникает другая крайность – нищета и бедность.

Концепция «культуры бедности» и андеркласса была предложена профессором Иллинойского университета О. Льюисом в 1960-е годы. Суть ее состоит в утверждении, что низшие слои в условиях постоянной нужды вырабатывают определенный образ жизни, установки, ценности, которые социально наследуемы, блокируют возможности продвижения по социальной лестнице и удерживают на социальном дне.⁹ Как отмечают и другие зарубежные исследователи¹⁰ «культура бедности» имеет тенденцию к самовоспроизводству, причем главным фактором становится не сохранение соответствующих материальных и социальных условий, т.е. стабильность, а социализация следующих поколений, предопределенность их положения.

Общество должно стремиться к свободе от нищеты, унижающей человека. Отвергая аскетизм как жизненную философию, аскетическое начало нравственности остается бесспорным. Если смысл жизни не в наслаждениях, а в благах духа, то внутренняя жизнь человека и общества представляет постоянную борьбу духовности и чувственности. Гармоничное соотношение между потребностями духа и плоти возникает на основе духовной борьбы. В области нравственной жизни определяющее значение

⁸ Там же. – С. 141.

⁹ Lewis O The Culture of Poverty // Poverty in America / Ferman, L. And others (Eds) – Lunsing. University of Michigan Press, 1965 – P 405-409.

¹⁰ Marklund St. Structures of modern poverty // Acta Sociologica, vol 33. – 1990. – P. 125-140, Valentine Ch Culture and poverty. – Chicago-London Univ Of Chicago press, 1968. – 213 s

имеет нематериальная сторона человеческой жизни, направление усилий личности. «Умножай свои потребности, пока этого требует жизнь духа и человеческое достоинство, но и умей сокращать их, поскольку она же этого требует, – такова формула, свободная от крайностей как гедонизма, так и аскетизма».¹¹ Эту идею необходимо помнить современному российскому обществу, идущему по пути развития западной цивилизации, которая своим все увеличивающимся гедонизмом удаляется от гармонии.

Современным человеком достаток воспринимается слишком узко, он сводится к чисто экономическим характеристикам, в то время как достаток является категорией нравственной, мировоззренческой.

Отличие «человека достатка» от «человека-потребителя» заключается в том, что его деятельность имеет не утилитарную, гедонистическую интенциональность, а, помимо удовлетворения потребностей, еще и создание культурных ценностей, имеющих общественное значение. Это не индивидуалист, заботящийся лишь о собственном благе, но создатель, строитель, как самого себя, так и окружающего мира. Достаток, положение в обществе, социальный статус – это не материальная вещь, которой надо овладеть и выставить на показ. По сути – это воплощение соответствующего занимаемой позиции поведения – последовательного, идеализированного и четко выраженного.

Сопоставление важнейших черт человека экономического и гуманного выявляет множество различий.

Основные черты экономического человека: личная выгода как исходный экономический интерес; стремление к неравной выгоде сотрудничества, наибольшей выгоде при любых условиях; агрессивное поведение, использование жестких средств для достижения целей; отношение к другим людям – корыстное, холодное; главная цель – увеличение богатства для личного благосостояния; мотивация действий – рационализм и экономическая эффективность; идеал – деньги; относительное понимание

¹¹ Булгаков С. Н. Сочинения В 2 т. – М. Наука, 1997. – Т 1. – С 247

справедливости; характер – чаще всего хитрый, лицемерный, алчный; философия жизни – пессимизм; степень свободы – ограниченная; беспощадное отношение к природе; итоговый жизненный результат – дефицит истинного счастья.

Основные черты гуманного человека: заинтересованность в высоких результатах для общества; желание равновыгодного сотрудничества; благожелательное поведение; бескорыстное, дружеское отношение к другим людям; ориентация – к человеку; главная цель – служение добру и получение удовлетворения от него; мотивация действий – высший реальный социальный эффект, всеобщее благополучие; идеал – всеобщее счастье; характер откровенный, правдивый; философия жизни – оптимизм; степень свободы – полноценная; заботливое отношение к природе; итоговый жизненный результат – подлинное счастье.

Таким образом, экономически действующий человек, рационализируя способ своего существования, порождает новый тип сознания – экономическое мышление, которое оказывает дегуманизированное воздействие в сфере восприятия окружающего мира.

Очевидно что, на смену человеку экономическому должен прийти «человек достатка», в котором возможно сочетание материи и духа. Достаток – это состояние гармонии в отношении материального и идеального мира, экономики и культуры. Достижение подобного состояния – прежде всего каждодневная, кропотливая работа человека над собой по обнаружению своих личностных возможностей и по отысканию способов их расширения в процессе самообразования, самореализации, самоолицетворения выбранного им образца.

Сегодня роль этих усилий особенно важна при освобождении от экономической детерминации. Новая мораль позволит перейти к новым правилам жизни, когда человеческие направления духовно-интеллектуального развития выйдут на первый план, и станут важнейшей частью в гуманизации общества, в формировании человека достатка. Именно

такой процесс может гарантировать наиболее гармонизированное и эффективное развитие экономики, при котором она обретет свое истинное место и функции.

Однако экономическая рациональность на всех уровнях бытия воздействует на более глубокие процессы в обществе, меняя модальность экономического мышления. Вот почему достаток, существующий в плоскости экономического мышления, является одним из опосредующих факторов поведения человека, и приводит к гармонизации в области ценностных ориентаций и этических отношений.

При этом личностные устремления, под воздействием экономических мотивов, приобретают новые направления, порождая диффузию модальных интенций.

Теоретическая разработка изучаемой проблемы и синтез различных подходов подтвердили правомерность истолкования понятия достатка как универсальной культурологической категории и позволили сделать вывод: являясь опосредующим фактором поведения человека, достаток приводит к изменению модальности экономического мышления, переходя из глубин отечественного народного идеала в механизм формирования качественной жизни и духовного раскрепощения человека.

Как известно, всесторонняя и гармонично развитая личность – наивысшая цель воспитания. Но осуществление воспитания только на идее бедности, преобладающей в отечественной дидактике, означает односторонность в развитии подрастающего поколения, не способного впоследствии адекватно решать проблемы, связанные с собственным обеспечением. Поэтому встает вопрос о необходимости разработки дидактических основ этики достатка и внедрения ее в процесс воспитания и образования.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы, вытекающие из него.

Основные положения и результаты исследования отражены в публикациях автора.

Статьи, входящие в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в РФ, рекомендованные ВАК:

1. Гусева, С.Г. Национальное понимание достатка во времени и пространстве [Текст] / С.Г. Гусева // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2006, №3. – С. 200-206.

2. Гусева, С.Г. Социально-философские аспекты взаимоотношений человека и достатка [Текст] / С.Г. Гусева // Вестник Поморского университета. – 2006, №6. – 58-62.

Остальные издания:

3. Болинова, С.Г. Богатство в западном и русском национальном сознании [Текст] / С.Г. Болинова // Материалы научно-практической конференции студентов и преподавателей «Труды НФ ГУ – ВШЭ». – Н.Новгород: ВШЭ, 2002. – С. 44-46.

4. Болинова, С.Г. Собственность в культурологическом аспекте современности [Текст] / С.Г. Болинова // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое управление: регион, город, предприятие». – Н.Новгород: НИМБ, 2002. – С. 49-50.

5. Болинова, С.Г. «Человек-деньги» – герой современной сцены [Текст] / С.Г. Болинова // Сборник «Театр. Творчество. Образование». – Н.Новгород: администрация Нижнего Новгорода, 2003. – С. 85-88.

6. Болинова, С.Г. Антропологический аспект категории достатка в контексте неэкономии [Текст] / С.Г. Болинова // Материалы Международной научной конференции «Новая политика для новой

экономики: альтернативы рыночному и консервативному фундаментализму».– М.: Слово, 2003. – С. 81-81.

7. **Болинова, С.Г.** Психологическая адаптация к достатку как социокультурная проблема современности [Текст] / С.Г. Болинова // Этнопсихологические и социокультурные процессы в современном обществе: Материалы Международной научной конференции. – Балашов: Изд-во «Николаев», 2003. – С. 54-57.

8. **Гусева, С.Г.** Экономическая этика как социокультурная проблема современности [Текст] / С.Г. Гусева // Антропологическое измерение глобализационных процессов: материалы Межвузовской научной конференции «Философско-антропологическая аналитика бытия человека в глобальном мире». – Владимир: ВГПУ, 2003. – С. 94-97.

9. **Гусева, С.Г.** Изменение феномена новорусскости [Текст] / С.Г. Гусева // Стратегическое планирование ресурсов региона: Материалы научно-практической конференции. – Н.Новгород: НИМБ, 2003. – С. 70-72.

10. **Гусева, С.Г.** Категория достатка и духовное пространство современной личности [Текст] / С.Г. Гусева // Высокие технологии в педагогическом процессе: Труды V Международной научно-методической конференции преподавателей, вузов, ученых и специалистов. – Н.Новгород: ВГИПА, 2004. – С. 203-207.

11. **Гусева, С.Г.** Этический портрет собственника в современном российском сознании [Текст] / С.Г. Гусева // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: Материалы пятой научно-практической конференции. – Иркутск: Изд-во БГУ ЭП, 2004. – С. 60-63.

12. **Гусева, С.Г.** Человек экономический против гуманного как духовная проблема XXI века [Текст] / С.Г. Гусева // Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI века: философские, социальные, экономические и политические аспекты: Доклады и выступления. – М.: РОХОС, 2004. – С. 51-54.

13. **Гусева, С.Г.** Человек и деньги – есть ли свобода выбора? [Текст] / С.Г. Гусева // Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI века: философские, социальные, экономические и политические аспекты: Доклады и выступления. – М.: РОХОС, 2004. – С. 60-63.

14. **Гусева, С.Г.** Социально-функциональная природа достатка в культуре современного общества [Текст] / С.Г. Гусева // Эстезис: Научно-художественный сборник кафедры культурологии – Н.Новгород: НГПУ, 2004. – С. 32-49.

15. **Гусева, С.Г.** Категория достатка и культурное развитие общества [Текст] / С.Г. Гусева // Философия в XXI веке: Международный сборник научных трудов. – Выпуск 2. – Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2004. – С. 99-103.

16. **Гусева, С.Г.** Дети и достаток как проблема воспитания в трансформирующемся обществе [Текст] / С.Г. Гусева // Гуманизм и духовность в образовании. Научные труды Третьей Международной конференции. – Н. Новгород: «АртПромДизайн», 2005. – С. 145-148.

17. **Гусева, С.Г.** Русская духовность и качество жизни [Текст] / С.Г. Гусева // Стратегические проблемы высшего образования и инновационного развития России: Материалы российской научно-практической конференции. – Н.Новгород: НИМБ, 2005. – С.135-137.

18. **Гусева, С.Г.** Социально-философский аспект архетипичности достатка [Текст] / С.Г. Гусева // Науки о культуре – шаг в XXI век. Том 5. Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых. – М.: РИК, 2005. – С. 367-371.

19. **Гусева, С.Г.** Я и Другой в пространстве достатка [Текст] / С.Г. Гусева // Глобальное пространство культуры. Материалы международного научного форума 12-16 апреля 2005 г. – СПб.: Центр ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ, 2005. – С. 188-191.

Лицензия ИД № 05573 от 9 августа 2001 г.

Подписано в печать 28.02.07. Тираж 100 экз.
Формат 90х60/16. Объем 1,0 усл. печ. л.

Отпечатано на ризографе в Копи-центре
Нижегородской школы экономики и управления

603062, ул. Горная, д. 13, Нижний Новгород