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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вещественные доказательства в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Возрастание общего количества преступлений в России ставит новые важные задачи перед правоохранительными органами и судами по их расследованию и разрешению. Развитие естественных и технических наук, которые являются основой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, требует совершенствования уголовно-процессуального закона в части адекватности новым методам исследования объектов - вещественных доказательств. Необходимость переосмысления понятия вещественных доказательств в уголовном процессе и криминалистике вытекает из потребностей практической деятельности органов расследования и суда. Это вызвано развитием и совершенствованием исследований предметов и следов на основе специальных знаний. Не все объекты, выступающие в качестве вещественных доказательств, охватываются тем понятием, которое содержится в статье 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, к таким объектам относятся: вещества, микроследы, вещественные образования, следы-отображения, материальные комплексы (природные материальные комплексы; техногенные материальные комплексы; ситуационные материальные комплексы), материальная обстановка события, материалы дела.

Особо актуально сегодня звучит вопрос о необходимости соблюдения норм Закона, в том числе и международно-правовых документов при получении вещественных доказательств. При исследовании уголовных дел нами установлено, что вещественные доказательства не приобретают своего доказательственного значения в силу нарушений норм УПК РФ при их обнаружении, изъятии, описании, процессуальном закреплении. Так, из изученных нами 150 уголовных дел судов г. Челябинска нами были выявлены нарушения в фиксации и описании вещественных доказательств по всем уголовным делам, допускаемые в основном на стадии предварительного расследования. Представляется, что эти ошибки вызваны не только низким профессиональным уровнем следственных работников и их недобросовестностью, но и в том числе недостаточным нормативным регулированием собирания, проверки и оценки вещественных доказательств.

В связи с введением УПК РФ прав участников процесса представлять предметы и документы (ч.2 ст. 86 УПК РФ), не вполне понятно в качестве какого источника (вида) доказательств возможно их использование, и какие процессуальные действия субъекты доказывания должны произвести для того, чтобы эти предметы и документы были введены в процесс в качестве доказательств.

Ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования, влекут за собой постановления неправосудных приговоров.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы и ее социальной значимости.

Степень разработанности в литературе. Вопросам понятия признаков, классификациям вещественных доказательств традиционно были посвящены работы представителей науки криминалистики. Наиболее значимыми из которых являются работы В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.Р. Белкина, Н.Н.Егорова, Т.В. Варфоломеевой, М.М. Выдри, И. Кертэса, В.Я. Колдина, H.A. Селиванова, Ю.К. Орлова, A.A. Эйсмана и др. С позиций доказывания в уголовном процессе отдельные особенности собирания, проверки и оценки вещественных доказательств освещались в работах P.C. Белкина, B.C. Балакшина, A.A. Давлетова, 3.3. Зинатуллина, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, Ю.В. Корухова, C.B. Курылева, О.В Левченко, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина и др. Процедуру получения вещественных доказательств, с точки зрения процедуры проведения следственных действий, рассматривали А.И. Винберг, J1.B. Виницкий, А.Я. Гинзбург, В.А. Семенцов, В.В. Кальницкий, Н.В. Жогин, С.А. Шейфер и др. Вещественным доказательствам после принятия УПК РФ посвящено исследование Н.Н.Егорова (2005), который в большей степени уделил внимание криминалистическому аспекту понятия и способов собирания вещественных доказательств и Д.А.Лопаткина (2003).

Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию вещественных доказательств, в большинстве случаев этот вид (источник) доказательств рассматривался преимущественно с криминалистических позиций. Необходимо вещественные доказательства исследовать комплексно, в свете уголовно-процессуального права, криминалистики исудебной экспертизы.

Цели и задачи исследования.

Целью представленного исследования является комплексный анализ понятия, признаков, видов, процесса собирания, проверки, оценки, сохранения и определения судьбы вещественных доказательств для разработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, вопросов использования вещественных доказательств для установления обстоятельств уголовного дела и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Для достижения указанной цели диссертантом предпринята попытка решения следующих задач:

1.На основе исторического анализа уголовно-процессуального законодательства проследить эволюцию понятия и признаков вещественных доказательств, особенностей их использования в процессе доказывания с целью выявления преемственности процессуальной формы.

2. На основе уголовно-процессуального и криминалистического подхода выработать новое понятие вещественных доказательств, которое отвечало бы современным требованиям развития исследований на основе специальных знаний.

3. Проанализировать имеющиеся классификации вещественных доказательств и выработать новые основания для более эффективного использования вещественных доказательств в процессе доказывания.

4. Разграничить вещественные доказательства и отдельные виды личных доказательств (иные документы, заключение эксперта), а также выявить различную природу вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования.

5. Проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс собирания (обнаружения, изъятия, фиксации и процессуального закрепления) вещественных доказательств и практику их применения для разработки предложений по совершенствованию процессуального законодательства по этому вопросу.

6. Проанализировать современное состояние норм, регламентирующих процесс проверки и оценки вещественных доказательств и практику их применения для выработки оснований и критериев их проверки и оценки.

7. Проанализировать нормативный материал, регламентирующий порядок хранения вещественных доказательств и практику его применения для выработки предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

8. На основе анализа практики определения судьбы вещественных доказательств выработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются понятие, признаки, виды вещественных доказательств, процессуальные отношения в процессе их собирания, проверки и оценки, механизм их формирования как отражения события в материальной среде.

Предметом исследования является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды вещественных доказательств, порядок их собирания, проверки и оценки, порядок хранения и определения судьбы вещественных доказательств при разрешении уголовного дела, а также практика применения этих норм закона.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, социологический, сравнительный, системно-структурный.

Теоретическая основа исследования. В диссертации используются труды по философии, теории познания, психологии, теории права, конституционному праву, гражданскому праву, гражданскому процессу, уголовному процессу, криминалистике и судебной экспертизе.

Нормативная основа исследования состоит из международно-правовых документов, Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса, Гражданско-процессуального кодекса, ведомственных нормативных актов, Постановлений Правительства Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика судов субъектов Российской Федерации по уголовным делам, а также практика Верховного Суда Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации. Автором изучено 150 уголовных дел районных судов г. Челябинска и Челябинского областного суда. Проведено интервьюирование следственных и судебных работников, адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного (с использованием положений науки уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы) подхода к изучению понятия, признаков, видов, порядка использования, хранения и определения судьбы вещественных доказательств предлагается авторское определение вещественных доказательств, а также их видов, предложены новые классификации. Собирание, проверка и оценка вещественных доказательств рассматриваются с учетом механизма их формирования как отражения события преступления в материальной среде. Разработаны основы и критерии оценки вещественных доказательств.

На основе этого внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Вещественные доказательства - это предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке. Вещественные доказательства это результат двух уровней отражения: отражения в материальной среде события преступления и отражения этих следов преступления субъектами доказывания не только в собственном сознании, но и на материальных носителях с соблюдением норм УПК РФ.

2. Доказательственное значение вещественных доказательств зависит от качества их содержания и качества их процессуальной формы.

Качество содержания вещественных доказательств зависит от свойств отражаемого объекта, какого-то фрагмента события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего след события преступления и внешних условий отображения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит выяснению механизм получения такого предмета и следа - вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы зависит от правильности произведенных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

3. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы следует выделить следующие признаки вещественного доказательства. а) Вещественные доказательства - результат отражения события преступления в материальной обстановке и результат отражения следов преступления в материальных процессуальных носителях информации субъектами доказывания. б) Содержанием вещественного доказательства является информация, содержащаяся в свойствах предмета и следа и являющаяся непосредственным отражением события преступления. в) Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: 1) сам предмет или след (в натуральном виде или в виде отображения - производное в.д.); 2) зафиксированный в процессуальном порядке генезис предмета или следа; 3) описание предмета или следа в процессуальном протоколе; 4) решение (постановление, определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

4.Предлагаются следующие основания классификации вещественных доказательств: По пригодности . для решения того или иного уровня экспертных задач: 1) вещественные доказательства, используемые для решения идентификационных задач; 2) вещественные доказательства, используемые для решения неидентификационных задач: а) для решения вопроса классификационного или диагностического характера (о групповой принадлежности); б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

По характеру связей между вещественными доказательствами и событием преступления: 1) вещественное доказательство, которое имеет генетическую связь с событием преступления; 2) вещественное доказательство, которое имеет функциональную связь с событием преступления; 3) вещественное доказательство, которое состоит в объемной связи с событием преступления; 4) вещественное доказательство, которое состоит в субстанциональной связи с событием преступления; 5) вещественное доказательство, которое состоит в связи преобразования с событием преступления. Эта классификация позволяет оценить вещественное доказательство и выводы эксперта при его исследовании.

Классификация, основанная на способности вещественного доказательства устанавливать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию, изложенные в ст. 73 УПК РФ: 1) вещественные доказательства, устанавливающие событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) вещественные доказательства, способствующие установлению виновности лица в совершении преступления; 3) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; 4) вещественные доказательства, способствующие установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением; 5) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; 6) вещественные доказательства, способствующие установлению смягчающих и отягчающих обстоятельств; 7) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности инаказания; 8) вещественные доказательства, содействующие выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления.

5. Выделяются следующие основания для разграничения документов-вещественных доказательств и документов-иных документов, сделанные на основе анализа процессуальной литературы и уголовно-процессуального законодательства: а) Разграничения по механизму отображения. Этот признак должен действовать одновременно со всеми другими. Если доказательственное значение имеют сведения, которые прошли через сознание автора документа и только потом отразились в нем, то этот документ имеет значение иного документа. Если доказательственное значение имеет то, что называется формой или внешними свойствами документа, а значит то, что механически было запечатлено на документе, то в этом случае это вещественное доказательство (форма, цвет, способ изготовления, почерк и другие внешние признаки и свойства документа). В видео, аудио, фотодокументах, выполненных вне процесса, требуется установление способа, места, технических характеристик их изготовления для оценки их допустимости и достоверности и в силу этого на них необходимо распространять режим вещественного доказательства. б) Еще одним признаком является то, подвергается ли документ экспертному исследованию. Если в документе доказательственное значение имеет его содержание, то в этом случае сведения о фактах вытекают из самого документа, если для оценки содержания необходимо установить свойства формы и внешних признаков документа. в) Уголовно-правовой признак документа-вещественного доказательства проявляется в тех случаях, когда сам документ является одним из конструктивных признаков состава преступления в силу ст. 73 УПК РФ.

6. Вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования имеют общие черты и различия, которые предопределены различной процессуальной природой. Различия между вещественными доказательствами и образцами для сравнительного исследования связаны прежде всего с тем, что вещественные доказательства формируются как результат отражения в материальном мире различных элементов состава (события) преступления. Образцы для сравнительного исследования формируются вне связи с событием преступления и используются как сравнительный материал для экспертных исследований.

7. На компьютерную информацию, вне зависимости от вида ее носителя необходимо распространять режим вещественного доказательства, так как носителем этой информации всегда является предмет, а доказательственное значение имеет содержание, свойства этого предмета.

8. Микроследы являются объектами экспертных исследований, а значит должны подпадать под одну из категорий объектов, указанных в ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а именно: «Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, труп и его части образцы для сравнительного исследования, а также материалы, по которым производится судебная экспертиза». Представляется, что на микроследы в полной мере должен быть распространен режим вещественных доказательств.

9. Предмет или след будет иметь значение вещественного доказательства при наличии нескольких составляющих: а) Самого предмета или следа, которые в силу своих внутренних или внешних свойств и качеств находятся в связи с событием преступления. б) Процессуального документа - протокола, в котором описано происхождение этого предмета или следа: условия и обстоятельства его обнаружения, изъятия, упаковки, а также указаны его индивидуализирующие признаки. в) Постановления о приобщении предмета или следа в качестве вещественного доказательства, в котором индивидуальные признаки предмета совпадают с указанными в протоколе.

Эти признаки должны быть обеспечены при собирании или получении предмета и следа лицами и органами, ведущими уголовное дело и ответственными за него.

10. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выявить следующие критерии оценки вещественного доказательства: механизм появления предмета и следа как отражение фрагмента, части события преступления; свойства и признаки самого предмета, которые находятся в определенной связи с событием преступления; соблюдение процессуальных норм при обнаружении, изъятии, фиксации в протоколе, упаковке и опечатывании предмета или следа; полнота и определенность описания в протоколе следственного действия процесса обнаружения, изъятия, фиксации, предъявления понятым, упаковки и опечатывания предмета или следа; соответствие описания вещественного доказательства в протоколе следственного действия по его обнаружению и изъятию, в постановлении о признании этого предмета или следа вещественным доказательством, в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта.

11. Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и защиту имущественных интересов участников процесса. Задачами хранения являются: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; обеспечение допустимости доказательств, в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащемхранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений.

12. Необходимо разграничить определение судьбы вещественных доказательств при вынесении оправдательного и обвинительного приговора, при прекращении дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям. Возможно также разрешение судьбы вещественных доказательств при приостановлении производства по делу, если это возможно без ущерба для процесса доказывания.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании вещественных доказательств как категории уголовно-процессуального права на основе научных положений криминалистики и теории познания. Положения диссертации пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные выводы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮжноУральского государственного университета.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях на международных научных конференциях в г. Караганде (Республика Казахстан), г. Уфе (Башкирский государственный университет), в г. Челябинске (Южно-Уральский государственный университет), в г. Тюмени (Институт государства и права Тюменского государственного университета).

Структура работы обусловлена логикой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Худякова, Юлия Владимировна

Заключение

На основе анализа проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1.В развитии института вещественных доказательств можно выделить несколько периодов:

2.Период действия Русской правды и обвинительного процесса. Термина вещественное доказательство еще не существует, оно определяется или через внешние признаки преступления, раны, кровь, увечья или через поличное.

3.Период усиления розыскных начал в процессе и отнесение вещественных доказательств к несовершенным доказательствам.

4. Понятие вещественных доказательств как самостоятельный вид, средство, источник доказательств отсутствовал до Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Значение доказательства, начиная с Воинских Артикулов Петра Великого имели судейские осмотры, в том числе, предметов, письменных доказательств, местности, трупов и живых лиц. Понятие предмета, который был связан с событием преступлением связывалось с категорией «поличное».

5.В УПК РСФСР 1922года закрепил понятие вещественных доказательств уже не с помощью перечисления, а давая дефиницию, которая дополнялась перечислением вещественных доказательств.

6.УПК РСФСР 1960года определил вещественные доказательства как предметы и перечислил их виды. Определение вещественных доказательств через понятие предмета впервые было поставлено под сомнение «информационной» концепцией доказательств В.Я. Дорохова, который показал несовпадение этих категорий как по форме, так и по содержанию.

7. Основой теории доказывания, а значит и основой изучения механизма формирования вещественных доказательств является теория отражения как часть теории познания. Теория отражения основывается на философском законе всеобщей связи явлений и событий, в соответствии с которым каждое событие, явление не проходят бесследно, взаимодействуя с окружающей обстановкой, оно в ней отражается. Результатом такого отражения являются следы в самом широком смысле этого слова. Отражение - это свойство материи в результате взаимодействия изменяться под воздействием отражаемого события. Результат отражения - след (информация, которая в нем содержится) зависит от трех элементов: 1) от свойств отражающего объекта; 2) от свойств отражаемого объекта; 3) внешних условий взаимодействия: времени, интенсивности, иногда освещения, особенностей пространства.

8.Применяя эти закономерности управления процессом возникновения отражений, следов преступления к отражению в материальных объектах, можно выделить следующие закономерности возникновения следов, будущих вещественных доказательств, так как станут ли они таковыми зависит также от правильности процессуального их закрепления и введения в уголовный процесс в качестве вещественных доказательств.

Во-первых, первой закономерностью является повторяемость, именно поэтому возможно изучение и выделение закономерностей образования следов преступления, в процессе их изучения установление обстоятельств события преступления. Например, известен механизм образования и взаиморасположения следов крови в зависимости от направления удара, расположения потерпевшего и нападавшего. И более простой пример, дактилоскопия как наука о следах пальцев рук образовалась на основе изучения закономерностей соприкосновения руки к различным поверхностям.

Во-вторых, это логика связей между преступным событием, действиями преступника и теми следами, которые эти действия оставляют в окружающей обстановке. В том числе, в качестве такового выступает и преступный результат, который чаще всего имеет материальное воплощение, за исключением тех составов, которые в уголовном праве принято именовать формальными. Изучение материального результата деяния позволяет вернуться к механизму совершения преступления.

В-третьих, особую связь с материальными следами преступления имеет способ совершения преступления. Изучая различные способы преступления и те следы, которые проявляются в орудии совершения преступления, средствах его совершения, предмете посягательства, устанавливаются определенные корелляционные зависимости, которые впоследствии с накоплением определенного опыта и знаний позволяют по этим предметам и следам на них оставленным делать выводы и устанавливать способ совершения преступления.

9.Для обоснования концепции вещественных доказательств как предметов и следов необходимо также проследить характеристики существование информации как содержание отраженного следа в вещественных доказательствах:

Во-первых, информация, которая является содержанием следа, отраженного на предмете (впоследствии будущего вещественного доказательства) существует в развитии, характер которого обусловлен, с одной стороны, свойствами самого предмета, а с другой взаимодействием со средой.

Во-вторых, информация в предмете как содержание следа существует столько, сколько существует след.

В-третьих, каждый след существует определенное время, абсолютная величина которого определяется свойствами самого предмета, следа и воздействия среды, как внешнего условия его сохранения.

В-четвертых, время существования информации в следе может быть продлено за счет последующих отражений (формирование производных вещественных доказательств), но при этом необходимо иметь виду, что часть информации может быть потеряна.

10. Вещественность источника доказательств является признаком каждого из видов. И в этом смысле вещественные образования являются источниками (формой) сведений о факте, а свойства этих предметов, уже отделенные от них, отраженные субъектами доказывания и закрепленные в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.

11 .Вещественные доказательства - это предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном настоящим Кодексом порядке». Необходимо все-таки оставить слово предметы при определении вещественных доказательств, так как предметы, добытые преступным путем, являются следами преступления в косвенном понимании следов преступления, так как непосредственно следов преступления на предмете может и не содержаться.

Вещественные доказательства это результата двух уровней отражения: отражения в материальной среде события преступления и отражения этих следов преступления субъектами доказывания не только в собственном сознании, но и на материальных носителях с соблюдением норм УПК РФ.

12. Доказательственное значение вещественных доказательств зависит от качества их содержания и качества их процессуальной формы.

Качество содержания вещественных доказательств зависит от свойств отражаемого объекта: какого-то фрагмента события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего след события преступления и внешних условий отображения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит выяснению механизм получения такого предмета и следа - вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы зависит от правильности произведенных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

При определении относимости доказательственной информации, содержащейся в предмете или следе, чаще всего необходимо произвести все действия для признания предмета и следа вещественным доказательством и направления его для проведения экспертного исследования.

13. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выделить следующие признаки вещественного доказательства: а) Вещественные доказательства - результат отражения события преступления в материальной обстановке и результат отражения следов преступления в материальных процессуальных носителях информации. б) Содержанием вещественного доказательства является информация, содержащаяся в свойствах предмета и следа и являющаяся непосредственным отражением события преступления. в) Процессуальной формой вещественного доказательства является совокупность следующих элементов: 1) сам предмет или след (в натуральном виде или в виде отображения - производное в.д.); 2) зафиксированный в процессуальном порядке генезис предмета или следа; 3) описание предмета или следа в процессуальном протоколе; 4) решение (постановление, определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

14. Предлагаются следующие основания классификации вещественных доказательств:

По пригодности для решения того или иного уровня экспертных задач: 1) вещественные доказательства, используемые для решения идентификационных задач; 2) вещественные доказательства, используемые для решения неидентификационных задач: а) для решения вопроса классификационного или диагностического характера (о групповой принадлежности); б) для решения вопросов, связанных с ситуационными задачами.

По характеру связей между вещественными доказательствами и событием преступления: 1) вещественное доказательство, которое имеет генетическую связь с событием преступления; 2) вещественное доказательство, которое имеет функциональную связь с событием преступления; 3) вещественное доказательство, которое состоит в объемной связи с событием преступления; 4) вещественное доказательство, которое состоит в субстанциональной связи с событием преступления; 5) вещественное доказательство, которое состоит в связи преобразования с событием преступления. Эта классификация позволяет оценить вещественное доказательство и выводы эксперта при его исследовании.

Классификация, основанная на способности вещественного доказательства устанавливать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию, изложенные в ст. 73 УПК РФ: 1)вещественные доказательства, устанавливающие событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) вещественные доказательства, способствующие установлению виновности лица в совершении преступления; 3) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; 4) вещественные доказательства, способствующие установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением; 5) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; 6) вещественные доказательства, способствующие установлению смягчающих и отягчающих обстоятельств; 7) вещественные доказательства, способствующие установлению обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности инаказания; 8) вещественные доказательства, содействующие выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления.

15. Необходимо различать видео, аудио и фото документы, которые являются результатом технического сопровождения следственных действий или результатом запечатления первоначальных вещественных доказательств и перевод их в производные. В этом случае необходимо различать фиксацию производства следственного действия на видео, аудио пленку, фотографии с места происшествия или с места производства следственного действия - в этом случае эти объекты не имеют самостоятельного доказательственного значения и являются лишь приложением к протоколу следственного или процессуального действия. Если фото и видео документы являются результатом выполнения требований п.1 ч.2 ст. 82 УПК РФ, то в этом случае они обладают всеми признаками производных вещественных доказательств.

Сложности в определении доказательственной природы на практике возникают при получении субъектами доказывания документов в виде видеокассет, аудиозаписей, фотографий или компьютерной информации, которые были изготовлены и получены не субъектами доказывания, ответственными за уголовное дело и вне связи с уголовным делом, или оперативно-розыскным путем.

Представляется, что в большинстве случаев данные объекты выступают в качестве вещественных доказательств по причине того, что они отвечают всем признакам вещественных доказательств.

Нами выделяются следующие основания для разграничения документов вещественных доказательств и документов и иных документов, сделанные на основе анализа процессуальной литературы и уголовно-процессуального законодательства: а) Разграничения по механизму отображения. Этот признак должен действовать одновременно со всеми другими. Если доказательственное значение имеют сведения, которые прошли через сознание автора документа и только потом отразились в нем, то этот документ имеет значение иного документа. Если доказательственное значение имеет то, что называется формой или внешними свойствами документа, а значит то, что механически было запечатлено на документе, то в этом случае это вещественное доказательство (форма, цвет, способ изготовления, почерк и другие внешние признаки и свойства документа). В видео, аудио, фотодокументах, выполненных вне процесса, требуется установление способа и места, технических характеристик их изготовления для оценки их допустимости и достоверности и в силу этого на них необходимо распространять режим вещественного доказательства. б) Еще одним признаком является то, подвергается ли документ экспертному исследованию. Если в документе доказательственное значение имеет его содержание, то в этом случае сведения о фактах вытекают из самого документа, если для оценки содержания необходимо установить свойства формы и внешних признаков документа, например его авторство, отсутствие признаков подделки, то в этом случае на этот документ также необходимо распространять режим вещественного доказательства. в) Уголовно-правовой признак документа-вещественного доказательства проявляется в тех случаях, когда сам документ является одним из признаков состава преступления в силу ст. 73 УПК РФ. Например, орудием совершения преступления, объектом преступных посягательств (или, говоря уголовно-правовым языком, предметом преступления, например, документ, является объектом преступных действий: похищен, подделан и др.), средством совершения преступления (например, при мошенничестве средством обмана или злоупотребления доверием). В этой ситуации документ является вещественным доказательством.

16. Поэтому, представляется, что на компьютерную информацию необходимо распространять режим вещественного доказательства, так как носителем этой информации всегда является предмет, а доказательственное значение имеет содержание, свойства этого предмета.

17. Отличие вещественного доказательства от образцов для сравнительного исследования содержится, на наш взгляд, в механизме их формирования. Вещественное доказательство - это материальный объект, который в силу своих внешних или внутренних свойств связан с преступным событием, обычно на нем отразились те или иные моменты самого события преступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования имеют общие черты и различия, которые предопределены различной процессуальной природой. Различия между вещественными доказательствами и образцами для сравнительного исследования связаны, прежде всего с тем, что вещественные доказательства формируются как результат отражения в материальном мире различных элементов состава (события) преступления. Образцы для сравнительного исследования формируются вне связи с событием преступления и используются как сравнительный материал для экспертных исследований.

18. Таким образом, на наш взгляд, в УПК следовало бы закрепить само понятие «собирание доказательств». Собирание доказательств - это процессуальная деятельность по обнаружению, получению (изъятию) информации и ее процессуальному закреплению дознавателем, следователем, прокурором и судом (судьи) с помощью следственных и иных процессуальных действий.

19. Поэтому для изъятия предмета или следа достаточно только предположения о том, что он своими свойствами может быть использован в качестве доказательства по уголовному делу.

20. Проблема заключается не в фиксации представленных предметов и документов, а в том, что чаще всего на стадии предварительного расследования, представленные стороной предметы и документы не приобщаются к делу, а ходатайства об этом либо остаются без ответа, либо выносится постановление, обоснование которого представляется не основанным на законе.

Эту проблему необходимо решить, установив в УПК норму, закрепляющую обязанность следователя, дознавателя на стадии предварительного расследования приобщать к делу в установленном законом порядке предметы и следы, если есть обоснованное предположение о том, что с их помощью можно установить обстоятельства уголовного дела или они имеют иное значение по уголовному делу. Другими словами, для приобщения представленных предметов и следов достаточно только предположения об их относимости к делу.

21. Допрос сотрудника оперативно-розыскного подразделения, предметом которого являются обстоятельства обнаружения и изъятия предмета и следа вполне допустим.

22. Нами предлагается следующая редакция ст. 81-1: Процессуальный порядок приобщения к делу предметов и следов в качестве вещественных доказательств.

1.При обнаружении предмета и следа, предположительно относимого к уголовному делу в процессе осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, в протоколе осмотра указываются конкретное место, обстоятельства и условия его обнаружения, порядок и основания изъятия, индивидуальные признаки предмета и следа и особенности его упаковки. Предмет упаковывается и опечатывается. Все действия, совершаемые с предметом или следом, фиксируются в форме видеозаписи или фотографируются и приобщаются к делу. На эти действия, обстоятельства и условия обнаружения предметов и следов обращается внимание понятых.

2.Предмет или след, обнаруженный в процессе осмотра, обыска, выемки, освидетельствования может быть осмотрен отдельно в тех случаях когда: 1) для его осмотра требуется продолжительное время; 2) при его осмотре необходимо участие специалиста; 3) в иных случаях, вызываемых условиями и обстоятельствами проведения следственного действия.

3. Если в процессе производства осмотра, обыска, выемки, освидетельствования могут быть обнаружены микроследы или предполагаемые объекты-носители микроследов, то в этом случае участие специалиста в следственном действии обязательно. Микрослед обнаруживается с помощью технических средств, сведения о нем демонстрируются понятым, по-возможности, микроследы фотографируются, упаковываются. Все действия, производимые с микроследом и его индивидуальные признаки описываются в протоколе. Если изъятие микроследа в процессе производства следственного действия затруднено, то изымается предполагаемый объект-носитель, который в последующем осматривается в лабораторных условиях с участием специалиста, о чем составляется протокол. И только после этого возможно назначение и проведение экспертизы, которая может быть поручена специалисту, принимавшему участие в обнаружении и осмотре микроследа.

Статья 81-2. Представление предметов и следов участниками процесса или иными лицами.

1.При представлении предметов и следов в порядке ч.2 и 3 ст. 86 настоящего кодекса следователь, дознаватель, прокурор составляют протокол представления и получения предметов и следов, в котором указываются следующие сведения: кто, когда, где представил предметы и следы и описываются их индивидуальные признаки.

2. Лицо, представившее предмет и след допрашивается об обстоятельствах и условиях его обнаружения и цели его представления, предположительно для установления какого из обстоятельств уголовного дела он представлен. По результатам допроса должен быть составлен протокол, в котором и находят отражение обстоятельства и условия обнаружения и получение предмета и следа представившим лицом. В протоколе был описан сам предмет или след с указанием меры, веса, количества и других индивидуализирующих признаков.

3. После допроса лица, представившего предмет или след, должен быть произведен осмотр предмета или следа с участием понятых, а при необходимости и специалиста, результаты осмотра вносятся в протокол, также с описанием свойств предмета и следа.

4. В постановлении о приобщении предмета или следа к уголовному делу в качестве вещественного доказательства также должны быть указаны предполагаемые обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью этого вещественного доказательства и описание его индивидуальных признаков.

23.Предмет или след будет иметь значение вещественного доказательства при наличии нескольких компонентов: а) Самого предмета или следа, которые в силу своих внутренних или внешних свойств и качеств находятся в связи с событием преступления. б) Процессуального документа - протокола, в котором описано происхождение этого предмета или следа: условия и обстоятельства его обнаружения, изъятия, упаковки, а также указаны его индивидуализирующие признаки. в) Постановления о приобщении предмета или следа в качестве вещественного доказательства, в котором индивидуальные признаки предмета совпадают с указанными в протоколе.

Эти признаки должны быть обеспечены при собирании или получении предмета и следа лицами и органами, ведущими уголовное дело и ответственными за него.

24. В частности, задачами исследования вещественных доказательств являются: 1) познание содержания доказательственной информации путем изучения свойств, признаков самого предмета или следа; 2) установление связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, так как вещественные доказательства, чаще всего, выступают как косвенные доказательства, то эти связи являются многоступенчатыми; 3) проверка достоверности данного предмета и следа с помощью установления его происхождения на основе процессуальных документов, в которых запечатлели процесс собирания предмета и следа, ставших впоследствии вещественными доказательствами.

25. Особенность выявления относимости предмета, следа или их свойств и признаков к делу заключается в том, что это возможно только при выявлении связей данного предмета или следа с прошедшим событием. Установление такой связи даже предположительно должно расцениваться как установление относимости доказательства в виде предмета или следа. Чаще всего оценка относимости путем установления связей предмета или следа осуществляется с помощью экспертного исследования.

26. Правила допустимости играют двоякую роль в доказывании. Во-первых, допустимость призвана обеспечивать права граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Во-вторых, обеспечивая соблюдение правил собирания и проверки доказательств, допустимость при определенных обстоятельствах может выступать гарантом достоверности. Оценка допустимости доказательств - необходимое условие оценки их достоверности. Следует, однако, иметь в виду, что признание доказательства допустимым не предрешает вопроса о его достоверности; вывод о допустимости предшествует, но не заменяет вывода о достоверности.

27. Вещественное доказательство состоит из нескольких компонентов, которые в единстве образуют единое целое вещественное доказательство: 1) предмет или след, приобщенный к уголовному делу в естественном виде или в виде производного доказательства; 2) протокол следственного действия, в процессе которого обнаружен этот предмет или след или протокол допроса лица, его представившего, основным качеством, признаком такого процессуального документа должна являться возможность установления его происхождения; 3) протокол самостоятельного осмотра этого предмета или следа. В случае подробного описания в протоколе следственного действия, в ходе которого он обнаружен, осмотр является необязательным; 4) постановление (определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства.

При отсутствии хотя бы одного из этих компонентов можно считать, что вещественное доказательства как источник отсутствует.

Поэтому вещественное доказательство будет признано в качестве надлежащего источника, если все вышеперечисленные компоненты будут в наличии.

28. На основе анализа процессуальной и криминалистической литературы можно выявить следующие критерии оценки вещественного доказательства: механизм появления предмета и следа как отражение фрагмента, части события преступления; свойства и признаки самого предмета, которые находятся в определенной связи с событием преступления; соблюдение процессуальных норм при обнаружении, изъятии, фиксации в протоколе, упаковке и опечатывании предмета или следа; полнота и определенность описания в протоколе следственного действия процесса обнаружения, изъятия, фиксации; предъявления понятым, упаковки и опечатывания предмета или следа; соответствие описания вещественного доказательства в протоколе следственного действия по его обнаружению и изъятию, в постановлении о признании этого предмета или следа вещественным доказательством, в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта.

29. Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и имущественные интересы потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса. Можно выделить соответствующие задачи хранения, которые этой цели соответствуют. В качестве таких задач выступают: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; в обеспечение допустимости доказательств, т.е. в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений; обеспечение имущественных интересов потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса в тех случаях, когда в качестве вещественных доказательств фигурируют вещи самого потерпевшего и иных участников процесса, а также когда в качестве вещественных доказательств признаются предметы, деньги и ценности, нажитые преступным путем, которые очень часто идут в погашение материального ущерба, причиненного преступлением.

30. Представляется, что УПК РФ в ст. 82 должен регламентировать порядок хранения только предметов и следов, признанными вещественными доказательствами. Поэтому необходимо в ст. 82 УПК РФ установить общие правила хранения с указанием на цели и задачи хранения, а также вопросы, которые касаются передачи и контроля за хранением и передачей предметов и следов, признанных вещественными доказательствами.

В статье необходимо указать на установление особого порядка хранения и передачи отдельных вещественных доказательств, но сами эти условия необходимо оговорить в Инструкции.

31. Необходимо законодательно закрепить обязательное присутствие следователя при производстве экспертизы для установления причин смерти (вскрытии трупа), так как в процессе вскрытия всегда возникает необходимость в обнаружении и фиксации новой доказательственной информации, в качестве которой выступают изымаемые в процессе вскрытия части и органы, а также кровь для определения антигенной принадлежности по системе ABO (Н) и другим системам - при насильственной смерти и др1. Причем следователь должен составлять протокол вскрытия трупа, в котором необходимо отразить, что и при каких условиях изымалось, процесс изъятия, какие мероприятия были произведены для сохранения объектов биологического происхождения, а также особенности упаковки и опечатывания. Этот протокол и будет служить протоколом осмотра данного предмета или следа. В качестве понятых могут выступать средний и младший медицинский персонал, так как, безусловно, при производстве всех этих действий необходимы специальные понятые. На основании этого протокола следователь выносит постановление о признании этих объектов вещественными доказательствами и направляет их для производства экспертизы в лабораторию.

32. Таким образом, в ведомственных инструкциях по производству экспертиз в различных экспертных учреждениях, необходимо предусмотреть правило, в соответствии с которым осмотр, описание упаковки, надписей,

1 См.: п. 7.3 Правил судебно-медицинской экспертизы трупа. печатей и штампов, поступивших на экспертизу вещественных доказательств, их распаковка и удостоверение в соответствии объектов-вещественных доказательств, объектов, указанных в сопроводительным письме осуществляет эксперт, проводящий экспертизу. На него же должна быть возложенаобязанность регистрации вещественных доказательств в журнале учета поступивших объектов на экспертизу.

33. Ст. 82. Хранение и передача вещественных доказательств. ¡.Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и защиту имущественных интересов участников процесса. Задачами хранения являются: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; в обеспечение допустимости доказательств, в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений.

2. Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле в упакованном и опечатанном виде до вступления в законную силу приговора либо до истечения срока обжалования постановления и определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Распаковка и снятие печатей возможно только при экспертном исследовании с подробным описанием всех действий в заключении эксперта или в судебном заседании. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство храниться до вступления в силу решения суда.
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3. Особые условия хранения устанавливаются для следующих вещественных доказательств: 1) громоздкие предметы; 2) огнестрельное и холодное оружие, боеприпасы; 3) взрывчатые вещества, яды и сильнодействующие . препараты; 4) награды и документы к ним; 5) автомашины, мотоциклы и иные> транспортные средства; 6) радиопередающие устройства, детали и устройства к ним; 7) наркотические вещества; 8) документы, удостоверяющие личность; 9) изделия из драгоценных металлов (лом этих изделий, драгоценных камней и жемчуга, а также драгоценные камни, кустарные ювелирные изделия, монеты из драгоценных металлов и иностранная валюта), изъятые у граждан; изъятые из обращения драгоценные металлы (золото, серебро, платина и другие металлы платиновой группы в слитках, шлихе, самородках, ломе, полуфабрикатах, изделиях производственного или лабораторного назначения, а также алмазы и иные природные драгоценные камни); 10) денежные суммы, облигации, билеты - денежно-вещевой лотереи, сберегательные книжки, сертификаты,аккредитивы, чеки и чековые книжки и др. ценные бумаги; 11) документы, письма и другие записи; 12) документы, чертежи, фотоснимки, содержащие данные секретного характера; 13) объекты биологического происхождения, подлежащие микроскопическому, в том числе химическому исследованию; 14) скоропортящиеся и другие продовольственные товары, требующие специальных условий хранения; 15) рабочий и домашний скот. Особые условия хранения регламентируются Инструкцией и Положением Правительства. Все эти виды вещественных доказательств фотографируются и в деле храниться справка о том, где и в каких условиях хранятся эти предметы и кто ответственен за их хранение.

4. Хранение вещественных доказательств, перечисленных в ч. 3 осуществляется: 1) органом, принявшим решение об их изъятии; 2) Российским фондом федерального имущества;3) юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств, отобранным уполномоченным органом.

33. Представляется, что в законе необходимо разграничить случаи определения судьбы вещественных доказательств в обвинительном приговоре и в постановлении о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и определение судьбы вещественных доказательств в отношении оправдательного приговора и вынесении постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

34.Необходимо помнить, что при определении судьбы вещественных доказательств необходимо учитывать особенности обстоятельств уголовного дела.

35. Орудия преступления могут быть конфискованы при наличии следующих условий: 1) если они признаны вещественными доказательствами; 2) с их помощью совершено умышленное преступление против личности или хищение; 3) если они, орудия преступления, принадлежит на праве собственности обвиняемому.

36. Обращению в доход государства подлежит лишь то имущество, которое: 1) нажито преступным путем; 2)признано вещественным доказательством. В материалах дела должны содержаться сведения об этом.

37. Прежде чем решить вопрос об обращении в доход государства имущества, денег и ценностей, нажитых преступным путем, необходимо обратить внимание на возмещение ущерба, причиненного преступлением, а также на возмещение судебных издержек, которые в случае вынесения обвинительного приговора могут быть отнесены на счет обвиняемого. Так как, в первую очередь, должна быть решена задача уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов потерпевших от преступления (ст.6 УПК РФ).

38. Необходимость определения судьбы вещественных доказательств возникает также при приостановлении уголовного дела, когда из оснований и условий приостановления, а также всех обстоятельств дела ясно, что предметы, признанные вещественными доказательствами уже исследованы и оценены, и могут быть переданы законным владельцам без ущерба для процесса доказывания. В связи с этим было бы целесообразно внести изменения в статьи 208,238 и 253 УПК РФ.

В частности ч.2 ст. 208 необходимо изложить в следующей редакции: О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, в котором должен отразить решение о возвращении вещественных доказательств, надлежащим образом исследованных, их законным владельцам, если это возможно без ущерба для процесса доказывания. Копию постановления следователь направляет прокурору. Дополнить ч.1 ст.238 положением: В постановлении и приостановлении производства по уголовному делу судья вправе принять решение о возвращении вещественных доказательств их законным владельцам, если это возможно без ущерба для процесса доказывания.

Дополнить ч.З ст.253 следующим положением: В определении или постановлении о приостановлении судебного разбирательства суд вправе принять решение о возвращении вещественных доказательств их законным владельцам, если это возможно без ущерба для установления обстоятельств уголовного дела и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

39. Принимая во внимание вышесказанное, можно предложить следующую редакцию ч.З ст. 81 УПК.

При вынесении оправдательного приговора и постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах: Все вещественные доказательства возвращаются законным владельцам, при не установлении последних могут быть переданы заинтересованным организациям, предметы, не представляющие ценности по заявлению их законных владельцев уничтожаются.

При вынесении обвинительного приговора или постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям судьба вещественных доказательств разрешается следующим образом:

1) Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому при совершении им умышленного преступления против жизни и здоровья или хищения конфискуются, реализуются и деньги, вырученные от реализации идут в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением или погашения судебных издержек или обращаются в доход государства. Если орудия преступления не представляют материальной ценности, то они уничтожаются или передаются в соответствующие учреждения.

2)Предметы, признанные вещественными доказательствами должны быть возвращены владельцам

3) Предметы, запрещенные к обращению подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожению;

4) Предметы, не представляющие ценности по заявлению их законных владельцев подлежат уничтожению. Предметы, не истребованные владельцами по истечении шести месяцев хранения после разрешения дела по существу, подлежат уничтожению лицом, ответственным за их хранение с составлением акта уничтожения.

5) Имущество, деньги, ценности, полученные в результате преступных действий, либо нажитые преступным путем подлежат реализации и идут в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, возмещения судебных издержек, обращению в доход государства, в порядке установленным Правительством Российской Федерации;

6) Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течении всего срока хранения или передаются заинтересованным лицам по их ходатайству лицом, осуществляющим производство по данному делу. О чем также составляется акт.
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