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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц (прокурора, руководителя следственного органа и следователя) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Полному воплощению демократических начал во все государственные и общественные институты нашей страны препятствует неразрешенность столь сложной и серьезной проблемы, как коррупция. Ее распространенность такова, что она представляет угрозу национальной безопасности России, ставит под сомнение успех социально-экономических преобразований. Коррупция поразила практически все структуры государственной власти, в том числе и среду должностных лиц органов прокуратуры и предварительного следствия. Отдельные прокуроры, руководители следственных органов и следователи в период действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 свои полномочия по разрешению ключевых вопросов досудебного производства по уголовному делу использовали для удовлетворения личных потребностей . Тем самым они вызвали существенные нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, большой общественный резонанс и дискредитацию правоохранительных органов.

На сегодняшний день уровень борьбы с преступностью в среде проку-рорско-следственных работников по результатам проводимых исследований следует признать крайне низким. Так, например, из 100 изученных нами уголовных дел, которые были возбуждены в отношении указанных субъектов в Сибирском федеральном округе в 2001-2009 гг., 35% были прекращены по реабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования. Только 65 уголовных дел стали предметом судебного разбирательства, в результате которого по 7 уголовным делам вынесены оправдательные приговоры. В таком свете судебно-следственной практики потерпевшие и свидетели обвинения не беспочвенно заявляют о возможности ухода прокуроров, руководителей следственных органов и следователей от уголовной ответственно

1 Далее-УПК РФ.

2 Из 100 изученных уголовных дел на территории Сибирского федерального округа РФ в 89% случаев указанные лица совершили преступления с использованием своих процессуальных полномочий. сти, а потому и не обращаются в правоохранительные органы с сообщениями

0 совершении ими преступлений.

Столь низкий уровень борьбы с преступностью- в среде прокурорско-следственных работников - это результат, во-первых, поверхностно проведенных, проверок сообщений о преступлениях, когда критерии относимости, допустимости, достоверности' и достаточности в собранных доказательствах правильно не были определены, что повлекло за собой преждевременное и необоснованное возбуждение, уголовных, дел. Во-вторых, вышеприведенный показатель образовался вследствие? некачественного: расследования;; уголовного дела, что обусловлено отсутствием - четкого< представления об уголовно-процессуальном механизме осуществления доказывания; по ним. Кроме того,. на столь высокий процент прекращаемое™ уголовных дел повлияли сами подозреваемые (обвиняемые) посредством оказания активного и подготовленного противодействия-доказыванию.- .

В вышеприведенных условиях не может быть исполнено указание Президента РФ Д.А. Медведева о том, что борьба с коррупцией должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной; и судебной систем; - до воспитания в гражданах нетерпимости к любым проявлениям этого социального зла1.

Достижение позитивных результатов в борьбе с преступностью в среде прокурорско-следственных работников возможно только после детального научного осмыслениям вопросов доказывания : по уголовным делам в. отношении них на, досудебных стадиях, выявления их особенностей, и разработки рекомендаций, которые позволят осуществлять эту деятельность организованно, целенаправленно\* И' эффективно. Сказанное: обосновывается? тем, что в,' уголовном процессе;доказывание является единственным способом установления факта и обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ: На; досудебных стадиях уголовного судопроизводства имеется больше процессуальных средств доказывания, нежели чем на последующих стадиях, а потому и высо

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12Л 1.2009 года «Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации»// Российская газета. 2009. 13 нояб. № 214. ка вероятность установления в них предмета доказывания в соответствии с действительностью, что повлечет за собой справедливое наказаниеуказанных должностных лиц.

Кроме того, выход на изучение материалов о практическом применении в доказывании имеющегося потенциала законодательных средств и анализ его соответствия потребностям практики позволил установить существенные пробелы в уголовно-процессуальном и ином законодательстве. В этой связи задача исследования содержания и механизма реализации их правовых норм и разработка на основе этого емких и конкретных по содержанию законодательных правил в совокупности также представляются актуальными.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной уголовно-процессуальной науке по вопросам доказательств и доказывания постоянно велись оживленные дискуссии, непосредственное участие в которых принимали ведущие российские ученые-правоведы (A.B. Агутин, A.C. Александров, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, JI.E. Владимиров, Г.Ф. Горский, H.A.Громов, A.A. Давлетов, Н.В. Жогин, JI.M. Карнеева, В.А Лазарева, А.Ф. Лубин, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, H.H. Ковтун, Н.П. Кузнецов, Ю.К. Орлов, Г.А. Печников, М.П. Поляков, H.H. Полянский, В.Д. Спа-сович, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фат-куллин, A.A. Хмыров, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер и многие другие). Благодаря их работам данная область научного познания получила основательную теоретическую базу для дальнейших исследований.

Динамично происходящие перемены в жизненном укладе общества повлекли за собой разработку и использование криминальным элементом ухищренных способов совершения преступлений, что побудило отдельных авторов к их комплексному исследованию и предложению путей совершенствования доказательственной деятельности правоохранительных органов по конкретным видам преступлений (П.С. Ефимычев, Н.Б. Опарин, С.А. Осипов, E.H. Петухов, Л.Г. Татьянина, Т.Б. Хачатурян, В.А. Черкашенин и др.).

Актуальные вопросы определения юридической природы уголовно-процессуальных преимуществ, применяемых в отношении отдельных категорий лиц, были подвергнуты обстоятельному анализу как на общетеоретическом уровне (Ф.А. Агаев, E.H. Бырдин, И.В. Белый, В.Н. Галузо, А.Г. Кибальник, A.B. Красильников, C.B. Лукошкина, A.B. Малько, И.С. Морозова, В.И. Руднев, С.Ю. Суменков и др.), так и на уровне частных вопросов, касающихся особенностей производства по уголовным делам в отношении привилегированных лиц (Ю.П. Гармаев, К.А. Григоров, О.В. Доб-ровлянина, H.A. Колоколов, P.P. Салимзянова, К.Б. Тимофеев, A.B. Федоров, А.Н: Халиков и др.).

Однако в научных работах, где прокуроры, руководители следственных органов и следователи рассматривались как лица, преступившие уголовный закон, их авторы ограничивались исследованием только специального порядка принятия в отношении названных субъектов отдельных процессуальных решений и производства следственных и иных действий в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона. Таким образом, нерассмотренными и неразрешенными остались вышеобозначенные проблемы, касающиеся доказательственной деятельности по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между сторонами обвинения, защиты и иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении доказывания в досудебном производстве по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей.

Предмет исследования составляют правовая основа, теоретические проблемы и особенности процесса доказывания по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях.

Цель и задачи исследования. Целью является развитие теории, совершенствование нормативной основы и практики осуществления доказывания по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях. Цель определила необходимость решения следующих задач:

- осуществить анализ историко-правовых источников, свидетельствующих о становлении в России уголовно-процессуального института особого порядка производства в отношении отдельных категорий лиц и его влиянии на формирование доказательственного права;

- установить основания и условия, объединяющие прокурора, руководителя следственного органа и следователя в единую категорию и определяющие единство правового режима доказывания по уголовным делам в отношении них;

- рассмотреть доказывание как единственный способ установления объективной истины по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях;

- проанализировать структуру доказывания по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях;

- выявить и исследовать особенности предмета и пределов доказывания по данной категории дел на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- посредством анализа судебно-следственной практики выявить и рассмотреть особенности собирания, проверки, оценки и использования доказательств по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях;

- сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов, регулирующих процесс доказывания в досудебном производстве по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей;

- разработать практические рекомендации по вопросам осуществления доказывания по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях.

Методологической основой исследования послужила материалистическая диалектика. Для решения отдельных задач использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный), частнона-учные (статистический, анкетирование, опрос) и частноправовые (логико-юридический, историко-правовой) методы познания.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики и философии.

В качестве источников теоретической информации использовались монографии, учебные пособия, учебники, научные статьи, материалы семинаров и конференций, в которых были отражены те или иные аспекты объекта и предмета исследования.

Нормативная основа исследования. Выводы, содержащиеся\* в диссертации, основаны, на Конституции РФ; законах и иных нормативно-правовых актах. Анализу подвергнуты решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также отечественное законодательство, действовавшее в разные исторические периоды становления Российского государства, которое имеет непосредственное отношение к теме диссертационного исследования.

Эмпирическую основу исследования образуют результаты изучения 100 уголовных дел в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей, расследованных и рассмотренных в судах на территории Республик Алтай и Хакасия, Алтайского, Забайкальского и Красноярского краев, Иркутской, Новосибирской и Томской областей в 2001-2009 гг., а также результаты анкетирования 250 практических работников (судей, прокуроров, руководителей следственных органов и следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ1) в указанных регионах России. Кроме того, использовались данные официальной статистики и результаты эмпирических исследований, опубликованных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования определяется авторским обозначением доказательственного значения социально-правового статуса прокуроров, руководителей следственных органов, следователей, определяющей их положение нормативно-правовой базы, особых правил проведения в отношении них оперативно-розыскных мероприятий2, принятия процессуальных решений и производства следственных и иных действий. Настоящая диссертация - единственное исследование монографического уровня, в котором проблемы осуществления досудебного доказывания по уголовным делам в отношении «вчерашних» субъектов уголовного преследования рассмотрена в контексте применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств, материалов судебно-следственной практики и теоретических положений. Впервые предпринята попытка определения уголовно-процессуальной сущности преступной деятельности прокуроров, руководителей следственных органов и следователей и создания на ее основе программы доказывания по этой категории уголовных дел на досудебных стадиях.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. На всем историческом пути развития отечественного уголовно-процессуального права специфика доказывания при расследовании преступлений, совершенных привилегированными категориями лиц, предопределена их особым социально-правовым статусом и специальным порядком- уголовного судопроизводства в отношении них.

1 В настоящее время в России идет процесс реформирования органов следствия. Планируется создание единого Следственного комитета РФ. Первым шагом в данном направлении является изданне указа Президента РФ № 1182 от 27.09.2010 года «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре РФ» // СЗ РФ. 2010. №40. Ст.5043.

2 Далее - ОРМ.

2. Обобщение полученных знаний позволило определить доказывание как начинающуюся с возникновения уголовно-процессуальных отношений деятельность уполномоченных субъектов по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств, в ходе которого создаются благоприятные условия и обстановка для реализации интересов участников уголовного судопроизводства и, в конечном итоге, устанавливается объективная истина по уголовному делу.

3. Установление предмета доказывания в соответствии с действительностью является условием правильного и справедливого разрешения уголовного дела. Поэтому в условиях преобладания в досудебном производстве возможностей стороны обвинения на следователя (дознавателя) должна быть возложена обязанность установления объективной истины по уголовному делу. Данное нормативное предписание необходимо закрепить путем замены в части второй ст. 21 УПК РФ слов «события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления» на словосочетание «объективной истины по факту и обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ». Вместе с тем для исключения противоречивости в понимании объективной истины следует также изложить в ст. 5 УПК РФ ее следующее определение: «Объективная истина - это соответствие действительности выводов следователя и дознавателя о факте и обстоятельствах, указанных в ст. 73 УПК РФ, отраженных в итоговых процессуальных решениях по уголовному делу».

4. Доказывание по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей характеризуется высокой активностью участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, I обусловленной наличием у подозреваемого (обвиняемого) знаний и умений по формированию информационной основы процессуальных решений. Значение данного обстоятельства для установления объективной истины зависит от причастности уголовно преследуемого лица к преступлению: виновный препятствует установлению истины, невиновный - способствует.

5. Рассматриваемый институт не в полной мере реализует свое предназначение по обеспечению законности и объективности в расследовании уго- -ловных дел ввиду того, что на отдельных субъектов этой деятельности (следователя-криминалиста, начальника подразделения дознания и дознавателя) не распространяются особые, правила уголовного судопроизводства. Поэтому необходимо: а) включить в перечень лиц, указанных в части первой ст. 447 УПК РФ, следователя-криминалиста, начальника подразделения дознания и дознавателя; б) дополнить п. 10 части первой ст. 448 УПК РФ после слова «следователя» словами «следователя-криминалиста, начальника подразделения дознания и дознавателя».

6. Осуществление обвинительной деятельности по рассматриваемой категории уголовных дел возможно только после установления должностного положения лица как прокурора, руководителя следственного органа или следователя. Следовательно, в них предмет доказывания обладает спецификой, выраженной в необходимости обязательного установления до принятия решения о возбуждении уголовного дела (привлечения лица в качестве обвиняемого) обстоятельств, указывающих на их должностное положение.

7. Для надлежащей реализации публичных интересов в уголовном судопроизводстве прокуроры, руководители следственных органов и следователи должны быть обеспечены гарантией не только от неправомерного применения к ним уголовно-процессуальных, но и оперативно-розыскных мер. В этой связи предлагаем включить в ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» следующее правило: «При наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного прокурором, руководителем следственного органа и следователем преступления, проведение оперативно-розыскных мероприятий, за исключением требующих судебного решения, допускаются с разрешения вышестоящего прокурора».

8. Достаточно часто преступления, совершенные прокурорами, руководителями следственных органов и следователями, обнаруживаются при судебном разбирательстве уголовного дела. В связи с этим требуется дополнение ст. 29 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «Если суд при рассмотрении уголовного дела обнаружит в действиях сторон, других участников уголовного судопроизводства или иных лиц признаки нового преступления, то незамедлительно направляет прокурору сообщение об этом без предрешения вопроса о квалификации».

9. Следственная ситуация по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей характеризуется тем, что подозреваемому (обвиняемому), как правило, бывают известны данные о личности участников уголовного судопроизводства. Поэтому эффективность доказывания по этим категориям уголовных дел на досудебных стадиях обеспечивается применением мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства и мер уголовно-процессуального принуждения в отношении подозреваемого (обвиняемого).

10. В системе органов предварительного следствия ОВД отдельные субъекты, выступая обладателями только полномочий организационно-распорядительной направленности, названы руководителями следственных органов и следователями. Поэтому нормы главы 52 УПК РФ, исходя из их предназначения, к указанным должностным лицам не должны применяться. С целью исключения необоснованного приумножения круга привилегированных лиц относительно руководителя следственного органа предлагается следующее конкретизирующее определение: «Руководитель следственного органа - это должностное лицо, возглавляющее подразделение, осуществляющее предварительное следствие и обладающееполномочиями, предусмотренными в ст. 39 УПК РФ, а также его заместитель».

11. Наличие у рассматриваемых категорий лиц привилегий, закрепленных в главе 52 УПК РФ, обязательно влечет двукратное воплощение принципа свободы оценки доказательств в решение о возбуждении уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого. Субъектами его реализации выступают следователь, в производстве которого находятся материалы предварительной проверки (уголовного дела), и руководитель следственного органа, уполномоченный на принятие указанных процессуальных решений.

12. Условие, приведенное в ст. 449 УПК РФ, делает невозможным задержание прокурора в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ в целях создания (обеспечения) оптимальных условий осуществления доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса, так как в действительности оно имеет место до начала действия уголовно-процессуального закона. По этой причине предлагается иной порядок, при котором подобное задержание будет производиться на основании постановления следователя с согласия вышестоящего руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Теоретическое и практическое значение исследования состоит в том, что его результаты обогащают теоретическую основу отечественного доказательственного права. Разработанные в нем выводы, предложения и рекомендации будут способствовать совершенствованию нормативно-правовой базы и практики деятельности субъектов доказывания по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей на досудебных стадиях.

Положения диссертационного исследования могут оказаться полезными в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и специальных курсов, посвященных правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также могут быть использованы при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по исследованной в диссертации проблеме.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в двенадцати научных статьях, две из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах «Юристъ-Правоведъ» и «Закон и право», входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки России. Вместе с тем результаты исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, проводившихся в Академии управления МВД России, Барнаульском юридическом институте МВД России, Алтайском, Горно-Алтайском и Южно-Уральском государственных университетах в 2008-2010 гг.

По материалам диссертационного исследования разработаны методические рекомендации, которые были внедрены в учебный процесс Барнаульского юридического института МВД России, Кузбасского института ФСИН России и Дальневосточного юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Следственного управления при МВД по Республике Алтай.

Структура и объем работы обусловлены его объектом, предметом, целью и задачами; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, первая из которых включает четыре параграфа, вторая - три, заключения, списка использованных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Тепуков, Айсур Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа представляет лишь отдельный элемент общей теории противодействия преступным элементам в системе органов государственной власти. В ней сделан упор на уголовно-процессуальный и доказательственный аспекты ведения борьбы с преступной деятельностью должностных лиц органов прокуратуры и предварительного следствия. По данному направлению исследования считаем обоснованным сделать следующие выводы:

1. При проведении проверки в отношении прокурора, руководителя следственного органа и следователя Следственного комитета РФ федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ устанавливают специальный порядок и основания применения процессуальных средств, а также использования в качестве вспомогательного ресурса возможностей оперативно-розыскной деятельности. Тем самым создается особый процессуально-правовой режим осуществления доказательственной деятельности в отношении указанных должностных лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

2. При доказывании в досудебном производстве по уголовным делам в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей происходит противоборство между участниками уголовного судопроизводства, каждый из которых аккумулирует в себе множество знаний, умений и навыков осуществления этой деятельности. Данное обстоятельство детерминирует наличие профессионально подготовленного и активного противодействия доказыванию, что представляет значительную сложность для установления объективной истины. В связи с этим процесс доказывания должен сопровождаться оперативным принятием процессуальных решений, проведением следственных действий и применением мер процессуального принуждения.

- 3. Производство предварительного расследования по анализируемым уголовным делам должны осуществлять опытные следователи, которые способны своевременно и детально исследовать обстоятельства события преступления, а также принять действенные меры по устранению противодействия доказыванию.

4. Ввиду сложности осуществления доказывания по рассмотренным категориям уголовных дел необходим особый процессуальный контроль и надзор. Их наличие способствует эффективному собиранию, проверке, оценке и использовании доказательств.

5. Доказывание по уголовным делам в. отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей характеризуется высокой процессуальной активностью подозреваемого (обвиняемого), обусловленной наличием у них знаний и умений по: формированию информационной основы процессуальных решений. Данное обстоятельство требует всестороннего и объективного рассмотрения заявляемых стороной защиты ходатайств, о принятии процессуальных решений и выполнении следственных и иных, действий.

6. Придавая важное значение показаниям потерпевших и свидетелей, в то же время нужно помнить еще о.том, что потерпевшие, так же как и подозреваемые, имеют личный интерес в уголовном судопроизводстве. В рассматриваемых уголовных делах распространена практика, когда потерпевшие и свидетели путем незаконного приведения в действие уголовно-процессуального механизма пытаются подвергнуть, преследованию надлежаще выполняющих свои обязанности .прокуроров, руководителей следственных органов и следователей. Поэтому оценка показаний указанных участников уголовного судопроизводства, вгэтих категориях дел имеет двойственную направленность.

7. Доказательственная деятельность на стадии предварительного расследования по исследованной категории; уголовных дел при наличии правовых оснований должна начинаться с временного отстранения подозреваемого от должности.

8. Совокупное применение гласных (процессуальных) и негласных (оперативно-розыскных) средств доказывания усиливает гарантию соответствия действительности выводов следователя по уголовному делу. Поэтому при расследовании уголовных дел в отношении прокуроров, руководителей следственных органов и следователей должны использоваться возможности органов, осуществляющих ОРД.

9. Проведенным исследованием выявлен ряд праворегулирующих проблем, разрешение которых повлияет на качество доказательственной деятельности в отношении прокуроров,' руководителей следственных органов и следователей на стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому диссертантом предлагаются следующие пути их разрешения:

1) включить в перечень лиц, указанных в части первой ст. 447 УПК РФ, следователя-криминалиста, начальника подразделения дознания и дознавателя, а также дополнить п. 10 части первой ст. 448 УПК РФ после слова «следователя» словами «следователя-криминалиста, начальника подразделения дознания и дознавателя»;

2) заменить в части второй ст. 21 УПК РФ слова «события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления» на слова «объективной истины по факту и обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ». А для исключения противоречивости в понимании истины необходимо также изложить в ст. 5 УПК РФ ее следующее определение: «Объективная истина - это соответствие действительности выводов следователя и дознавателя о факте и обстоятельствах, указанных в ст. 73 УПК РФ, отраженных в итоговых процессуальных решениях по уголовному делу»;

3) п. 38.1 ст. 5 УПК РФ заменить следующим определением: «Руководитель следственного органа - это должностное лицо, возглавляющее подразделение, осуществляющее предварительное следствие, и обладающее полномочиями, предусмотренными в ст. 39 УПК РФ, а также его заместитель»;

4) внести в ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнение следующего содержания: «При наличии информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного прокурором, руководителем следственного органа и следователем преступления, проведение оперативно-розыскных мероприятий, за исключением требующих судебного решения, допускаются с разрешения вышестоящего прокурора»;

5) дополнить ст. 29 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «В случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях сторон, других участников уголовного судопроизводства или иных лиц признаки нового преступления, то незамедлительно сообщает об этом прокурору»;

6) в примечании ст. 307 УК РФ словосочетание «в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда» заменить на слова «до окончания предварительного расследования»;

7) необходимо закрепить в ст. 449 УПК РФ иное правило задержания прокурора в порядке ст. 91 УПК РФ, согласно которому данная мера процессуального принуждения будет применяться на основании постановления следователя с согласия вышестоящего руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре РФ.
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