

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**



**0034575 16**

*На правах рукописи*

**БИРЮКОВА ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА**

**Региональная интеграция на постсоветском пространстве: проблемы и  
перспективы (политологический анализ)**

**Специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические  
процессы и технологии.**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**12 ДЕК 2008**

**Москва 2008**

Работа выполнена на кафедре политологии и социальной политики  
Российского государственного социального университета

**Научный руководитель:** кандидат политических наук, доцент  
**Гуторова Александра Львовна**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
**Грачев Михаил Николаевич;**  
кандидат политических наук, доцент  
**Кривченко Ольга Владимировна**

**Ведущая организация:** Российская академия государственной  
службы при Президенте РФ

Защита состоится 24 декабря 2008 года в 14 часов на заседании  
Диссертационного совета Д 212.341.02 в Российском государственном  
социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4,  
корпус 2, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского  
государственного социального университета по адресу: 129226, г. Москва, ул.  
Вильгельма Пика, д. 4, корпус 5.

Автореферат размещен на официальном сайте Российского  
государственного социального университета по адресу: [www.rgsu.net](http://www.rgsu.net)

Автореферат разослан: «\_\_» ноября 2008 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор



Г.И. Авцинова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что региональная интеграция сегодня, наряду с процессами глобализации, является определяющей тенденцией современной политической и геополитической картины мира. Эта тенденция получила развитие в форме образования и деятельности различных региональных интеграционных комплексов, в которых государства связаны более тесными экономическими, политическими и социокультурными интересами. Образование новых независимых государств в последней трети XX века коренным образом изменило существовавшую систему международных отношений и стало одной из причин «интеграционного бума». По данным Всемирной торговой организации (ВТО) сегодня насчитывается 134 реально действующие региональные торгово-экономические, политические и военные группы. Создание более 90 из них пришлось на период после 1995 года<sup>1</sup>. Эти процессы предопределяют необходимость всестороннего и комплексного исследования форм, механизмов и направлений повышения эффективности региональной интеграции.

Интеграция стала одной из тенденций развития экономических и политических процессов и на постсоветском пространстве, где в начале 90-х годов XX века произошли наиболее серьезные политические и геополитические изменения, связанные с распадом Советского Союза и последующим образованием 15 новых независимых государств. Однако на территории бывшего СССР интеграция приобрела своеобразные черты.

Анализ интеграционного процесса в рамках СНГ в течение 17 лет свидетельствует о том, что в дальнейшем развитии интеграции в рамках Содружества, а также в поддержании и укреплении партнерских связей с Россией заинтересованы не все государства СНГ. Ряд постсоветских государств на протяжении всего срока существования Содружества проводил

---

<sup>1</sup> WTO/regionalism facts and figures/Geneve2000

активную дезинтеграционную политику, направленную, в частности, на ослабление влияния России в регионе.

В этой связи поиск новых путей региональной интеграции постсоветских государств, эффективной модели интеграции также приобретает особую значимость.

Актуальным представляется также поиск оптимальных вариантов субрегиональной интеграции на постсоветском пространстве.

В проблемное поле данного диссертационного исследования не входят страны Прибалтики, которые по исторической логике также следовало бы отнести к постсоветскому пространству. В данном исследовании в фокусе интересов автора находятся политические процессы, охватившие регион, в который вошли двенадцать из пятнадцати постсоветских республик, ставших членами Содружества Независимых Государств.

#### **Степень научной разработанности проблемы.**

Исследуемая проблематика достаточно хорошо представлена в отечественной и зарубежной литературе. В силу сложности и внутренней структуризации такого феномена, как «интеграция», при подготовке диссертационного исследования в качестве научно-теоретического и практического материала привлекались разработки отечественных и зарубежных исследователей не только в сфере политических наук, но и в сфере экономики, социологии, истории, права.

Исследованием феномена интеграции, интеграционных механизмов, особенностей интеграционных процессов в отдельных государствах и объединениях государств занимались многие зарубежные и отечественные ученые, поэтому степень разработанности проблемы достаточно высока. В исследовании феномена интеграции представляется возможным выделить несколько направлений.

Теоретико-методологические основы изучения процессов интеграции в конце 40-х – 50-х годах XX века разрабатывались рядом представителей зарубежной общественно-политической мысли. Базовые компоненты

феномена интеграции прорабатывались такими специалистами, как А. Этциони, К. Дойч, Б. Баласса, Г. Кассель, Р. Арон, Г. Мюрдаль, А. Маршал, Р. Купер и другими<sup>2</sup>. Широкое распространение получили также концепции «негативной» и «позитивной» интеграции, разрабатываемые в работах Я. Тинбергена, Дж. Пиндера, Ф. Шарпфа<sup>3</sup>.

Методологическая проработка природы, механизмов, характерных особенностей процессов региональной интеграции происходила в рамках Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО). Представителями ИМЭМО, в частности Ю.В. Шишковым, осуществлялся поиск грани между интеграционными процессами и процессами, им предшествующими. Среди ученых, занимающихся проблемами международной интеграции, следует также выделить работы таких исследователей, как В. Барановского, Ю. Борко, О. Буториной, М. Максимовой, Н. Захаровой, Н. Юрьева.<sup>4</sup>

Тема развития процессов региональной интеграции на постсоветском пространстве, изучения роли и перспектив развития Содружества Независимых Государств как института, призванного способствовать развитию интеграционных процессов, соотношения процессов экономической и политической интеграции, а также места и роли России в этих процессах,

---

<sup>2</sup> Deutsch Karl W. Political Community and the North Atlantic Area. International Organization in the Light of Historical Experience. - New York, 1969; Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям / Пер. с англ. под ред. В.Л. Ингоземца. - М., 2004; Balassa B. Types of Economic Integration. - «Economic Integration: Worldwide, Regional, Sectoral». - London, 1976; Balassa B. The theory of Economic Integration. - London, 1962; Aron R. Problems of European Integration. - «Lyods Bank Review», 1953; Cassel G. From protectionism through planned economy to dictatorship. - «International conciliation». - New York, 1934.

<sup>3</sup> Scharpf Fritz W. Economic Integration, Democracy and the Welfare State // Journal of European Public Policy. - 1997. - № 4.; Scharpf Fritz W. Negative and Positive Integration in the Political Economy of European Welfare States // Marks Gary, Scharpf Fritz W., Schmitter Philippe C. and Streeck Wolfgang. Governance in the European Union. - London: Sage Publications, 1996; Евросоюз и Россия: перспективы партнерства / Джон Пиндер и Юрий Шишков; Комитет "Россия в объединенной Европе". - М., 2003.

<sup>4</sup> Шишков Ю.В. Реинтеграция постсоветского экономического пространства и опыт Западной Европы / Шишков Ю. В., Евстигнеев В. Р. - М., 1994. Шишков Ю.В. Догоняющее развитие в эпоху глобализации. - М., 2006; Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе. - М., 1983; Заглядывая в XXI век: Европейский Союз и Содружество Независимых Государств. /под ред. Ю. А. Борко. - М., 1998; Захарова Н.В. Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок - М., 1988; Максимова М. Экономическая интеграция: некоторые вопросы методологии. //Мировая экономика и международные отношения. - 1969. - №5;

нашла отражение в работах ряда известных российских исследователей, среди которых А. Барковский, Л. Бляхман, Л. Вардомский, В. Вашанов, Л. Гагут, Ю. Годин, Р. Гринберг, Р. Евзеров, В. Егозарьян, Н. Исингарин, Н. Зиядуллаев, Л. Козик, П. Кохно, Л. Краснов, М. Кротов, Д. Мацнев, А. Михайленко, Н. Назарбаев, А. Некипелов, В. Покровский, О. Рыбаков, С. Ситарян, Б. Смитиенко, А. Шурубович и другие<sup>5</sup>.

В отношении политических процессов на постсоветском пространстве современная западная наука делает акцент на изучении дезинтеграционных процессов, доминирующих после распада Советского Союза, а также на изучении отношений между бывшими советскими республиками. Несмотря на различие подходов, большинство западных ученых объединяет один тезис – нежелательность и невозможность в каком-либо виде восстановления СССР. Другими словами, для зарубежной науки интеграция на постсоветском пространстве априори носит негативный характер.

Так, ряд зарубежных исследователей придерживается того мнения, что распад СССР и неудачи интеграции в рамках СНГ обусловлены объективными центробежными процессами. К таким выводам в своих трудах приходят, к примеру, З. Бжезинский, Т. Букволл, Ш. Гарнетт, Б. Поузен и др., которые считают, что восстановление СССР как возможный результат интеграционных процессов на постсоветском пространстве не отвечает интересам России<sup>6</sup>. Такой подход коррелируется с разработанной в 90-е годы

---

<sup>5</sup> Барковский А.Н. Модели внешнеэкономических связей стран СНГ и их влияние на интеграционные процессы в Содружестве. Учебное пособие. - М., 2003; Бляхман Л.С., Кротов М.И. Содружество Независимых Государств: уроки первого десятилетия. - СПб, 2001; Проблемы постсоветских стран. /под ред. Л.Б. Вардомского. - М., 2000; Годин Ю. Исход из СССР продолжается. //Политический класс. - 2007. - №3; Густов В.А., Манько В.Х. Россия - СНГ: путь интеграции тернист, но заманчив. - СПб,2002.; Евзеров Р.Я Россия в Содружестве Независимых Государств. - М., 2002; Зиядуллаев Н.С. СНГ: дорога в третье тысячелетие. - М., 2002; Исингарин Н.К. Десять лет СНГ: проблемы, поиски, решения. - Алматы, 2001; Козик Л.П., Кохно П.А. СНГ: реалии и перспективы. - М., 2001; Мацнев Д.А. СНГ: межгосударственное регулирование экономической интеграции. - М.,2003; Михайленко А.Н. Содружество Независимых Государств: факторы развития. - М., 2003; Назарбаев Н. Исторические перспективы постсоветского пространства.//Евразия. - 2001. - №1-2; Шурубович А. В. Некоторые теоретические аспекты экономического взаимодействия стран СНГ: научный доклад/ А. В. Шурубович. - М., 2000.

<sup>6</sup> Бжезинский, З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). / Пер. с англ. О. Ю. Уральской. - М., 1998; Garnett Sherman, Keystone in the Arch. Ukraine in the Emerging Security Environment of Central and Eastern Europe. - Washington, 1997; Гарнетт Ш. Ограниченное партнерство: Российско-китайские отношения в меняющейся Азии: Доклад Группы по изучению российско-

в США теорией «переходного периода», положения которой нередко применяются для характеристики состояния российской экономики и российского политического режима.

В последние годы расширился круг исследований, посвященных анализу деятельности субрегиональных интеграционных объединений в рамках СНГ, что обусловлено активизацией их деятельности в период 1996-2007 гг. Так, в фокус интересов отечественных ученых включаются проблемы повышения эффективности совместной экономической и политической деятельности, формирования «интеграционного ядра» в рамках таких объединений, созданных странами-участницами Содружества, как Союзное Государство России, и Беларуси, Евразийское экономическое сообщество<sup>7</sup>.

Значительно меньше внимания отечественных политологов уделено проблемам развития межрегионального и приграничного сотрудничества регионов стран-участниц СНГ. Вместе с тем, развитие межрегиональных и приграничных связей субъектов РФ со странами-участницами СНГ полностью соответствует национальным интересам нашего государства, а именно сохранению лидирующей позиции на постсоветском пространстве. В этой связи автор делает особый акцент на необходимости теоретической и эмпирической проработки механизмов оптимизации межрегионального и приграничного сотрудничества.

Несмотря на обширный спектр материалов по проблематике развития Содружества – монографий, научных публикаций, диссертационных

---

китайских отношений. /Пер. с англ. - М., 1999; Bukvoll T. Ukraine and European Security. - RIIA, 1997.

<sup>7</sup>Бабурич С.Н. Российская реинтеграция: социально-экономические и политико-правовые проблемы. - М., 2006; Бурганова И.Н. Сценарии межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве в рамках СНГ // Известия Российского государственного педагогического университета. - 2006. - №4(22); ЕврАзЭС: экономическое притяжение/под редакцией Р.А. Рапопы - М., 2005; Качалов В.В. Проблемы становления Союзного государства Беларусь-Россия как новой формы интеграции; Козик Л.П. Беларусь и Россия: организационно-правовые основы интеграции, 1996-2001. - Минск, 2001; Рапопа Г. Перспективы евразийской интеграции стран СНГ // Проблемы теории и практики управления. - 2003. - № 1; Сотников А.В., Трунов Ю.А. Российская Федерация и Республика Беларусь: межгосударственное экономическое взаимодействие, интеграция или союзное государство. - М., 2001; Тимченко С.А. Проблемы реинтеграции России, Белоруссии и Украины: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. Проблемы реинтеграции России, Белоруссии и Украины. - М., 2002.

исследований и методических пособий – научных работ, в которых данные проблемы были бы четко структурированы, недостаточно. Следует также отметить, что существует недостаток в исследованиях, содержащих политологический анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Вместе с тем большинство отечественных ученых сходится во мнении, что развитие интеграции на постсоветском пространстве испытывало сильное влияние политических факторов. Это мнение разделяет и автор настоящего исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что в отечественной литературе недостаточно комплексных исследований по проблемам региональной интеграции на постсоветском пространстве. В настоящем исследовании предпринята попытка рассмотреть и проанализировать региональные интеграционные процессы в рамках Содружества Независимых Государств.

**Исследовательская гипотеза** состоит в том, что развитие интеграции на постсоветском пространстве необходимо в направлении дальнейшего сотрудничества стран, политически наиболее готовых к углублению интеграционных процессов. Россия при этом может взять на себя роль лидера в интеграционных процессах, для чего необходимо найти новые формы интеграции. Одной из таких форм может стать модель «сетевой» интеграции.

**Объектом исследования** является региональная интеграция как явление.

**Предметом исследования** являются особенности и динамика региональной интеграции на постсоветском пространстве.

**Цель диссертации.** Целью настоящего исследования является анализ реальных процессов региональной интеграции на постсоветском пространстве.

**Обозначенная цель исследования определила необходимость решения следующих задач:**

- провести анализ понятийного аппарата и сущности региональной интеграции в концепциях зарубежной и отечественной школ;
- выяснить роль Содружества Независимых Государств в процессе региональной интеграции на постсоветском пространстве;
- исследовать интеграционный потенциал стран-участниц Содружества и их готовность к дальнейшему развитию интеграции в рамках СНГ;
- исследовать субрегиональные интеграционные объединения на постсоветском пространстве;
- предложить направления оптимизации процессов региональной интеграции с участием России;
- проанализировать существующие концептуальные подходы к определению перспектив и сценарии развития СНГ.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют общенаучные принципы и методы (противоречия, дедукции, индукции, анализа и синтеза, всесторонности рассмотрения); методы, разработанные международной политической наукой: сравнительный, сравнительно-исторический, проблемно-тематический; эмпирические методы: моделирования, прогнозирования, сценарный, экспертных оценок, анализа вторичных социологических и статистических данных. Теоретическую базу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых, исследующих феномен интеграции и особенности развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

**Эмпирическую базу исследования** составили информационные материалы о развитии СНГ в качестве основного института региональной интеграции на постсоветском пространстве. Проанализированный эмпирический материал в совокупности с теоретико-методологической базой позволил выйти на комплексное понимание исследуемой проблематики – современного состояния и перспектив развития региональной интеграции на постсоветском пространстве.

В процессе написания научного исследования проводились консультации с аппаратом Исполнительного комитета СНГ, Интеграционным комитетом Евразийского экономического сообщества, Министерством внешнеэкономических связей Московской области, Министерством регионального развития РФ, Советом глав субъектов РФ при Министерстве иностранных дел России, Межгосударственным статистическим комитетом СНГ.

#### **Научная новизна исследования.**

- Уточнено понятие «сетевая интеграция» как перспективная модель интеграции, которая понимается в двух аспектах. Во-первых, как формирование глобальных горизонтальных связей между странами разных регионов. Во-вторых, как формирование локальных взаимосвязей в виде зон свободной торговли между территориальными объединениями, их частями и негосударственными структурами.
- Уточнены и разведены понятия «регион», «субрегион», «региональная» и «субрегиональная интеграция», «интеграционное объединение», «реинтеграция», «дезинтеграция», вводится понятие «пределы интеграции» применительно к постсоветскому пространству.
- Обобщены и проанализированы ход и результаты интеграционных процессов в рамках СНГ и субрегиональных интеграционных объединений.
- Предложена авторская типология моделей региональной интеграции в рамках СНГ, такие как «инерционная», «поисковая», «прагматистская».
- Вводится понятие типов интеграционного поведения стран-участниц СНГ, таких как «конструктивный», «деструктивный», «маятниковый» и предложен инструментарий для их анализа.
- Предпринята попытка прогнозирования развития форм интеграции в рамках СНГ методом разработки сценариев на ближайшую перспективу.

тиву и сформулирована необходимость создания единого информационного пространства стран СНГ в качестве механизма оптимизации региональной интеграции на постсоветском пространстве.

**Основные положения, выносимые диссертантом на защиту:**

1. Решающая роль в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве политических факторов, таких, как политическая воля и стремление к интеграции региональных элит стран Содружества. В этом состоит коренное отличие от «классического» европейского интеграционного проекта. В странах-участницах Европейского Союза в случае смены политических элит вопрос об участии в Союзе не ставится на повестку дня. Напротив, политические элиты стремятся расширить свое участие в общеевропейских делах, обеспечив себе тем самым наиболее выгодные условия.
2. «Инерционная», «поисковая», «прагматистская» модели интеграции, апробированные в СНГ, стали уникальным опытом, обогатившим мировую практику развития интеграционных процессов. Модели, которая устраивала бы всех участников интеграции на постсоветском пространстве, до сих пор не найдено. В силу этого СНГ продолжает оставаться «зонтичной» организацией или своеобразным политическим клубом по интересам.
3. Рассматривается сетевая интеграция как перспективная модель интеграции. «Сетевая интеграция» предполагает перенос акцентов с межгосударственного уровня интеграции на уровень регионов, муниципальных образований, бизнес-структур, неправительственных организаций.
4. Настоятельная необходимость реформирования СНГ в условиях новых геополитических вызовов, в частности, в связи с резким охлаждением отношений России с рядом государств Содружества. В этой связи необходимо отказаться от стремления удержать в рамках СНГ

- все государства, а проводить в рамках Содружества дифференцированную политику по отношению к партнерам по СНГ: собственно интеграционную со странами, обладающими наибольшим интеграционным потенциалом и политику сотрудничества с учетом уровня сложившихся отношений со всеми остальными странами.
5. Интенсификация межрегионального и приграничного сотрудничества регионов стран-участниц СНГ как один из механизмов оптимизации процессов региональной интеграции на постсоветском пространстве.
  6. Углубление в ближайшей перспективе интеграции стран, образующих «интеграционное ядро», т.е. стран-участниц Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Полученные в исследовании теоретические выводы и рекомендации позволяют уточнить и дополнить исследования, разработанные по данной проблематике, в том числе в области изучения интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Материалы исследования могут быть использованы в работе органов управления Содружества Независимых Государств, интеграционных объединений, образованных с участием государств-членов Содружества (Союзного Государства России и Беларуси, Евразийского экономического Сообщества) а также при разработке лекционного и практического курса для преподавания по специальности «Политология».

#### **Апробация работы.**

Основные положения и выводы диссертации изложены соискателем в научных публикациях общим объемом более 1 п.л.

Результаты исследования включены в курс лекций Российского Государственного Социального Университета (РГСУ), представлены на ряде международных мероприятий с участием представителей стран СНГ, по-

ложительно восприняты на мероприятиях, в том числе по обмену опытом в сфере местного самоуправления; апробированы в выступлениях автора на Международных социальных конгрессах, проводимых РГСУ в 2005-2008 гг., Отчетной конференции аспирантов РГСУ (РГСУ, 2008 г.), конференции «Информационное партнерство: Власть-Общество-СМИ» (Совет Федерации Федерального Собрания РФ, 2008 г.), теоретико-методологических семинарах, круглых столах, проводимых кафедрой политологии и социальной политики РГСУ.

Автор принимал непосредственное участие в мероприятиях, проводимых при содействии органов государственной власти и органов местного самоуправления стран-участниц СНГ, которые были посвящены проблемам развития интеграции в рамках Содружества Независимых Государств и интеграционных объединений, действующих в рамках Содружества.

#### **Структура диссертации.**

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к изучению интеграционных процессов в концепциях отечественной и зарубежной школ» анализируется понятийно-категориальный аппарат, позволяющий раскрыть сущность феномена интеграции в отечественной и западной науке; содержится обзор основных подходов, в рамках которых проходила разработка концептуальных основ теории региональной интеграции; предлагается авторское видение проблемы.

В первом параграфе «Сущность и понятийный аппарат теории интеграции» рассматриваются концептуальные основы теории интеграции, раскрывающие сущность феномена интеграции, которые сложились в зарубежной науке.

В теоретико-методологическом аспекте на первый план в качестве исследовательской категории выходит понятие «интеграция» как сложное, многоаспектное явление, что порождает мультипарадигмальность его оценки в политической науке. Исходя из анализа существующих подходов к сущности феномена интеграции, его можно определить как процесс и как состояние, сближения, объединения субъектов на меж - или внутри-государственном уровнях, при которых могут доминировать экономические, политические и другие факторы; как противоречивое явление, обусловленное сходством и одновременно различиями интересов сторон.

Интеграция, ее формы, механизмы и региональные особенности с конца 40-х годов прошлого столетия стали предметом изучения зарубежных ученых. Исследование понятия «интеграция» первоначально осуществлялось в свете протекания процессов в экономической сфере. В начале 50-х годов в научный оборот вводится понятие «политическая интеграция».

Рассмотрение политического аспекта феномена интеграции вызывает наибольшие затруднения в силу того, что интегрирующиеся государства зачастую преследуют разные политические цели, с разной интенсивностью участвуют в интеграционных процессах, их политические элиты негетогенны в своих предпочтениях.

В соответствии с общепринятыми подходами, политическая интеграция - это «сплочение, слияние общественных, государственных структур в рамках государства или в более широкую межгосударственную общность»<sup>8</sup>. Межгосударственная политическая интеграция происходит путем создания новых межгосударственных институтов власти с передачей им части суверенных прав государств-членов<sup>9</sup>.

С учетом проанализированных подходов в работе дается авторская трактовка понятия «политическая интеграция». Политическая интеграция - это процесс объединения субъектов в более широкую межгосударствен-

---

<sup>8</sup> Политология. Энциклопедический словарь.- М.,1993,.С.122.

<sup>9</sup> Там же.

ную общность, на базе интернационализации всех сфер жизни общества, развития глубоких устойчивых взаимосвязей и регионального разделения труда, ведущий к постепенному формированию сложного интеграционного комплекса, включающего политико-правовую и институциональные надстройки, в котором на разных уровнях принимают участие государства и другие политические институты.

Кроме того, очевидно, что при рассмотрении процессов интеграции в политической сфере речь идет о следующей дихотомии. В одном случае политическая интеграция имеет пространственное измерение и внешние границы, т.е. носит региональный характер, в другом – создается политическое сообщество, не имеющее привязки к конкретной территории.

Теснейшим образом с понятием «интеграция» связано понятие «**деинтеграция**», которое также может трактоваться в разных аспектах. В общенаучном плане процесс социальной и экономической дезинтеграции – это продукт кризиса, порожденного внутренними или внешними факторами, который характеризуется распадом единого интегрированного образования на отдельные элементы, стремящиеся к максимальной самостоятельности и обособленности.

**Межгосударственная дезинтеграция** – это процесс возвращения бывших членов интеграционного блока к исходному, обособленному состоянию их экономических отношений. В политическом плане дезинтеграция означает доминирование центробежных процессов над центростремительными, распределение властных полномочий бывшего единого политического образования от центра к периферии.

Автор приходит к выводу, что процессы интеграции и дезинтеграции, основанные соответственно на центростремительных и центробежных тенденциях, по сути, являются частями единого политического процесса и испытывают сильное взаимовлияние. Развитие интеграционного процесса всегда связано с различными дезинтеграционными процессами, которые

могут быть, во-первых, его предпосылкой, во-вторых, следствием, в-третьих, протекать параллельно.

В отечественной политической науке и публицистике применительно к интеграционным процессам на постсоветском пространстве в последнее время распространение получает заимствованное из юридических наук понятие «реинтеграция», которое в политическом аспекте может рассматриваться:

- 1) как обновление, воссоздание пространственно, политически и экономически единого целого
- 2) как повторное объединение бывшего политического и экономического объединения.

Введение в научный оборот понятия «реинтеграция» требует уточнения и дальнейшего теоретического осмысления понятия «пределы интеграции», которое вводится автором для характеристики процессов, происходящих на постсоветском пространстве. Данная исследовательская категория в западной науке рассматривается преимущественно в контексте развития европейской интеграции в направлении пределов расширения и/или углубления интеграции.

По мнению автора, следует ввести критерии, по которым можно рассматривать пределы интеграции на постсоветском пространстве. Так, если рассматривать интеграцию как процесс, имеющий свое завершение, то логически конечной стадией этого процесса следует признать слияние интегрирующихся государств, государственных образований, регионов и т.д. Относительно государств как политических институтов, одним из признаков которых является суверенитет, это реализуется в форме создания федеративных или конфедеративных союзов.

В случае с Содружеством Независимых Государств максимальным пределом интеграции следует считать образование объединения по экономическому потенциалу, централизации государственной власти и концентрации властных полномочий схожего с СССР.

Применительно к межрегиональному уровню сотрудничества интегрирующихся стран максимальным уровнем интегрированности стран СНГ следует считать состояние, при котором регионы (субъекты РФ) стран СНГ имеют между собой прямые устойчивые экономические, культурные, гуманитарные и т.д. связи, но при этом не происходит политическое объединение государств.

Помимо анализа существующих подходов к изучению интеграционных процессов, автор делает акцент на необходимости уточнения и разведения понятий, связанных с региональными особенностями интеграционных процессов, поскольку они охватывают определенную территорию.

Значение термина «регион» в соответствии с разными подходами достаточно гибкое и не содержит концептуальной строгости. Часто понятие «регион» заменяется понятием «субрегион» или оба термина могут употребляться параллельно<sup>10</sup>. В этой связи выделение сущностных характеристик региона зависит от специализации экспертов, занимающихся данной проблематикой.

В политической науке понятию регион предшествовало собирательное для территориальных сообществ понятие «провинция». Современная политология определяет регион как определенную территорию страны или нескольких стран с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся материально-технической, производительной и социальной инфраструктурой, а также своеобразием социально-политических условий<sup>11</sup>.

В данном исследовании автор рассматривает регион как:

---

<sup>10</sup> Макарычев А.С. Влияние зарубежных концепций на развитие российского регионализма: возможности и пределы заимствования. - Нижний Новгород, 1999.

<sup>11</sup> Политическая энциклопедия. Т.2. - М., 1999. -с.331-2; Мир политической науки. Кн.1. - М., 2004. - с.592

1) политический субъект, принимающий непосредственное участие в интеграционных процессах на макроуровне, то есть международно-политическое значение термина «регион».

2) субъект, принимающий непосредственное участие в интеграционных процессах на метауровне в контексте развития межрегиональных и приграничных связей субъектов Российской Федерации с государствами-членами СНГ. В этом случае уместно применять термин «субрегиональная интеграция».

3) на микроуровне - часть территории Российской Федерации, обладающую общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, которая может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации. Такой подход мы можем признать официальным, поскольку он обозначен в утвержденных еще в 1996 году «Основных положениях региональной политики в Российской Федерации».

Проведенный автором анализ направлений зарубежной науки, в рамках которых изучается феномен интеграции, позволил выделить основные теоретико-методологические подходы: рыночный, рыночно-институциональный, структурный, дирижистский, функциональный, федералистский и коммуникационный. Общим для всех подходов стало признание объективного характера интеграции, а также конечности этого процесса. Выделенные автором подходы различаются по следующим позициям:

- 1) доминирование политических или экономических факторов;
- 2) степень влияния государства на интеграционные процессы;
- 3) степень политизированности интеграционных процессов;
- 4) роль и функции наднациональных органов.

По мнению автора, научный спор о первенстве экономических или политических факторов, влияющих на развитие интеграции, а также о пер-

спективах развития интеграции в рамках СНГ в ближайшее время сохранит свою актуальность, однако дальнейшая проработка понятия «интеграция» будет осуществляться с точки зрения сетевого подхода, получающего все большее распространение, прежде всего, в связи с бурным развитием информационных технологий.

В этой связи автором введен сетевой подход применительно к интеграции на постсоветском пространстве.

По мнению автора, сетевая интеграция означает межрегиональное сотрудничество, которое осуществляется не только на глобальном уровне, и не только на макроуровне - уровне отдельных государств и их объединений, но и на уровне отдельных регионов государств, а также коммерческих структур, неправительственных организаций и других элементов гражданского общества. Автор придерживается мнения, что такая модель интеграции имеет серьезные перспективы.

**Во втором параграфе «Сущность и характерные особенности исследования феномена интеграции в отечественной науке»** рассматриваются теоретико-методологические подходы и современное видение модели интеграции, сложившиеся в отечественной науке, анализируются особенности изучения интеграции российскими учеными.

В свете изучения интеграционных процессов на постсоветском пространстве автор проводит анализ теоретических подходов к изучению интеграции, сложившихся в отечественной науке. Отмечается, что отечественная наука привнесла в теорию интеграции такие понятия, как плановость, взаимопомощь, интернационализм интересов.

Ключевым вопросом при изучении понятия «интеграция» советскими и российскими учеными стал вопрос о рыночном характере интеграции. В рамках отечественной школы интеграция предстает как многогранный, динамичный процесс, развитие которого возможно не на рыночной основе. Советскими и российскими учеными был разработан новый подход, позволяющий осмыслить феномен интеграции на примере СЭВ (Совета эко-

номической взаимопомощи), созданного странами социалистического блока – СССР, Польшей, Венгрией, Румынией и т.д. как одной из форм такого многогранного процесса, как интеграция.

С начала 90-х годов XX века акценты в изучении феномена интеграции смещаются на процессы, связанные с распадом Советского Союза и образованием СНГ. Сформировалось несколько подходов к изучению политической интеграции на постсоветском пространстве. Во-первых, процессы политической интеграции изучаются в сравнении с аналогичными процессами в Европейском Союзе. Во-вторых, ставится под сомнение правомерность применения понятия «интеграция» к постсоветскому пространству. В-третьих, выделяются подходы, касающиеся роли и перспектив СНГ как основного института региональной интеграции на постсоветском пространстве. В рамках этих подходов можно выделить оптимистические, пессимистические и умеренные позиции.

В соответствии с отечественной научной традицией также рассматривается сетевой подход к интеграции. Сетевая интеграция, по мнению Ю.В. Шишкова, это тенденции к формированию сетей в виде зон свободной торговли. При этом основным признаком сетевой интеграции у него является возможность вступления в торгово-экономические союзы для стран, находящихся на разных континентах<sup>12</sup>.

Вторая глава «Интеграционные объединения постсоветских государств: поиск эффективной модели интеграции» посвящена анализу процесса поиска эффективной модели интеграции в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ) в целом и созданных в его рамках субрегиональных интеграционных объединений с 1991 года по настоящее время.

**Первый параграф «Содружество Независимых Государств как модель региональной интеграции: формирование и особенности раз-**

---

<sup>12</sup>Подробнее см. Шишков Ю.В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее. // Мировая экономика и международные отношения. - 2006. - №4.

вития» посвящен анализу развития СНГ в целом как основного института региональной интеграции на постсоветском пространстве.

Автор выделяет несколько подходов к сущности СНГ как модели региональной интеграции в рамках политологического анализа: территориальный, институциональный, правовой.

При рассмотрении СНГ с точки зрения территориального подхода сущностной характеристикой Содружества выступает его территориальное пространство, которое необходимо сохранить в целях предотвращения новых геополитических вызовов.

В рамках институционального подхода СНГ следует рассматривать как организационную структуру, пришедшую на смену СССР и призванную нивелировать его негативное наследие, сохранив существующие устойчивые связи.

Исходя из правового подхода, исследуется нормативно-правовая база, Содружества, которая также может характеризовать уровень интегрированности государств СНГ.

Автором проанализирован интеграционный процесс в рамках Содружества с момента образования по настоящий момент. Подчеркивается роль политического фактора, а именно позиции политических элит, пришедших к власти во вновь образованных государствах, которые стали причиной сосуществования интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. Дезинтеграционные процессы получили практическое воплощение в форме субрегиональных объединений, имеющих выраженную антироссийскую направленность и поддерживаемых западными политическими элитами. Так, в 1997 года была создана межгосударственная организация ГУУАМ (с 2005 года ГУАМ), аббревиатура которой сложилась из первых букв названий входящих в него стран – Грузии, Украины, Узбекистана, Азербайджана, Молдовы.

Модель интеграции, принятая за основу в начале формирования СНГ, в институциональном аспекте во многом копировала модель Европейского Союза, вследствие чего исторические и региональные особенности развития постсоветского пространства были проигнорированы, что обусловило неэффективное развитие интеграционного процесса.

Странами Содружества использовалось несколько подходов в поиске эффективной модели интеграции. Так, российский ученый Д. Мацнев считает, что использовалось четыре основных подхода: «романтическая» интеграция (1992 год), «шоковая» интеграция (1993-1996 гг.), «разноскоростная» интеграция (1994 - н.вр.), «осторожная» интеграция (1997-н.вр.).<sup>13</sup>

В исследовании предложена авторская схема динамики моделей интеграции – «инерционная», «поисковая», «прагматистская», вычленимые в соответствии с исторической логикой развития СНГ.

Для комплексной характеристики интеграционного процесса на постсоветском пространстве автором вводится также понятие «тип интеграционного поведения», критериями которого являются готовность к расширению интеграции, готовность к конструктивному сотрудничеству, последовательность в соблюдении достигнутых договоренностей, интеграционная инициативность. Предложенная автором типология включает три типа интеграционного поведения политических элит стран СНГ на постсоветском пространстве: конструктивный, деструктивный, маятниковый. Типы вычлениются с определенной степенью условности, поскольку при различных политических условиях, в разные временные периоды интересы политических элит дифференцируются. Однако наблюдаются некоторые устойчивые тенденции. К примеру, маятниковый тип интеграционного поведения присущ политическим элитам Украины и Узбекистана.

---

<sup>13</sup> Подробнее см. Мацнев Д.А. Межгосударственное регулирование экономической интеграции в СНГ: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05, 08.00.14. Межгосударственное регулирование экономической интеграции в СНГ. – М., 2004

Анализируя историю становления СНГ, автор приходит к выводу, что Содружество стало моделью региональной интеграции, в которой объединились страны с общей историей, различным интеграционным потенциалом, различными типами интеграционного поведения. Модель интеграции, апробированная в СНГ, обогатила мировую практику интеграционных процессов, поскольку не имеет аналогов в истории.

Автор приходит к выводу, что в рамках Содружества наиболее приемлемой является модель разноскоростной и разноформатной интеграции, или дифференцированная модель. В этой связи развитие интеграции на постсоветском пространстве, по мнению автора, будет происходить не в рамках СНГ в целом, а в субрегиональных интеграционных объединениях.

**Во втором параграфе «Особенности центральноазиатских интеграционных процессов на постсоветском пространстве»** рассматриваются региональные особенности развития интеграционных процессов в Центральной Азии.

С момента распада СССР Центральная Азия стала предметом пристального внимания основных мировых политических акторов в силу своего географического расположения и ресурсов.

Большинство зарубежных исследователей разделяет концепцию макрорегиона «Транскаспия», объединяющего центр России с сопредельными регионами Центральной Азии и Среднего Востока. В свою очередь, русская геополитическая школа определяет Центральноазиатский регион как «ключ ко всей мировой политике»<sup>14</sup>. В современных российских исследованиях, базирующихся на идеях евразийства, также отмечается уникальность территории Центральной Азии, ее стратегическое значение для ключевых субъектов международной политики.

---

<sup>14</sup> Михайлов Л. Российский фактор в Центральной Азии. // Международные процессы. - 2005. - №2(8). - Том 3.

Рассмотрена периодизация формирования центральноазиатского интеграционного проекта, анализируются причины и факторы, которые способствовали или наоборот препятствовали развитию интеграции в регионе.

Так, обнаружился ряд факторов, общих для всех стран, к которым можно отнести разнообразие типов политических акторов и способов их группировки; конкуренцию различных проектов взаимодействия и создания коалиционных группировок; неустойчивость институциональной структуры и несбалансированность различных сил; наличие определенного потенциала для сотрудничества и образования коалиций. Вместе с тем, препятствием на пути центральноазиатской интеграции стала перманентная политическая напряженность в государствах, обусловленная, такими факторами, как низкий уровень жизни населения, «семейно-клановый» характер власти, размежевание политических элит. Комплекс этих факторов на фоне нарастающего взаимодействия с исламскими государствами – Турцией, Саудовской Аравией, Ираном – негативным образом сказался на политическом взаимодействии России с государствами Центральной Азии.

Исходя из анализа периодизации и основных направлений формирования центральноазиатского интеграционного проекта, автор приходит к выводу, что на его развитие существенное влияние оказали не только страны СНГ, но и внешние акторы, прежде всего, США. Автором проанализированы стратегии включения Центральной Азии в мировые политические процессы. Интересам России в регионе не соответствует реализация западной стратегии включения Центральной Азии в глобальные процессы – стратегии, которая в 1995 окончательно оформилась, получив название «Шелковый путь XXI века».

Автор придерживается мнения, что после слияния основной интеграционной структуры центральноазиатских государств – Организации центральноазиатского сотрудничества (ОЦАС) с Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС) в 2005 году, что фактически означало вхож-

дение в состав ЕврАзЭС Узбекистана, у России появляются новые возможности для укрепления своей лидирующей позиции в регионе.

В третьем параграфе «Формирование и механизмы регионального сотрудничества в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)» проанализировано развитие ЕврАзЭС как одного из субрегиональных объединений, созданных в рамках СНГ, раскрываются особенности его формирования и перспективы.

Автором выделены характерные черты Сообщества, которые отличают его от других субрегиональных интеграционных объединений. Во-первых, огромная протяженность с запада на восток, что формирует уникальное геополитическое измерение и вызывает ряд затруднений, связанных с транзитом. Во-вторых, в отличие от Евросоюза, в Сообществе пока не сложилось «территориально монолитного экономического ядра»<sup>15</sup>, а экономические центры и периферия распределены весьма неравномерно. В-третьих, наблюдаются большие различия между странами и районами стран по уровню социально-экономического развития, что обусловлено, в частности, различиями в отраслевой структуре экономики. В-четвертых, в рамках Сообщества совмещаются как функционально интеграционные, так и организационные подходы, что порождает разногласия между его участниками. Однако, несмотря на существующие различия между странами-участницами Сообщества ЕврАзЭС становится ключевой фигурой в ряде интеграционных объединений, возникших на территории Евразии.

В институциональном плане Сообщество представляет собой четко структурированную систему с довольно жестким механизмом принятия и реализации решений, сдержек и противовесов, достаточно проработанной пропорциональностью голосования и финансирования. Кроме того, Сообщество обладает значительными возможностями для координации власт-

---

<sup>15</sup> Подробнее см. Нефедьев А.Д. Стратегия и механизмы развития регионального экономического сотрудничества стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.14 Стратегия и механизмы развития регионального экономического сотрудничества стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). – М., 2005.

ных полномочий в сфере международных отношений, что в том числе предполагает право и возможность представлять интересы стран-участниц в международных организациях, т.е. обладает международной правосубъектностью.

Анализируются возможности слияния ЕврАзЭС и Единого экономического пространства (ЕЭП), в которое вошли бы Украина, Россия, Казахстан и Белоруссия – «четверка» стран, обладающая наибольшим совокупным интеграционным потенциалом, а также возможности объединения с Организацией договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

В рамках формирования концептуально новой модели субрегионального сотрудничества в рамках ЕврАзЭС постепенно оформляются признаки сетевой интеграции, а именно интеграция, построенная по принципу внутр отраслевого разделения труда. В основе такой модели интеграции лежит сотрудничество на микроуровне, т.е. взаимодействие между предприятиями, рынками, банками, различными негосударственными структурами.

Основной проблемой дальнейшего развития Сообщества является необходимость модернизации механизмов интеграции, в частности, переход на инновационную модель экономики, что включает в себя развитие в области высоких технологий, науки и образования, подготовки квалифицированных кадров.

Автор придерживается мнения, что, несмотря на существующие затруднения в углублении интеграции, в рамках ЕврАзЭС объединились государства, обладающие наибольшим интеграционным потенциалом и готовые к дальнейшему интегрированию. Поэтому именно они составят т.н. «интеграционное ядро», в рамках которого интеграция на постсоветском пространстве получит дальнейшее развитие и даст импульс для присоединения к этому процессу странам, обладающим меньшим социально-экономическим и интеграционным потенциалом.

В четвертом параграфе «Перспективы развития Союзного государства России и Беларуси как модели политической интеграции на

постсоветском пространстве» автор анализирует динамику и перспективы интеграционного процесса в рамках Союзного государства России и Беларуси.

В исследовании анализируется развитие интеграции России и Беларуси с момента распада СССР до настоящего времени. Отмечается, что процесс политической интеграции двух государств, как и большинство процессов в рамках Содружества, проходил противоречиво и неоднозначно. Отношение российской политической элиты к интеграции двух государств было крайне неоднозначным, что определило формирование четырех политических подходов к этому вопросу – умеренно интеграционистский, антиинтеграционистский, реставраторский, сверхинтеграционистский<sup>16</sup>.

Российско-белорусская интеграция представляется многим исследователям наиболее развитой формой интеграции, поскольку речь идет о создании политического объединения, что отвечает интересам большинства населения двух стран. Однако и в этом случае обнаружилась такая существенная характеристика интеграции, как ее предельность и конечность. Ситуация, сложившаяся в процессе подготовки проекта Конституционного Акта, во многом схожа с ситуацией в Европейском Союзе, связанной с подготовкой проекта европейской конституции. Это говорит, прежде всего, о том, что процессы интеграции имеют свои пределы, и наиболее критическим моментом для любого интеграционного объединения является момент политического, а впоследствии правового оформления интеграции.

Автор придерживается того мнения, что на развитие российско-белорусской интеграции наиболее сильное влияние оказал политический

---

<sup>16</sup> Подробнее см. Кирилкина И.Л. Союзное государство России и Беларуси: проблемы и перспективы создания: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. Союзное государство России и Беларуси: проблемы и перспективы создания. – М., 2004.; Качалов В.В. Проблемы становления Союзного государства Беларусь-Россия как новой формы интеграции: диссертация ... доктора политических наук: 23.00.02. Проблемы становления Союзного государства Беларусь-Россия как новой формы интеграции. – М., 2003.

фактор, в частности, тот факт, что объединение двух государств не произошло до настоящего времени из-за позиции белорусского президента А. Лукашенко.

Сейчас на повестке дня стоит вопрос, какая модель интеграции наиболее предпочтительна для Союзного государства. До сих пор не определено, что же все-таки оно будет представлять собой: единое государство или конфедерацию, союз двух государств. Особенно четко эта дилемма обозначилась после принятия Договора о создании Союзного государства, когда выявились две основные концепции объединения России и Беларуси: государственно-политическое объединение или создание экономического союза.

Автор выражает надежду, что в случае подписания президентами двух стран Конституционного Акта, который в октябре 2008 года был направлен на рассмотрение Высшим Государственным Советом, интеграционным процессам в рамках Союзного Государства будет дан новый импульс, что позволит двум государствам выйти на новый уровень интеграции – политическое объединение.

В третьей главе «Основные направления оптимизации интеграции на постсоветском пространстве» исследуются механизмы, с помощью которых возможно стимулировать процессы интеграции на постсоветском пространстве, анализируются сферы, в которых сотрудничество стран-участниц СНГ могло бы быть наиболее эффективным, на основе метода сценариев предпринимается попытка спрогнозировать перспективы развития Содружества.

Первый параграф «Основные направления совершенствования интеграционных процессов в рамках СНГ» посвящен рассмотрению вопросов, связанных с реформированием Содружества на современном этапе. Выделяются направления взаимодействия в рамках СНГ, с помощью которых возможно повысить эффективность интеграционных процессов,

укрепить роль Содружества как региональной международной организации.

Анализируя современное состояние СНГ как института региональной интеграции, автор отмечает, что Содружество в своем развитии переживает переломный момент. Во многом это обусловлено тем, что деятельность Содружества основана на целом комплексе противоречий, которые, с одной стороны, тормозят развитие интеграции, с другой – позволяют осмыслить политические ошибки.

Распад СНГ, несмотря на дезинтеграционную политику отдельных государств до сих пор не произошел. Содружество по-прежнему остается самой многочисленной и представительной организацией, в которую вошло большинство бывших республик СССР. Вместе с тем, очевидно, что СНГ в его современном состоянии не соответствует современным политическим условиям, требующим большей гибкости и динамичности.

По итогам ряда мероприятий, проведенных руководящими органами стран Содружества в 2005-2008 гг., в целом определились основные направления регулирования интеграционных процессов и сферы реализации совместных проектов.

Основным организационным вопросом, который предстоит решить в ближайшее время, является реформирование Содружества с целью повышения эффективности его уставных органов, снижения уровня бюрократизации, а также формирование качественно новой модели интеграции, которая учитывала бы общие и национальные интересы стран Содружества.

Приоритетным направлением сотрудничества стран Содружества в соответствии с принятой в 2007 году Концепцией дальнейшего развития СНГ признается экономическое сотрудничество.

В свете дальнейшего взаимодействия стран Содружества весьма важно развивать сотрудничество и в таких сферах, как проведение согласованной пограничной политики, предупреждение террористических актов, борьба с незаконной миграцией.

В условиях новых геополитических вызовов особую актуальность приобретает сотрудничество в сфере обеспечения стабильности и безопасности на постсоветском пространстве. Государствам Содружества необходимо искать точки соприкосновения в вопросах, связанных с предупреждением религиозного экстремизма, борьбой с наркоторговлей.

Гуманитарное сотрудничество также рассматривается в качестве одного из приоритетных направлений, поскольку оно позволяет в полном объеме задействовать человеческий фактор в межгосударственных отношениях.

С подачи президента Казахстана Н. Назарбаева в схему взаимодействия стран СНГ включен пункт, предусматривающий новое направление интеграционных процессов – «международную политику», трактуемое как формирование консолидированной принципиальной позиции на международной арене.

Необходимо отметить и такое направление в оптимизации интеграционных процессов, как создание единого информационного пространства в рамках СНГ, поскольку успешная интеграция невозможна без укрепления связей в информационной сфере. Создание единого информационного пространства является также важным компонентом формирования «сетевой интеграции».

В диссертации предпринята попытка прогнозирования динамики СНГ, методом которого является разработка сценариев развития Содружества на ближайшую перспективу, такие как: ликвидация СНГ, углубление интеграции в рамках всего Содружества, дифференцированная интеграция, реинтеграция постсоветского пространства.

Анализируя разработанные к настоящему времени сценарии развития Содружества, автор приходит к выводу, что полный распад и ликвидация Содружества в ближайшие 5 лет вряд ли возможны. Вероятно, что Содружество сохранит свою целостность в виде «зонтичной» организации,

своеобразной площадки для политического диалога, в то время как реальная интеграция будет осуществляться в субрегиональных объединениях.

На данный момент наименее вероятен сценарий реинтеграции постсоветского пространства как восстановления единого комплекса политических, хозяйственных и культурных связей. В этом не заинтересованы как элиты бывших советских республик, проводящие многовекторную внешнюю политику, так и внешние акторы.

По мнению автора, в ближайшей перспективе будет развиваться сценарий, при котором из СНГ будут исключены или получают статус ассоциированных членов ряд государств. Данный сценарий уже начал реализовываться в связи с решением об исключении из состава СНГ Грузии, принятым Исполнительным комитетом Содружества.

Автор считает, что наиболее вероятен сценарий, при котором в рамках Содружества России будет проводить дифференцированную политику по отношению к партнерам по СНГ: собственно интеграционную – с Беларусью и Казахстаном, требующую сильной поддержки со стороны государства и значительных финансовых затрат, и политику сотрудничества с учетом уровня сложившихся отношений со всеми остальными странами. В случае проведения такой политики формируется интеграционное ядро, роль которого могло бы взять на себя ЕврАзЭС и интеграционная периферия, которую образуют страны, заинтересованные в тесном экономическом сотрудничестве и развитии интеграции, но по разным причинам не готовы к этому.

Во втором параграфе «Развитие межрегиональных и приграничных связей субъектов Российской Федерации со странами СНГ как фактор «сетевой» интеграции» автор, руководствуясь введенным им сетевым подходом применительно к интеграции на постсоветском пространстве, обосновывает тезис о том, что развитие интеграции на межгосударственном уровне должно быть подкреплено интеграцией на микроуровне,

т.н. «малой» интеграцией, которая осуществляется в форме прямых связей административно-территориальных единиц интегрирующихся стран.

В представленной работе в качестве возможного направления оптимизации процессов региональной интеграции на постсоветском пространстве автор рассматривает развитие межрегиональных и приграничных связей субъектов РФ со странами СНГ.

Постсоветское пространство по ряду причин имеет огромный потенциал для развития межрегиональных связей. Во-первых, экономические отношения между регионами стран СНГ до сих пор основываются на экономическом разделении труда, которое сложилось еще в советские годы. Во-вторых, вопреки действиям национальных элит в начале 90-х годов, сохранилось единое цивилизационное пространство, включающее в себя общность культур, языковую близость, ощущение сопричастности, которое трактуется как принадлежность к единому целому. В-третьих, страны СНГ нуждаются друг в друге для продолжения или начала (для стран с нерыночной экономикой) рыночных преобразований. В-четвертых, становление самодостаточных регионов способствует укреплению государственности, что вписывается в логику демократических преобразований.

Динамичное развитие двусторонних и многосторонних связей субъектов РФ с бывшими советскими республиками можно считать одной из характерных особенностей российского федерализма. На практике такое сотрудничество осуществляется на межгосударственном, межрегиональном и приграничном уровнях. А в перспективе, по мнению автора, необходимо развивать его и на уровне муниципалитетов в форме межмуниципального сотрудничества.

Автор отмечает, что субъекты РФ сегодня обладают наибольшими возможностями для активного участия в формировании внешней политики России, а также достаточной самостоятельностью, которая позволяет им определять формы и механизмы взаимодействия с регионами стран СНГ.

Приводятся две классификации российских регионов в контексте развития интеграции со странами Содружества:

- 1) по степени влияния на интеграционные связи;
- 2) по степени активности межрегионального сотрудничества со странами СНГ.

Развитие связей субъектов РФ со странами СНГ находится в прямой зависимости от политической конъюнктуры, складывающейся в Содружестве, в частности, от состояния интеграционного процесса. Так, расширение межрегионального и приграничного сотрудничества, которое выразилось в росте числа соглашений между регионами государств-участников СНГ в 2000-2003 гг., в немалой степени было обусловлено активизацией интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС.

Особый акцент в исследовании делается на необходимости развития приграничного сотрудничества, являющегося, с одной стороны, важнейшей частью интеграции постсоветского пространства, с другой – видом межрегионального сотрудничества, который обусловлен близостью и соседством взаимодействующих регионов. В контексте рассмотрения перспективных форм приграничного сотрудничества анализируется опыт создания «еврорегионов», сформированных при участии регионов стран СНГ, а также «треугольников роста», развивающихся в Юго-Восточной Азии, которые, вероятно, охватят азиатскую часть постсоветского пространства.

Автор делает вывод, что взаимодействие на региональном уровне как резерв «большой» интеграции в случае проведения продуманной политики на федеральном, региональном и местном уровнях власти может открыть дополнительные возможности для реинтеграции единого политического пространства, стать стимулом для центробежных процессов, способствовать стабилизации политической ситуации в регионе.

В заключении диссертации подводятся основные итоги проведенного исследования.

Автор отмечает, что СНГ выполнило свою историческую миссию, однако очевидна его негибкость как субъекта международного права и базового института региональной интеграции на постсоветском пространстве, в связи с чем требуются качественно новые модели интеграции.

Созданная в рамках СНГ модель региональной интеграции, по сути, является уникальной попыткой воссоздания единого пространства с учетом требований новых политических реалий. Поэтому опыт развития Содружества обогатил мировую практику интеграционных процессов.

На ход интеграционных процессов на постсоветском пространстве решающее воздействие оказал политический фактор, а именно готовность и желание национальных элит бывших советских республик интегрироваться в рамках СНГ и субрегиональных интеграционных объединений.

Относительно перспектив Содружества трудно дать однозначную оценку, поскольку его деятельность изначально основана на сосуществовании противоречивых процессов – интеграционных и дезинтеграционных, и очевидно, что развитие интеграции будет напрямую зависеть от политической воли и готовности к углублению интеграции политических элит стран-участниц СНГ.

Вопрос о том, что в ближайшее время на международной арене появится новый субъект, политически и экономически объединяющий большинство стран постсоветского пространства, отходит на второй план. Более целесообразно говорить о развитии в рамках Содружества такого субрегионального объединения, которое отличалось бы достаточным уровнем политической стабильности и конструктивными межгосударственными отношениями. При этом наиболее перспективной представляется модель сетевой интеграции.

**Основные положения по теме диссертации опубликованы в следующих работах автора:**

1. Содружество Независимых Государств: поиск оптимальной модели интеграции. //Власть (издание входит в Перечень ведущих рецензи-

- руемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии). - 2008.- №8. – 0, 5 п.л.
2. Проблемы и перспективы субрегиональных интеграционных объединений: центральноазиатский вектор. //Вестник Поволжской академии государственной службы (издание входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии). - Саратов.: Издательство Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина. - 2008. - №3 (16). - 0,5 п.л.
  3. Региональное измерение интеграции стран СНГ на современном этапе: сетевой подход. // Красновские чтения. Глобализация в современном мире: политологический аспект. - М.: Издательство РГСУ. - 2008. - №2. - 0,3 п.л.
  4. Развитие межрегионального и приграничного сотрудничества России со странами СНГ как фактор оптимизации региональной интеграции на постсоветском пространстве. //Федерация. - 2008. - №10. - 0,4 п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»  
ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.  
Подписано в печать 19.11.08.  
Тираж 100 экз. Усл. п.л. 2,18  
**Печать авторефератов: 730-47-74, 778-45-60**