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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах"

Актуальность исследования. Познание истины по уголовному делу развивается от неполного и неточного знания в начальный период расследования к более полному и точному знанию о событии преступления к завершающему его этапу. Поскольку преступления к моменту расследования являются уже событиями прошлого, то проверяются они толькодоказательствами, т.е. процессуально закрепленными сведениями, подтверждающими, что исследуемый факт имел место в прошлом. Из этой посылки и вытекает особое значение доказательств, которые выступают в качестве посредника, связующего звена между субъектом, расследующим или разрешающим дело, и познаваемым объектом (правонарушением).

Поэтому особое значение приобретает и комплексный подход к доказательствам, которые выступают в качестве посредника, связующего звена между субъектом, разрешающим спор, и познаваемым объектом (правонарушением). Известно, что зачастую, предоставляя свои доказательства, каждая сторона стремится не к объективному установлению обстоятельств дела, а к тому, чтобы оказать влияние на этого субъекта либо привлечь на свою сторону общественное мнение. При отсутствии же единой точки зрения на природу доказательств, давление общественного мнения может быть определяющим, что вполне может устраивать каждого из состязающихся в силу существующей возможности привлечь это мнение на свою сторону. Но это противоречит назначению уголовного судопроизводства.

Отсюда возникает необходимость в уточнении понятия доказательств, которое, несмотря на наличие законодательного определения, является одним из наиболее спорных в теории доказательств. Столь же спорно и определение вещественного доказательства, дефиниция которого в законе отсутствует, поскольку законодатель пошел по пути перечисления конкретных его видов. В свою очередь, в процессуальной и криминалистической литературе имеются довольно противоречивые попытки формулировки определения вещественных доказательств (их свойств, признаков) или оснований отнесения к ним, что явно не соответствует унификации языка уголовного процесса и криминалистики.

Спорны и вопросы, связанные с введением вещественных доказательств в уголовный процесс. Некоторые способы собирания вещественных доказательств в уголовно-процессуальном законе не упоминаются, например, собирание вещественных доказательств частным детективом, другие, несмотря на законодательное запрещение, используются, например, собирание вещественных доказательств экспертом.

Другой спорный вопрос, нуждающийся в разработке, можно назвать проблемой проблем, - это нарушение процессуальной формы при собирании и исследовании вещественных доказательств, а вернее о последствиях такого нарушения.

Необходима и дальнейшая разработка проблем использования вещественных доказательств при раскрытии и расследовании преступлений, поскольку доказывание, как специфическая познавательная деятельность, есть в конечном счете оперирование доказательствами.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является создание, на основе интеграции различных отраслей знаний, права, научных исследований и эмпирического материала концепции вещественных доказательств и эффективных методических и практических рекомендаций по работе с ними. Достижение указанной цели предопределило постановку и разрешение следующих задач: исследование уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, анализ правовой и специальной литературы по вопросам, связанным с формированием концепции вещественных доказательств; определение содержания, правовой и гносеологической природы вещественных доказательств как одной из категории доказательств; создание классификации вещественных доказательств, отражающей различные стороны этого многогранного юридического понятия; выдвижение на основе анализа оперативной, следственной, экспертной и судебной практики рекомендаций по собиранию вещественных доказательств; формулировка процессуальных условий извлечения информации из вещественных доказательств, на основе анализа ее методов; разработка рекомендаций и описание практических путей использования, на основе интеграции уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных и иных научных знаний, вещественных доказательств в раскрытии и расследовании преступлений; определение путей использования криминалистических учетов вещественных доказательств при расследовании преступлений; выявление тенденций в развитии криминалистических учетов вещественных доказательств; установление проблем, связанных с хранением, реализацией и уничтожением вещественных доказательств; разработка рекомендаций по определению судьбы вещественных доказательств при завершении расследования уголовного дела.

Объектом исследования являются закономерности формирования вещественных доказательств, деятельность работников правоохранительных органов по их собиранию, исследованию, оценке и использованию.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права; положения ведомственных нормативных актов; материалы уголовных дел о преступлениях насильственного и корыстно-насильственного характера; копии заключений экспертов; комплексы факторов, явлений и процессов, влияющих на деятельность следователей, работников оперативных аппаратов, следственно-оперативных групп, осуществляющих работу с вещественными доказательствами; теоретические воззрения процессуалистов и криминалистов на вышеуказанные проблемы.

Методология и методика исследования определялись решением ряда теоретических, методических, эмпирических и прикладных задач. С учетом этого в качестве основных использовались общенаучные методы познания (наблюдение, сравнение, описание и др.), а также социологические, статистические и другие методы, что дало возможность разработать конкретные рекомендации по улучшению работы с вещественными доказательствами.

Методологической основой работы стал подход к исследуемому объекту как непрерывно меняющемуся и развивающемуся во времени и пространстве, сохраняющему при этом сущностные характеристики. Теоретические положения и практические рекомендации, предложенные диссертантом, основаны на результатах проведенных им конкретных социально-правовых исследований.

При проведении диссертационного исследования автор учитывал теоретические положения и практические выводы, разработанные в философии, теории информации, психологии, уголовном процессе, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, общей теории судебной экспертизы, опирался на труды российских ученых-юристов: Т.В.Аверьяновой, И.Л. Александрова, В.М. Атматджитова, Р.С. Белкина, В.Г. Боброва, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, Н.Т. Ведерникова, А.И. Винберга, Н.А. Власовой, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Л.Д. Гаухмана, Н.В. Григорьева, К.К. Горяинова, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, О.А. Зайцева, В.П. Илларионова, Е.П. Ищенко, В.А. Жбанкова, Ю.Г. Корухова, В.П. Кувалдина, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, С.П. Ломтева, И.М. Лузгина, Г.М. Миньковского, А.И. Михайлова, В.А. Образцова, В.Н. Омелина, Н.Е. Павлова, А.С. Подшибякина, В.И. Попова, А.А. Протасевича, А.Г. Птицина, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Л.А. Соя-Серко, Т.И. Стесновой, А.Г. Филиппова, А.Н. Хоботова, С.И. Цветкова, А.А. Чувилева, В.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова, С.Я. Ялышева и других.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили материалы лично изученных 526 уголовных дел, 1500 заключений экспертов, результаты анкетирования и интервьюирования 5785 респондентов, в том числе следователей, экспертов, оперативных работников и судей. Теоретические выводы и прикладные рекомендации основаны на результатах изучения и анализа 2135 материалов проверок органов дознания, розыскных дел о преступлениях против личности и собственности, архивных уголовных дел, расследованных в различных регионах страны.

Научная новизна исследования. Данная работа является комплексным монографическим исследованием, посвященным решению очень сложной и весьма актуальной проблемы вещественных доказательств и правил работы с ними. В диссертации на основе анализа положений нового уголовно-процессуального кодекса, процессуальной и криминалистической литературы, обобщения практики правоохранительных органов: автором предложена концепция вещественных доказательств как объективно-субъективной категории: с одной стороны они являются объектами материального мира, возникающими и существующими независимо от сознания субъекта, их познающего, с другой же, они отображение свойств и признаков вышеуказанных объектов в сознании познающего субъекта и последующего их преобразования в предписанную законом форму; сформулированы и обоснованы направления повышения эффективности собирания вещественных доказательств; обобщены и систематизированы случаи обязательного назначения экспертизы вещественных доказательств; разработаны и предложены пути реализации доказательственной информации, заключающейся в вещественных доказательствах, в процессе доказывания.

Основные положения, выносимые на защиту. Новизна проведенного автором теоретико-прикладного исследования обеспечила возможность сформулировать и доказать объективное наличие принципиальных положений, выдвигаемых на защиту. К основным из них относятся: концепция вещественных доказательств, включающая основные их признаки и типологию; основные направления повышения эффективности собирания вещественных доказательств, заключающиеся: в оптимизации процесса собирания вещественных доказательств в ходе производства следственных действий; совершенствовании криминалистического обеспечения процесса собирания вещественных доказательств; введении в доказываниевещественных доказательств, полученных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, защитника, лица, осуществляющего частную детективнуюдеятельность; законодательном разрешении собирания вещественных доказательств экспертом в ходе производства экспертизы и предоставление их в распоряжение лица, осуществляющего расследование; получении вещественных доказательств от органов зарубежной уголовной юстиции в порядке оказания правовой помощи по уголовным делам; рекомендации по обязательному назначению экспертизы вещественных доказательств для решения ряда идентификационных, классификационных, диагностических и реставрационных (реституционных) задач; обоснование необходимости не только назначения, но и проведения экспертиз вещественных доказательств до возбуждения уголовного дела; предложения по соотношению допроса и предъявления для опознания вещественных доказательств с целью реализации (использования) полученных результатов опознания, а также значения опознания вещественных доказательств и разных его видов, указывающих на различные стороны и аспекты опознания, и таким образом раскрывающих его особенности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные соискателем концептуальные исследования обогащают общую теорию права, теорию уголовного процесса и криминалистики, и, в своей совокупности, создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы формирования вещественных доказательств и определения основных направлений работы с ними.

Диссертация представляет собой комплексное теоретическое исследование проблем, посвященных обоснованию научных основ и практических рекомендаций по применению вещественных доказательств в раскрытии и расследовании преступлений, что позволило сформулировать и обосновать концепцию комплексного решения обозначенной проблемы.

Теоретическое исследование и разработка данной проблемы служат развитию криминалистической тактики, а также целям дальнейшего комплексного подхода к работе с вещественными доказательствами. При этом, в точном соответствии с положениями науковедения, отмечается закономерный процесс взаимного «предсказания идей» между уголовным процессом, криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности, разработки совместных приемов и методов их действия.

Практическое значение исследования обусловлено тем, что оно направлено на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических учреждений и подразделений. Положения авторской концепции формирования вещественных доказательств и основных направлений работы с ними могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, повышения эффективности деятельности специалистов, экспертов, дознавателей, следователей, а также для усиления прокурорского надзора и судебного контроля над досудебным производством. Внедрение сформулированных автором рекомендаций в практику окажет положительное влияние на исследования материалов в судебных заседаниях.

Изложенные в диссертации научные положения и основанные на них рекомендации могут использоваться в научно-исследовательской, преподавательской работе учебных заведений и факультетов юридического профиля. В ней содержится материал, необходимый для углубленного изучения уголовного процесса и криминалистики курсантами, слушателями и студентами юридических вузов и факультетов, курсов повышения квалификации экспертов, дознавателей и следователей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы, рекомендации отражены в ряде монографий, учебных и методических пособий, лекций и статей.

Наиболее значимые положения диссертационного исследования приняты для использования в Дальневосточном юридическом институте МВД России, Хабаровском пограничном институте ФСБ России, Дальневосточной академии государственной службы и Дальневосточном государственном университете путей сообщения.

Отдельные положения исследования используются в практической деятельности аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, Главного управления МВД России по Дальневосточному федеральному округу, УВД Хабаровского края и Главного управления Федеральной службы наркоконтроля России по Дальневосточному федеральному округу.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались и обсуждались на международном симпозиуме, состоявшемся в Хабаровске (2005 г.), международных научно-практических конференциях в Иркутске (2000 г.) и Хабаровске (2000 г., 2004 г.), и ряде региональных научно-практических конференциях, состоявшихся в Хабаровске.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Последовательность изложения результатов исследования обусловлена кругом рассматриваемых проблем, целями и задачами, логикой освещения теоретических положений и эмпирических данных.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Егоров, Николай Николаевич

е) результаты исследования оформляются специальным процессуальным документом — заключением эксперта (ст.204 УПК), являющимся самостоятельным видом доказательств (ст.80 УПК).

Заключение эксперта оценивается по общим правилам, изложенным в ст. 17 и 88 УПК.

32. Нуждается в законодательной регламентации порядок проведения предварительных исследований. Представляется, что из сложившейся ситуации имеется два выхода.

Первый выход - законодательно разрешить проведение предварительных исследований до возбуждения уголовного дела.

Второй выход — в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства. При обнаружении вещества или предметов, похожих на запрещенные в гражданском обороте, возбуждать с согласия прокурора уголовные дела и в качестве первоначальных действий назначать и производить экспертизу. Если вещество или предмет не признаются таковыми, уголовное дело прекращать по основаниям, указанным в законе, и не считать это браком в следственной работе или фактором усложняющим служебно-оперативную обстановку.

33. Использование криминалистических учетов способствует более быстрому и полному расследованию преступлений. При этом в их развитии можно выделить две тенденции: а) стремление к централизации всех видов учетов; б) перевод всех существующих видов учетов на электронную базу, что позволит создать в дальнейшем единую федеральную информационно-справочную сеть.

При этом можно выделить следующие проблемы: а) зависимость эффективности учетов от добросовестности, умений и навыков сотрудников, представляющих информацию. Можно бесконечно совершенствовать научно-техническое обеспечение, но достоверность и полнота собранных данных зависят только от этого фактора; б) недостаточную развитость средств доступа к информационным каналам особенно для отдаленных пользователей; в) наличие в органах внутренних дел различных конфигураций вычислительных комплексов, операционных систем и прикладных программ; г) значительная доля ручного труда при выполнении технологических операций; д) достаточно неразвитое взаимодействие информационных систем различных служб; ж) существующая правовая основа ведения криминалистических учетов нуждается в дополнительном совершенствовании: поскольку учеты носят ведомственный характер, то и предоставление объектов для формирования учета и для проверки по нему регламентировано ведомственными и межведомственными инструкциями.

34. По общему правилу, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. Это правило применяется, если хранение вещественных доказательств не вызывает особых трудностей или не связано с опасностью для окружающих.

3АКЛЮЧ ЕНИЕ

Ход и результаты проделанной нами работы по определению понятия вещественных доказательств, их типологии, работы с ними и значения в расследовании преступлений позволяют сделать следующие выводы:

1. Доказательства в сфере уголовного судопроизводства являются объективно-субъективной категорией. Объективная сторона доказательств заключается в том, что их основой являются факты объективной действительности, возникающие и существующие независимо от сознания субъекта, их познающего. Субъективная же сторона доказательств состоит в том, что они являются отображением вышеуказанных фактов в сознании познающего субъекта и последующего преобразования полученных сведений в предписанную законом форму.

Мы считаем, что среди сущностных свойств доказательств необходимо выделить содержательную и формальную стороны.

С содержательной стороны доказательства представляют собой факты реальной действительности. С формальной - это определенные законом источники и процессуальная оболочка (протоколы процессуальных действий). Законодатель, наделяя протоколы процессуальных действий статусом источников доказательств, руководствовался, скорее всего, тем, что в процессе доказывания каждый раз обращаться к первоначальному источнику довольно затруднительно, проще к производному (протоколу). Кроме того, в исключительных случаях (утрата, изменение свойств, невозможность представления и т.п.) протоколы могут действительно выступать в качестве самостоятельных источников доказательств, но только при условии полного соответствия их формы требованиям закона.

Иными словами, доказательства - это единство фактов, их источников и процессуальной оболочки. И отсутствие любого из этих элементов влечет ничтожность доказательств.

Поэтому понятие доказательств, сформулированное в части 1 ст. 74 УПК, нуждается в уточнении. Данное определение переводит сущность и содержание доказательства в категорию чисто субъективную. Добавление понятия после слов «любые сведения» словами «о фактах» подчеркнет именно объективно-субъективную природу доказательств. Одной из категорий доказательств, в которых четко выражена объективно-субъективная природа, являются вещественные доказательства.

2. Автор полагает, что можно выделить следующие наиболее существенные признаки вещественного доказательства как одной из категорий доказательств: а) вещный характер объекта (в законе о вещественных доказательствах говорится как о предметах, но к ним могут быть отнесены мелкодисперсные сыпучие, жидкие, мазеобразные и газообразные вещества); б) наличие процессуального документа, содержащего данные о происхождении вещественного доказательства. Вещественные доказательства обнаруживаются при производстве следственных действий, экспертиз, могут быть истребованы от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан либо представлены любым участником уголовного процесса, частными детективами и органами, осуществляющими оперативно-розыскную и административно-юрисдикционную деятельность; в) осмотр вещественного доказательства с подробным описанием его в протоколе; оно должно быть сфотографировано, снято на видео- или кинопленку, по возможности опечатано. В протоколе указывается: общая характеристика места нахождения вещественного доказательства (или предполагаемого места нахождения); методы и технические средства обнаружения вещественного доказательства; месторасположение вещественного доказательства (расстояние от двух относительно неподвижных ориентиров); форма (конструкция, контур), размеры, цвет и особенности вещественного доказательства; дополнительный способ фиксации (фотографирование, звуко-, видеозапись, планы, схемы, чертежи и зарисовки); способ изъятия (в натуре, с предметом, с частью предмета, перекопирован на пленку, изготовлен слепок и т.д., цвет пленки, материал слепка); упаковка вещественного доказательства (во что упакован и какой печатьюопечатан, какие надписи сделаны на упаковке, чьими подписями заверены); вынесение специального постановления о приобщении объекта в качестве вещественного доказательства. В постановлении о его приобщении к делу указывается: название объекта (предмета), его характерные особенности, кем, в каком порядке, когда и где он изъят или представлен (со ссылкой на соответствующий протокол), а также значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; хранение вещественного доказательства при уголовном деле или в местах, указанных дознавателем, следователем, прокурором или судом (в законе следовало закрепить правило о том, что некоторые вещественные доказательства помещаются в федеральные криминалистические коллекции); вещественное доказательство должно быть предъявлено в натуре адресату доказывания. В случае невозможности его предъявления в натуре оно должно быть замещено объективной копией; разрешение вопроса о вещественных доказательствах в постановлении или в определении о прекращении уголовного дела либо в приговоре. В законе также должно быть установлено правило о том, что вещественное доказательство может оставаться в коллекции и после разрешения дела по существу.

Итак, в соответствии с законом только совокупность вышеуказанных признаков, отраженных в процессуальных актах, превращает вещь, предмет, документ или иной объект в вещественное доказательство.

3. Регламентированный законом процессуальный порядок работы с вещественными доказательствами состоит из собирания, исследования (проверки), оценки и использования доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4. Типология вещественных доказательств может быть построена по следующим, наиболее существенным, основаниям: по материальному воплощению: предметы (части предметов, их комплексов) и вещества (остатков вещества); по количественным характеристикам: макрообъекты и микрообъекты; по наличию или отсутствию промежуточного носителя между фактом и источником доказательственной информации: первоначальные и производные; по отношению к предмету обвинения: обвинительные и оправдательные; по отношению к доказываемым обстоятельствам: прямые и косвенные.

Очевидно, что основания, по которым построена классификация вещественных доказательств, не являются взаимоисключающими или конкурирующими. Они просто отражают различные стороны этого многогранного юридического понятия, и с развитием нашего знания о вещественных доказательствах они однозначно будут пополняться.

5. Собирание доказательств является первым и общепризнанным элементом процесса доказывания, который включает их поиск, обнаружение, фиксацию и сохранение.

6. По мнению автора, можно выделить следующие направления повышения эффективности собирания вещественных доказательств: оптимизация процесса собирания вещественных доказательств в ходе производства следственных действий, которая включает: а) определение начала и окончания расследования как одного из важнейших условий допустимостипроизводства следственных действий, направленных на собирание вещественных доказательств; б) определение надлежащего субъекта производства следственных действий по собиранию вещественных доказательств; в) определение надлежащих процедур производства следственных действий по собиранию вещественных доказательств; г) определение оптимальных способов фиксации хода и результатов следственных действий по собиранию вещественных доказательств; совершенствование криминалистического обеспечения процесса собирания вещественных доказательств. В совершенствовании криминалистического обеспечения процесса собирания вещественных доказательств можно выделить следующие аспекты: а) улучшение криминалистической подготовки лиц, осуществляющих расследование; б) обеспечение надлежащей технической оснащенности подразделений, осуществляющих расследование; в) совершенствование тактических основ процесса собирания вещественных доказательств; введение в доказывание вещественных доказательств, полученных от: а) органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; б) органов, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность; в) подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; г) защитника; д) лица, осуществляющего частную детективную деятельность; законодательное разрешение собирания вещественных доказательств экспертом в ходе производства экспертизы и предоставление их в распоряжение лица, осуществляющего расследование; получение вещественных доказательств от органов зарубежной уголовной юстиции в порядке оказания правовой помощи по уголовным делам.

7. Оптимизация собирания вещественных доказательств при производстве следственных действий включает в себя: изменения порядка возбуждения уголовного дела, которое может быть разрешено несколькими путями. Во-первых, возвращением прежнего порядка возбуждения уголовного дела. Установленный УПК порядок возбуждения уголовного дела не обеспечивает неотложности следственных и других процессуальных действий, поскольку это процедура, длящаяся во времени, которая не всегда может быть обеспечена в максимально короткий срок. Особенно когда в местах дислокации от отдельных следственных подразделений, следственных групп и следователей, а также городских, поселковых отделениймилиции прокуроры вообще отсутствуют. Во-вторых, для придания институту возбуждения уголовного дела современного облика было предложено отказаться от доследственной проверки заявлений и сообщений о преступлениях, по их получении немедленно возбуждать уголовное дело и начинать расследование. И только если в процессе расследования будут установлены предусмотренные законом основания прекращения уголовного дела, принимать такое решение. Было отмечено, что данное мнение встречает возражения чисто формального свойства - будет много прекращенных дел, что повлияет на статистику. Но дело вовсе не в показателях, а в назначении уголовного судопроизводства. В-третьих, изменить сам порядок возбуждения уголовного дела, которое может начинаться не только с вынесения соответствующего постановления, но и с проведения первого процессуального действия.

8. Вещественные доказательства изымаются при производстве таких следственных действий, как осмотр (ст. 176-178 УПК), освидетельствование (ст. 179 УПК), выемка и обыск (ст. 182-184 УПК), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку (ст.185 УПК), контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК).

В практике органов дознания и предварительного следствия до введения суда присяжных использовалось такое следственное действие, как проверка и уточнение показаний на месте. Данное следственное действие в УПК РСФСР не было предусмотрено, но применялось по аналогии как имеющееся в УПК других союзных республик. При его проведении рекомендовалось обнаруживать и изымать вещественные доказательства. Затем суды присяжных стали исключать протоколы проверки и уточнения показаний на месте из источников доказательств, поскольку перечень следственных действий, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, являлся исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежал, что в последующем было закреплено постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрено производство такого следственного действия (ст. 194). В связи с этим литературе сразу же было высказано, что в данном следственном действии сочетаются осмотр места происшествия, допрос и эксперимент, поэтому в процессе его производства можно исследовать места, указанные лицом, чьи показания проверяются.

Но анализ ст. 194 УПК и приложения 108 к нему позволяют сделать вывод, что этого делать нельзя. В ходе проверки показаний на месте лицо указывает на предметы, документы, следы, демонстрирует определенные действия. При этом постороннее вмешательство в ход проверки недопустимо. Исследование указанных мест как раз и будет таким вмешательством. А заключительная часть протокола проверки показаний гласит, что к нему прилагаются фототаблицы, схемы и тому подобные объекты (дополнительные технические средства фиксации информации).

Таким образом, вещественные доказательства в ходе проверки показаний на месте не изымаются. Но однозначно при проверке показаний на месте применяется такой тактический прием, как выделение указанных лицом предметов, документов и следов для последующего следственного осмотра, в ходе которого они и будут изъяты.

9. В перечень следственных действий, предусмотренных ч. 4 ст. 146 УПК, необходимо следует личный обыск. Необходимость его производства зачастую возникает в момент захвата лица с поличным либо непосредственно после этого. По существу, в этом плане личный обыск является незаменимым следственным действием по делам, связанным с незаконнымоборотом наркотических средств, оружия и боеприпасов, получении и даче взяток, при совершении преступлений корыстно-насильственного характера.

10. Следователю законом должен быть предоставлен выбор - привлекать ли для участия в производстве следственного действия понятых или заменить их использованием технических средств фиксации, тем более, что использование достижений науки и техники при производстве следственных действий является одним из наиболее эффективных направлений объективизации процесса доказывания.

11. Закон не содержит норм, обязывающих следователя привлекать защитника к участию в следственных действиях, направленных на собирание вещественных доказательств. Но защитник вправе присутствовать при следственном действии, если оно производится по ходатайству защитника или обвиняемого (подозреваемого) или с их участием. Более того,неуведомление защитника о следственном действии, о проведении которого он ходатайствовал, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в настоящее время недопустимость полученных при этом доказательств, в том числе и вещественных. Данное положение должно быть напрямую отражено в законе.

12. Свидетели и потерпевшие, обладающие свидетельским иммунитетом, подозреваемые и обвиняемые к участию в следственных действиях, направленных на собирание вещественных доказательств, привлекаются только с их согласия. При этом им должно быть разъяснено, что все их заявления в ходе вышеуказанных следственных действий могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа от них.

13. В законе недвусмысленно должны быть отражены положения, что осмотр места происшествия в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, возможен без согласия проживающих в нем лиц и в их отсутствие.

14. Запрет производить фотосъемку следов на теле живого человека без его на то согласия не должен распространяться на детальную фотосъемку.

15. В законе должно найти отражение положение, позволяющее следователю проводить обыск в жилище без участия лица, если оно находится в розыске, и совершеннолетних членов его семьи, если они отсутствуют как таковые, с привлечением третьих лиц.

16. Совершенствование тактических основ процесса собирания вещественных доказательств включает в себя оптимизацию тактических приемов проведения следственных действий, которые могут быть предписаны законом, рекомендованы законом или являться результатом обобщения следственной и судебной практики. Это объясняется тем, что дажепредписание закона оставляет следователю свободу выбора по виду тактического приема, времени и условиям его применения.

17. Можно выделить следующие наиболее существенные основания деления на виды тактических приемов осмотра места происшествия: а) приемы планомерного перемещения по месту происшествия: концентрический, эксцентрический, линейно-фронтальный и смешанный осмотры; б) по объему действий на месте происшествия: сплошной и выборочный осмотры; в) приемы выделения мест для детального осмотра: объективный и субъективный осмотры; г) по характеру (последовательности) действий: статический и динамический осмотры.

Данные основания деления тактических приемов осмотра места происшествия на виды не являются взаимоисключающими и конкурирующими. Они являются взаимодополняющими и могут применяться как отдельно, так и в совокупности.

18. Если говорить о тактических приемах освидетельствования, то можно вести речь только о некоторых общих рекомендациях.

Необходимо моделировать событие преступления и четко представлять, какие следы и на каких участках тела человека следует искать. С учетом этого, применять соответствующие технические средства и привлекать специалистов. При осмотре тела человека нужно соблюдать определенную последовательность: вначале осматривать открытые участки (голову и руки), после обнажения, остальные, по схеме сверху вниз, от общего к частному.

19. Тактические приемы обыска могут быть классифицированы по следующим основаниям: а) тактические приемы планомерного перемещения по месту обыска: последовательное, выборочное, параллельное, встречное и смешанное обследования; б) по объему тактические приемы обыска могут быть разделены на сплошной или частичный поиски; в) тактические приемы поиска тайников или мест сокрытия искомых объектов: обследование без нарушения или с нарушением целостности объекта; сравнение однородных (одинаковых) объектов; сравнение внешних и внутренних размеров объектов; микрообыск; поиск с использованием технических средств; поиск с использованием биодетекторов; смешанный поиск; г) по количеству и составу поисковых групп тактические приемы могут быть разделены на одиночный, групповой, совместный или раздельный поиски; д) тактические приемы, основанные на наблюдении: постоянный контроль над входом на объект, где производится обыск; постоянное наблюдение за поведением обыскиваемого, членов его семьи и других лиц; е) тактические приемы обмена информацией: постоянная взаимная информация лиц, производящих обыск; информирование участников обыска следователем.

Данные основания деления тактических приемов обыска на виды также не являются взаимоисключающими и конкурирующими. Они являются взаимодополняющими и могут применяться как отдельно, так и в совокупности.

20. Общие правила проверки данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, которые включают: а) проверку целей и задач оперативно-розыскной деятельности, которые изложены в ст. 1 и 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Следует также руководствоваться запретами, содержащимися в его ст. 5 и 8; б) проверку, уполномоченным ли органом проведены оперативно-розыскные мероприятия, поскольку их перечень является исчерпывающим; г) проверку, предусмотрено ли законом оперативно-розыскное мероприятие, в результате которого получена представляемая информация. Перечень оперативно-розыскных мероприятий, установленных ст. 6 закона об ОРДтакже является исчерпывающим; д) проверку оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, изложенных в ст. 7 этого закона; е) проверку дополнительных условий, предусмотренных для проведения некоторых оперативно-розыскных мероприятий, например, согласие лица при проведении его опроса с использованием полиграфа; ж) проверку соблюдения установленного законом особого порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий, связанного с ограничением конституционных прав граждан, на производство которых должно быть получено судебное разрешение; з) проверку соблюдения положений закона о неприкосновенности лиц, занимающих некоторые государственные должности; к) проверку информации о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков; л) проверку соответствия представленных предметов и документов, указанным в официальном сообщении (справке-меморандуме), подлинниках соответствующих оперативно-служебных документов или сопроводительном письме; м) назначение и производство соответствующих судебных экспертиз.

21. По общему правилу, нарушение норм административного законодательства не является препятствием для введения этих данных в уголовный процесс в предусмотренном УПК порядке. Но если по каким-либо причинам осуществить это не представляется возможным, то для введения в уголовный процесс административно-процессуальных протоколов как иных документов оценке подлежат: а) полномочия должностных лиц по составлению административных протоколов и осуществлению мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении; б) порядок и процедуры осуществления мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении; в) формы административных протоколов и протоколов мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

22. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. В данном случае речь идет именно о представлении имеющихся у указанных лиц доказательств, но не о ихсобирании.

23. В целях реализации назначения уголовного судопроизводства в ч. 3 ст. 86 УПК должно быть внесено дополнение, позволяющее защитнику выполнять действия, направленные на собирание вещественных доказательств, на нахождение которых ему укажет подзащитный или иные участники уголовного процесса, с детальным описанием этой процедуры, например, по аналогии со следственным осмотром, осуществляемым стороной обвинения.

А в часть 1 ст. 53 УПК и часть 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изменениями от 28 октября 2003 г., 22 августа, 20 декабря 2004 г.) должны быть внесены дополнения, разрешающее защитнику, от имени подзащитного, заключать договор с частным детективом на оказание услуг, предусмотренных соответствующим законом.

24. При представлении частным детективом вещественных доказательств через клиента или лично подлежит проверке: а) наличие у него лицензии; б) наличие договора между ним и клиентом с точным указанием предоставляемых услуг; в) наличие письменного уведомления об этом дознавателя, следователя, прокурора или суда, в чьем производстве находится уголовное дело; г) какие действия совершались детективом и не совершил ли он действий, которые ему запрещены; д) информация о времени, месте и обстоятельствах получения предметов, документов, видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов; е) соответствие письменного отчета договору.

Частный детектив может быть допрошен по делу в качестве свидетеля об обстоятельствах получения им вещественных доказательств, выполнения фотосъемки, аудио- и видеозаписи. И если он не является участником со стороны защиты, то не вправе уклониться от дачи показаний. По фотоснимкам, аудио- и видеоматериалам могут быть назначены соответствующие экспертизы.

Содержащееся в п. 1 ч. 1 статьи 7 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предписание, запрещающее частным детективам скрывать от правоохранительных органов ставшие им известными факты готовящихся или совершенных преступлений, не распространяется на частного детектива, если он является представителем стороны защиты и если ставшие известными факты ему могут повлечь ухудшение положения представляемого им лица. Поэтому вышеуказанная норма закона требует соответствующего изменения.

25. Насущные интересы практики требуют законодательного разрешения эксперту на собирание вещественных доказательств, для чего п.2 ч.4 ст.57 УПК следует изложить в следующей редакции: «самостоятельно собирать материалы для экспертных исследований, за исключением случаев, когда это необходимо для приведения объекта в рабочее состояние, с использованием аналогичных объектов из натурных коллекций, или для выявления латентных объектов на представленных на исследование предметах с целью определения их свойств и признаков».

26. При получении вещественных доказательств в порядке оказания международной правовой помощи по уголовным делам оценке подлежат следующие критерии, обеспечивающие их допустимость: а) соответствие полученных доказательств запрашиваемым; б) компетенция органов зарубежного государства, собиравших доказательства; в) соответствие процедуры собирания доказательства законодательству зарубежного государства или УПК РФ, если применялись его положения; г) соответствие порядка их передачи, установленному международным договором.

27. Последовательность допроса и предъявления для опознания вещественных доказательств может быть однозначной, когда допрос предшествует предъявлению для опознания как подготовительное мероприятие. А может быть альтернативной, когда после предъявления для опознания, могут проводиться допросы с целью реализации (использования) полученных результатов опознания, а могут и не проводиться.

Такие тактические приемы допроса, как свободный рассказ и постановка вопросов могут применяться как при бесконфликтной ситуации, при допросе предшествующем опознанию, так и в конфликтной ситуации, например, при реализации результатов опознания. Остальные тактические приемы используются, в основном, при допросе, направленном на реализацию результатов опознания, который может носить и конфликтный характер.

28. Обобщение следственной и судебной практики позволяет сделать вывод, что наиболее часто целями предъявления для опознания вещественных доказательств и последующего допроса, направленного на реализацию результатов опознания, является: а) установление принадлежности вещей, документов, животных, транспортных средств и других объектов; б) выявление, относящиеся к делу материальных объектов, в частности, похищенных вещей; в) стимулирование или склонение подозреваемого, обвиняемого и других субъектов к даче правдивых показаний ввиду бесспорного опознания обнаруженных у них предметов и других объектов как им не принадлежащих или принадлежащих конкретным лицам.

29. Можно выделить следующие виды опознания вещественных доказательств, раскрывающие порядок его проведения, указывающие на различные стороны и аспекты опознания, и таким образом раскрывающие его особенности: а) по объекту, предъявляемому для опознания: предметов, рукописных текстов, документов; б) по форме: предъявление предмета в натуре; предъявление части предмета; предъявление объекта по фото-, видеоизображениям или иным объективным копиям (моделям). Последняя форма нуждается в законодательном закреплении; в) по ощущениям, на основе которых производится опознание: на основе зрительных, осязательных, слуховых ощущений, комплекса перечисленных ощущений в любом сочетании; г) по очередности: первоначальное и повторное опознания. Повторное опознание может быть проведено только, если в начале объект предъявлялся для опознания в видоизмененном состоянии, при наличии существенных изменений и после его реставрации; д) по количеству объектов, предъявляемых с опознаваемым, и по их свойствам:опознаваемый объект предъявляется среди двух аналогичных объектов, общим количеством не менее трех; среди четырех-пяти аналогичных объектов; предъявляется несколько однородных вещественных доказательств; объект предъявляется среди разнородных, при обеспечении предъявления каждой вещи не в единственном экземпляре, а не менее трех каждого вида; е) по достигнутым результатам: а) установление при опознании тождества объекта с запечатленным в памяти мысленным образом ранее наблюдавшегося; б) установления различия вышеуказанных объектов; в) установление их сходства. Доказательственное значение по делу имеют только установления сходства или различия.

30. Судебная экспертиза является одной из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, которая требует законодательного разрешения на ее производство до возбуждения уголовного дела, о чем вопрос ставится более тридцати лет. В конце концов, разрешено же проводить осмотр места происшествия до возбуждения уголовного дела с целью обнаружения и закрепления следов преступления.

31. Следует выделить основные признаки судебной экспертизы, которые характеризуют и отличают ее от других процессуальных действий: а) она производится по заданию уполномоченного на то должностного лица (ч.1 ст. 195 УПК); б) она производится специальным субъектом (ст.57 и ч.2 ст. 195 УПК); в) она является опосредованным средством доказывания; г) она характеризуется проведением исследований с целью получения фактов, которые не могут быть установлены иными способами; д) она производится в определенной процессуальной форме;
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