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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Массовые беспорядки, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях"

Актуальность темы диссертационного исследования. Преступность в современном российском обществе представляет собой чрезвычайно сложную структуру, оказывающую существенное влияние на все сферы общественной жизни. Совершение умышленных преступлений, в том числе насильственной направленности осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, оказывает деструктивное воздействие на деятельность исправительных учреждений (ИУ).

Наибольшую опасность в местах лишения свободы представляют массовые беспорядки, совершаемые осужденными, которая обусловливается прежде всего применением насилия по отношению к осужденным, персоналу исправительных учреждений, иными гражданами, пребывающими на территории исправительных учреждений; совершением поджогов, погромов, иных посягательств на собственность исправительных учреждений и осужденных; применением холодного оружия и предметов, используемых в качестве оружия; оказанием вооруженного сопротивления представителям администрации исправительного учреждения и др.

Началом совершения осужденными массовых беспорядков чаще всего становятся массовые нарушения режима содержания осужденными, выраженные в отказе последних выполнять законные требования администрации исправительного учреждения (групповой отказ от работ, приема пищи, невыполнение распорядка дня и т. д.). Анализ динамикисовершенных преступлений этой категории позволяет заключить, что именно лидеры организованных групп осужденных чаще всего инициируют совершение рассматриваемого преступления. Проведенное исследование показало, что в настоящее время в исправительных учреждениях действуют более 2,5 тыс. преступных групп осужденных, опасность которых состоит в том, что их лидеры оказывают достаточно существенное влияние на среду осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Массовые беспорядки, по данным проведенного исследования, чаще всего возникают в исправительных колониях (ИК) строгого режима и воспитательных 2 колониях (ВК). Меньше всего рассматриваемое преступление распространено в исправительных колониях особого режима и тюрьмах.

В правоприменительной практике существует проблема уголовно-правовой квалификации массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях. Это преступление сложно отграничить от смежных криминальных деяний с признаками преступной группы: хулиганства (ст. 213 УК РФ); захвата заложников (ст. 206 УК РФ); дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ).

В настоящее время изучение теоретических и прикладных проблем уголовно-правовой борьбы с массовыми беспорядками в исправительных учреждениях приобрело особую остроту, что подтверждает актуальность и своевременность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует отметить разнообразие научных и иных источников, посвященных проблеме обеспечения общественного порядка и предупреждения пенитенциарной преступности.

Отдельные уголовно-правовые аспекты данной проблемы в своих работах рассматривали Г.А. Аванесов, М.М. Бабаев, П.Ф. Гришанин, А.Э. Жалинский, М.П. Кудрявцев, A.B. Наумов, В.П. Ревин и др. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты массовых беспорядков изучались М.А. Зеленским, В.А. Михайловым и др. Уголовно-правовому исследованию массовых беспорядков посвящены диссертационные работы Ю.Н. Демидова, В.П. Пономарева, Г.Ф. Фортуны, А.Э. Арипова и др.

Несмотря на возросший в последние годы интерес юридической науки к вопросам анализа криминальной ситуации в местах лишения свободы, проблема борьбы с массовыми беспорядками в исправительных учреждениях недостаточно изучена. Это обусловлено прежде всего тем, что в советский период истории данная проблема не получала достаточной правовой оценки в силу политических воззрений, происходившие отдельные вспышки массовых беспорядков в исправительных учреждениях, не предавались широкой огласке. Некоторые из последних научных работ (A.A. Абдульманов, А.З. Ильясов, А.Э. Арипов и др.) в которых рассматриваются общественно опасные деяния, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, не учитывают реалий настоящего времени и специфики совершения рассматриваемого преступления в исправительных учреждениях. Данная проблема остается не до конца изученной с учетом действующих подходов обеспечения правопорядка в исправительных учреждениях. Недостаточно освещены вопросы использования различных уголовно-правовых средств предупреждения массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, не проводилось современного криминологического анализа данного криминального явления.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-правовые и криминологические аспекты массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях.

Предметом исследования выступают нормы ранее действовавшего и современного отечественного уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, зарубежного уголовного законодательства, научные работы, касающиеся изучаемого криминального явления, криминологическая характеристика и меры предупреждения массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях.

Цель исследования состоит в изучении уголовно-правовых и криминологических аспектов массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях, а также разработке социально обусловленных и научно обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности противодействия данному криминальному явлению.

1 Абдульманов A.A. Уголовно-правовые средства борьбы с массовыми беспорядками.Дисс. канд. юрид. Наук. - Москва, 1994г.;

Ильясов А.З. Уголовно-правовые и криминологические проблемы массовых беспорядков. Дисс. канд. юрид. наук. - Махачкала, 1999г.

Арипов А.Э. Уголовная ответственность за массовые беспорядки (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации). Дисс. канд. юрид. Наук. - Москва 2009.

Д ля достижения указанной цели были решены следующие основные задачи: осуществлено историко-правовое и сравнительно-правовое исследование уголовной ответственности за совершение массовых беспорядков; дано понятие массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях; изучена законодательная модель уголовной ответственности «организатора» и «участника» массовых беспорядков; дана криминологическая характеристика массовых беспорядков в исправительных учреждениях; исследована личность осужденного, совершающего массовые беспорядки; выявлены причины и условия совершения массовых беспорядков осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы;- сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых и криминологических средств предупреждения массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях.

Методологическая основа исследования. В соответствии с общенаучными подходами к проведению теоретических исследований методологическую основу диссертационной работы составили базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений рассматриваемого уголовно-правового явления, а также совокупность специальных методов исследования: исторический — при изучении формирования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение массовых беспорядков; сравнительно-правовой анализ — при сопоставлении норм УК РФ с положениями зарубежного уголовного законодательства (стран ближнего зарубежья, США, Германии, Франции, Польши и т. д.); статистический - при изучении криминологической характеристики массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях, а также методы социологического исследования: анкетирование, опрос, интервьюирование, экспертные оценки и др.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования достигнута использованием научных методов исследования проблем организации и участия в массовых беспорядках, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, а также методикой исследования и эмпирической базой, включающей в себя обширный материал, собранный автором на различных этапах исследования. Диссертант изучил и обобщил данные: материалов специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей; результатов анкетирования 135 осужденных (организаторов, участников массовых беспорядков), отбывающих наказание в воспитательных и исправительных учреждениях Свердловской, Самарской и Кировской областей, Пермского края; опроса 134 практических работников (сотрудников воспитательных и исправительных учреждений Свердловской, Самарской и Кировской областей, Пермского края, где произошли массовые беспорядки); материалов судебной практики и статистических данных Верховного Суда Российской Федерации и Пермского краевого суда.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, ранее действовавшее уголовное законодательство, современное уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, постановления пленумов Верховного суда СССР, РСФСР и Российской Федерации, ведомственная нормативная база.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды в области философии права, истории права, общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, а также психологии и социологии.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно стало одним из первых современных исследований монографического характера совокупности уголовно-правовых и криминологических вопросов массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, а также положениями, выводами и рекомендациями теоретического и прикладного характера, содержащимися в работе.

В частности, критерию научной новизны отвечают предложенное понятие массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, определенный криминальный механизм совершения массовых беспорядков осужденными в исправительных учреждениях, выявленная специфика деяний их организаторов, установленные тенденции развития ответственности за массовые беспорядки в отечественном уголовном законодательстве, возможности использования зарубежного законодательного опыта в этой области.

Новыми также являются полученные данные, касающиеся статистических показателей массовых беспорядков в исправительных учреждениях за последние десять лет, современной характеристики личности осужденных, совершающих изучаемое преступление, и совокупности факторов, обусловливающих массовые беспорядки в исправительных учреждениях, а также разработанные предложения относительного системы мер предупреждения исследуемого криминального явления.

Элементы новизны содержатся в предложениях автора, направленных на оптимизацию законодательного регулирования уголовной ответственности за массовые беспорядки, касающиеся уточнения объективной стороны преступления, закрепления в примечании к ст. 212 УК РФ понятия организации данного криминального явления, а также основанияосвобождения от уголовной ответственности участников массовых беспорядков.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Историко-правовое исследование позволяет выделить несколько основных этапов в развитии уголовной ответственности за массовые беспорядки:

- первый этап (примерно Х1-ХУП вв.) характеризуется тем, что законодательство этого периода не предусматривало ответственности за совершение массовых беспорядков, как таковых, в этот период вводится понятие «подымщию>, а также ответственность за организацию «скопа» и заговора; второй этап (с ХУЛ до начала XX в.) — в данный период впервые было уделено внимание таким преступлениям, как «возмущение» и «бунт», определены понятия скопища, смуты, осуществлялись попытки определить роль и степень вины участников данных преступлений, установить условия их освобождения от уголовной ответственности; третий этап (начинается с 1917 г.) — примечателен тем, что законодатель отнес массовые беспорядки к категории контрреволюционных преступлений, при этом не имело значения, какую роль играл преступник и какова степень его вины; в УК РСФСР 1922 г. впервые буквально устанавливалась ответственность за массовые беспорядки, носящая дифференцированный характер; с принятием УК РСФСР 1960 г. законодатель отказался от разделения функций и степени участия каждого из субъектов массовых беспорядков; четвертый этап связывается с принятием и вступлением в законную силу УК РФ 1996 г., ст. 212 которого подразумевает разграничение ответственности по степени вины и участия на организатора, участника, подстрекателя; массовые беспорядки включены в главу 24 «Преступления против общественной безопасности».

2. Организация массовых беспорядков по своей структуре - более сложное деяние, чем организация иных преступлений. Под организацией массовых беспорядков в исправительных учреждениях следует понимать разработку плана совершения преступления, принятие мер к сбору толпы и распределение ролей, подстрекательство к совершению преступлений, приискание орудий совершения преступления, осуществление руководства толпой в ходе совершения данного преступления. В целях единообразного применения уголовного закона целесообразно дополнить ст. 212 УК РФ примечанием, закрепляющим понятие организации массовых беспорядков.

3. Объективная сторона состава массовых беспорядков требует следующих уточнений: исключения из диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ указания на погромы, являющиеся весьма широким и собирательным понятием, которое может включать в себя и уничтожение имущества, и насилие, предусмотренные законодателем как самостоятельные действия, сопровождающие массовые беспорядки; изложения формулировки такого признака объективной стороны, как сопротивление представителю власти, предусматривающей указание на применение огнестрельного и холодного оружия, предметов, используемых в качестве оружия, а также насилие или угрозу его применения.

4. Криминальный механизм совершения массовых беспорядков осужденными в исправительных учреждениях предполагает: распространение тревожных слухов; обращение лидеров криминальных групп к основной массе осужденных; возникновение формального повода (например, неправомерные действия администрации исправительного учреждения); формирование толпы отрицательной направленности (криминальный актив); активные действия осужденных, участвующих в массовых беспорядках.

5. В примечании к ст. 212 УК РФ целесообразно предусмотреть основание освобождения от уголовной ответственности участников массовых беспорядков. К условиям освобождения следует отнести: чистосердечное раскаяние; активную помощь следствию в изобличении организаторов преступления; отсутствие в содеянном участником иного состава преступления. Стимулирование участников массовых беспорядков, выраженное в возможности их освобождения от уголовной ответственности, будет способствовать изобличению организатора и раскрытию преступления.

6. К числу основных факторов, способствующих совершению массовых беспорядков, следует отнести: надзор, осуществляемый недолжным образом (в том числе за осужденными, пользующимися правом бесконвойного передвижения); субкультуру; неправомерные действия администрации; слабое владение оперативной обстановкой; ненадлежащее проведение обысков и проверок автотранспорта при въезде и выезде на охраняемые объекты; недостаточная работа с лицами, склонными к совершению рассматриваемых преступлений; халатное отношение инженерно-технического персонала к выполнению своих обязанностей; использование устаревших и ненадежных охранных систем.

7. Меры предупреждения массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях, должны включать в себя меры, относящиеся к группе мер культурно-нравственного характера, к правовой безопасности, которые должны быть направлены на нейтрализацию негативных проявлений субкультурных отношений между осужденными, на усилениенадзора и режима. В числу данных мер можно отнести: создание базы данных во ФСИН России на потенциальных организаторов и активных участников массовых беспорядков в исправительных учреждениях; постоянную работу по выявлению признаков функционирования преступных групп в исправительных учреждениях; изоляцию лидеров криминальных групп от основной массы осужденных; постоянный анализ оперативной обстановки в исправительном учреждении; своевременное реагирование на обоснованные жалобы осужденных; повышение общеобразовательного уровня осужденных и организация с ними профессионального обучения; духовное воспитание осужденных путем удовлетворения религиозно-нравственных потребностей; использование более эффективных, лишенных формализма и популизма форм и методов привлечения общественности к воспитательному процессу.

Теоретическая значимость исследования состоит в его направленности на решение существенной социально-правовой проблемы предупреждения массовых беспорядков в исправительных учреждениях.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, развивают уголовно-правовые и криминологические знания в части исторических этапов развития уголовной ответственности за массовые беспорядки, зарубежного законодательного опыта регламентации уголовной ответственности за массовые беспорядки, понятия массовых беспорядков, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, специфики деяний организаторов, участников и современных статистических показателей изучаемого преступления, личности осужденного, совершающего массовые беспорядки, причин и условий возникновения массовых беспорядков в исправительных учреждениях, мер предупреждения данного преступления. и

Положения настоящей работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для последующих научных исследований по данной проблеме.

Практическая значимость исследования проявляется в его направленности на совершенствование уголовно-правовых и криминологических средств предупреждения массовых беспорядков в исправительных учреждениях.

Предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть учтены и использованы при внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Российской Федерации (в части уголовной ответственности за совершение массовых беспорядков), разработке ведомственных нормативных актов планов и программ, направленных напредупреждение совершения массовых беспорядков в исправительных учреждениях, в практической деятельности исправительных учреждений, в образовательном процессе при преподавании уголовного права и криминологии, а также при подготовке учебно-методических материалов по курсу «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования прошли апробацию в форме участия автора на Всероссийском научно-практическом круглом столе «Проблемы исполнения уголовных наказаний — теория и практика» (22 апреля 2010 г., Пермь).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ГУФСИН России по Пермскому краю, УФСИН России по Республике Чувашия и Республике Удмуртия, в учебный процесс Академии ФСИН России, Пермского института ФСИН России.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие 8 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Хохрин, Сергей Александрович

Заключение

Проведенное исследование уголовно-правовых и криминологических аспектов массовых беспорядков, совершаемых в исправительных учреждениях позволило сформулировать следующие основные выводы:

1. Историческое развитие ответственности за массовые беспорядки можно подразделить на несколько этапов. Начало первому этапу (примерно Х1-ХУ11), положил такой крупный памятник Российского права, как «Русская правда». В нем не предусматривалось ответственности за совершение массовых беспорядков большим количеством людей. В период образования русского централизованного государства, с принятием судебников 1497 и 1550 года, Соборного уложения 1649 года уголовная ответственность за массовые беспорядки как за преступление, которое может совершаться в пенитенциарном учреждении, также не предусматривалась. Однако именно в этот период вводиться понятие «подымщик», относящееся к человеку, который подымал, будоражил народ, подстрекал к совершению каких либо противоправных действий. В то время законодатель уже отдельно вводит ответственность за организацию скопа и заговора. Вместе с тем, изучение данного периода позволяет с уверенностью говорить, что преступник привлекался к ответственности не за организацию массовых беспорядков, а за совершение конкретных преступлений. Законодательного закрепления понятия массовых беспорядков, в то время как такового не существовало.

2. Вторым этапом (примерно с XVII до начала XX века) истории развития законодательства о массовых беспорядках, является Воинский артикул Петра I (1715) в нем впервые особое внимание уделялось таким преступления как «возмущение» и «бунт», совершаемым большим количеством людей, относящимся к государственным. В более поздних источниках, регламентирующих вопросы общественно опасных деяний толпы (Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., Уголовное уложение 1903 г.) впервьге прописывалось понятие скопища, бунта, смуты. По мнению законодателей того времени, скопище имело ряд характерных признаков: единство целей (этим оно и отличалось от толпы); значительное число участников; наличие возможности разрастаться, т.е. увеличиваться за счет притока других людей.

В законодательных актах этого этапа уже осуществляются попытки дать определение массовых беспорядков определить роли и степень участников данного преступления, ввести условия их освобождения от уголовной ответственности. Массовые беспорядки в то время связывались, прежде всего, с восстанием и оказанием сопротивления законной власти путем принуждения ее представителей к противоправным действиям.

3. Третий этап начинается после Октябрьской революции 1917 года. В это время законодатель отнес массовые беспорядки к категории контрреволюционных преступлений, при этом не имело значения, какую роль выполнял преступник, и какая степень его вины. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. впервые буквально установил ответственность за массовые беспорядки при этом ответственность их участников дифференцировалась. Однако с принятием УК РСФСР 1960 г. происходит обобщение и сужение понятия массовых беспорядков, законодатель отказывается от разделения функций и степени участия каждого из субъектов массовых беспорядков.

4. Четвертый этап связывается с принятием и вступлением в законную силу УК РФ 1996 г. Статья 212 УК РФ подразумевает разграничение ответственности по степени вины и участия на организатора, участника, подстрекателя, массовые беспорядки включаются в главу 24 «Преступления против общественной безопасности».

Уголовная ответственность за массовые беспорядки в ранее действующем законодательстве носила неоднозначный характер, законодательные акты, по-разному акцентировали внимание на участниках массовых беспорядков. Однако законодатель, независимо от отношений к рассматриваемому преступлению, неоднократно предусматривал обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности за данное преступление.

5. Неотъемлемым условием совершенствования норм, устанавливающих ответственность за исследуемое криминальное явление, является изучение зарубежного законодательного опыта в этой области.

Анализ диспозиций уголовно-правовых норм об ответственности за массовые беспорядки в законодательстве стран ближнего зарубежья, осуществлялся исходя из его условного разделения на три блока: первый блок -страны Прибалтийского региона (Эстония, Латвия, Литва); второй блок -страны юго-западного направления (Украины, Белоруссии, Молдовы); третий блок - страны юго-восточного и восточного региона (Узбекистана, Таджикистана, Казахстана, Армении). Автором также исследовал соответствующие нормы законодательства стран дальнего зарубежья: Китая, Польши, США, Германии, Японии, Франции.

Анализ зарубежного законодательства позволяет выделить наиболее удачные и конструктивные моменты диспозиций: закрепление последствий в виде причинения смерти или иных тяжелых последствий (УК Украины, Армении), указание на минимальное количество человек, необходимое для совершения рассматриваемого преступления (уголовное законодательство штата Техас) и др.

6. Термин «массовые беспорядки» слагается из двух понятий, исходя из смыслового значения которых, в широком смысле, их можно было бы истолковать как массовое нарушение порядка. Неотъемлемый элемент массовых беспорядков — толпа, скопление людей, объединенных каким-либо интересом.

7. Общественная опасность массовых беспорядков заключается в том, что совершение их большой массой людей (толпой) может привести и приводит к человеческим жертвам, уничтожению имущества (как личного, так и государственного), парализуется функционирование исправительных учреждений. Кроме того, эти действия подрывают авторитет органовисполнения наказаний, веру населения в способность власти выполнять возложенные на нее функции.

При анализе мотиваций действий осужденных — участников массовых беспорядков выявляется своеобразная особенность: толпа возникает на базе отрицательных эмоций, которые (эмоции) трансформируются в ненависть, затем переходящую в агрессию. Исследуемые криминальные явления, произошедшие в исправительных учреждениях, отличаются особым накалом страстей, агрессивностью и жестокостью, а кроме того, часто используются осужденными для совершения других преступлений или их сокрытия.

8. На практике массовые беспорядки очень редко проявляются «в чистом виде», то есть подпадают исключительно под одну ст. 212 УК РФ. Массовые беспорядки в исправительных учреждениях наиболее чаще совершаются в совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 213 и ст. 321 УК РФ.

9. В таком преступлении, как массовые беспорядки, по мнению ученых, принято считать квалифицированным составом ч. 3 ст. 212 УК РФ, где предусматривается ответственность за призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно за призывы к насилию над гражданами. Однако такого рода призывы являются не чем иным, как подстрекательством к массовым беспорядкам. Учитывая общественную опасность указанных действий, законодатель, по сути, выделил призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно к насилию над гражданами в качестве самостоятельной формы преступления.

10. Под массовыми беспорядками, совершаемыми осужденными в исправительных учреждениях, следует понимать деяния, предусмотренные статьей 212 УК РФ, посягающие на общественную безопасность в исправительных учреждениях, заключающиеся в организации или активном участии осужденных в совершении насилия, погромов, поджогов, уничтожении чужого имущества, применении оружия, предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также в оказании вооруженного сопротивления представителю администрации исправительного учреждения.

В работе отмечается, что криминальный механизм совершения массовых беспорядков осужденными в исправительных учреждениях, предполагает: распространение тревожных слухов; обращение лидеров криминальных групп к основной массе осужденных; возникновение формального повода (например, неправомерные действия администрации исправительного учреждения); формирование толпы отрицательной направленности (криминальный актив); активные действия осужденных, участвующих в массовых беспорядках.

11. С целью выделения повышенной общественной опасности законодатель включил в диспозицию нормы ст. 212 УК РФ как самостоятельную деятельность «организацию массовых беспорядков».

При приготовлении к массовым беспорядкам действия организатора могут заключаться в подборе и организации людей, агрессивных и желающих публично выражать свое «недовольство жизнью», психически неуравновешенных и склонных к насилию лиц. Вовлечение может осуществляться путем призывов, подачи тревожных сигналов, в составлении иоглашении различного рода «программ», «петиций», «воззваний» и «листовок». Распространение призывов в исправительных учреждениях осуществляется за счет так называемых «воровских прогонов», или писем криминальной направленности от осужденных.

12. Чаще всего организатор участвует в совершении массовых беспорядков и руководит толпой непосредственно на месте совершения преступления. Кроме этого, одновременно руководство массовыми беспорядками иногда осуществлялось и теми, кто находился вне исправительного учреждения. Это подтверждается результатами опроса сотрудников, исправительных учреждений, где за последние четыре года прошли массовые беспорядки.

При этом среди участников массовых беспорядков зачастую имеет место слабо выраженная специализация ролевой деятельности: организаторы порой являются одновременно исполнителями преступных акций.

13. Организация массовых беспорядков по своей структуре более сложное деяние, чем организация простых преступлений. По мнению автора, под организацией массовых беспорядков в исправительных учреждениях следует понимать разработку плана совершения преступления, принятие мер к сбору толпы и распределение ролей, подстрекательство к совершению преступлений, приискание орудий совершения преступления, осуществление руководства толпой в ходе совершения данного преступления. В целях единообразного применения уголовного закона целесообразно дополнить ст. 212 УК РФ примечанием, закрепляющим понятие организации массовых беспорядков.

14. Участие в массовых беспорядках может выражаться (альтернативно) в виде насилия, погромов, поджогов, уничтожения имущества, применения огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказания вооруженного сопротивления представителю власти.

Более 1/2 массовых беспорядков в исправительных учреждениях совершались с применением поджогов, обязательно с применением насилия и оказания сопротивления представителям власти, 3/4 — с применением самодельного оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

15. Погром как весьма широкое и собирательное понятие может включать в себя и уничтожение имущества, и насилие, которые предусмотрены законодателем как самостоятельные действия, сопровождающие массовые беспорядки, в связи с чем, предлагается исключить данное действие из диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ.

16. Целесообразно изложить формулировку такого признака объективной стороны, как вооруженное сопротивление представителю власти в следующей редакции: «. а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, сопряженного с применением огнестрельного и холодного оружия, предметов, используемых в качестве оружия, а также насилия или угрозой его применения».

17. Стимулирование участников массовых беспорядков, выраженное в виде возможности их освобождения от уголовной ответственности, будет способствовать изобличению организатора и раскрытию преступления. Основание освобождения от уголовной ответственности целесообразно предусмотреть в виде примечания к ст. 212 УК РФ. К условиям освобождения следует отнести: чистосердечное раскаяние; активную помощь следствию в изобличении организаторов преступления; отсутствие в содеянном участником иного состава преступления.

18. Проведенное исследование показало, что динамика массовых беспорядков в исправительных учреждениях за 2000-2010 гг. выглядит следующим образом: пик регистрируемых массовых беспорядков приходится на 2007 г.; начиная с 2005 г. массовые беспорядки в ИУ имеют стабильную структуру. Наиболее высокий уровень (коэффициент) массовых беспорядков, зарегистрированных в исправительных учреждениях в расчете на 1000 осужденных, выявлен в 2007 г. - 5,58. С 2005 г. коэффициент ежегодно подвержен небольшому увеличению, но так как количество зарегистрированных в ИУ массовых беспорядков, которые совершались ежегодно, не менялось, то можно сделать вывод, что рост коэффициента объясняется уменьшением количества осужденных в ИУ. В период с 2000 по 2010 год за организацию и участие осужденных в массовых беспорядках на территории РФ было привлечено 93 человека.

19. Анкетирование осужденных, принимавших участие в массовых беспорядках, которые были совершены в исправительных учреждениях на территории Кировской, Самарской, Свердловской областей, Пермского края, показало, что большинство лиц, совершивших преступление (71,69 %), принадлежит к 2-й, 3-й и 4-й возрастным группам (17-30 лет). Численность лиц более молодого или более старшего возраста составляет гораздо меньшую долю. Данное обстоятельство определяет, с одной стороны, статистическую зависимость величины указанной группы от приоритета доли лиц этого возраста (более 68 %) в общей численности спецконтингента, содержащегося в местах лишения свободы.

20. У большинства лиц, принимавших участие в массовых беспорядках, было среднее полное общее образование (38,77 %). У несовершеннолетних осужденных преобладало в основном основное общее неполное среднее образование - 14,75 %. Из общего числа опрошенных 97 % осужденных, совершивших преступление, были трудоспособные, 2 % имели инвалидность 2 или 3 группы.

Большинство осужденных, участвующих в массовых беспорядках, являются нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Из них 31 % осужденных, совершили преступление непосредственно в период отбывания дисциплинарного взыскания в штрафном изоляторе, остальные характеризовались администрацией ИУ как нарушители режима.

21. Причины, способствующие возникновению массовых беспорядков, следует подразделять на две категории: причины, возникающие внутри исправительного учреждения, и причины, возникающие вне пределов исправительных учреждений.

Проведенные интервьюирование и анкетирование осужденных позволило выявить основные мотивы совершения данного преступления осужденными, относящимися к группе отрицательно настроенных к режиму содержания в ИУ: отрицание требований общества в целом, а также режима содержания, обусловленного законодательными нормами, мешающего осуществлению личных планов, стремлений и амбиций; антагонистическое, переходящее во враждебное, отношение к сотрудникам администрации ИУ, а также к осужденным, членам секции дисциплины и правопорядка; корпоративное чувство групповой солидарности, основанное на осознании себя членом привилегированной группы, имеющей право на подавление в различных формах насилия «чужаков» - лиц с отклоняющимся от требований субкультурных норм и правил поведение; подчинение давлению авторитета, приказа, угрозы (при сохранении принципиальной возможности избирательного поведения).

У осужденных из нейтральной группы, характеризовавшихся администрацией ИУ до совершения преступления положительно, наблюдается иной вид побуждений их преступного поведения: например, влияние окружения — 1,8 %, ложное понимание справедливости — 19,91 %, получение спиртных напитков или наркотиков - 34,76 %.

22. Опрос, проведенный среди сотрудников ИУ показал, что к обстоятельствам и факторам, существенно влияющим на возникновение массовых беспорядков в ИУ, они относят: недолжный надзор — 28,91%; попытки оказать влияние на администрацию - 25,23%, субкультуру — 20%; неправомерные действия администрации - 14,14%.

Помимо перечисленных, к причинам и условиям массовых беспорядков также относятся: недобросовестное отношение выполнению служебных обязанностей; слабое владение оперативной обстановкой; отсутствие должного надзора за осужденными, пользующимися правом бесконвойного передвижения; ненадлежащее проведение обысков и изъятиезапрещенных предметов у осужденных; недостаточная работа с лицами, склонными к совершению рассматриваемых преступлений; недостаточная проверка автотранспорта при въезде и выезде на охраняемые объекты; халатное отношение инженерно-технического персонала к выполнению своих обязанностей и др.

23. Профилактика массовых беспорядков в исправительных учреждениях не может являться разовым мероприятием. Необходимо систематическое предупредительное воздействие на весь причинный комплекс данного явления. Следует отметить, что профилактика преступлений, в частности массовых беспорядков в ИУ, не разовое мероприятие.

24. Первый блок мер предупредительного характера относится к группе культурно-нравственного характера, которые в основном должны быть направлены на нейтрализацию негативных проявлений субкультурных отношений между осужденными. Это подтверждается опросом, проведенным среди сотрудников учреждений УИС. В числу данных мер можно отнести: создание базы данных во ФСИН на потенциальных организаторов и активных участников массовых беспорядков в исправительных учреждениях; выявление признаков функционирования преступной группы в исправительных учреждениях; изоляция лидеров криминальных групп от основной массы осужденных; проведение соревнований между учреждениями, в которых могут участвовать как осужденные, так и сотрудники (в этом отношении заслуживает внимания зарубежный пенитенциарный опыт), повышение общеобразовательного уровня осужденных и организация с ними профессионального обучения, духовное воспитание осужденных путем удовлетворения религиозно-нравственных потребностей осужденных создание воскресных школ в ИУ, использование более эффективных, лишенных формализма и популизма форм и методов привлечения общественности к воспитательному процессу.

25. Второй блок составляют меры, относящиеся к правовой безопасности, направленные, прежде всего, на усиление надзора и режима В этом отношении должны осуществляться постоянный анализ оперативной обстановки в исправительном учреждении; своевременное реагирование на обоснованные жалобы осужденных. При этом важно обращать внимание на информацию о следующих обстоятельствах: учащение проникновения запрещенных предметов на территорию ИУ (особенно спиртосодержащих жидкостей, | сотовых телефонов, наркотических средств); нахождение при проведении обысковых мероприятий различных тайников с разного рода оружием и предметами, которые могут быть использованы для причинения вреда здоровью, горючими либо взрывчатыми веществами; приготовлений бетонных плит, транспортных средств и других громоздких предметов для возможного использования в целях блокирования помещений, зон; активизация работы так называемой «воровской почты»; подготовка массового членовредительства среди осужденных; активизация групп осужденных отрицательной направленности, проведение скрытых сборищ, «сходок», распространение слухов; увеличение количества совершения дисциплинарных проступков, связанных с грубым поведением в отношении сотрудников администрации; побои, рукоприкладство как средство разрешения конфликтов, агрессивное поведение, неадекватная реакция; вымогательство денег, продуктов питания, личных вещей под угрозой расправы; попытки склонения к мужеложству; унижение национального достоинства, отношение к религиозным убеждениям, межличностные отношения в отдельных группах, отрядах.
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