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## Факторы развития банковского кредита на затраты по модернизации производства

Вопрос о факторах развития кредита на модернизацию производства является многоаспектным, поскольку здесь задействованы различные участники кредитной сделки — заёмщик, банк, государство. Поэтому при исследовании вопроса о факторах развития кредита на модернизацию производства необходимо, по нашему мнению, руководствоваться определенными критериями. Безусловно, они не могут быть едиными для всех участников кредитной сделки, поскольку различны их интересы и сфера деятельности. Поэтому факторы развития банковского кредита на модернизацию производства представляется обоснованным рассматривать с трёх сторон: заёмщика, банка и государства. Одновременно необходимо иметь в виду, что действие факторов может осуществляться в двух направлениях. Одни из них могут вызывать развитие кредита, а другие — сдерживать его. Данные особенности следует учитывать при формировании системы факторов, оказывающих влияние на развитие кредита на модернизацию производства.

При выборе факторов развития кредита на модернизацию производства целесообразно руководствоваться определёнными критериями независимо от участников кредитной сделки. А вот реализация этих критериев полностью зависит от особенностей деятельности и возможностей каждого участника кредитной сделки.

Главным критерием при выборе факторов развития кредита является степень необходимости и целесообразности использования (предоставления) кредита. Со стороны заёмщика о значимости этого фактора можно судить по уровню технического состояния производства, обеспечению собственными средствами, наличию дополнительных источников финансирования. Со стороны банка определяющими факторами здесь выступают — его устойчивость и кредитная политика. Со стороны государства играет роль государственная политика, направленная на модернизацию производства.

Названные факторы оказывают положительное влияние на развитие кредита. В тоже время есть факторы, сдерживающие это развитие и отражающиеся негативно на реализации данного критерия. Со стороны заёмщи ка к ним относится отсутствие стратегии развития предприятия. Со стороны банка среди этих факторов следует выделить длительные сроки кредитования, дефицит долгосрочных ресурсов, высокий кредитный риск.

Следующим критерием при обосновании факторов развития кредита являются приоритеты целевого использования кредита. Со стороны заёмщика большое значение здесь имеет наличие стратегии развития предприятия, качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции как внутри страны, так и на мировом рынке. Со стороны банка определяющим является его кредитная политика.

Большую роль в банковской практике играет такой критерий как допустимая степень кредитного риска. Со стороны заёмщика он зависит от следующих факторов — подготовленности производства к использованию новой техники, наличия квалифицированных кадров для работы с новой техникой, наличия реальных источников возврата кредита, наличия государственной поддержки получения кредита. Со стороны банка требуется наличие специальных регламентов выдачи кредита на модернизацию производства, оценка степени кредитного риска. Таким образом, нами предлагается использовать следующие критерии при формировании системы факторов развития кредита на модернизацию производства: — степень необходимости и целесообразности использования (предоставления) кредита; — приоритеты целевого использования кредита; — допустимая степень кредитного риска. На основании вышеизложенного материала нами предлагается следующая система факторов развития кредита на модернизацию производства (см. рис. 1.2.)1. Особенность этой системы состоит в том, что здесь выделены, с одной стороны, факторы, вызывающие развитие кредита, а с другой, факторы, сдерживающие это развитие. Отсюда задача коммерческих банков состоит в устранении (или смягчении) факторов, сдерживающих развитие кредита на модернизацию производства. Рассмотрим подробнее предложенные нами факторы развития кредита на модернизацию производства. Для предприятия (заёмщика) факторами, вызывающими развитие кредита, являются: — техническое состояние производства. Как было изложено выше, в настоящее время существует реальная необходимость обновления основных фондов, это связано, прежде всего, с высоким физическим и моральным износом основных фондов; — недостаток собственных средств. Необходимо отметить, что по данным выборочных обследований инвестиционной активности организаций добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, проведенных Федеральной службой государственной статистики, основным фактором, ограничивающим инвестиционную деятельность, являлся именно недостаток собственных финансовых средств. Данный фактор отметили 66%, 63% и 41% обследованных организаций в 2008, 2009 и 2010 г.г. соответственно1.

## Объекты кредитования затрат на модернизацию производства и критерии их выбора

В настоящее время в экономической литературе существуют различные подходы к определению понятия «объект кредитования». Профессор Г.Н. Белоглазова считает, что «под объектом кредитования следует понимать цель кредита. Цель кредита выражает конкретные временные потребности в дополнительных денежных средствах хозяйствующих и других субъектов рынка, на удовлетворение которых может быть предоставлен банковский кредит»1. Существуют и другие определения данного понятия. Так, СВ. Черкасов указывает на то, что объекты кредитования, являясь частью единой системы, связаны с другими её элементами, но особенно с таким элементом как принципы кредитования. Учитывая эту взаимосвязь, по его мнению, «объекты кредитования — это кредитуемые затраты, удовлетворяющие принципам кредитования» . По мнению профессора О.И. Лаврушина, «в узком смысле объект (лат. objectum — предмет) — это вещь, под которую выдается ссуда и ради которой заключается кредитная сделка. В российской практике кредиты выдаются под разные элементы материальных запасов. В промышленности, к примеру, банки кредитуют сырьё, основные и вспомогательные материалы, топливо, тару, незавершенное производство, готовую продукцию, средства в расчетах. У сельскохозяйственных предприятий банки кредитуют затраты растениеводства и животноводства, минеральные удобрения, горючее и др.»1. Однако, по мнению учёного, кредит выдаётся необязательно на формирование материального объекта, у заёмщика вообще может не быть того, подо что в натурально-вещественном виде можно получить ссуду. В этом случае объектом выступает потребность заёмщика в дополнительных ресурсах. Поэтому в широком смысле объект выражает не только предмет в его материальном, осязаемом состоянии, но и материальный процесс в целом, который вызывает потребность в ссуде и ради обеспечения непрерывности и ускорения которого заключается кредитная сделка. В данном случае объектом кредитования, к примеру, может быть временный разрыв в платёжном обороте, когда собственных средств и поступающей выручки (доходов) предприятия оказывается недостаточно для осуществления текущих или предстоящих платежей. Как правило, причины такого разрыва носят объективный характер, связаны с сезонностью производства, снабжения и сбыта продукции, текущими временными потребностями в платежах. В отдельных случаях общая потребность в ссуде может быть связана и с субъективными факторами, выражающими недостатки в деятельности заёмщиков. В условиях спада производства наличие подобных ссуд оказывается более заметным явлением. Для банка-кредитора эти ссуды, естественно, вызывают большой риск, зачастую они переходят в разряд трудных (проблемных) кредитов, длительное время не возвращаемых в банк, серьёзно ухудшающих его кредитный портфель, приводят к необходимости усиления анализа кредитоспособности заёмщика.

Мы поддерживаем точку зрения тех экономистов, которые считают, что объект кредитования — это кредитуемые затраты, удовлетворяющие принципам кредитования, поскольку банк при выдаче кредита под любые затраты должен быть уверен в соблюдении соответствующих принципов кредитования.

Объекты кредитования разнообразны, что обуславливает необходимость их разграничения на отдельные группы. Профессор Г.Н. Белоглазова отмечает, что объекты кредитования могут быть как общими, т.е. характерными для всех отраслей хозяйства, так и частными, т.е. специфичными и характерными для определенных отраслей хозяйства и сфер бизнеса. К общим для всех хозяйствующих субъектов объектам кредитования она относит: затраты на выплату заработной платы (и приравненных к ней платежей); товарно-материальные ценности, имущество; ценные бумаги и валютные средства; потребности в средствах для расчетов; затраты по реализации готовой продукции; пополнение оборотных средств; затраты инвестиционного характера (реконструкция, расширение, техническое перевооружение, обновление основных фондов, покупка недвижимости). Специфичными объектами кредитования выступают: у розничных и оптовых торговых организаций — товары, находящиеся в товарообороте; у сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств — затраты растениеводства и животноводства, молодняк скота, племенное стадо, затраты под урожай будущего года; у органов государственной власти — разрыв в доходах (разница между доходами и расходами) и т.п. Все перечисленные объекты кредитования профессор Г.Н. Белоглазова условно делит на три группы: объекты по операциям производственного характера; объекты по торгово-посредническим операциям; объекты по операциям распределительного характера (на выплату заработной платы, платежей в бюджеты различных уровней и во внебюджетные фонды; на оплату таможенных пошлин и т.п.). Кредиты, предоставляемые под объекты первой группы, по её мнению, участвуют в формировании оборотных фондов и в расширенном воспроизводстве основных фондов. Большая часть кредитов, участвующих в формировании оборотных фондов, приходится на сезонные кредиты. Они предоставляются на формирование производственных запасов и затрат предприятиям тех отраслей хозяйства, производство и/или реализация продукции которых носят сезонный характер (сельское хозяйство, переработка сельскохозяйственной продукции, речной и морской транспорт, рыбная промышленность, торфо- и лесозаготовки и т.д.)1.

## Формирование ресурсной базы для выдачи кредита на затраты по модернизации производства

Рассмотрение вопроса о формировании ресурсной базы коммерческих банков для предоставления кредита на затраты по модернизации производства имеет особое значение. Это обусловлено двумя причинами: во-первых, для осуществления своих операций коммерческие банки должны иметь в своем распоряжении определённые ресурсы. Коммерческий банк, с одной стороны, привлекает свободные денежные средства юридических и физических лиц, формируя тем самым свою ресурсную базу, с другой — размещает её от своего имени. Таким образом, коммерческие банки могут совершать операции только в пределах имеющихся у них ресурсов; во-вторых, для кредитования затрат на модернизацию производства необходимы ресурсы долгосрочного характера. Рассмотрим состояние ресурсной базы коммерческих банков в настоящее время и на протяжении 1997 — 2011 гг. и предложим рекомендации по её эффективному использованию.

Под ресурсами коммерческого банка понимается его «собственный капитал и привлечённые на возвратной основе денежные средства юридических и физических лиц, сформированные банком в результате проведения пассивных операций, которые в совокупности используются им для проведения активных операций»1.

Отечественными учеными ресурсы коммерческого банка по способу их образования разделяют на собственные и привлечённые (обязательства перед клиентами и кредитными организациями) средства. Под собственными средствами понимаются средства, полученные от акционеров (участников) банка при его создании и образованные в процессе его деятельности, которые находятся в распоряжении банка без ограничения сроков. Под привлечёнными средствами понимаются средства клиентов, полученные на определённый срок или до востребования. Специфика ресурсной базы коммерческих банков состоит в том, что её основную часть составляют привлечённые средства. Из них основную долю (более 70%) формируют депозиты, а меньшую — недепозитные источники.

Известно, что в структуре ресурсов всех коммерческих банков большую долю занимают привлечённые ресурсы. Этим коммерческие банки отличаются от других субъектов экономики. Доля собственного капитала в структуре пассива составляет не более 15%, в то время как у других коммерческих предприятий она находится на уровне 50-60%). Эту разницу можно объяснить особенностью банковского бизнеса — выполнение роли финансового посредника.1.

Наиболее высокая доля ресурсов в структуре пассивов коммерческих банков приходится на вклады физических лиц и средства, привлечённые от организаций. На протяжении 2001 — 2011 гг. она колебалась в диапазоне 50 — 62%. В приложении 3 приведена структура пассивов банковского сектора Российской Федерации за период 2002 — 2012 гг.

На 01.01.2012 года собственные средства (капитал) кредитных организаций составили 5 242,1 млрд. руб., их рост за 2011 год составил 10,8%). Для сравнения за 2010 год данный рост составлял 2,4%, за 2009 год — 21,2%). Основным фактором замедления роста капитала банковского сектора в 2010 году стал возврат субординированных кредитов, полученных в рамках антикризисных мер государственной поддержки. Иллюстративно структура Данные, приведённые на рис. 3.3, свидетельствуют о резком снижении доли вкладов физических лиц и средств, привлечённых от организаций, в структуре пассивов банковского сектора в 2008 году. Мировой финансово-экономический кризис 2008 года оказал существенное негативное воздействие на экономику Российской Федерации и российский банковский сектор. Отечественные банки столкнулись фактически с полным прекращением внешнего фондирования, резким падением стоимости финансовых активов. На этом фоне возник кризис доверия на рынке межбанковского кредитования, появились серьезные проблемы с перетоком ликвидности; в сентябре — ноябре 2008 года произошел существенный отток вкладов населения, снизились темпы корпоративного и розничного кредитования, ухудшилось качество кредитного портфеля, сложилась отрицательная переоценка ценных бумаг, сократились собственные средства (капитал) ряда банков.

Кризис оказал негативное воздействие на все кредитные организации. Вместе с тем ухудшение финансового положения отдельных банков, имеющих общефедеральную и региональную значимость, поставило под угрозу не только законные интересы их вкладчиков и кредиторов, но и стабильность банковского сектора в целом. В этих условиях ресурсная база кредитных организаций, начиная с сентября 2008 года, поддерживалась главным образом за счет средств Банка России и бюджетных депозитов. К 01.01.2009 года объём кредитов, депозитов и прочих привлечённых средств, полученных кредитными организациями от Банка России, достиг 3 400 млрд. руб. и формировал 12% пассивов банковского сектора. В 2010 году кредитные организации постепенно возвращаются к докризисной структуре фондирования. Объём привлечённых от Банка России средств сократился по сравнению с данными на 01.01.2009 года в 10,4 раза, до 325,7 млрд. руб. На 01.01.2011 года на этот источник приходился 1% пассивов банковского сектора (на 01.01.2010 года — 1 423,1 млрд. руб., или 4,8% пассивов).

## Развитие системы государственной поддержки банковского кредитования затрат на модернизацию производства

Вопрос о роли государства в экономике всегда находился во внимании учёных-экономистов. История эволюции представлений об этой роли включает в себя такие теории как меркантилизм, классическая теория, кейнсианская, неоклассическая. Остановимся на различиях некоторых из этих теорий в области государственной инвестиционной политики. В классической теории рыночный механизм сам по себе способен исправлять дисбалансы, возникающие в масштабах национальной экономики, и вмешательство государства оказывается ненужным. В государственной политике главным провозглашается принцип «laissez-faire», т.е. принцип невмешательства в хозяйственную политику. По мнению учёных, придерживающихся классической теории, спрос и предложение инвестиционных средств уравновешивается ставкой процента. В конце 1920-х — начале 1930-х гг. экономика капиталистических стран столкнулась с устойчивым и беспрецедентно длительным состоянием макроэкономического неравновесия, известным под названием Великой депрессии. Классическая теория в том виде, как она сформировалась 100 с лишним лет тому назад, к началу 1930-х гг. оказалась во многих аспектах не способна дать адекватное объяснение происходящим кризисным процессам. Дать такое объяснение и стремился Дж. М. Кейнс в своем знаменитом труде «Общая теория занятости, процента и денег», вышедшим в 1936 г.1 В настоящее время происходит усиление нежелательных последствий рыночного воздействия на мировое хозяйство и качества жизни большей части населения. Структура рыночной системы имеет тенденцию к постоянному усложнению и повышению степени неустойчивости, так как во взаимодействие вступают все большее число экономических субъектов, явлений, обстоятельств. Поэтому экономика XXI века — это смешанная экономика, в которой государству принадлежит значительная роль. Преодоление провалов рынка требует активного вмешательства государства, которому надлежит выполнять стабилизирующую функцию, нивелируя и уравновешивая все факторы неустойчивости, вызванные действием стихии рынка.

Государство должно постоянно балансировать, то увеличивая, то уменьшая степень вмешательства. Рыночная система — это, прежде всего, гибкость и динамизм в принятии решений как со стороны потребителей, так и со стороны производителей. Государственная политика просто не имеет права отставать от изменений в рыночной системе, иначе оно превратится из эффективного стабилизатора и регулятора в бюрократическую надстройку, тормозящую развитие экономики.

Среди отечественных учёных также нет единого мнения об экономической роли государства. Как отмечают доктор экономических наук, профессор Куликов А.Г. и доктор государственного и муниципального управления, кандидат исторических наук Куликова Е.Г. «анализу роли российской банковской системы в развитии и модернизации экономики уделяется большое внимание нашими экономистами. С одной стороны, монетаристы, т. е. рыночники и денежники со своими учениками, прочно захватившие основные высоты в реальном, теоретическом и учебном экономических секторах. С другой — экономисты, которые даже без обращения к информационной парадигме не верили в эффективность рыночного механизма без экономической роли государства. Это — Л. Абалкин, А. Аганбегян, В. Балабанов, О. Богомолов, Д. Валовой, С. Глазьев, В. Ивантер, А. Некипелов и многие другие»1.

По мнению доктора экономических наук В.В. Рудько-Силиванова, «государство обязано присутствовать во всех сферах экономики, однако не в качестве игрока на рынке, а главным образом в качестве регулятора. Причем государственное вмешательство в частный сектор возможно лишь на основе закона, в котором была бы четко прописана процедура государственной поддержки. Низкая эффективность государственных предприятий в определенной степени обусловлена сложившейся в последние годы практикой, при которой интересы государства в акционерных и иных компаниях представляют исключительно работники федеральных министерств и ведомств. Во многом утрачена практика делегирования функций государственного управления региональным органам власти, которые ближе к предприятиям, лучше знают специфику местного рынка, способны более оперативно и предметно влиять на ситуацию»1.

На необходимость государственной поддержки кредитования реального сектора экономики также указывает вице-президент Ассоциации российских банков Милюков А.И. в своём выступлении на заседании Межрегионального банковского совета при Совете Федерации по теме «Стратегические вопросы развития банковской системы России в современных условиях» 5 марта 2009 года. По его мнению, вопрос заключается в том, чтобы определить, кого поддерживать, за счет каких источников, в каком порядке. А для решения данных вопросов необходимо четко представлять причины финансово-экономического кризиса в России и возможные пути выхода из него. В статьях и выступлениях известных экономистов, как правило, утверждается, что внутренняя причина всех наших бед — перегрев экономики в последние годы. Однако А.И. Милюков считает, что произошло элементарное нарушение логики в развитии экономики страны, ее отраслей, нарушение объективной истины в темпах и пропорциях развития. Что привело к появлению «пузырей», которые необходимо преодолеть .