

На правах рукописи

Ла



003457531

Распутная Лариса Ивановна

**КОРЕЙСКИЙ ЯДЕРНЫЙ КРИЗИС:
ПРИЧИНЫ, ФАКТОРЫ
И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕГО РАЗРЕШЕНИЯ**

Специальность 23.00.02 — Политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

12 ДЕК

12 ДЕК 2008

Владивосток
2008

Диссертация выполнена на кафедре регионоведения Владивостокского института международных отношений Азиатско-Тихоокеанского региона Дальневосточного государственного университета.

Научный руководитель:

доктор исторических наук,
профессор

Печерица Владимир Федорович

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук,
профессор

Шабельникова Наталья Алексеевна;

кандидат политических наук,
доцент

Васина Анна Николаевна

Ведущая организация:

Уссурийский государственный
педагогический институт

Защита состоится 26 декабря 2008 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.056.03 в Дальневосточном государственном университете по адресу: 690091, г. Владивосток, ул. Уборевича, 25, ауд. 208. Тел. 51-53-10.

С диссертацией можно ознакомиться в Институте научной информации — в фундаментальной библиотеке ДВГУ по адресу: 690600, г. Владивосток, ул. Алеутская, 65 б.

Сведения о диссертации и автореферате размещены на сайте Дальневосточного государственного университета по адресу:

<http://uml.wl.dvgu.ru>.

Автореферат разослан 18 ноября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



С.А. Мефодьева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Острота проблем на Корейском полуострове не вызывает сомнений. Урегулировать северокорейский ядерный кризис не удастся уже более десяти лет, вместе с тем идет активный поиск путей его разрешения. Стремительная эскалация напряженности вокруг ядерной программы КНДР пока не исключает никаких вариантов решения, даже силового. Реальная угроза служит катализатором активизации международных дипломатических усилий по устранению коренных противоречий этой непростой ситуации, которая нуждается в научно-политологическом осмыслении. Постоянно меняющаяся международная обстановка, появление новых факторов, влияющих на изучаемую проблему, создают определенные трудности для глубокого научного анализа этого феномена. Особые сложности связаны с отсутствием исчерпывающей достоверной информации о ядерном потенциале КНДР в силу закрытости этого государства. От исследователя-политолога требуются внимательное отслеживание происходящих событий, объективная оценка действий всех заинтересованных стран-соседей, а также великих государств: Китая, России, США. При изучении их позиций следует учитывать, что каждая из этих стран отстаивает свои национальные интересы. Такой субъективизм затрудняет поиск объективной истины и осложняет процесс урегулирования кризиса.

Нынешнее обострение стало повторением ситуации 1992 — 1994 и 2004 гг. Такая динамика событий в регионе является прямым следствием общей неурегулированности корейской проблемы. Большинство прогнозов политологов отражает доминирующее на Западе мнение о долгосрочных перспективах урегулирования корейской ядерной проблемы. В качестве возможных сценариев рассматривается и ликвидация северокорейского режима в результате военной акции или внутреннего катаклизма с поглощением Севера Южной Кореей. В основе подобных аналитических схем лежит постулат о неспособности КНДР к серьезной модернизации системы. Другие аналитики полагают, что такая оценка не учитывает важных сдвигов, наметившихся в последние годы как в политике и экономике КНДР, так и в международных

отношениях. На наш взгляд, важно осмыслить возможность принципиально иного, чем смена режима в КНДР, варианта мирного урегулирования корейской ядерной проблемы. Разработка такого варианта позволит снизить напряженность, будет способствовать созданию атмосферы стабильности, повышению уровня доверия между Севером и Югом, укрепит стремление к сотрудничеству и достижению компромисса в вопросе объединения корейского народа. Учитывая все это, можно с уверенностью констатировать, что избранная нами тема исследования чрезвычайно актуальна.

Степень научной разработанности проблемы. При оценке степени научной разработанности данной проблемы необходимо учитывать качественный уровень международно-правовой базы ядерной безопасности, а также международно-договорную деятельность государств по нераспространению ядерного оружия. Анализ соответствующих международных документов показывает, что к началу XXI в. государствами, входящими в «ядерный клуб», выработан ряд важных политических мер по поддержанию ядерной стабильности, закрепленных в соглашениях как на двусторонней, так и на многосторонней основе. Однако ни ядерными государствами, ни мировым сообществом в целом в лице ООН до сих пор не предложены приемлемые варианты действий в случае неконтролируемого использования стратегических ядерных вооружений и предотвращению новых осложнений. Ситуация с КНДР показывает, что существует прямая угроза, исходящая от тоталитарного режима, возможно, имеющего ядерную бомбу. В связи с этим необходимы эффективные политические решения, в полной мере отображающие способность ведущих ядерных государств (США, РФ, КНР и др.) обеспечить военно-стратегическую стабильность, в том числе на Корейском полуострове.

В числе ученых, занимавшихся общими проблемами ядерной безопасности в конце XX в. были: В. Барынькин, В. Белоус, Е. Волков, А. Ковш, В. Кузнецов, И. Николайчук, А. Ланьков, А. Торкунов, В. Орлов, Р. Тимербаев, А. Хлопков и др. Разработанные ими модели стратегической стабильности в свое время сыграли положительную роль в обосновании политики безъядерного мира, однако сегодня их исследования не в полной мере соответствуют

сложившейся ситуации. Эти ученые не предлагают конкретных политических действий, способных отодвинуть мир от опасной черты. Одним из вариантов решения проблемы является проведение политики сдерживания агрессии. В России это направление разрабатывалось в научных трудах таких ученых, как: А. Арбатов, Г. Ахтямов, А. Деркачев, Е. Волков, С. Воробьев, В. Дворкин, Е. Егоров, А. Журавлев, В. Захаров, Ю. Крючков, Г. Кузнецов, Л. Малышев, А. Неделин, В. Прозоров, Ю. Плотников, А. Скворцов и др.¹ Эти исследователи предлагают различные модели политики ядерного сдерживания для поддержания стабильности, но также не учитывают нынешней ситуации возникновения новых угроз.

В ходе диссертационного исследования автор опирался на труды отечественных, западных, южнокорейских и японских исследователей и дипломатов, посвященные этой сложной проблеме². Весьма полезным оказалось изучение причин, основных этапов

¹ См.: Арбатов А.Г. Ядерное сдерживание и распространение: диалектика «оружия судного дня» // Мировая экономика и международные отношения. — 2005. — № 1. — С. 3—15; У ядерного порога: уроки ядерных кризисов Северной Кореи и Ирана для режима нераспространения: [монография] / А.Г. Арбатов [и др.]. — М., 2007; Ахтямов Г., Деркачев А. Концепция ядерного сдерживания и возможности группировки РВСН по ее реализации. — М., 1996; Белоус В. Концепция ядерного сдерживания и Договор СНВ-3 // Ядерный контроль, 1998. — № 2; Волков Е. О возможности выполнения стратегическими наступательными вооружениями РФ задачи сдерживания в условиях их сокращения // Россия и мир: полит. реалии и перспективы, 1995; Деркачев А. Основные принципы ядерного сдерживания. — М., 1995; Дворкин В. Ядерное сдерживание и Договор СНВ-2 // Независимое воен. обозрение, 1997. — 30 янв.; Современные теории сдерживания / Егоров Е., Журавлев А., Воробьев С. [и др.]. — М., 1995; Неделин А. Проблема ядерного сдерживания в межгосударственных отношениях // Ядерное оружие и безопасность России, 1997. — № 30. И др.

² См.: Бажанов, Е. П. Современный мир. — М., 2004; Михеев В.В. Корейская проблема и возможности ее решения / Моск. центр Карнеги. — М., 2003. — № 5; Толорая Г. Корейский полуостров и Россия: проблемы взаимодействия // Международная жизнь. — 2003. — № 11; Толстокулаков И.А. Политическая модернизация в Южной Корее. Опыт историко-политологического анализа: монография. В 2-х ч. — Владивосток, 2007; Тимербаев Р.М. Международный контроль над атомной энергией. — М., 2003. И др.

северокорейского ядерного кризиса, предлагаемые варианты его разрешения, представленные такими авторами, как В. Белоус, Г. Булычев, А. Воронцов, В. Дворкин, В. Есин, В. Денисова, А. Жебин, В. Новиков, Г. Кунадзе, А. Пикаев, Б. Колин, Х. Усуи и др.¹

В России разработкой темы ядерной безопасности на Корейском полуострове занимаются в нескольких вузах и центрах, при академических институтах, в том числе в ИСАА при МГУ, Институте Востоковедения РАН, Дипломатической Академии МИД РФ и других. Существенный вклад в разработку проблемы внесли труды В. Новикова, Г. Булычева, А. Воронцова, Г. Толорая, А. Жебина, Б.В. Юлина и др. Плодотворно в этом направлении работают ученые Центра Корееведческих исследований ДВГУ при содействии с Korea Foundation (Республика Корея).

В последние годы появился ряд научных публикаций, выполненных в формате аналитических записок и специальных докладов². Их ценность видится в представлении самой современной

¹ См.: Булычев Г. Эволюция или революция. Два сценария для Корейского полуострова // Россия в глобальной политике. — 2003. — 3 авг.; Булычев Г., Воронцов А., Новиков В. В чем суть выбора в «корейском вопросе»? Пути преодоления кризиса на корейском полуострове. — Моск. центр Карнеги, 2003. — 32 с.; Есин В.И. Ядерное оружие КНДР: угроза или шантаж?: Материалы Академии обороны, безопасности и правопорядка [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.abop.su/rus/news/316/news/php>; Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. — М., 2006; Корейское урегулирование и интересы России / под ред. В.И. Денисова и А.З. Жебина. — М., 2008; Кунадзе Г. Проект «Корея». Пхеньян: между наказанием и вознаграждением // Новое время. — 2003. — № 29; Пикаев А. Северокорейская «угроза» и как с ней бороться // Бифинг Моск. центра Карнеги. — 2003. — Т. 5. Вып. 1. — С. 1—6; Разоружение и безопасность: международная безопасность: новые угрозы нового тысячелетия. 2001—2002 / А.Г. Арбатов, А.А. Пикаев, В.С. Белоус [и др.]; отв. ред. А.Г. Арбатов. — М., 2003; Усуи Х. В интересах стабильности и прогресса АТР // Знакомьтесь — Япония. — 1998. — № 18. И др.

² См.: Федоров, Ю. Е. Корейская ядерная проблема / Ю. Федоров. — М., 2003. — 20 с. — (Аналитические записки ИПМИ 2003, № 1, Т. 2); Россия и межкорейские отношения: Итоговый доклад по проекту на 2002 г. «Российско-корейские отношения в архитектонике СВА и ЮР» / Горбачев-Фонд. — М., 2003. — февраль; Готтемиюлер Р., Федоров Ю. Корейский ядерный кризис: перспективы урегулирования / под ред. А. В. Торкунова, Д. Т. Метьюс. — М., 2005. И др.

информации о развитии ядерного кризиса на Корейском полуострове и особенно в концентрации на выработке практических рекомендаций по преодолению американско-северокорейской конфронтации¹.

Из западных политологов, разрабатывающих данную проблему, отметим исследования Дж. Лейни, Дж. Шэплина, Л. Сигал, Р. Скалапино, Дж.-Ё. Ким и др.² Для более глубокого понимания американской оценки состояния и перспектив разрешения главной корейской проблемы, анализа ситуации вокруг ядерного кризиса в КНДР большое значение имело знакомство с трудами П. Чанга, Р. Клофа, Дж. Коттона, О.Н. Дэни, Дж. Халидэя, Р. Спарра, Р. Саттера, Д. Загория, Дж. С. Куна, Роя У.Т. Кима, Р. Симмонса и др. Необходимо отметить монографию Л. Сигала, в которой глубоко исследуются современные американско-северокорейские отношения. Из работ японских ученых выделим труды Е. Такэда и К. Такахаша³. В последние годы активно занимаются разработкой данной проблемы южнокорейские политологи Чхве Чанг Янг

¹ См.: Корейский полуостров и вызовы XXI века: Доклады, представленные на VI науч. конф. корейстов. — М., 2003; Михеев В.В. Корейская проблема и возможности ее решения. — М., 2003. — № 5; Володин Д.А. США и Северная Корея: от Буша-старшего к Бушу-младшему // США — Канада: экономика, политика, культура. — 2003. — № 3. — С. 33 — 52; Wojff R. Walking into trouble // Newsweek. — 2003. — October, 27. — P. 23 — 24; Romberg A., Michael S. The North Korea Nuclear Crisis: a Strategy for Negotiations. Arms Control Today, No 4 May 2003; Albright D., O'Neill K. Solving the North Korea Nuclear Puzzle. Washington, D.C., Institute for Science and International Security, 2000. И др.

² Лейни Дж., Шэплин Дж. Что делать с Северной Кореей? // Россия в глобальной политике. — 2003. — № 2; Sigal L. V. Disarming Stringers: nuclear diplomacy with North Korea Princeton University Press, 1998; North Korea today strategic and domestic issues / Ed. by R. A. Scalapino, J.-Y. Kim. — Berkeley: Institute of East Asian Studies University of California, 1983. — № 8. И др.

³ Такэда Е. Шестисторонние встречи в Пекине — что дальше? / Пер. с яп.; Моск. центр Карнеги. — М., 2003. — Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/rubs/media/67633.htm>; Такэда Е. Второй раунд шестисторонних переговоров. Шаг вперед к безопасной Северо-Восточной Азии [Электронный ресурс] / Моск. Центр Карнеги. — М., 2004. — Режим доступа: <http://www.carnegie.ru/ru/rubs/media/67633.htm>; Takahashi K. China's Worsening North Korean headache // Asia. — 2005. — January, 29. И др.

и Чхве Чун Хим. Среди исследований выделяются работы Ан Бён Чжуна, Чон Дже Хо, Чон Чин О, Хван Бён Му, Ким Иль Пёна, Ким Хак Чжуна, Ли Чэ Чжина и др. Эти авторы дают подробный анализ ситуации в регионе. Их характерной чертой является близость к американской исследовательской школе и ее системе оценок. Одним из основных китайских специалистов по безопасности на Корейском полуострове является Хуа Ди, в чьих трудах содержится ценная информация о позиции КНР в урегулировании ядерного кризиса и о других проблемах международных отношений в этом взрывоопасном регионе.

Анализ литературы, посвященной ядерному кризису на Корейском полуострове, его эволюции, основным этапам и современному состоянию, позволяет сделать вывод о том, что эта злободневная и чрезвычайно сложная тема еще недостаточно изучена, остаются неисследованными многие аспекты этой проблемы. До сих пор не вскрыты многие противоречия, не показаны пути разрешения конфликтной ситуации в Корее; ряд аспектов только обозначен и требует дальнейшего глубокого политологического анализа.

В работе также использовались некоторые положения и оценки из диссертационных исследований: Р. Афонина, О. Багдамяна, А. Ким, И. Ланцовой, А. Малыгиной, Г. Мирзаян, Д. Мистрюгова, А. Ролина, Т. Цыдыпова и корейских ученых Чжун Чже Хо, Ким Кён Хо¹.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ объективных и субъективных причин и

¹ Афонин Р.Н. Российско-американские отношения в области сокращения и ограничения стратегических вооружений и стратегическая стабильность : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2003. — 21 с.; Багдамян О.В. Ядерная проблема на Корейском полуострове : Истоки, нынешнее состояние, пути и методы урегулирования : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2005. — 31 с.; Ким А.В. Политическая система Корейской Народно-Демократической Республики: 1991 – 2005 : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — СПб., 2006. — 26 с.; Ланцова И.С. Проблема корейского полу острова в системе международных отношений : вторая половина XX — начало XXI вв. : автореф. дис. ... кандидат. полит. наук. — СПб., 2006. — 18 с.; Малыгина А.А. Феномен ядерного оружия в современном мире и перспективы режима нераспространения ядерного оружия: автореф. дис. ... канд. полит. наук. — СПб., 2007. — 28 с.; Мирзаян Г.В. Внеш-

факторов, вызвавших северокорейский ядерный кризис, современное состояние, а также возможные пути его разрешения. Исходя из основной цели, диссертант формулирует следующие исследовательские задачи:

- изучить предпосылки, причины и основные этапы северокорейского ядерного кризиса;

- исследовать внутренние и внешние факторы, побудившие Пхеньян отойти от мирной атомной программы и перейти к созданию ядерного оружия;

- проанализировать современную стратегическую ситуацию на Корейском полуострове и последствия возможного обретения КНДР ядерного оружия;

- проследить эволюцию позиций стран-участников шестисторонних переговоров по урегулированию ядерного кризиса на Корейском полуострове;

- показать место и роль России в процессе урегулирования ядерной проблемы в Корее;

- дать политологический прогноз возможных путей и способов разрешения ядерной проблемы на Корейской земле.

Объект исследования — ядерный кризис на Корейском полуострове.

Предмет исследования — динамика развития северокорейского ядерного кризиса, политические условия, факторы и тенденции развития, а также возможные пути и способы его разрешения.

Хронологические рамки исследования включают период от начала формирования ядерной энергетики КНДР (60-е гг. XX в.)

ния политика США и северокорейский ядерный кризис : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2008. — 27 с.; Мистрюгов Д.А. Ядерный фактор во внешней политике России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2004. — 20 с.; Ролин А.Н. Корейский вопрос во внешней политике США: 80-е годы XX в. — 2003 год : автореф. дис. ... канд. истор. наук. — М., 2005. — 20 с.; Цыдыпов Т.Л. Развитие конфликтной ситуации на Корейском полуострове после окончания холодной войны : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2005. — 22 с.; Ким Кён Хо. Проблемы и перспективы развития отношений между Россией и КНДР : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2006. — 24 с.; Чжун Чжэ Хо. Международный конфликт вокруг ядерной программы КНДР и проблемы безопасности на Корейском полуострове : автореф. дис. ... канд. полит. наук. — М., 2008. — 23 с.

до наших дней. Этот отрезок времени охватывает события и процессы, важные для понимания и научного обобщения причин возникновения ядерного кризиса на Корейском полуострове, для поиска путей выхода из создавшегося положения. В необходимых случаях мы обращались к событиям, происходившим за пределами рассматриваемого периода.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую базу диссертации составляют труды отечественных и зарубежных исследователей, представляющих различные подходы к исследуемым вопросам. В качестве теоретической основы при анализе проблем ядерной безопасности мы руководствовались двумя фундаментальными положениями, сформулированными в работах зарубежных и отечественных ученых. Первое: общие проблемы ядерной безопасности в конце прошлого века позволили разработать модели стратегической стабильности, которые сыграли свою положительную роль в обосновании политики безъядерного мира. Второе: в современных условиях намечаются различные варианты и способы решения ядерной проблемы на Корейском полуострове — от политики сдерживания ядерной агрессии («тягучие» переговоры, пакетное соглашение, шестисторонние переговоры) до настоящей войны. Кроме того, диссертантом использовались фундаментальные труды представителей основных школ (реалистической, либерально-идеалистической), разрабатывавших проблемы международных отношений, теорию международной и национальной безопасности, теорию политического реализма. Методологической основой диссертации послужили фундаментальные принципы и методы современных общественных наук, необходимые для понимания взаимосвязей политических явлений и процессов, их противоречивой целостности, диалектики внутреннего и внешнего в международных отношениях. На этапе сбора и обобщения первичной информации предпочтение было отдано эмпирико-описательным методам: наблюдению и сравнению. В отдельных случаях применялся метод контент-анализа для исследования публикаций в периодической печати. В настоящем исследовании использована комплексная методология, включающая подходы политических наук: системно-структурный, политическая герменевтика, структурно-функциональный, институциональный, концептуальный.

Источниковая база исследования. Решение задач диссертационного исследования стало возможным благодаря изучению широкого круга источников, в том числе официальных документов ООН, в частности Устава Организации Объединенных Наций (1945 г.), а также документов, касающихся проблем ядерной безопасности: Резолюции Совета безопасности ООН от 25 мая 1995 г. о северокорейской ядерной программе, Резолюции Совета безопасности ООН от 14 октября 2006 г. о санкциях против КНДР и др. Наибольшую ценность для понимания мотивов, целей участников конфликта представляют международные Договоры в области ядерного оружия и ПРО. В диссертации использованы также положения Рамочного соглашения между США и КНДР от 21 октября 1994 г. и Совместной декларации о провозглашении Корейского государства безъядерной зоной от 20 января 1992 г. Были изучены официальные документы правительства и правящей партии КНДР — Трудовой Партии Кореи. Из южнокорейских источников выделим доклады, аналитические записки различных министерств и ведомств Республики Корея по ядерному кризису. Например, сборники «Документы по корейскому вопросу» (Исследовательский центр мира и объединения, Сеул, 1998), «Документы объединения» (Сеул, 1999) и др. Среди американских источников — Стратегия национальной безопасности США (1996 г.), Военная стратегия США, Ядерная стратегия США и др.

В своем исследовании мы опирались на основополагающие документы Российского государства: Концепцию национальной безопасности РФ (2000 г.), Военную доктрину РФ (1999 г.), Концепцию внешней политики Российской Федерации (2000 г.), Указы и послания Президентов РФ Б.Н. Ельцина, В.В. Путина, Д.А. Медведева Федеральному Собранию, заявления МИД РФ, касающиеся проблемы ядерных вооружений и другие документы. В работе также использовались официальные документы КНР, Японии по исследуемой теме. Важным источником стали выступления и труды руководителей стран-участников ядерного конфликта, а также заявления руководителей делегаций на шестисторонних переговорах в Пекине: Б. Клинтона, Дж. Буша, Ким Ир Сена, Ким Чен Ира, Цзян Цзэминя, Хуа Цзиньтао, Б.Н. Ельцина, В.В. Путина, Д.А. Медведева, Но Му Хена, Д. Коидзими и Абэ. Отдельную

группу использованных в диссертации источников составляют справочные и статистические материалы по вооружениям США, РФ, КНР, Японии, РК и КНДР, извлеченные, в частности, из «Белой книги Китая», «Белой книги Японии», сборников Ядерное нераспространение (М., Пиар-центр, 2002), Ядерный доклад (М., Центр Карнеги, 2002)¹ и других.

Важным источником для написания диссертации стала периодическая печать РФ, РК, КНДР и западных стран.

Научная новизна работы определяется самим выбором объекта и попыткой его всестороннего и обобщающего рассмотрения, характером поставленных задач и целей, осмыслением проблемы взаимосвязи внутренних и внешних политических и экономических условий, повлиявших на возникновение ядерного кризиса на Корейском полуострове, а также всесторонним анализом позиций государств, участвующих в этом конфликте, и исследование возможных путей выхода из кризиса.

1. На основе изучения широкого круга источников и литературы, в том числе впервые введенных в научный оборот, исследованы предпосылки и причины возникновения и развития ядерного кризиса в Корее.

2. Представлен анализ влияния ядерной составляющей на международные отношения в СВА в условиях глобализирующегося мира.

3. Выявлен потенциал ядерных угроз, исходящих из КНДР вследствие нарушения кризисной стабильности на Корейском полуострове и усиления террористической активности на мировой арене.

4. Предпринята попытка определить контуры и выстроить модель «ядерной дипломатии» на примере многостороннего переговорного процесса по вопросам северокорейской ядерной программы.

5. Исследован опыт политики сдерживания, проводимой ядерными государствами и другими странами, участвующими в мирном урегулировании кризиса на Корейском полуострове.

¹ Ядерное нераспространение. В 2 т. / [И. А. Ахтамзян и др.]; под общ. ред. В. А. Орлова. — 2-е изд., перераб. и расшир. — М., 2002; Ядерный доклад: Ядерное оружие, ядерные материалы и экспортный контроль в бывшем Советском Союзе. Вып. 6: Декабрь 2002 / ред. Ж.Б. Уолфстол, Э. Ю. Дотри, К.-А. Чуен. — М.: Московский Центр Карнеги, 2002. — 220 с.

6. Вскрыт потенциал России в урегулировании северокорейского ядерного кризиса, сформулированы предложения по конкретной линии поведения российской дипломатии в отношении указанной проблемы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическую значимость автор диссертации видит в проведении системного исследования событий на Корейском полуострове, в том числе связанных с такой острой проблемой, как северокорейская ядерная проблема. В диссертации сформулированы конкретные предложения России по разрешению ядерного конфликта на Корейской земле; практическая направленность ряда выводов и рекомендаций диссертации может послужить основой при оценке некоторых положений международных договоров по нераспространению ядерного оружия.

Отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти, ведомствами и организациями, ответственными за российскую политику на Корейском полуострове в области противодействия распространению ядерного оружия. Материалы диссертации могут быть рекомендованы в качестве учебного пособия по проблемам безопасности в регионе СВА и, в частности, на Корейском полуострове.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Быстрое развитие современного мирового ядерного потенциала способствует возникновению новых ядерных угроз как на глобальном, так и на региональном уровнях.

2. В условиях возникновения ядерных угроз нового типа (в данном случае корейского типа) формируются новое направление в развитии дипломатических отношений между странами и новый механизм урегулирования ядерного кризиса (многосторонние переговоры).

3. Важное значение в урегулировании ядерного конфликта на Корейском полуострове имеет принципиальная и ответственная позиция всех стран, задействованных в нем.

4. Проводимая Россией политика ядерного сдерживания в целях обеспечения стабильности на Корейском полуострове является важной составляющей международных отношений в СВА.

Апробация основных положений диссертации. Основные выводы диссертации были представлены в выступлениях на научных семинарах кафедры регионоведения ВИМО ДВГУ, в научных докладах на двух международных научных конференциях во Владивостоке: Третья международная научная конференция «Россия-Восток-Запад: проблемы межкультурной коммуникации», 5 – 7 апреля 2007 г.; Международная конференция «Год Китая в России», июнь 2007 г.; а также в выступлениях на научных конференциях преподавателей ИМК ДВГУ, май 2007 г., ноябрь 2007 г., апрель 2008 г.; Научной конференции Морского государственного университета, апрель 2008 г. Основные положения диссертации опубликованы в восьми научных статьях, в том числе — в рецензируемых журналах (3 публикации).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры регионоведения ВИМО ДВГУ и рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, определяются хронологические рамки исследования, его теоретико-методологическая основа, характеризуется источниковая база, раскрываются научная новизна и практическая значимость результатов исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**История возникновения и современное состояние ядерного кризиса на Корейском полуострове**» рассматриваются предпосылки и причины зарождения ядерной программы, основные этапы ядерного кризиса и последствия обретения КНДР ядерного оружия.

В первом параграфе «*Предпосылки и причины зарождения ядерной программы КНДР*» значительное место занимает исследование этапов развития ядерной программы КНДР после окончания войны 1950 – 1953 гг. Вопросы подготовки северокорейских спе-

циалистов были зафиксированы в «Соглашении между правительством СССР и правительством КНДР по обучению граждан КНДР в советских высших учебных заведениях». В это же время были заложены основные принципы сотрудничества между странами в области науки и технологии, изложенные в пятилетнем «Соглашении о научно-техническом сотрудничестве между СССР и КНДР» (1952 г.) и «Соглашении о научной кооперации между АН СССР и АН КНДР» (1957 г.). Примером сотрудничества стало и создание Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ) в г. Дубна. Новым этапом в развитии этой программы КНДР стало соглашение о помощи Пхеньяну в учреждении исследовательского центра в Йонбене. Вся работа по созданию этой программы имела мирную направленность. Стремление Северной Кореи к обладанию опасным оружием стало проявляться с возникновением противоречий между КНДР и СССР в различных областях. Разногласия в отношениях с Китаем, присутствие на юге Кореи ядерных боеголовок США, политика Японии на Корейском полуострове также подтолкнули КНДР к усилению работ по созданию собственного ядерного оружия.

Во втором параграфе *«Основные этапы развития ядерного кризиса на Корейском полуострове»* исследуется решение КНДР о запуске секретной военной ядерной программы. В декабре 1985 г. по настоянию СССР КНДР подписала Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Соглашение о гарантиях между МАГАТЭ и КНДР было подписано только через семь лет. В 1993 г., оставшись без поддержки России, КНДР заявила о выходе из ДНЯО. Политика ядерного шантажа и балансирования на грани войны становится привычной и небезуспешной для Пхеньяна. Уход администрации Б. Клинтона и изменение американской политики предопределили дальнейшее развитие событий — очередной ядерный кризис. На этот кризис повлияла и разрядка отношений между Москвой и Сеулом. Выход Пхеньяна из режима нераспространения сопровождается оценками экспертов различных стран состояния и перспектив ядерной программы КНДР, которые весьма разнятся, а порой и противоречат друг другу. В марте 1995 г. представители США, Республики Корея и Японии подписали соглашение о создании международного консорциума

КЕДО (Korean Energy Development Organization) – Организации содействия развитию энергетики Кореи. Включение Северной Кореи после 11 сентября 2001 г. в список государств «оси зла» приводит к фактическому свертыванию диалога между США и КНДР. Отношения ограничиваются рамками деятельности КЕДО и сводятся для Вашингтона к ежемесячным отправка в Северную Корею мазута, которые позже и вовсе прекращаются. Оказавшись в изоляции, без экономической и энергетической помощи, северокорейский режим вновь демонстрирует свои амбиции. Это фактически возвращает ситуацию к ядерному кризису 1992 – 1994 гг. В январе 2003 г. следует новый виток напряженности – КНДР официально уведомляет председателя Совета Безопасности ООН и участников ДНЯО об отказе от решения приостановить процедуру выхода из Договора. Целью такого шага аналитики называют стремление выиграть время для существования режима и попытку продолжить ядерную программу в надежде на успешные результаты. Тем не менее Пхеньян соглашается на переговоры с участием шести государств: США, КНДР, Китая, России, Республики Корея и Японии.

В развитии ядерного кризиса КНДР условно можно выделить следующие этапы: первый – обострение отношений между МАГАТЭ и КНДР, произошедшее в 1991 г. из-за отказа Пхеньяна заключать Соглашение о гарантиях, дающих право Агентству проводить инспекции ядерных объектов Северной Кореи. Второй этап – отказ КНДР в 1993 г. допустить инспекторов МАГАТЭ на два незаъявленных объекта, решение о начале процесса выхода из ДНЯО и прекращении членства в МАГАТЭ. Кризис достигает своего пика в апреле 1994 г., когда Пхеньян угрожает более решительными действиями в направлении обретения ядерного оружия, а США рассматривают возможность бомбардировки ядерного центра в г. Йонбен. Снять остроту этого этапа кризиса во многом помог визит экс-президента США Дж. Картера в Пхеньян. В 1994 г. было заключено Рамочное соглашение между КНДР и США о разрешении кризиса вокруг северокорейской ядерной программы. Вторая половина 1990-х гг. отмечена некоторой разрядкой напряженности между КНДР и США. В целом, 1990-е гг. показали, что на первое место в осознании острой ситуации на

Корейском полуострове прочно вышла проблема его нуклеаризации. Основными противоборствующими субъектами в ядерном конфликте стали КНДР и США. С осени 2002 г. начинается третий этап ядерного кризиса, который в очередной раз поставил мир на грань ядерной войны. Это был результат более жесткого подхода США к главной корейской проблеме, неуступчивости Пхеньяна, неумения сторон договариваться, отсутствия у них политической воли и терпимости. На этом этапе слабо проявилась посредническая роль России и других участников шестисторонних переговоров. Летом 2005 г. начинается четвертый этап ядерного кризиса, который продолжается и сейчас. Предметом конфликта является не только ядерный статус, но и целый ряд обострившихся противоречий между Пхеньяном и Вашингтоном.

В третьем параграфе *«Стратегическая ситуация на Корейском полуострове и последствия возможного обретения КНДР ядерного оружия»* отмечается, что в указанном регионе сложилось асимметричное равновесие. В военном плане КНДР имеет количественное преимущество над РК и развернутыми на ее территории войсками США, но вооруженные силы Севера ослаблены экономическим кризисом, подавляющая часть их вооружений устарела. Такая ситуация блокирует развязывание военных действий с любой стороны. Стратегия Пхеньяна предполагает скорее манипулирование угрозой войны, чем ее действительное развязывание. Вооруженный конфликт на Корейском полуострове не отвечает интересам ни одной из стран региона. Для США он означает втягивание в войну, чреватую крупными потерями. Для КНР — острую нестабильность вблизи его границы, сохранение американского военного присутствия в СВА, а также ущерб от разрыва экономических связей с РК. Для Японии такая война неприемлема потому, что возможны ракетные ядерные удары КНДР по американским базам на японской территории. Не выгодна такая война и России, поскольку перекрывает иностранные инвестиции в восточные районы для строительства железной дороги, связывающей РК с Европой.

Во второй главе *«Ядерная программа КНДР и проблемы безопасности в Северо-Восточной Азии»* анализируются проблемы влияния северокорейской ядерной программы на взаимоотноше-

ния на Корейском полуострове, а также позиции ведущих стран СВА, соседей КНДР — России, КНР, Японии и Республики Корея на эти процессы. Рассматриваются противоречия в ядерной сфере между США и КНДР и роль России в урегулировании корейской ядерной программы.

В первом параграфе *«Позиция стран СВА по северокорейской ядерной проблеме»* исследуются основные линии противоречий в отношениях заинтересованных сторон СВА по указанной проблеме. Отмечается огромное влияние Китая на ядерную программу Северной Кореи. Китай не только помогал материально и технологически создавать КНДР ядерное оружие, но и остается главным военно-политическим союзником и торговым партнером Северной Кореи. КНР, выступая за безъядерный статус Корейского полуострова, преследует две цели: избежать новой войны в Корее; не допустить втягивания всего региона в гонку ядерных вооружений, что в перспективе может привести к превращению Японии и Тайваня в ядерные державы. Япония — единственная в мире страна, ставшая объектом ядерного удара, с тревогой воспринимает ядерные амбиции Пхеньяна, устанавливает постоянный контроль из космоса за северокорейскими ракетными объектами и заявляет о готовности нанести превентивный удар по ним в случае принятия КНДР решения о запуске баллистической ракеты. В то же время Япония разделяет существующее в регионе мнение о необходимости сохранить безъядерный статус Корейского полуострова. Республика Корея признает, что ядерное оружие Северной Кореи представляет серьезную угрозу всему миру. По мнению Южной Кореи, КНДР должна отказаться от ядерного оружия и дальнейших разработок в данном направлении. В отличие от США и Японии, позиция Сеула в отношении Пхеньяна менее жесткая. Сеул понимает, что военные акции против КНДР — это шаг к катастрофе, которая обрушится на РК и на сопредельные страны.

Во втором параграфе *«США и ядерный кризис в Корее»* подробно анализируются причины противостояния этих стран. Отмечается, что Вашингтон всегда прилагал немалые усилия как для продолжения двустороннего диалога с Пхеньяном, так и для возобновления шестисторонних переговоров по ядерной проблеме.

Однако на протяжении почти всего периода развития этой непростой ситуации США не только допускали дипломатические промахи, провалы, грубые ошибки, но и демонстрировали жесткую, неприемлемую для Северной Кореи политику, которая не могла привести к успеху в американо-северокорейских отношениях.

В третьем параграфе *«Роль России в урегулировании корейской ядерной проблемы»* рассматривается эволюция отношений между двумя государствами. Периодически активность Москвы на Корейском полуострове то ослабевала, то вновь усиливалась. Интерес к корейским делам Советского государства возрос после второй мировой войны. В то время Москва преследовала в Корее три основные цели: обеспечение своей безопасности, расширение сферы влияния коммунистического лагеря, удовлетворение российских великодержавных устремлений. Однако к началу 1960-х гг. в отношениях Москвы и Пхеньяна возникли противоречия, «левацкая лихорадка», охватившая Пекин и Пхеньян, по мнению Н.С. Хрущева, могла привести Дальний Восток к очередной войне. В конце 1960-х гг. отношения между КНДР и СССР несколько улучшились. Приход к власти в 1985 г. М.С. Горбачева поначалу не внес существенных изменений во взаимоотношения СССР с КНДР. По-настоящему процесс восстановления отношений начался с приходом в 2000 г. Президента РФ В.В. Путина. Новое российское руководство, осуществляя свою корейскую политику равноудаленности Юга и Севера, пытается восстановить отношения с КНДР, которые должны строиться не на односторонней «интернациональной» помощи Пхеньяну, но на взаимовыгодных условиях. Москва предложила заинтересованным странам участвовать в процессе урегулирования северокорейской ядерной программы, проявлять гибкость и осторожность, не давить на КНДР, помочь ей выйти из состояния изоляции и занять достойное место в сообществе государств. Москва считает, что КНДР должна навсегда отказаться от спекуляций ядерной темой, а США — дать гарантии безопасности Северной Корее. Поскольку конфликтующие стороны не доверяют друг другу, то Россия, Китай, Япония, Республика Корея должны выступить гарантами соблюдения Пхеньяном и Вашингтоном взаимных обязательств. В Москве полагают, что реше-

ние проблемы во многом зависит от США. США предлагают силовой и экономически «удушающий» методы решения корейской проблемы. Такие методы неприемлемы с российской точки зрения.

Россия не может согласиться с желанием Вашингтона в одностороннем порядке устанавливать (или нарушать) международные нормы, игнорировать международное право и международные организации. Руководство РФ стремится вывести КНДР из международной изоляции и поддерживать с ней постоянные контакты: торгово-экономические, культурные, гуманитарные связи, а главное — политический диалог. 23 августа 2003 г. во Владивостоке состоялись переговоры Президента РФ В.В. Путина с северокорейским лидером Ким Чен Иром. Главное содержание встречи составил обмен мнениями о перспективах отношений Пхеньяна и Вашингтона, о нормализации ситуации на Корейском полуострове, о внутренних преобразованиях в КНДР, о возможной российской помощи в этом процессе. Россия поддержала стремление КНДР возобновить диалог с Японией и Южной Кореей без предварительных условий. В апреле 2008 г. глава РЖД В. Якунин и министр железных дорог КНДР Ким Ен Сам подписали соглашение о сотрудничестве по реконструкции Транско-рейской железной дороги и созданию контейнерного терминала в порту Раджин. Реализация проекта откроет новые перспективы международного сотрудничества.

В третьей главе **«Пути, способы и возможные варианты решения ядерной проблемы на Корейском полуострове»** анализируются различные модели урегулирования этой проблемы и в первую очередь шестисторонние переговоры, а также возможные варианты разрешения ядерного кризиса на Корейском полуострове.

В первом параграфе **«Шестисторонние переговоры как способ урегулирования ядерного кризиса в Корее»** отмечено, что мощный вклад в мирное разрешение корейского ядерного конфликта пытаются внести все страны, связанные с ним. Особое внимание уделяется позиции России. В условиях обострения ситуации вокруг корейского ядерного вопроса Россия предлагает: КНДР отказывается от ядерных амбиций, а Соединенные Штаты

предоставляют Северной Корее твердые гарантии ненападения и безопасности. Новый пункт российского плана — это предоставление дополнительных гарантий одновременно с США другими, наиболее заинтересованными сторонами — Россией, Китаем, Японией, Республикой Корея, а возможно еще и Европейским Союзом. Ким Чен Ир охарактеризовал российскую инициативу как хорошую, внес в предложенное свои дополнения, однако все же не принял план Москвы. Не одобрили его и в Вашингтоне. В диссертации подчеркивается огромная роль Китая в организации шестистороннего переговорного процесса, которому удалось убедить Вашингтон и Пхеньян провести встречу в Пекине 23 — 25 апреля 2003 г. Все участники этого саммита выразили свое намерение перейти к шестистороннему формату переговоров. В диссертации анализируются основные результаты переговорного процесса на всех раундах.

Первый раунд (27 — 29 августа 2003 г.) из-за жестких подходов Пхеньяна и Вашингтона не привел к прорыву в урегулировании ядерной проблемы. Тем не менее обе стороны осознавали необходимость поиска и достижения компромисса. В частности КНДР дала понять, что будет готова к дальнейшим переговорам, если получит определенные встречные предложения в ответ на поэтапный план урегулирования — сворачивание ядерной программы в обмен на гарантии безопасности и альтернативный план развития своей энергетики. В ходе этого раунда стороны обозначили позиции, наметили принципы урегулирования.

Второй раунд переговоров (25 — 28 февраля 2004 г.) позволил уточнить и скорректировать позиции участников. США потребовали в первоочередном порядке демонтировать ядерную программу КНДР. Северная Корея настаивала на равноправных действиях сторон и предложила заморозить военную ядерную программу в обмен на материальные компенсации.

Сложным и противоречивым был третий раунд (23 — 26 июня 2004 г.) наметился прогресс. КНДР и США продолжали отстаивать свои прежние жесткие позиции. В целях смягчения напряженности Китай, Республика Корея, Россия и Япония заявили о возможности оказания Пхеньяну содействия в энергетической области в ответ на замораживание северокорейской ядерной про-

граммы. Было решено провести следующий раунд в сентябре 2004 г. Однако, августе 2004 г. Пхеньян, сославшись на нарушение Вашингтоном договоренностей и нежелание следовать принципу компенсации в ответ на замораживание своей ядерной программы, отказался от участия в заседании рабочей группы. В итоге переговорный процесс третьего раунда был приостановлен, созыв четвертого раунда отложен на неопределенное время.

Только через год (26 июля 2005 г.) в Пекине начался четвертый раунд переговоров. И на этот раз прорыва на них не произошло, хотя многие аналитики отмечали некоторое сближение позиций между КНДР и США. В очередной раз компромисса достичь не удалось, итоговый документ не был выработан. В 2007 г. в Пекине состоялись пятый и шестой раунды. После консультаций северо-корейской делегации с делегациями США, КНР и РФ КНДР неожиданно для многих согласилась остановить и опечатать ядерные объекты в Йонбене. В качестве компенсации она потребовала от США 2 млн тонн мазута для теплоэлектростанций и 2,25 млн кВт электричества.

Последние события внутри КНДР, в том числе тяжелая болезнь ее лидера Ким Чен Ира, а также обострившиеся отношения между США и РФ и другие факторы негативно сказались на переговорном процессе. Шестисторонние переговоры в Пекине зашли в тупик.

Вместе с тем в диссертации отмечается, что заинтересованные в урегулировании ядерной проблемы на Корейском полуострове стороны не прекращают своих попыток продолжить мирные переговоры. В качестве иллюстрации этого положения дается анализ первой официальной встречи нового Президента Республики Корея Ли Мен Бака в конце сентября 2008 г. с Президентом России Д.А. Медведевым в Москве. На этой встрече обе стороны подтвердили желание бороться за сохранение ядерной безопасности на Корейском полуострове и предложили КНДР, США, КНР и Японии продолжить переговоры.

Анализируя современное состояние ядерной проблемы на Корейском полуострове, диссертант подчеркивает, что для изменения ситуации необходимы желание и политическая воля всех участников шестисторонних переговоров. Однако все-таки исход

кризиса будет зависеть от основных субъектов конфликта — КНДР и США.

Во втором параграфе «*Возможные варианты и перспективы разрешения ядерного кризиса на Корейском полуострове*» даются анализ и прогноз отношений между США и КНДР по ядерной проблеме. Отмечается эволюция взглядов администрации США на проблему конфронтации: отказ от нападок в адрес Ким Чен Ира, стремление к возобновлению переговорного процесса и к ослаблению напряженности, предложение о предоставлении гарантий КНДР всеми участниками переговоров. Целый ряд факторов внутреннего и внешнего порядка, по-нашему мнению, могут привести к отказу от военного варианта преодоления корейского ядерного кризиса. Диссертант разделяет взгляды ведущих российских экспертов по Корее (Е. М. Примакова, А. В. Торкунова, В.И. Денисова), которые предлагают следующие варианты развития событий на Корейском полуострове. Первый — «тягучие» переговоры при закулисном продвижении ядерной программы КНДР; второй — принятие Пхеньяном плана пакетного соглашения, предполагающего прекращение ядерной программы под жестким международным контролем; третий вариант — военное развитие событий. При выборе этих вариантов, считает диссертант, необходимо учитывать возможные изменения в самой КНДР. Это могут быть постепенные, радикальные или эволюционные перемены в стране, а также изменение состояния здоровья руководителя Северной Кореи Ким Чен Ира. Необходимо, чтобы перемены созрели внутри самого северокорейского государства. Для этого в северокорейском обществе должны приобрести влияние силы, хорошо знающие внешний мир, видящие недостатки собственной страны и смотрящие на нее в исторической перспективе. Развитию этих сил будут способствовать международное экономическое, политическое и культурное сотрудничество (открытие КНДР для инвестиций, широкое информирование северокорейцев о жизни за рубежом, развитие туризма и т.д.).

В *Заключении* подводятся итоги, обобщаются результаты исследования, формулируются выводы, обозначаются конкретные направления дальнейшего изучения проблемы корейского ядер-

ного кризиса. Основные выводы диссертации заключаются в следующем:

1. Рассматриваемый узел проблем — это не просто исторический этап развития международных отношений в Дальневосточном регионе. Корейский ядерный кризис можно рассматривать а) как форму проявления внешней политики тоталитарного государства, имеющего особое политическое устройство, как инструмент политики шантажа в условиях международной изоляции; б) как форму проявления внутренней политики слабого в экономическом отношении государства для решения собственных задач (например, с целью подавить недовольство граждан своей страны или, наоборот, вызвать чувства гордости за родину в условиях «враждебного окружения»); в) как форму взаимодействия государств на определенном отрезке развития мировой политики.

2. Ситуация на Корейском полуострове, на наш взгляд, может считаться отражением объективной тенденции к многополярности мира.

3. Единственный путь выхода из корейского ядерного кризиса — политическое решение проблемы всеми странами — участниками конфликта.

4. Урегулирование ядерного кризиса на Корейском полуострове обязательно должно включать предоставление гарантий безопасности КНДР не только США, Россией, Китаем, Японией, Республикой Корея, но и другими государствами, например Евросоюзом.

5. Сложнейший ядерный кризис на Корейском полуострове требует от мирового сообщества согласованных действий, которые можно выработать в ходе международной конференции с участием США, России, Китая, Японии, обеих Корей, представителей ООН и МАГАТЭ.

6. Опыт северокорейского ядерного кризиса свидетельствует, что действующие сегодня международно-правовые нормы, регулирующие распространение ядерного оружия, нуждаются в серьезном обновлении и совершенствовании.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, включенных в список ВАК РФ для публикации основных научных результатов кандидатских диссертаций (по специальности Политология):

1) Распутная, Л. И. Общий кризис нераспространения ядерного оружия / Л. И. Распутная // Каспийский регион: политика, экономика, культура. — 2007. — № 2 (11). — С. 9—17. (Объем 0,8 печ. л.)

2) Распутная, Л. И. Сценарии развития политического ядерного кризиса / Л. И. Распутная // Каспийский регион: политика, экономика, культура. — 2008. — № 1 (14). — С. 22—29. (Объем 0,7 печ. л.)

3) Распутная, Л. И. США и политика двойных стандартов / Л. И. Распутная // Каспийский регион: политика, экономика, культура. — 2008. — № 2 (15). — С. 17—24. (Объем 0,8 печ. л.)

Прочие издания

4) Распутная, Л. И. Генезис ядерной программы КНДР / Л. И. Распутная // Вестник Морского государственного университета. Вып. 20. Серия Обществоведческие науки. — Владивосток: Мор. гос. ун-т им. адм. Г.И. Невельского, 2007. — С. 76—87. (Объем 0,6 печ. л.)

5) Распутная, Л. И. Предпосылки и причины зарождения ядерной программы КНДР / Л. И. Распутная // Молодой международник: альманах. Выпуск 10 / под науч. ред. В. Ф. Печерицы. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. — С. 106—117. (Объем 0,6 печ. л.)

6) Распутная, Л. И. История шестисторонних переговоров по проблеме урегулирования ядерного кризиса на Корейском полуострове / Л. И. Распутная // Россия — Восток — Запад: Проблемы межкультурной коммуникации: программа и тезисы 3-й международной научной конференции. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. — С. 89. (Объем 0,01 печ. л.)

7) Распутная, Л. И. Роль России в урегулировании корейской ядерной программы / Л. И. Распутная // Вопросы журналистики : сборник научных статей. Вып. 13 / отв. ред. Т. В. Телицына. — Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. — С. 127 — 137. (Объем 0,6 печ. л.)

8) Распутная, Л. И. Позиция стран Северо-Восточной Азии по северокорейской ядерной программе / Л. И. Распутная // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2007. — № 2 (14). — С. 41 — 50. (Объем 1,1 печ. л.).

Распутная Лариса Ивановна

**КОРЕЙСКИЙ ЯДЕРНЫЙ КРИЗИС:
ПРИЧИНЫ, ФАКТОРЫ
И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕГО РАЗРЕШЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 17.11.2008.
Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 1,43. Уч.-изд. л. 1,33.
Тираж 100 экз. Заказ 105.

Издательство Дальневосточного университета
690950, Владивосток, ул. Октябрьская, 27.

Отпечатано в типографии
Издательско-полиграфического комплекса ДВГУ.
690950, Владивосток, ул. Алеутская, 56.