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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Свидетель и его показания в уголовном процессе Англии и США"

Актуальность темы диссертации.

На протяжении восьмидесяти лет, то есть в советский период, наше государство, а вместе с ним и право, развивались в рамках социалистического направления, обособленно от какого-либо влияния и взаимопроникновения других развитых государств и их систем, в том числе правовых. «В конце XX века Россия оказалась в полосе кардинальных политических, экономических и социальных перемен. Отказ от прежней идеологии и средств ее реализации заставил искать другие приемлемые для новой системы политические и экономические отношения».1

Соглашаясь с этим положением, важно отметить, что в поисках путей дальнейшего развития более важно не искать оригинальных методов, а в первую очередь, обратить внимание и заимствовать все то положительное и приемлемое, что было накоплено мировым сообществом, демократическими странами в период, когда мы были изолированы от стран несоциалистического лагеря. В уголовном процессе появилась необходимость пересмотреть содержание многих институтов, в том числе института показаний свидетелей, выяснить, что нам можно и нужно заимствовать в этом отношении с тем, чтобы наш институт показаний свидетелей соответствовал общепринятым международным демократическим требованиям.

В этом отношении обращение к исследованию института показаний свидетелей в уголовном процессе Англии и США является не случайным, так как именно здесь получило широкое развитие учение о доказательствах, в том числе о свидетеле и его показаниях, основанное на законодательстве и нормах общего права. Кроме того, ориентация нового уголовно-процессуального законодательства на состязательную модель

1 Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление, СПб., Изд. Р. Асханова «Юридический центр Пресс», 2005, с. 12. судопроизводства, введение суда присяжных, регламентация равных юридических возможностей для сторон в уголовном процессе, говорят о сближении российского уголовного судопроизводства с уголовным процессом Англии и США. Для науки российского уголовного процесса и практики его применения важно знать основные институты доказательственного права, действующие в названных странах.

Одним из таких институтов является институт показаний свидетеля. Обращение внимания в первую очередь именно на этот институт можно аргументировать следующими основными причинами. Во-первых, свидетель и его показания являются основным источником доказательств в подавляющем большинстве уголовных дел. Поэтому в уголовномсудопроизводстве важно как правильное использование показаний свидетелей, так и обеспечение возможности свидетелю дать показания, при этом под возможностью понимается предоставление и соблюдение личных общегражданских и процессуальных прав свидетеля, а также обеспечение безопасности данного участника уголовного судопроизводства. Во-вторых, институт свидетельских показаний тесно соприкасается с институтом показаний иных участников уголовного процесса, в том числе обвиняемого (подсудимого). Ведь расширение прав одного участника процесса нередко ведет к ущемлению прав другого участника процесса. Поэтому здесь важно соблюдать баланс интересов, в связи с чем, в данной работе затрагиваются не только непосредственно вопросы участия в уголовном процессе Англии и США самого свидетеля, но также и обвиняемого (подсудимого), который, будучи в суде приведен к присяге, в определенных случаях дает показания в качестве свидетеля.

Для наиболее глубокого понимания института показаний свидетелей основное внимание в данной работе уделено наиболее сложной, но вместе с тем основной2 стадии уголовного процесса - процедуре судебного

2 Основной данная стадия названа не по частоте прохождения через нее уголовных дел, а по тому влиянию, которое оказывают правила рассмотрения разбирательства дел по опасным преступлениям3, преступлениям, преследуемым с обвинительным актом4 судом с участием присяжных заседателей. При этом учитывалось, что именно в связи с существованием суда присяжных были разработаны и развиты основы доказательственного права Англии и США.

По нашему мнению, изучение и восприятие положительных элементов такого института доказательственного права Англии и США, как показания свидетелей, будут способствовать достижению целей, указанных в уголовно-процессуальном законе: «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений», «защита личности отнезаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».5

Проблемы процессуального положения свидетеля в России, получения, использования и оценки их показаний были рассмотрены в трудах таких ученых и правоведов, как: Л.Б. Алексеевой, JI. Владимирова, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, A.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, А.Ф. Кони, П.А. Лупинской, Т.Н. Москальковой, Н.Е. Павлова, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, Н.И. Порубова, В.М. Савицкого, В.И. Смыслова, А.Б. Соловьева, М.С. Спасовича, М.С. Строговича, И .Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бейбутова, П.С. Элькинд, О.П. Эппель, М.Л. Якуба и др.

Вопросы доказательственного права и уголовного процесса в целом, проблемы получения различных видов доказательств, участия свидетеля и иных лиц в уголовном процессе Англии и США были рассмотрены в работах российских ученых: Т.В. Апаровой, Л.В. Брусницына, Л.В. Вавиловой, В.А. Власихина, Л.В. Головко, К.Ф. Гуценко, О.А. Зайцева, В.Е. Квашиса, В.А. дел с участием присяжных заседателей на иные способы рассмотрения в упрощенном порядке.

3 Термин использован в соответствии с классификацией преступлений, действующей в уголовном процессе США.

4 Термин использован в соответствии с классификацией преступлений, принятой в уголовном процессе Англии.

Ковалева, В.В. Ларичева, А.А. Леви, А.И. Лубенского, В.Н. Махова, И.Б. Михайловской, В.М. Николайчика, И.А. Петрухина, М.А. Пешкова, Ф.М. Решетникова, И.В. Решетниковой, А.К. Романова, О.Б. Семухиной, А.Н. Эртевциана и др.

В работах названных авторов рассматривались те или иные теоретические и практические вопросы и проблемы уголовного судопроизводства Англии и США, в том числе затрагивались и некоторые вопросы участия свидетеля.

Комплексного же исследования таких видов доказательств уголовного процесса Англии и США, как показания свидетеля, показания обвиняемого, потерпевшего, эксперта, иных лиц, участвующих процессе, их свойств как доказательства, правил их получения, предъявления и использования в процессе доказывания в суде, особенностей процессуального положения тех или иных участников процесса, дающих показания в качестве свидетелей, в российской юридической науке не было.

Российскому уголовному процессу неизвестны такие институты доказательственного права, как «правило о показаниях с чужих слов» и исключения из него; правило о первичном доказательстве, методики подрыва доверия к свидетелю. Институт привилегий и иммунитета свидетелей в Англии и США значительно отличается от введенного Конституцией РФ и УПК РФ «иммунитета свидетеля» и имеет иное содержание.

Рассмотрение вышеназванных вопросов позволит глубже вникнуть в природу состязательной формы уголовного процесса, полнее изучить особенности уголовного судопроизводства, основанного на приоритете прав личности, что является актуальным для российского уголовного процесса и важным для осуществления справедливого правосудия.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является анализ и изучение правового положения такого процессуально значимого участника

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лоскутова, Татьяна Аркадьевна

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Институт свидетельствования в уголовном процессе Англии и США является многогранной, стройной, замкнутой системой, но в то же время взаимно-поддерживаемой и взаимосвязанной с другими институтами уголовного процесса. Эта система складывалась веками и подробно регламентирована нормами обычного и статутного права. Существующие особенности института свидетеля в англо-американском уголовном процессе (доказательственное значение показаний свидетелей, особенности получения показаний свидетелей и т.д.) были сформированы в связи с существованием состязательной модели правосудия, которая предусматривает особый подход к доказательствам, способам их получения, особый взгляд на цели правосудия. В рамках этих особенностей функционирует особая система «сдержек и противовесов» не только между различными институтами уголовного процесса Англии и США, но также и в процессуальном положении между различными участниками. Так, предоставление свидетелю каких-либо привилегий неизбежно сопровождается ограничением каких-то его прав. И это связано не только с необходимостью решения задач уголовного судопроизводства, но также и с тем, что предоставление каких-либо прав одному из участников уголовного процесса неизбежно влечет ограничение прав другого участника процесса.

Многие из рассмотренных положений относительно института свидетеля в уголовном процессе являются интересными, актуальными. Некоторые элементы этого института были внедрены в российский уголовный процесс новым Уголовно-процессуальным Кодексом РФ 2001г. (например, иммунитет свидетеля), который ориентирован на состязательную модель уголовного судопроизводства. Для дальнейшего развития российского уголовного процесса важно обращать внимание на зарубежный опыт, международные стандарты, которые во многом были сформулированы и под влиянием уголовно-процессуальных норм англо-американского права. Но при этом особенно необходимо учитывать те факты, о которых было сказано выше: при заимствовании тех или иных норм англо-американского уголовного процесса особенно нужно уделять внимание смежным, взаимосвязанным институтам; учитывать систему «сдержек и противовесов», а также иметь ввиду, что многие демократические цели уголовного процесса Англии и США достигаются не вполне демократическими механизмами, что нельзя не учитывать при восприятии подобных норм.

2. Свидетельские показания являются одним из самых распространенных видов судебных доказательств, что связано не только с тем, что они способствуют раскрытию большинства уголовных дел, но и с тем, что в Англии и США любые показания, даваемые в суде, являются свидетельскими. Подсудимый, жертва преступления, эксперт и другие лица, которые могут быть допрошены в суде, являются свидетелями. Кроме того, иные виды доказательств (вещественные и документальные) чаще всего рассматриваются через показания свидетелей, а нередко могут и заменять их, если по тем или иным причинам представить эти доказательства суду не представляется возможным.

3. Любые показания будут допущены в суде, если они делают существование тех или иных фактов более вероятными, нежели они были бы без них. В связи с этим, чтобы «отсечь» ненужные, малозначимые факты, практикой и законодательством Англии и США выработаны следующие правила:

- показания свидетеля, логически относящиеся к рассматриваемому делу, будут юридически относимы, если в них не содержатся данные, могущие создать предубеждение у суда присяжных. Если по новому уголовно-процессуальному законодательству России предубеждение у суда присяжных вызывают конкретные факты (данные о предыдущих судимостях, о характере обвиняемого), то в англо-американском процессе этих фактов гораздо больше, и они не обязательно в категоричной форме запрещены к оглашению, могут быть допущены в зависимости от целей представления;

- показания свидетеля будут относимы, если они не создают путаницы в силу своей малозначимости;

- показания свидетеля будут относиться к делу, если их получение не требует больших временных затрат при небольшом доказательственном весе; показания свидетеля не должны быть неожиданны для процессуального противника. Если появляется свидетель, о допросе которого противная сторона судебного разбирательства и суд не были проинформированы, то вопрос о заслушивании этого свидетеля находится на усмотрении судьи с учетом мнения противной стороны.

Российскому уголовному процессу не свойственен подход к доказательствам, в том числе и к показаниям свидетеля, с точки зрения целесообразности их представления. В соответствии со ст. 74 УПК РФ относимыми будут являться любые доказательства, способствующие установлению обстоятельств дела.

4. Допустимость показаний свидетеля определяется, в первую очередь, правилом о недопустимости показаний с чужих слов. Если в российском уголовном процессе к показаниям свидетеля в данном вопросе предъявляется

268 требование об указании источника осведомленности, то в англоамериканском процессе предъявляется требование, что свидетель должен сообщить суду об обстоятельствах, воспринятых им лично. Основным аргументом является возможность проведения перекрестного допроса с целью проверки показаний, а также в этом заключается одно из правобвиняемого - право на конфронтацию со свидетелем.

Из правила о показаниях с чужих слов имеется множество исключений, допускаемых в силу некоторой достоверности информации (то есть, полученной в условиях, исключающих лживость данных) и некоторой необходимости получения этой информации. Проводя аналогию, можно заметить, что все доктрины об исключениях из правила о показаниях с чужих слов в Англии и США охватываются в российском уголовном процессе правилом, что свидетель может сообщать любые известные ему данные, если он может указать источник своей осведомленности. Эти доктрины представляют интерес с точки зрения особенностей использования показаний свидетелей, целей и способов их представления для максимального воздействия на суд присяжных.

Необходимо также заметить, что четкая регламентация правил использования свидетельских показаний в суде связана не только с состязательной моделью судопроизводства, но и с тем, что в Англии и США нет законодательной регламентации досудебных стадий, на которых можно было бы получить информацию в виде достоверных доказательств.

5. Свидетель в уголовном процессе Англии и США однозначно, в первую очередь, является источником получения доказательственной информации, в том числе потерпевший, который только отдаленно напоминает сторону в уголовном процессе. Им принадлежит минимум процессуальных прав, которые в целом направлены на компенсацию за причиненныенеудобства из-за участия в разбирательстве, в том числе право на защиту. Вопрос о том, что является более важным, правильным и нужным для таких участников процесса, как свидетель и потерпевший -предоставление широких процессуальных прав как участников или обеспечение их безопасности, - является спорным. Принято считать, что более справедливым и гуманным является максимально компенсировать этим лицам причиненный преступлением ущерб и оградить от незаконного вмешательства в их личную жизнь, нежели предоставлять им процессуальные права, влияющие на ход судебного разбирательства. Данное положение имеет как отрицательные, так и положительные моменты. Поэтому российскомузаконодателю желательно взглянуть на указанную проблему участия свидетеля и с этих позиций, то есть, в первую очередь

268 Пункт 2 часть 2 статья 75 УПК РФ 2001г. больше уделять внимание обеспечению безопасности свидетелей и потерпевших.

6. Процессуальное положение обвиняемого в англо-американском уголовном процессе является намного более сложным, нежели положение обвиняемого в российском уголовном процессе. Если обвиняемый решает давать показания в качестве свидетеля, то по сравнению с обычным свидетелем, относительно проблемы привилегий, является еще и «опасным», так как он теряет привилегию против самообвинения и бремя доказывания может перейти на сторону защиты. Проблема выбора позиции защиты, способа поведения (воспользоваться правом на молчание или дать свидетельские показания), осторожность в предоставлении информации при даче показаний, все это требует профессионального подхода, что делает участие защитника обвиняемого обязательным.

7. В целях экономии средств и времени в англо-американском уголовном процессе допускается использование письменных показаний свидетелей, данных в виде депозита или аффидевита. Показания берутся в виде депозита на предварительном рассмотрении дела в случаях, когда имеется большая вероятность того, что свидетель по каким-то причинам не сможет присутствовать в суде; аффидевит дается свидетелем уполномоченному лицу в месте своего нахождения, если он территориально находится далеко от места проведения судебного слушания и его прибытие является затруднительным. В российском уголовном процессе в некотором смысле аналогом депозита служит допрос свидетеля еще на предварительном следствии, а аффидевит имеет черты сходства со случаями взятия письменных показаний у свидетеля, находящегося за пределами юрисдикции Российской Федерации, предусмотренные главой 53 УПК РФ. На наш взгляд российскому законодателю целесообразно предусмотреть возможность допроса такого свидетеля (а также свидетеля, проживающего на удаленном расстоянии от места проведения предварительного расследования и/или судебного разбирательства) в суде по месту жительства и пересылку соответствующего протокола допроса в суд, рассматривающего уголовное дело.

8. Для обеспечения оптимальной работы со свидетелями-очевидцами в российской практике можно было бы учесть опыт проведения опознания английскими полицейскими (создание специальных отделов идентификации, оснащенных специальными компьютерными программами по подбору схожих объектов на основе имеющихся баз добровольцев). Сотрудники проходят специальные курсы обучения, в том числе искусству гримирования. Опознание обычно проводится лицом, не ведущим уголовное расследование и не знающим подозреваемое лицо, что исключает какое-либо влияние полиции на свидетеля при опознании и способствует получению достоверных данных. Для использования подобной практики в российском уголовном процессе, можно было бы в УПК РФ внести соответствующие дополнения и изменения, расширяющие представление об опознании.

9. В рамках состязательной системы, существующей в уголовном процессе Англии и США, законодатель предусматривает достижение истины, как цель уголовного судопроизводства, предоставляя при этом суду значительную активность. В рамках рассматриваемых вопросов суд не только является органом, обязанностью которого является контроль за правильностью проведения судебных процедур и принятие решения по уголовному делу, но ему также принадлежит право вызова свидетелей в судебное заседание (при определенных условиях), а также право определять объем процессуальных прав участников судебного разбирательства. На наш взгляд, лишение суда в российском уголовном процессе подобной активности в судебном следствии не будет в полной мере способствовать установлению истины в уголовном процессе и правильному разрешению уголовного дела.

10. Основной привилегией лиц, дающих показания в уголовном процессе Англии и США, является привилегия против самообвинения. Соответствующим институтом в российском уголовном процессе является иммунитет свидетеля. Если в Англии и США вопрос о предоставлении привилегии свидетелю находится на усмотрении судьи, то в российском уголовном процессе все свидетели предупреждаются об этом праве, но в условиях конкретных обстоятельств, когда могут возникнуть спорные моменты о применении иммунитета, их разрешение вызывает сомнение. Такой институт англо-американского права, как иммунитет свидетеля, являющийся своего рода компромиссом между частными интересами (свидетеля) ипубличными (раскрытие преступления), в российском уголовном процессе не имеется. Возможно, такой вариант совместного применения привилегий и иммунитета действительно явился бы компромиссом при достижении задач уголовного судопроизводства. При соблюдении и защите прав и интересов граждан достигалась бы задача эффективного расследования и разрешения уголовных дел.
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