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ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.

§ 1. Понятие государственного обвинения и условия его реализации.

§ 2. Прокурор как субъект государственного обвинения.

§ 3. Осуществление доказательственной деятельности в процессе реализации государственного обвинения и отказ от обвинения.

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

§ 1. Реализация государственного обвинения в подготовительной части судебного заседания и в ходе судебного следствия.

§ 2. Реализация государственного обвинения в ходе прений сторон.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы реализации государственного обвинения в суде первой инстанции"

Актуальность темы диссертационного исследования. Вступивший в действие в 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федера-ции1 утвердил состязательность уголовного процесса в качестве основополагающего принципа деятельности, направленной на разрешение уголовных дел, и предусмотрел обязательное участие обвинителя в судебном разбирательстве. По делам публичного и частно-публичного обвинения (их удельный вес в судебной практике является подавляющим) обязательно участие государственного обвинителя, в роли которого выступает прокурор. Несмотря на то, что законодатель в отдельных случаях допускает возможность передачи функций по поддержанию государственногообвинения следователям и дознавателям, Приказом Генерального прокурора Российской Федерации до особого распоряжения исключено поручение поддержания государственного обвинения в суде должностным лицам органа дознания и следователям2. Таким образом, в период действия УПК РФ поддержание государственного обвинения осуществляется толькопрокурорами, что свидетельствует об особой значимости и сложности данного вида деятельности.

Значимость деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения обусловливается тем, что эффективность государственного обвинения предопределяет достижение назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ. При этом в равной степени затрагиваются интересы государства и общества в целом, юридических лиц и отдельной личности, вовлеченной в процесс уголовного судопроизводства, будь то потерпевший от преступления или лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, поскольку уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовно

1 Далее - УПК РФ. О См.: Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 3 июня 2002 г. № 28. ° го судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания. Именно на государственного обвинителя возлагаетсяобязанность выбора той или иной модели поведения в суде и во многих случаях - ответственность за достижение справедливого решения по делу.

Вместе с тем реализация государственного обвинения сопровождается трудностями объективного и субъективного характера. К объективным причинам, усложняющим реализацию государственного обвинения, относятся, прежде всего, пробелы и противоречия, допущенные законодателем в нормативном регулировании этой деятельности. Кроме того, имеются и организационные трудности, связанные с необходимостью реорганизации отдельных структур органов прокуратуры, преодолением кадровых проблем, формированием корпуса государственных обвинителей с особым менталитетом, традициями, этикой, стремлением к наивысшим стандартам деятельности, присущим дореволюционным юристам. К причинам субъективного характера следует отнести слабую профессиональную подготовку государственных обвинителей, которая должна включать в себя знание всех нюансов уголовно-процессуального законодательства, а также определенное освоение криминалистических, психологических приемов реализации государственного обвинения, основ ораторского искусства.

Указанные обстоятельства обусловили обращение к теоретическим проблемам и практике реализации государственного обвинения, осуществляемого прокурором в суде первой инстанции, а также научную и практическую значимость избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Анализ общей характеристики уголовно-процессуальных функций и уголовного преследования в частности представлен в работах С. А. Альперта, В. И. Баскова, П. М. Давыдова, 3. Д. Еникеева, 3. 3. Зинатуллина, А. М. Ларина, Я. О. Мотовиловкера, И. Д. Пер-лова, Н. Н. Полянского, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, Н. Н. Розина, Ф. Н. Фаткуллина, И. Я. Фойницкого и др. Определенное внимание в работах этих ученых уделялось и проблемам реализации государственного обвинения в суде первой инстанции. В последнее десятилетие отдельные проблемы поддержания прокурором государственного обвинения затрагивали в своих диссертационных исследованиях A.M. Баксалова, Н.П. Кириллова, Г.Г. Ту-рилов, В.Г. Ульянов. Однако с вступлением в действие нового УПК РФ изменилась как концептуальная основа реализации прокурором государственного обвинения, предполагающая безусловное следование принципу состязательности, так и процессуальные способы реализации государственного обвинения, включая необходимость поддержания обвинения по каждому уголовному делу, введение процедуры предварительного слушания, и др. Комплексного научного исследования проблем реализации государственного обвинения прокурором в суде первой инстанции в условиях действующего УПК РФ на диссертационном уровне до настоящего времени не проводилось.

Объектом исследования являются юридическая природа государственного обвинения, осуществляемого прокурором в суде первой инстанции, а также содержание деятельности государственного обвинителя, направленной на реализацию государственного обвинения в суде первой инстанции, и возникающие в связи с этим правовые отношения.

Объектом исследования являются юридическая природа государственного обвинения, осуществляемого прокурором в суде первой инстанции, а также содержание деятельности государственного обвинителя, направленной на реализацию государственного обвинения в суде первой инстанции, и возникающие в связи с этим правовые отношения.

Предметом исследования выступают закономерности проявления в правоприменительной деятельности норм уголовно-процессуального и иных отраслей права, регламентирующих реализацию государственного обвинения прокурором в суде первой инстанции.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении механизмов совершенствования законодательного урегулирования уголовно-процессуальной деятельности, направленной на реализацию государственного обвинения прокурором в суде первой инстанции, и оптимизации правоприменительной практики.

Данная цель определяет следующие задачи:

- раскрыть юридическую природу государственного обвинения, осуществляемого прокурором в суде первой инстанции, принимая во внимание особенности реализации функции обвинения в условиях состязательности, и на основе этого установить место исследуемого уголовно-процессуального явления в системе достижения назначения уголовного судопроизводства и соответствия принципам уголовного процесса;

- проанализировать правовое положение прокурора как должностного лица, управомоченного осуществлять государственное обвинение, установить границы его возможностей по отстаиванию интересов государства и общества в уголовном судопроизводстве и обеспечению доступа к правосудию, с учетом этого определить потенциал совершенствования егопроцессуального статуса;

- определить формы и специфические признаки, характеризующие доказательственную деятельность прокурора в суде первой инстанции, и степень ее влияния на достижение целей государственного обвинения;

- исследовать механизм реализации государственного обвинения, осуществляемого прокурором в стадиях подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства, и выявить пробелы законодательного регулирования данной деятельности и правоприменительной практики;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего совокупность правовых отношений, возникающих в связи с реализацией прокурором государственного обвинения в суде первой инстанции;

- выработать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов уголовного судопроизводства, прежде всего прокурора и государственного обвинителя, в целях повышения гарантий эффективности государственного обвинения.

Методология и методика исследования. Теоретическую основу исследования составили научные труды в области философии, общей теории прав человека, теории права и государства, международного права, уголовного права и уголовного процесса. Применялись общие и частные методы исследования, в том числе диалектический, логико-теоретический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический.

Результаты исследования основываются также на изучении нормативных актов, включая Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное, уголовное законодательство. В работе использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ.

Эмпирическая база исследования. Для проверки и обоснования полученных выводов в 2004-2005 гг. по специально разработанной методике было проанкетировано 130 сотрудников прокуратуры Волгоградской, Астраханской и Ростовской областей. Проанализированы материалы 200 надзорных производств и 150 уголовных дел, находившихся в производстве и архивах судов г. Волгограда и Волгоградской области, Ростовской и Астраханской областей, проведено изучение и обобщение статистических данных за период 2003-2005 гг., полученных в прокуратурах указанных субъектов Российской Федерации.

Кроме того, использовались статистические данные, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, иная опубликованная статистика, а также личный опыт работы автора в органах прокуратуры.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне проведен системный анализ осуществляемого прокурором в суде первой инстанции государственного обвинения, предусмотренного действующим УПК РФ в качестве необходимого элемента состязательности уголовного судопроизводства. Комплексно рассмотрены общие условия и особенности реализации государственного обвинения на стадиях подготовки к судебному заседанию и судебного разбирательства. На основе этого разработаны предложения и рекомендации, направленные на устранение пробелов и противоречий действующего законодательства и правоприменительной практики, которые в конечном итоге должны способствовать назначению уголовного судопроизводства и обеспечивать наиболее эффективную защиту интересов государства и общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что процессуальные понятия «функция государственного обвинения» и «публичное уголовное преследование» могут использоваться как синонимы. При этом реализация функции государственного обвинения (публичного уголовного преследования) происходит в два этапа, которые имеют определенные специфические признаки: 1) вдосудебных стадиях уголовного судопроизводства; 2) в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В силу сложившихся в уголовно-процессуальной науке традиций под государственным обвинением понимается этап реализации функции государственного обвинения (публичного уголовного преследования) в судебных стадиях уголовного процесса.

2. Авторское определение реализации государственного обвинения в суде первой инстанции как этапа осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения, выполняемой в специфических условиях судебного разбирательства на основе принципа состязательности специально уполномоченным государственным органом — прокурором (а в отдельных случаях — следователем или дознавателем по указанию прокурора), получающим статус государственного обвинителя, с момента поступления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд первой инстанции.

3. Определение общих условий реализации государственного обвинения как обусловленных принципами уголовного процесса основных полоэ/сений, определяющих содержание процессуальной деятельности по поддержанию государственного обвинения и устанавливающих наиболее важные требования к порядку выполнения процессуальных действий и принятию решений государственными обвинителем, обязательных при производстве по любому уголовному делу.

5. Сформулированный на основании комплексного изучения текста УПК РФ, Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», решений Верховного Суда Российской Федерации и ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации тезис о том, что прокурор, как руководитель органа прокуратуры, вправе поручить поддержание государственного обвинения сотруднику прокуратуры, занимающему любую должность, указанную в ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». В этой связи предлагается привести в соответствие содержание п. 6 ст. 5 УПК РФ и ч. 4 ст. 37 УПК РФ, изложив последнюю норму в следующей редакции: «В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор, или по его поручению иное должностное лицо органов прокуратуры, поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.» и далее по тексту.

6. Перечень процессуальных действий государственного обвинителя, осуществляемых им при реализации государственного обвинения, включает: ходатайство, заявление, возражение, изложение мнения, высказывание предложений, замечания, вопросы, выступление с речью, выступление с репликой.

7. Классификация полномочий прокурора и государственного обвинителя в стадии подготовки к судебному заседанию. В зависимости от этапа реализации предоставленных правомочий они могут быть разделены на две группы: 1) правомочия, реализуемые в стадии подготовки к судебному заседанию в целом (общие правомочия); 2) правомочия, реализуемые в связи с проведением предварительного слушания (факультативные правомочия). В зависимости от субъекта распоряжения правом правомочия также могут быть разделены на две группы: I) правомочия, реализуемые прокурором, уполномоченным организовывать поддержание государственного обвинения; 2) правомочия, реализуемые государственным обвинителем как стороной в процессе. В зависимости от предмета распоряжения правомочия могут быть классифицированы: 1) на правомочия, связанные с распоряжением процессуальным правом; 2) правомочия, связанные с распоряжением предметом обвинения.

8. Предложения о реформировании уголовно-процессуального законодательства, заключающиеся в необходимости:

- дополнения ч. 3 ст. 227 УПК РФ положением, предусматривающим обязанность, а не право суда по предоставлению материалов дела для дополнительного ознакомления в стадии подготовки к судебному разбирательству по просьбе сторон;

- дополнения содержания резолютивной части приложений № 15 и № 16 к ст. 477 УПК РФ пунктом, предусматривающим направление копии данного постановления заинтересованным лицам, включая прокурора;

- исключения из текста ст. 236 УПК РФ части 7;

-дополнения ст. 291 УПК РФ частью третьей следующего содержания: «По окончании судебного следствия по ходатайству сторон суд объявляет перерыв в судебном заседании, необходимый для подготовки участников к судебным прениям».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в результате проведенного исследования выводы и предложения содействуют дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в условиях развития принципа состязательности. Разработанные рекомендации могут применяться в правоприменительной деятельности как органами уголовного судопроизводства, так и другими участниками уголовного процесса.

Материалы исследования способствуют систематизации и развитию научных представлений о реализации государственного обвинения, осуществляемого прокурором в суде первой инстанции, а его отдельные результаты могут использоваться для последующей научной разработки проблем уголовно-процессуальных функций, достижения назначения уголовного судопроизводства и других актуальных вопросов науки уголовного процесса. Изложенные в диссертации сведения могут найти применение при преподавании курса «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», а также при подготовке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России (2003-2005 гг.), нашли свое отражение в семи опубликованных статьях. Ряд положений исследуемой проблемы освещались автором на Научной сессии, проходившей в Волгоградском государственном университете в апреле 2005 г. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Волгоградской области (акт о внедрении от 19.08.05), Прокуратуры Ростовской области (акт о внедрении от 19.08.05), Прокуратуры Астраханской области (акт о внедрении от 30.08.05), Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Волгоградской области (акт о внедрении от 15.09.05) и учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 7.10.05).

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дупак, Наталья Юрьевна

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования могут быть сформулированы следующие основные положения.

1. На основе анализа действующего законодательства автор приходит к выводу о том, что такие процессуальные понятия как «функция государственного обвинения» и «публичное уголовное преследование» могут использоваться как синонимы. При этом реализация функции государственного обвинения (публичного уголовного преследования) происходит в два этапа, которые имеют определенные специфические признаки: 1) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; 2) в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В силу сложившихся в уголовно-процессуальной науке традиций под государственным обвинением понимается этап реализации функции государственного обвинения (публичного уголовного преследования) в судебных стадиях уголовного процесса.

Для унификации применяемой терминологии автор предлагает под реализацией государственного обвинения в суде первой инстанции понимать этап осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения, выполняемой в специфических условиях судебного разбирательства на основе принципа состязательности специально уполномоченным государственным органом — прокурором (а в отдельных случаях следователем или дознавателем по указанию прокурора), получающим статус государственного обвинителя, с момента поступления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд первой инстанции.

С точки зрения автора, реализация государственного обвинения в суде представляет собой сложное, комплексное правоотношение, в ходе которого возникает особая взаимосвязь между государством и органами государственного обвинения, которая находит свое регулирование в положениях о публичности уголовного процесса, а также особая взаимосвязь между органами государственного обвинения и судом, а также иными участниками уголовного судопроизводства, которая находит свое регулирование в положениях о состязательности уголовного процесса.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет сформулировать общие условия реализации государственного обвинения, под которыми могут пониматься обусловленные принципами уголовного процесса основные положения, определяющие содержание процессуальной деятельности по поддержанию государственного обвинения и устанавливающие наиболее важные требования к порядку выполнения процессуальных действий и принятию решений государственным обвинителем, обязательные при производстве по любому уголовному делу.

К числу общих условий реализации государственного обвинения могут быть отнесены:

• Осуществление государственного обвинения в соответствии с назначением уголовного судопроизводства;

• Осуществление государственного обвинения на началах законности.

• Осуществление государственного обвинения с соблюдением предусмотренных законом гарантий конституционных прав и свобод граждан.

• Осуществление государственного обвинения на основе принципа презумпции невиновности, несение бремени доказывания.

• Осуществление государственного обвинения в условиях состязательности сторон и обеспечения обвиняемому права на защиту.

• Осуществление государственного обвинения с элементами диспози-тивности, включающими возможность свободы оценки доказательств и право участников на обжалование решений.

• Осуществление государственного обвинения в условиях гласности судебного разбирательства (при отсутствии оснований, для ограничения гласности).

2. Редакция действующего уголовно-процессуального законодательства содержит определенные противоречия в сфере регулирования процессуального статуса прокурорских работников, уполномоченных поддерживать государственное обвинение. Комплексное изучение текста УПК РФ, ФЗ «О прокуратуре РФ», решений Верховного Суда РФ и ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ позволяет сделать вывод о том, что прокурор, как руководитель соответствующей прокуратуры, вправе поручить поддержание государственного обвинения сотруднику прокуратуры, занимающему любую должность, указанную в ст. 54 ФЗ «О прокуратуре РФ». В этой связи предлагается привести в соответствие содержание п. 6 ст. 5 УПК РФ и ч. 4 ст. 37 УПК РФ, изложив последнюю норму в следующей редакции: «В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор, или по его поручению иное должностное лицо органов прокуратуры, поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.» и далее по тексту.

Анализ степени законодательного урегулирования прав государственного обвинителя позволил выделить следующие пробелы. В законе не указаны основания для поддержания обвинения несколькими прокурорами, а также основания и процессуальный порядок замены прокурора в случае невозможности его дальнейшего участия в деле. Кроме того, закон не содержит требований о подтверждении полномочий прокурора на поддержание государственного обвинения в суде. Представляется, что данные пробелы могут быть устранены путем принятия ведомственных подзаконных актов Генеральной прокуратуры РФ, а также в актах толкования права Верховного Суда РФ.

Исходя из анализа нормативных актов различных уровней, регулирующих вопросы процессуальной независимости государственного обвинителя, можно констатировать определенную двойственность его процессуального положения, которая выражается в том, что ограничение его процессуальной независимости установлено ведомственным нормативным актом, поэтому за нарушение установленных ограничений прокурорский работник привлекается к дисциплинарной ответственности. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит каких-либо ограничений для процессуальной независимости государственного обвинителя, поэтому его суждения, высказанные перед судом, являются для суда окончательными и не требуют подтверждения вышестоящим прокурором.

3. Доказательственная деятельность прокурора в суде первой инстанции является неотъемлемой частью поддержания государственного обвинения, поскольку предметом исследования в суде первой инстанции является сформулированный государственным обвинителем тезис о виновности подсудимого, а основным способом исследования является предъявлениесуду доказательств, подтверждающих вывод о виновности подсудимого, их систематизация и анализ, а также опровержение контрдоказательств, выдвигаемых стороной защиты.

Характеризуя форму участия государственного обвинителя в доказывании, следует отметить, что в ходе участия в рассмотрении дела судом первой инстанции государственный обвинитель реализует все элементы доказывания - собирание, проверку и оценку доказательств.

В суде первой инстанции прокурор - государственный обвинитель выступает субъектом доказывания и субъектом обязанности доказывания.

С доказательственной деятельностью государственного обвинителя непосредственно связано и такое процессуальное действие государственного обвинителя как отказ от поддержания государственного обвинения. При реализации данного решения в судебном заседании могут быть выделены два аспекта данной проблемы: объективный фактор и субъективный фактор. Представляется, что залогом законности и обоснованности отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения должна быть безусловная, прямая зависимость формирования субъективных факторов от объективных предпосылок. Изменение позиции государственного обвинителя при том же объеме и качестве представленных доказательств, что имели место при утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта на стадии предварительного расследования, недопустимо.

4. Анализ норм УПК РФ позволяет применить следующую классификацию полномочий прокурора и государственного обвинителя, разделив их на определенные группы. В зависимости от этапа реализации предоставленных правомочий они могут быть разделены на две группы: 1) правомочия реализуемые на стадии подготовки к судебному заседанию в целом (общие правомочия); 2) правомочия реализуемые в связи с проведением предварительного слушания (факультативные правомочия). В зависимости от субъекта распоряжения правом правомочия также могут быть разделены на две группы: 1) правомочия реализуемые прокурором, уполномоченным организовывать поддержание государственного обвинения; 2) правомочия, реализуемые государственным обвинителем, как стороной в процессе. В зависимости от предмета распоряэ/сения правомочия могут быть классифицированы на: 1) правомочия связанные с распоряжением процессуальным правом; 2) правомочия, связанные с распоряжением предметом обвинения.

Изучение правоприменительной практики показало, что в подавляющем большинстве случаев ознакомление государственного обвинителя с материалами уголовного дела происходит после передачи уголовного дела в суд. В этой связи с целью повышения гарантий качества государственного обвинения следует внести изменения в редакцию ч. 3 ст. 227 УПК РФ, предусмотрев обязанность, а не право суда по предоставлению материалов дела для дополнительного ознакомления по ходатайству стороны.

Имеет определенные пробелы законодательное урегулирование формы и содержания процессуальных документов, составляемых судом в стадии подготовки к судебному разбирательству. Так, процессуальное оформление решений суда о назначении предварительного слушания и о назначении судебного заседания не предусматривают необходимость направления копии данного постановления прокурору (Приложение № 15 и 16 к ст. 477 УПК РФ). В этой связи с целью обеспечения реализации данного права сторон предлагается дополнить содержание резолютивной части приложений № 15 и 16 ст. 477 УПК РФ пунктом, предусматривающим направление копии данного постановления заинтересованным лицам, включая прокурора.

Представляется, что законодательное положение об ограничении возможности обжалования решений, вынесенных по итогам предварительного слушания, нецелесообразно и противоречит общему смыслу закона. Напротив, своевременное устранение путем обжалования допускаемых судом нарушений способствует предотвращению волокиты в случаях незаконного возвращения дела прокурору, а также устранению ошибок, которые могут повлечь за собой вынесение приговора с нарушением закона. На основе изложенного, представляется целесообразным исключить из текста УПК РФ ч. 7 ст. 236 УПК РФ.

5. Действующий УПК РФ (ст. 278) не содержит указания на то, что допрос свидетеля или потерпевшего начинается с его свободного рассказа, в результате чего стороны имеют возможность контролировать вопросами показания «своих» свидетелей, иначе теряется весь смысл деления свидетелей на две группы. Представляется, что при производстве допроса в судебном заседании к его производству по аналогии может быть применено положение ч. 2 ст. 189 УПК РФ (общие правила допроса в ходе предварительного расследования), в которой указано: «Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса». Подобное дополнение целесообразно внести и в ч. 3 ст. 278 УПК РФ, указав, что стороны свободны в выборе тактики допроса.

С целью повышения эффективности обвинения в исследовании результатов судебных экспертиз предлагается в качестве второго государственного обвинителя привлекать к участию в судебном разбирательстве прокурора-криминалиста, более сведущего в научных аспектах проведенной экспертизы, способного выявить пробелы и неточности в методике проведения экспертизы, противоречивость и научную необоснованность выводов.

6. Участие государственного обвинителя в судебных прениях представляет собой совокупность процессуальных действий включающих выступление с обвинительной речью или речью, произносимой в случае отказа от обвинения, а также выступление с репликой, осуществляемых после судебного следствия с целью подведения его итогов и окончательного обоснования позиции государственного обвинения.

Предмет судебных прений, в целом, определятся кругом вопросов, подлежащих разрешению при вынесении приговора.

По окончании судебного следствия государственному обвинителю целесообразно использовать процессуальную возможность обращения к суду с ходатайством об объявлении перерыва в судебном заседании для подготовки сторон к выступлению в прениях. Закрепление такого положения в законе благоприятно отразилось бы на качестве выступлений сторон. В этой связи предлагается дополнить ст. 291 УПК РФ частью третьей следующего содержания «По окончании судебного следствия по ходатайству сторон суд объявляет перерыв в судебном заседании, необходимый для подготовки участников к судебным прениям».

Представляется целесообразным, по возможности, составлять речь в письменном виде и ходатайствовать о приобщении данного документа к протоколу судебного заседания. В этом случае, юридически значимые аспекты речи государственного обвинителя (например, анализ выявленных противоречий в представленных стороной защиты доказательствах и др.) могут быть использованы судом, как при вынесении приговора, так и при рассмотрении дела в последующих инстанциях.

Требования к содержанию обвинительной речи не находят отражения в тексте уголовно-процессуального закона. Предлагается закрепить форму и содержание обвинительной речи прокурора в ведомственных нормативных актах, предусмотрев следующую структуру:

Вводная часть, содержащая характеристику социальной значимости рассматриваемого уголовного дела и оценку общественной опасности совершенного преступления.

Основная часть, включающая в себя изложение фактических обстоятельств дела; анализ и оценку доказательств, представленных сторонами и исследованных судом; юридический анализ состава преступления и обоснование квалификации; характеристику личности подсудимого; мнение по существу гражданского иска и сведения о потерпевшем.

Заключение, состоящее из суждений о причинах и условиях совершения преступления, а также предложений прокурора о мере наказания в отношении подсудимого.
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161. Рассмотрено судом в период:2003 год 2004 год

162. Сравнительная таблица поддержания государственного обвинения про курорскими работниками различных уровней

163. Период 2003 г. Период 2004 г.

164. Всего работниками аппарата прокуратуры субъекта РФ 108 Всего работниками аппарата прокуратуры субъекта РФ 87из данных строки 1 Прокурором субъекта РФ 10 Прокурором субъекта РФ 10

165. Его заместителями 13 Его Заместителями И

166. Работниками отдела (управления) по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами. 75 Работниками отдела (управления) по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами. 63

167. Районным и городским прокурором 956 Районным и городским прокурором 802

168. Следователем 0 Следователем 0

169. Дознавателем 0 Дознавателем 0

170. Сводная таблица результатов анкетирования прокурорских работников Прокуратур Волгоградской, Ростовской, Астраханской областей1.

171. Задаваемые вопросы Мнение участников опроса2

172. Как Вы полагаете, нужно ли закрепить в уголовно-процессуальном законе положение о процессу-альной независимости и самостоятельности государственного обвинителя-да 27,6 %-нет 65,9 %- иное мнение 6,5%

173. В ходе анкетирования было опрошено 130 сотрудников прокуратур различных звеньев, занимающих должности следователей, помощников прокуроров, заместителей прокуроров, прокуроров отделов и др.

174. Результаты анкетирования представлены в процентном соотношении к количеству опрошенных.- непосредственно перед судебным заседанием 12,7 %- другие случаи 4,9 %

175. Как Вы полагаете, влияет ли порядок исследования доказательств на качество государственногообвинения- да 97,8 %- нет 2,2%- иное

176. Как Вы полагаете в каких случаях государственный обвинитель должен отказаться от обвине-ния- в случае сомнений в виновности подсудимого 9,2%- в случае убеждения в невиновности подсудимого 82,9 %- иное мнение 7,9%

177. Как Вы полагаете оказывает ли речь государственного обвинителя в прениях сторон решающеевлияние на принятие решения судом-да 72,5 %- нет 21,2 %- иное мнение (иногда) 6,3%

178. Как Вы полагаете, должен ли государственный обвинитель выступать с речью в случае отказа отподдержания обвинения-да 72,3 %- нет 25,5 %- иное мнение 2,2%

179. При ответе на данный вопрос опрашиваемые выделяли одновременно несколько критериев.

180. Речь государственного обвинителя Шепеля Н.И. прокурора Волгоградской области государственного советника юстиции 2 класса по уголовному делу в отношении Н., П1.1. Ваша честь!

181. В судебном заседании исследованы все представленные стороной обвинения доказательства виновности Н. и П. в инкриминируемых преступлениях.

182. Результаты судебного следствия по делу являются основанием к выводу о том, что Н. и П. привлечены к уголовной ответственности на законных основаниях, а их вина в совершении указанных преступлений доказана.

183. Из этических соображений фамилии реальных участников уголовного дела не разглашаются.

184. Оценивая показания П., следует отметить, что, уличив Н. в убийстве потерпевшего, он в то же время всячески пытается сгладить собственную вину. Однако собранные по делу доказательства позволяют установить истинную роль каждого в преступлении.

185. Свидетель Н. Сергей в суде отказался от своих ранее данных показаний, изобличающих брата и П. в преступлении. В то же время он подтвердил, что у Ильи имелся нож-трансформер, который он похитил из автомобиля «Нива» красного цвета.

186. Свидетель Ер-ко в суде подтвердил, что в качестве адвоката присутствовал при допросе Сергея Н. Соответствие содержания протокола показаниям свидетеля он удостоверил своей подписью.

187. Таким образом, эти показания свидетеля Н. на предварительном следствии получены в соответствии с требованиями закона и являются допустимым доказательством по делу.

188. Показания указанных свидетелей подтверждают предварительную договоренность между Н. и П. на совместное преступление. При этом следует вывод, что распределение ролей между ними состоялось еще до его совершения.

189. С учетом показаний свидетеля Н. Сергея о намерениях его брата приставить нож к горлу попавшегося им прохожего и согласия П. с этим предложением считаю верной квалификацию их действий как совершение разбоя.

190. Кроме того, показаниями самих подсудимых и свидетелей бесспорно установлен факт наличия у Н. ножа с характерными индивидуальными особенностями, который он собирался использовать при нападении.

191. Свидетель Д-н в суде показал, что именно такой нож с длиной лезвия около 12-14 сантиметров был похищен из его автомобиля «Нива». По факту кражи он в правоохранительные органы не обращался.

192. Как следует из материалов дела, версия Н. и П. о применении к ним недозволенных методов ведения следствия проверялась и не нашла подтверждения.

193. Помимо вышеизложенных доказательств виновность Н. и П. в инкриминируемых преступлениях подтверждается также данными протокола осмотра места происшествия о нахождении трупа С-ка с признаками насильственной смерти в районе дома № 10 по ул. Атласова.

194. Согласно исследованному протоколу выемки, рубашка потерпевшего Ска была изъята у Н.

195. Результаты проведенных по делу медико-криминалистических и биологических экспертиз согласуются с показаниями П. об обстоятельствах нанесения Н. ударов ножом потерпевшему.

196. Ваша честь! Приведенные доказательства в их совокупности не оставляют сомнений в виновности подсудимых.

197. По результатам судебного следствия считаю вину П. в краже 19 февраля 2003 года автомагнитолы «Пионер» стоимостью 6 500 рублей из автомобиля, находившегося на стоянке, полностью доказанной.

198. Предъявленное П. обвинение по признаку причинения им своими преступными действиями значительного ущерба гражданину Х-ву не нашел подтверждения в суде.

199. По этому эпизоду прошу квалифицировать действия подсудимого П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить в отношении него уголовное преследование за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренного статьями 78, 94 УК РФ.

200. С учетом этого обстоятельства действия П. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона Россий-ской Федерации от 31 октября 2002 года), так как санкция этой нормы в последующей редакции ухудшает положение подсудимого.

201. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Н. и П. признаны вменяемыми. В момент совершения инкриминируемых преступлений они могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

202. На основании ст. 69 ч.З УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации № 162 от 08 декабря 2003 года) назначить ему наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

203. В соответствии с требованиями ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно определить Н. наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы без конфискации имущества с отбыванием в воспитательной колонии.

204. Подсудимого П. признать виновным:по ч.2 ст. 162 УК РФ и назначить ему 4 года лишения свободы без штрафа.

205. Его же признать виновным по ст. 158 ч 1 У К РФ и назначить ему наказание в виде 1 года лишения свободы.

206. Речь государственного обвинителя Чибиневой О.П. старшего прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Волгоградской области советника юстиции по делу П-кого, Б-на1. Уважаемый суд!

207. Вместе с тем их вина нашла полное свое подтверждение, как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия.

208. Свидетельница Н-ва В.М. показала в суде, что 8.08.2002 г. днем видела П-кого с другом на даче, они ходили в магазин, а вечером загорелась дача.

209. Свидетель Д-ба В.В. пояснил, что через 2 дня после убийства П-кой ему из г.Котово позвонил П-киий Денис и сказал, что он убийства не совершал.

210. Из оглашенных в суде показаний свидетелей Ч-вых усматривается, что 8.08.2002 г. они видели, как П-кий и Б-н убегали с дачи после того, как она загорелась.

211. Из оглашенных показаний свидетелей Я-вых следует, что им соседка В-р Елена продала за 300 рублей золотую цепочку и золотые серьги.

212. Согласно протоколу выемки от 24.08.2002 г. данные золотые изделия были изъяты у Я-вой Л.В. и впоследствии опознаны потерпевшей К-ко как принадлежащие ее матери П-кой М.Д., что подтверждается протоколом опознания.

213. П-кий и Б-н подтвердили в суде, что они попросили В-р Елену помочь им продать золотые изделия, не объясняя ей их происхождение.

214. Сдавление шеи происходило в агопальпый период, развившийся вследствие черепно-мозговой травмы, или в ближайшие минуты до наступления смерти.

215. Органами предварительного следствия действия П-кого Д.А. квалифицированы по ст. ст.105 ч.2, п. «ж, з», 162 ч.З, п. «в», 167 ч.2 УК РФ, Бутана Б.А. по ст. ст.105 ч.2, п «ж, з», 162 ч.З, п. «в, г», 167 ч.2 УК РФ.

216. Перед тем, как высказать свое мнение о мере наказания подсудимым, я хотела бы остановиться на данных характеризующих их личность.

217. В силу изложенного прошу суд признать виновными

218. В соответствии со ст.69 ч.З УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно определить 15 лет лишения свободы в ИК строгого режима, с конфискацией имущества.

219. В соответствии со ст.69 ч.З УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно определить 15 лет лишения свободы в ИК строгого режима, с конфискацией имущества.1. СПРАВКА

220. Судебная коллегия по уголовным делам Волгоградского областного суда полностью согласилась с позицией государственного обвинителя как по квалификации действий П-кого и Б-на, так и по мере наказания. Осуждены П-кий и Б-н приговором от 14 марта 2003 года.

221. Кассационной инстанцией Верховного Суда РФ приговор оставлен без изменения.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>