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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования

Проводимая в Российской Федерации с конца XX века реформа уголовного судопроизводства связана с укреплением состязательных начал в уголовном процессе. В статье 123 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года установлено, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 реализует конституционные нормы, закрепляя требование осуществления уголовного судопроизводства на основе состязательности. В этой связи особенную актуальность приобретает вопрос о роли и месте суда в создаваемом в России состязательном процессе.

УПК РСФСР 1960 года говорил о состязательности как таковой лишь в статье 429 и только применительно к суду присяжных. Несмотря на отсутствие нормативного закрепления принципа состязательности в УПК РСФСР некоторые российские ученые (например, М.С. Строгович) причисляли состязательность к принципам российского уголовного процесса.

В новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации состязательность получила закрепление (статья 15) в качестве основополагающего принципа уголовного судопроизводства России. Состязательность состоит из трех

1 Далее УПК РФ элементов: размежевание трех основных уголовно-процессуальных функций; равноправие сторон; особая роль суда в состязании сторон.

Таким образом, тема правовой регламентации и практического осуществления этого принципа в последнее время обрела особую актуальность.

Деятельность суда на судебном следствии ранее исследовалась такими авторами, как В.М. Бозров, А.Д. Бойков, J1.E. Владимиров, A.A. Давлетов, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, И.В. Михайловский, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, М.К. Свиридов, О.Б. Семухина, A.B. Смирнов, В.П. Смирнов, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий, Т.Б. Чеджемов, С.А. Шейфер, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд и другими. В настоящее время данной теме посвящены работы таких авторов, как Ю.В. Кореневский, В. Лазарева, С.Д. Шестакова, С.А. Шейфер.

Однако в связи с существенным изменением процедуры судебного следствия и роли в нем суда возникает необходимость вновь вернуться к рассмотрению указанной проблемы, поскольку большинство существующих на данный момент исследований базируются на нормах УПК РСФСР, не в полной мере и не в необходимом объеме учитывают сложившиеся ныне условия и не уделяют должного внимания деятельности суда в состязательном судебном следствии.

Согласно ст. 15 УПК РФ принцип состязательности должен реализовываться на всех стадиях уголовного судопроизводства. Однако в настоящее время принцип состязательности находит полное свое воплощение на стадии судебного разбирательства, в том числе на судебном следствии. Досудебное же производство содержит лишь отдельные элементы данного принципа. На этапе судебного следствия стороны представляют доказательства в подтверждение своих позиций, представленные доказательства проходят полную проверку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Судебное следствие закладывает основу для последующего вынесения судом законного, обоснованного и справедливого приговорапо уголовному делу. Выполнение данной задачи напрямую зависит от определения роли суда в состязании сторон.

Цель исследования

Целью исследования является определение форм и методов деятельности суда на судебном следствии, позволяющих максимально эффективно решить стоящие перед ним задачи в состязательном уголовном процессе.

Задачи исследования

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

• определение общей роли суда и задач, стоящих перед ним на судебном следствии, в состязательном уголовном процессе;

• определение видов деятельности суда, направленных на осуществление функции разрешения дела в состязательном уголовном процессе;

• исторический анализ развития научных взглядов о роли суда на судебном следствии в Российской империи по Уставу уголовного судопроизводства, а также анализ положения суда в судебном разбирательстве в зарубежных странах с целью определения возможности использования положительного опыта в данной области для совершенствования действующего законодательства РФ;

• анализ деятельности суда в судебном разбирательстве в российском уголовном процессе, ее оценка с точки зрения реализации принципа состязательности, а так же с позиции установления истины по уголовному делу. Выявление причин, препятствующих повышению эффективности участия суда в судебном разбирательстве;

• внесение предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования деятельности суда в УПК РФ.

Объект исследования и предмет исследования

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие на стадии судебного разбирательства в состязательном уголовном процессе.

Предметом данной диссертационной работы явилась деятельность суда на судебном следствии в уголовном процессе РФ, а также его деятельность в судебных прениях.

Методологической основой данного исследования являются положения общей теории познания. В ходе исследования были использованы следующие методы познания: логический, системный, сравнительно-правовой, исторический и т.д.

Правовая и теоретическая основы исследования

Правовой и теоретической основой исследования являются Конституция РФ, международные правовые документы, нормативные акты по уголовному и уголовно-процессуальному праву (как действующие, так и утратившие силу), в том числе постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, литературные источники по философии, теории государства и права, социологии, психологии, нормативные акты и работы ученых XIX века по уголовному судопроизводству, работы ученых в области уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран, а так же работы зарубежных авторов по рассматриваемым проблемам.

Эмпирическая база исследования

Эмпирической базой исследования служат итоги анализа 150 судебных разбирательств в федеральных судах общей юрисдикции г. Томска и г. Новосибирска в период с 2001 по 2003 г.г., полученные путем присутствия автора в каждом судебном разбирательстве и фиксирования их хода и результатов. Кроме того, практическим материалом послужили данные анкетирования 50 судей городов Новосибирска и Томска.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

• Выявлено, что основному направлению деятельности суда — разрешению уголовного дела, соответствуют следующие виды деятельности: исследование представленных сторонами доказательств, руководство состязанием сторон и вынесение приговора. Делается вывод о том, что закрепленная в УПК РФ возможность собирания судом доказательств по собственной инициативе не соответствует его уголовно-процессуальной функции и противоречит принципу состязательности.

• Из перечисленных видов деятельности суда, направленных на реализацию функции разрешения дела, автором подробно рассматривалась деятельность по руководству состязанием сторон и сделан вывод о том, что именно она является основополагающей в определении роли суда на судебном следствии.

• Обосновывается необходимость разделения руководства судом состязанием сторон на два вида:

- руководство, направленное на обеспечение условий для состязания сторон;

- деятельность суда при обнаружении и устранении пробелов в доказывании.

Первый вид руководства включает в себя: разъяснение прав и обязанностей и обеспечение последующей их реализации всеми участниками судебного разбирательства; руководство проведением судебных прений; обеспечение порядка в судебном заседании. Второй вид руководства судом состязанием сторон предусматривает деятельность суда при обнаружении и устранении пробелов в доказывании самими сторонами и деятельность суда в случае, если стороны не видят или не желают видеть допущенные ими пробелы либо устранять их.

• Установлена степень активности суда в исследовании доказательств, представленных сторонами. Выявлены причины сохраняющейся излишней активности суда на судебном следствии, связанные прежде всего с пассивностью сторон в представлении и исследовании доказательств, а так же с недостаточной адаптированностью судей к новому порядку ведения судебного следствия.

• Предлагаются меры по оптимизации и повышению эффективности деятельности суда, направленной на руководство состязанием сторон.

Положения, выносимые на защиту

1. Разрешение уголовного дела рассматривается как единственная функция суда в состязательном уголовном судопроизводстве. Судебный контроль, юрисдикционный контроль, формирование судейского корпуса, руководство судебной практикой и другие функции суда, выделяемые различными учеными, рассматриваются в качестве отдельных видов деятельности суда, не связанных с осуществлением правосудия.

2. Рассматриваются два метода разрешения судом уголовного дела - англосаксонский и континентальный. Первый характеризуется тем, что суд принимает активное участие в организации состязания сторон, практически не вмешиваясь в формирование доказательственной базы по уголовному делу. Второй - активным участием суда в формировании доказательственной базы и значительно меньшей ролью в обеспечении условий состязания сторон. Предложен компромиссный вариант относительно пределов активности суда на судебном следствии в уголовном судопроизводстве. Суд в соответствии с принципом состязательности не должен собирать доказательства по собственной инициативе, но в тоже время он не должен ограничиваться представленными сторонами доказательствами, если их явно не достаточно для постановления приговора (очевиден пробел в доказывании). Суд должен стремиться к установлению объективной истины по уголовному делу, поэтому в случае обнаружения пробелов в доказывании он обязан принять меры по их устранению. В диссертации предлагаются два варианта — либо путем более тщательного исследования доказательств, которые уже были представлены и исследованы сторонами (например, постановка судом новых вопросов допрашиваемым лицам); либо, при наличии невыясненного факта, имеющего значение для разрешения дела, путем воздействия на стороны, с целью восполнения ими данного пробела.

3. Обосновывается необходимость и целесообразность возврата к институту дополнительного расследования. Так, если сторона на стадии судебного следствия самостоятельно обнаружит пробел в доказательственной базе, и изъявит желание его устранить, суд в данном случае должен вернуть уголовное дело на дополнительное расследование при условии, что данный пробел сторона не может устранить в рамках судебного заседания. Кроме того, обосновывается целесообразность закрепления за судом права самостоятельно, по собственной инициативе возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования в случае, если стороны судебного разбирательства самостоятельно не желают устранять пробелы в доказывании1.

4. Анализируя порядок проведения судебных прений, закрепленный в УПК РФ, автор приходит к выводу о необходимости нормативного изменения данного порядка в части, касающейся деятельности суда на этом этапе судебного разбирательства. Предлагается предусмотреть обязанность возобновления судом судебного следствия в следующих случаях: -Если государственный обвинитель или защитник (адвокат) сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела и заявит ходатайство о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства;

- Если из речей иных участников судебного разбирательства, выступающих в прениях, суду становится известно о новых обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы:

• для дальнейшего совершенствования норм УПК РФ;

• для последующих проведений научных исследований по заявленной теме, а также по проблемам определения

1 В этом вопросе автор поддерживает предложение Свиридова М.К. См.: Свиридов М.К. Установление истины и активность суда в состязательном уголовном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно-практической конференции. / Под ред. д.ю.н., профессора М.К. Свиридова. - Томск: Изд-во НТЛ, 2004. С. 187. места суда в состязательном уголовном процессе, процедуры судебного следствия и т.д.;

• для совершенствования деятельности судей, а также деятельности сторон в судебном разбирательстве по уголовному делу;

• для использования в учебном процессе при изучении студентами юридических факультетов науки уголовного процесса.

Апробация результатов работы

Тема диссертационного исследования утверждена Ученым Советом Юридического института Томского государственного университета 14 ноября 2002 года (протокол № 3).

Основные вопросы исследуемой темы докладывались автором на научно-практических конференциях в городе Томске (2002, 2003, 2004 г.г.).

Отдельные положения исследования были опубликованы в четырех научных статьях.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета.

Работа состоит из введения, трех глав и списка используемой литературы.
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