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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности правового статуса потерпевшего на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы. Выбор автором данной темы диссертационного исследования не случаен. Потерпевший является одной из центральных фигур предварительного расследования в российском уголовном процессе, в особенности по делам о преступлениях против лихости. Научная значимость исследования проблемных вопросов участия потерпевшего на досудебных стадиях возросла после принятия и вступления в силу ныне действующего УПК РФ, определившего в ст. 6 в качестве назначения уголовного судопроизводства «защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений». Вместе с тем анализ норм УПК РФ свидетельствует о том, что правовая защищенность потерпевшего не претерпела серьезных изменений, несмотря на демократические преобразования, произошедшие в стране.

Статья 7 Всеобщей декларации прав человека гласит, что «все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона». Статья 2 Конституции РФ провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». В ст. 52, 53 Конституции РФ указывается, что «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба»; «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконным действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

Несмотря на закрепленные в конституционных нормах гарантии обеспечения и восстановления нарушенных прав потерпевшего, его фактическое положение не позволяет в полной мере защищать свои права и отстаивать законные интересы при вовлечении в уголовный процесс.

Основная причина этого явления обусловлена прежде всего несовершенством уголовно-процессуального законодательства, выражающемся в большом количестве недоработок и коллизионных норм, препятствующих осуществлению доступа потерпевшего к правосудию и практическому осуществлению предоставленных ему прав. В то же время подозреваемый(обвиняемый) находится в более защищенном правовом положении на протяжении всего уголовного процесса, в том числе на досудебных стадиях. Данный факт заслуживает особого внимания, поскольку именно на досудебных стадиях формируется доказательственная база, а также необходимое предметное и информационное обеспечение назначения уголовного процесса, реализуются предоставленные права участникам расследования. Ограничение возможности применения предоставленных прав на первоначальных стадиях процесса неизбежно ведет к дальнейшему ущемлению возможностей для их защиты, прежде всего для лиц, пострадавших от преступления и понесших имущественный, физический и моральныйвред.

Несовершенство современного правового положения потерпевшего по сравнению с подозреваемый (обвиняемым) порождает уже давно сложившуюся практику, когда лицо, ведущее расследование, заинтересованно прежде всего в обеспечении и соблюдении прав лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, т.е. обвиняемых. Потерпевший же в силу особенности его правового положения чаще всего остается в роли пассивного наблюдателя со стороны, а его активность в защите предоставленных ему и без того немногочисленных прав воспринимается следователем как своеобразный раздражитель, а предоставленные потерпевшему и его представителям процессуальные возможности защищать свои права и законные интересы вследствие несовершенства положений УПК РФ затрудняются на практике.

Исторически сложилось так, что на различных этапах развития правовой мысли потерпевший имел разные возможности для защиты своих прав. На ранних стадиях развития человеческой цивилизации он в силу действия принципов обвинительного уголовного процесса был вынужден буквально кулаками защищать свои права; в эпоху розыскного процесса он по причине специфики поставленных перед уголовным процессом задач вообще выпал из поля зрения законодателя, поскольку основным субъектом внимания правоприменителя стал преступник (что, впрочем, только отрицательно повлияло на его правовую защищенность). Однако все это является историческим опытом, который должен использоваться для разработки эффективных современных правовых институтов с учетом нынешних требований к правам человека, согласно которым он может защищать свои права и интересы любым не запрещенным законом способом, используя для этих целей действенный закон, а государство в лице его органов и должностных лиц обязано оказывать ему всемерную помощь в этом. К большому сожалению, огромный зарубежный и отечественный исторический опыт развития правового положения потерпевшего не был использован при разработке УПК РФ. Это привело к совокупности проблем и нерешенных вопросов, связанных с правовым положением потерпевшего в уголовном процессе.

Безусловно, УПК РФ содержит ряд положительных нововведений, регулирующих положение потерпевшего на досудебных стадиях уголовного процесса. Одной из новелл УПК РФ является возможность применения к потерпевшему и другим лицам мер государственной защиты (ч. 3 ст. 11). Позже был принят ФЗ «О государственной защите потерпевших,свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.04 г. Однако указанные правовые положения так и не нашли своего ожидаемого применения на практике (из около 350 проанализированных автором уголовных дел за 2000-2007 гг. на территории г. Москвы и Московской области только по четырем из них потерпевший воспользовался этим правом).

Таким образом, с учетом современного состояния правового регулирования положения потерпевшего и возможностей реализации его прав можно сделать вывод, что те правовые средства, которые закреплены в законодательстве, не позволяют ему в полном объеме защищать свои права. Потенциал УПК РФ со ссылкой на основополагающие нормы Конституции РФ не раскрыт в том объеме, который бы обеспечивал потерпевшему равные возможности для защиты своих прав и законных интересов по сравнению с другими участниками уголовного процесса.

Вышеуказанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросами процессуального статуса потерпевшего в различные годы занимались многие ученые-процессуалисты. К их числу относятся В. П. Божьев, А. Д. Бойков, В. Я. Дорохов, В. А. Дубривный, М. М. Гродзинский, И. М. Гуткин, М. С. Дьяченко, Л. Д. Кокорев, В. М. Корнуков, В. С. Минская, Я. О. Мотовиловкер, И. И. Потеружа, А. Р. Ратинов, Р. Д. Рахунов, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, 10. Г. Торбин, С. А. Шейфер, С. П. Щерба, П. С. Яни и др. Проблемам правового положения потерпевшего на досудебных стадиях процесса по УПК РФ посвятили свои диссертационные работы Н. Н. Василенко, О. В. Голиков, Е. Н. Гриценко, Р. М. Евлоев, Е. В. Евстратенко, И. В. Жеребятьев, А. А.Жидких, С. В. Колдин, О. В. Корнелюк, И. В. Мисник, Д. П. Чекулаев, В. Н. Шаговой и др. Создан огромный научный материал по исследуемому вопросу, однако практика применения норм УПК РФ требует с современных позиций рассмотреть проблемные вопросы реализации прав потерпевшего на досудебных стадиях. На современном этапе исследование вопросов правового положения потерпевшего по УПК РФ - практически обусловленная необходимость установить и проанализировать его плюсы и минусы, научно обосновать и предложить внесение поправок и дополнений, делающих равноправными как сторону обвинения, так и сторону защиты, что в демократическом государстве имеет немаловажное значение.

Цель диссертационного исследования - рассмотреть предусмотренные законом элементы правового положения потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства РФ, способы реализации предоставленных ему прав и внести предложения по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- провести исследование развития правового положения потерпевшего на протяжении эволюции уголовно-процессуального права на примере российского и зарубежного (Англия, Германия, Франция) законодательного опыта;

- провести анализ конституционных норм, регламентирующих правовое положение потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства РФ, в совокупности с международными нормативными актами, регулирующими вопросы прав человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства, сформулировать авторское определениепроцессуальной гарантии прав потерпевшего;

- дать общую характеристику правового положения потерпевшего на досудебных стадиях по УПК РФ;

- проанализировать проблемные вопросы правоприменения и реализации прав потерпевшим и иными лицами, защищающими его интересы, оценить практику применения предоставленных прав потерпевшему и его представителей в формировании доказательственной базы по делу;

- проанализировать правовое положение потерпевшего и его представителей при проведении следственных действиях, ограничивающих конституционные права потерпевшего;

- обосновать необходимость соблюдения конституционного принципа равенства процессуальных прав и обязанностей применительно к потерпевшему и обвиняемому в рамках уголовного процесса РФ;

- внести предложения по совершенствованию УПК РФ в части эффективной охраны прав и законных интересов потерпевшего.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, регулирующие вопросы реализации прав потерпевшим и иных лиц, защищающих его интересы на досудебных стадиях уголовного процесса РФ.

Предмет исследования представляет собой совокупность правовых норм, отражающих историю развития правового положение потерпевшего в отечественной и зарубежной практике, его конституционные гарантии соблюдения и реализации закрепленных прав, общую характеристику правового положения потерпевшего на досудебных стадиях по УПК РФ, проблемные вопросы реализации прав потерпевших и его представителей при формировании доказательственной базы по делу, а также участие потерпевшего и его представителей при производстве следственных действий, ограничивающих права потерпевшего, а также деятельности правоохранительных органов по обеспечению возможности реализации предоставленных прав.

Теоретическую основу диссертации составляют труды отечественных ученых юристов в области прав потерпевших в российском уголовном процессе, а также законодательные акты, регулирующие правоотношения с участием потерпевшего.

Методологической основой диссертации является диалектический метод научного познания, а также иные частные методы: индуктивный и дедуктивный, анализ и синтез, исторический, социологический, сравнительный, обобщение судебной и следственной практики и др.

Эмпирической базой исследования являются данные, полученные при изучении более 350 уголовных дел и анкетирования более 100 сотрудников органов прокуратуры, МВД России, ФСБ России, федеральных и мировых судей, оперативных сотрудников органов МВД России, которые предопределили комплексный подход к проведению настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна работы заключается в том, что на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики разработаны теоретические положения и рекомендации по совершенствованию механизма реализации и защиты прав и законных интересов потерпевшего и его представителей при формировании доказательственной базы по делу, участии в следственных действиях, ограничивающих конституционные права потерпевшего, и внесены научно-обоснованные предложения по изменению действующего законодательства.

Кроме того, автором сформулированы понятия потерпевшего и правовых гарантий его и его представителей; определен процессуальный механизм, обеспечивающий признание лица в качестве потерпевшего в ином порядке, чем предусмотрено в УПК РФ; разработана теоретическая модель участия потерпевшего, его представителей и иных заинтересованных лиц в расследовании преступления, в том числе в формировании доказательственной базы по делу; сформулирован ряд предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что разработанные автором положения вносят определенный вклад в развитие науки российского уголовного процесса, в частности института реализации прав и законных интересов потерпевших и его представителей на стадии предварительного расследования, совершенствование механизма использования предоставленных прав. Кроме того, внесены предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость диссертации заключается в обосновании научных рекомендаций, направленных на аргументирование необходимости соблюдения конституционного принципа равенства процессуальных прав и обязанностей применительно к потерпевшему и обвиняемому в рамках уголовного процесса РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения: 1. Сформулировано авторское определение потерпевшего как физического лица, общее в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах, которое рекомендовано для законодательного закрепления в следующей редакции: «Потерпевшим является физическое лицо, правам и законным интересам которого преступлением причинен или мог быть причинен физический, материальный, моральный вред».

2. Уточнено определение и содержание правовых гарантий потерпевшего и его представителей, под которыми автор понимает предусмотренный правом определенный механизм (основания, условия, методы, средства, предпосылки и др.) обеспечения реализации прав, обязанностей и законных интересов определенных лиц с возможностью защиты и восстановления их нарушенного или ограниченного правового положения. Предложено в качестве основной процессуальной гарантии, обеспечивающей защиту прав и законных интересов потерпевшего, считать его право на участие на основе принципа равноправия в реализации и защите своих прав и законных интересов, в том числе и в уголовномпреследовании, поскольку именно при равных правовых возможностях потерпевший, как представить стороны обвинения, может наравне со стороной защиты в полной мере осуществлять свое право на участие в расследовании преступления, тем самым принимать активное участие в формировании доказательственной базы по делу.

3. Сформулирован процессуальный механизм, обеспечивающий признание лица в качестве потерпевшего, в структуру которого входят: а) обязанность лица, ведущего расследование и суда, выносить постановление (определение) о признании лица потерпевшим незамедлительно при установлении фактических данных, свидетельствующих о причинении вреда лицу; допросить потерпевшего после его признания таковым в целях своевременного допуска его к участию в расследовании преступления; б) обязанность органа расследования и суда в необходимых случаях выносить постановление (определение) об отказе в признании лица потерпевшим или об отмене постановления о признании лица потерпевшим, которое может быть обжаловано в установленном законом порядке.

4. Предложен перечень процессуальных документов, на получение которых имеют право потерпевший и его представители на досудебных стадиях процесса, который обеспечивает доступ к правосудию указанных процессуальных фигур, а именно: постановление о возбуждении уголовного дела, о признании лица потерпевшим и отказе об этом; привлечении лица в качестве обвиняемого; прекращении уголовного преследования; прекращении уголовного дела; приостановлении производства по делу, а также иных процессуальных документов, необходимые потерпевшему для реализации своих прав и защиты законных интересов. По мнению автора, это позволит потерпевшему и его представителям наиболее эффективно и полно защищать свои права и законные интересы.

5. Законодательно обосновано предложение о возможности признания в случае смерти лица в результате совершенного преступления потерпевшим не одного, а нескольких его близких родственников при наличии их ходатайств, а также иных родственников, равно как и представителей компетентных органов муниципального управления в случае отсутствия каких-либо родственников у погибшего.

6. Разработана теоретическая модель участия потерпевшего и его представителей в формировании доказательственной базы по делу посредством их участия в производстве следственных действий, в том числе проводимых по их ходатайству, включающая: а) законодательно закрепленное право знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания; б) предоставление потерпевшему и его представителям наряду с подозреваемым (обвиняемым) право собирать предметы и документы и представлять их следователю для приобщения к материалам дела в качестве доказательств; в) право наравне с подозреваемым (обвиняемым) иметь равные правовые возможности при назначении и проведении судебной экспертизы, ознакомлении с ее результатами, а также при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования независимо от количества участвующих в деле потерпевших;

7. Сформулированы предложения по изменению и дополнению отдельных положений статей УПК РФ, регулирующих процессуальные права и обязанности потерпевшего на досудебных стадиях уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения проведенного исследования доложены на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы управления» (2005, 2006), опубликованы в четырех научных статьях общим объемом 1,73 п.л., в том числе в журнале, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ.

Кроме того, апробация результатов исследования была осуществлена путем внедрения соответствующих научных разработок в деятельность органов предварительного расследования и судов, а также в учебный процесс Московской академии экономики и права.

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Камчатов, Кирилл Викторович

Заключение

За последние несколько лет написано немало научных работ по теме прав потерпевшего. Постепенно, что, по мнению автора, является крайне положительным, правоведы стали все чаще обращать внимание на проблемные вопросы защиты прав и законных интересов не людей, совершивших преступление, а на потерпевших от их действий. Некоторые из них даже высказываются о том, что наметились многочисленные положительные тенденции в решении вопросов защиты и реализации прав потерпевших. Так, по мнению Евстратенко Е. В. «действующее уголовно-процессуальное законодательство значительно расширило права

С | о потерпевшего» ; Жеребятьев Е. В. пишет, что «новое уголовно-процессуальное законодательство России наделило потерпевшего широкими правами. Он стал активным участником уголовного судопроизводства, что является позитивным моментом в свете расширения диспозитивных начал

519 /-ч судопроизводства по уголовному делу» . Однако автор не разделяет вышеуказанные мнения и придерживается иной точки зрения.

Результаты проведенного автором исследования свидетельствуют о том, что предусмотренные международными нормативными актами, Конституцией РФ и УПК РФ нормы и гарантии реализации прав потерпевшего на досудебных стадиях процесса далеко не всегда находят свое практическое применение. Причем причина не в недостаточной правовой активности субъектов правоотношений - потерпевших и иных лиц, представляющих или защищающих их интересы, а в предоставлении фактически фиктивной правовой возможности, не имеющей под собой реальной почвы для реализации той или иной нормы. Многие элементы правового положения потерпевшего и его представителей, закрепленные в УПК РФ, не обеспечивают достижения конечной цели установления истины

518 Евстратенко Е. В. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России: дисс. канд юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 72.

319 Жеребятьев И. В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: дисс. канд. юрид. наук. Оренбург, 2004. С. 37. по делу. Надежды, возлагаемые многими юристами-исследователями и практическими работниками на УПК РФ не оправдались, а создали некую негативную совокупность нерешенных проблем, препятствующих выполнению задач и достижению целей уголовного судопроизводства.

Основная причина, как неоднократно указывалось автором в диссертации, кроется в недостаточно разработанной системе правовых норм, обуславливающей отсутствие действенного механизма для их реализации и полномерной защиты прав заинтересованных лиц. По этой причине потерпевший, вовлеченный в уголовный процесс, обладает определенным правом, но не может им воспользоваться. В свою очередь, обвиняемый имеет четко сформулированные в законе и, самое гласное, применимые на практике, правовые гарантии для защиты «любым, не запрещенным законом способом» (п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). В подтверждении своих слов, используя изложенный в диссертации материал, автор хотел бы привести сравнительную таблицу некоторых процессуальных возможностей потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) реализации и защиты своих прав:

Потерпевший Подозреваемый (обвиняемый)

Потерпевший праве получить копию постановления о признании его таковым Обвиняемый в обязательном порядке получает копию постановления о привлечении его в качестве такового

В отношении дачи показания к потерпевшему применяется формула «право-обязанность» Подозреваемый (обвиняемый) вправе давать показания или отказаться от дачи показания в связи с использованием данного права в качестве одной из форм защиты

Порядок признания лица потерпевшим, изложенный в УПК РФ, содержит только форму процессуального документа и процессуальное лицо, которые может его вынести. Порядок, основания привлечения лица в качестве обвиняемого и требования к постановлению о привлечении лица в качестве такового подробно изложены в УПК РФ

В УПК РФ не предусмотрено обязательное участие представителя адвоката в качестве представителя потерпевшего, его участие за счет средств федерального бюджета, момент допуска представителя к участию в деле УПК РФ предусматривает случаи обязательного участия защитника подозреваемого (обвиняемого), предоставление защитника за счет средств федерального бюджета, момента допуска защитника к участию в деле

Представитель потерпевшего имеет те же права, что и представляемые им лица Защитник подозреваемого (обвиняемого) обладает самостоятельным правовым положением, изложенным в отдельной статьей УПК РФ, имеет более расширенный правовые возможности в защите прав и интересов представляемых им лиц

Потерпевший ограничен в правах при ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы, а также с заключением эксперта Подозреваемый (обвиняемый) имеет полные спектр прав, предусмотренных в УПК РФ, при проведении судебной экспертизы

Потерпевший имеет право на ознакомления с материалами уголовного дела, а также ограничен в объеме ознакомления, если в деле участвуют несколько потерпевших Лицо, ведущее расследование, обязано предъявить обвиняемому материалы уголовного дела, при ознакомлении с которым он использует все права, предусмотренные в УПК РФ применительно к данному процессуальному действию.

Как видно из вышеприведенного обобщенного материала, подозреваемый (обвиняемый) находится в несравненно лучшем, чем потерпевший, правовом положении. Поэтому автор считает, что одним из основных направлений решения проблемы реализации прав и защиты интересов потерпевшего заключается внесении изменений в УПК РФ с целью уравнивания объема их правовых статусов и предоставления тем самым реальной возможности на основе равноправия защищать свои права и законные интересы. Для этого автор, основываясь на полученных в процессе исследования результатах, предлагает сформулированные в тексте диссертации предложения по изменению и дополнению отдельных положений статей УПК РФ, регулирующих процессуальные права и обязанности потерпевшего на досудебных стадиях уголовного процесса.

В завершении автор хотел бы указать на тот факт, что рассмотренные в диссертационной работе проблемные вопросы - это далеко не полный перечень правовых пробелов, которыми изобилует действующее российское законодательство. Правовое государство может называться таковым только в том случае, когда оно не только предоставляет заинтересованным лицам всевозможные права, но и гарантирует их исполнение и защиту.
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357. Результаты анкетного опроса практических работников органов МВД, прокуратуры, ФСБ РФ, судов Москвы и Московской области;396. Ресурсы сети Интернет.

358. Сводная таблица результатов опроса практических работников1. Ваш стаж работы• до 1 года 2%• от 1 до 3 лет 10%• от 3 до 5 лет 26%• от 5 до 10 лет 27%• свыше 10 лет 35%

359. Считаете ли Вы, что каждым (оконченным и неоконченным) преступлением причиняется моральный вред?• да-78%• нет-22%• затрудняюсь ответить 0%

360. Всегда ли Вы вручали копию постановления о признании лица потерпевшим последнему?• да-76%• нет-24%

361. Считаете ли Вы, что необходимо внести в УПК РФ норму, обязывающую следователя (дознавателя) вручать копию постановления о признании лица потерпевшим последнему?• да-62%• нет-38%• затрудняюсь ответить 0%

362. Разъясняете ли Вы процессуальный смысл прав, предусмотренных УПК РФ, которыми обладает потерпевший?• да-91%• нет 9%• затрудняюсь ответить 0%

363. Разъясняете ли Вы права в процессе признания лица потерпевшим, кроме тех, которые изложены в ч. 2 ст. 42 УПК РФ?• всегда 47%• иногда-51%• нет 0%• затрудняюсь ответить 2%

364. Стоит ли внести в УПК РФ изменения, обязывающие органы предварительного расследования проводить допрос лица сразу же после его признания в качестве потерпевшего?• да 42%• нет 56%• затрудняюсь ответить 2%

365. Стоит ли внести в УПК РФ специальную норму, регулирующую порядок проведения допроса потерпевшего?• да-20%• нет-75%• затрудняюсь ответить 5%

366. Считаете ли Вы, что процессуальный порядок привлечения лица в качестве потерпевшего по делам о преступлениях, последствиями которых явилась смерть лица, достаточно разработан в УПК РФ (ч. 8 ст. 42 УПК РФ)?• да-51%• нет-48%• затрудняюсь ответить 1%

367. Стоит ли внести в УПК РФ специальные нормы (статьи в УПК РФ), регулирующие процессуальный статус законного представителя и представителя потерпевшего?• да-58%• нет 40%• затрудняюсь ответить 2%

368. Считаете ли Вы, что необходимо процессуально закрепить возможность предоставления адвоката в качестве представителя потерпевшего за счет средств федерального бюджета?• да-68%• нет-29%• затрудняюсь ответить 3%

369. Считаете ли Вы, что необходимо процессуально закрепить обязательное участие адвоката в качестве представителя потерпевшего?• да-0%• нет-98%• затрудняюсь ответить 2%

370. Н.Считаете ли Вы, что процессуальный порядок участия потерпевшего в доказывании достаточно разработан в УПК РФ для его всестороннего участия в расследовании преступления?• да-66%• нет-18%• затрудняюсь ответить 16%

371. Считаете ли Вы, что следует расширить процессуальные возможности участия потерпевшего и его представителей при ознакомлении с постановлением о назначении и заключением по судебной экспертизе?• да-26%• нет 66%• затрудняюсь ответить 8%

372. Считаете ли Вы, что следует расширить процессуальные возможности участия потерпевшего и его представителей при ознакомлении с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия?• да-14%• нет 78%• затрудняюсь ответить 8%

373. Считаете ли Вы, что проведение принудительных освидетельствования и изъятия образцов для сравнительного исследования является правомерным применительно к требованиям УПК РФ?• да-77%• нет-10%• затрудняюсь ответить 13%

374. Стоит ли процессуально закрепить принудительное проведение освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования?• да-72%• нет-11%• затрудняюсь ответить 17%

375. Считаете ли Вы, что процессуальный порядок проведения эксгумации достаточно разработан в УПК РФ?• да-34%• нет-34%• затрудняюсь ответить 42%

376. В опросе принимало участие более 100 практических работников прокуратур различных уровней г. Москвы и Московской области, судья федеральных судов г. Москвы, следственные и оперативные работники органов следствия и дознания МВД РФ, ФСБ РФ.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>