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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров"

Актуальность темы исследования. За последнее время предприняты попытки серьезного реформирования судебной системы и судебных стадий уголовного процесса. Многие новеллы, закрепленные в Конституции России, а также в других федеральных законах, служат прежде всего обеспечению конституционных гарантий прав граждан в сфере уголовногосудопроизводства. В частности, реализацией в установленном для уголовного процесса порядке конституционного права на обжалование в суд решений и действий государственной власти и должностных лиц (ч.2 ст. 46 Конституции РФ) является право на обжалование судебных решений.

Реформа суда идет по пути внедрения в уголовный процесс институтов апелляции наряду с кассационным производством в целях проверки и пересмотра приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу. Сейчас происходит создание одноименного института апелляции, а не воссоздание старого, так как это осуществляется в других экономических и политических условиях и в соответствии с иными этическими принципами. Поэтому существует необходимость комплексного освещения этого вопроса с учетом реалий сегодняшнего дня.

Постепенно преобразованию подвергается кассационное производство. За весь период советского законодательства оно претерпевало различные изменения, в результате чего образовалась новая, характерная для нашего процесса форма пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, которая соединила в себе элементы апелляции и кассации, а также ревизионное начало.

Порядок пересмотра судебных решений должен обеспечивать недопустимость вступления в законную силу и исполнение незаконного приговора, предотвращать затягивание исполнения судебного решения, неосновательные жалобы, обращение в различные судебные инстанции и неоднократный пересмотр приговора.

Поэтому важно детально исследовать проблемы, связанные с правовым регулированием пересмотра судебных решений, спрогнозировать трудности его практического осуществления и возможности их предотвращения и, исходя из этого, определить условия, при котором функционирование этой процессуальной системы будет эффективно.

Степень разработанности темы. В уголовно-процессуальной науке уделялось достаточно внимания проблемам проверки не вступивших в законную силу решений. В дореволюционной литературе освещались вопросы как апелляционного, так и кассационного производства (И. Бентам, С. И. Викторе кий, А.Ф. Кони, Н.Ланге, П.И. Люблинский, К.Ю.А.Миттермайер, И.В.Михайловский, Н.В.Муравьев, ВН. Палаузов, H.H. Полянский,

A.К.Рихтер, H.H. Розин, В.К. Случевский, Л.И.Созонов, Дж. Стифен, E.H. Тарновский, И.Я.Фойницкий, А.Фон-Резон и другие).

В уголовном процессе советского периода по известной причине практически все внимание было сосредоточено на сущности и проблемах кассации и лишь очень незначительные замечания имелись об апелляционном производстве. Отдельные проблемы проверки судебных решений в суде кассационной инстанции были предметом обсуждения и исследований

B.Арсеньева, В.И.Баскова, А.Д.Бойкова, М.М.Гродзинского, Э.Ф.Куцовой, В.П.Нажимова, П.А.Лупинской, Я.О.Мотовиловкера, П.Ф.Пашкевича, И.Д.Перлова, И.Л.Петрухина, В.А.Познанского, Р.Д.Рахунова, А.Л.Ривлина, М.С.Строговича, О.П. Темушкина и другие).

Необходимо отметить, что такая проблема, как эффективность производства в суде кассационной, а тем более апелляционной инстанции вообще не удостоилась широкого обсуждения.

В настоящее время ставятся и обсуждаются вопросы, связанные с реформированием производства в вышестоящих судах В.П.Божьевым, В.П. Кашеповым, Л.Д.Кокоревым, Н.А.Колоколовым, В.З. Лукашевичем, И.Л.Петрухиным, В.И.Радченко, В.И.Рохлиным и многими другими процессуалистами. Выходят в свет отдельные монографии, где исследуются проблемы апелляционного производства в уголовном и гражданском процессе (А.С.Александров, Н.Н.Ковтун, Е.А.Борисова, Р.И.Маметов, М.К.Треушников и другие).

В исследовании данного вопроса важно изучение опыта зарубежных государств. Характерные особенности систем обжалования и проверки не вступивших в законную силу судебных решений в зарубежных государствах отражены в работах С.В.Боботова, В.М.Николайчика, К.Ф.Гуценко, Р.Уолкера, Э.Б.Мельниковой, З.М.Черниловского, Б.А.Филимонова, Ф.М.Решетникова, а также в трудах многих зарубежных процессуалистов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками процесса в ходе обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, а предметом - деятельность участников и их правоотношения в стадии апелляционного и кассационного производств.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего исследования является теоретический анализ института проверки приговоров в кассационном и апелляционном порядке и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, направленных на обеспечение быстрого и доступ но го рассмотрения дел в апелляционных и кассационных судах, эффективного пересмотра решений нижестоящих судов вышестоящими судами.

Эта цель определила постановку следующих задач:

1) проанализировать сущность и значение, института обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений;

2) проследить процесс возникновения и развития апелляционного и кассационного порядка пересмотра судебных решений;

3) рассмотреть содержание апелляционного и кассационного производств по отношению к различным историческим формам уголовного судопроизводства;

4) определить поводы и основания к возбуждению производства в апелляционном и кассационном судах;

5) исследовать проблемы, возникающие при становлении апелляционного производства в российском уголовном процессе, определить его характерные черты;

6) проанализировать изменения, которым подвергается стадия кассационного производства;

7) сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их решению. Диссертационное исследование является первым комплексным монографическим исследованием апелляционного и кассационного производств.

К новым результатам диссертационного исследования можно отнести: исследование правовой природы производства по уголовным делам в суде апелляционной и кассационной инстанций, сущности и значения апелляционного, ревизионного и кассационного производств, исследование содержания форм пересмотра в уголовном процессе в рамках конкретной исторической и национальной формы; условий, при которых дифференцированная система обжалования и проверки приговоров окажется оптимальной.

С позиций системного подхода предпринята попытка определить место института пересмотра судебных решений в системе конституционных прав граждан .

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что впервые сделана попытка комплексного монографического исследования апелляционного и кассационного производств. Результаты работы пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права. Диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на ряд возникающих в российском уголовном процессе проблем в данной сфере, на отсутствие отдельных правовых норм в законе, позволяющих повысить эффективность указанных форм пересмотра.

Выводы и предложения по рассматриваемой теме могут быть использованы в качестве теоретической основы для исследования иных проблем, касающихся института обжалования и проверки не вступивших в законную силу судебных решений.

Практическая значимость исследования. Практическое значение работы заключается в использовании рекомендаций по реформированию законодательства в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Теоретические положения и выводы работы могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в преподавании курса «Уголовный процесс».

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, юридический, статистический, социологический, сравнительно-правовой и другие методы научно-исследовательской работы.

В работе используются труды специалистов по истории и теории государства и права, судоустройству, уголовному процессу, социологии, гражданскому и арбитражному процессу и другим отраслям научных знаний.

Нормативная база исследования. Нормативную базу исследования составляют нормы международного права, Конституции РФ, законодательства зарубежных стран, дореволюционной России, действующего российского законодательства, Проекта УПК РФ, принятого в первом чтении Государственной Думой РФ, Постановлений Конституционного Суда, Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и другие.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты анкетирования около 150 работников районных судов, городского суда города Санкт-Петербурга; кассационная практика городского суда Санкт-Петербурга и Ленинградского областного суда, статистика по работе судов кассационной инстанции за 1998-2000 годы, обзор арбитражнойпрактики, материалы участия прокуроров в рассмотрении дел судами.

Положения, выносимые на защиту:

1. В контрольных стадиях процесса, в частности, при производстве по пересмотру приговоров цели правосудия имеют специфическую направленность, вызванную необходимостью исправлять судебные ошибки, оказывать содействие правильному разрешению дела, тем самым охраняя права и интересы граждан. С одной стороны, целью рассматриваемой стадии процесса является проверка и оценка правосудности - законности и обоснованности - приговора. Она является проекцией общей цели уголовного процесса - достижение объективной истины по конкретным уголовным делам. С другой стороны, на вышестоящие суды возлагается обязанность по предотвращению неблагоприятных последствий для лиц, участвующих вделе. Государство признает недействительным приговор, проверив его на соответствие требованиям справедливости или требованиям закона. Средством такой проверки может служить лишь проверка приговора компетентными органами государственной власти, то есть органами судебной власти. На этом основании и существует институт обжалования и проверки судебных решений, не вступивших в законную силу.

2. Возникновение и развитие общественных отношений на различных исторических этапах обусловило существование двух (исторических) форм проверки судебных решений, не вступивших в законную силу — апелляционное и кассационное производства.

Апелляционное производство (лат.арреИаио - обращение, жалоба) - это пересмотр вышестоящей инстанцией по жалобам заинтересованных лиц решений нижестоящего суда по фактическим и юридическим основаниям путем нового судебного разбирательства с вынесением собственного приговора.

Кассационное производство (лат. саБяайо - отмена, уничтожение) - это проверка вышестоящей инстанцией по жалобам заинтересованных лиц приговора нижестоящего суда, не вступившего в законную силу, ограничивающийся юридической стороной дела и вынесением решения об отмене или изменении приговора.

Можно рассматривать в качестве третьей исторической формы пересмотра ревизионное производство. С другой стороны, ревизия может выступать лишь как система определенных правовых последствий обжалования (благоприятных либо неблагоприятных для осужденного).

Каждый из двух способов проверки решений редко существует в чистом виде. Поэтому процессуальной науке известна классификация как апелляции (полная и неполная) так и кассации (чистый и смешанный типы). Смешанный тип может подразумевать наличие множества модификаций, подтверждение этому служат национальные формы (модели) проверки приговоров, не вступивших в законную силу, существующие в различных государствах.

Содержание апелляционного и кассационного производств в различных исторических формах процесса неодинаково. Однако прямой зависимости той или иной формы пересмотра от наличия свойств состязательности или розыска в уголовном процессе нет.

3. Практика современного уголовного судопроизводства зарубежных стран свидетельствует о достаточно высокой эффективности как апелляционного, так и кассационного производства, его значимости в осуществлении задач уголовного процесса. Тем не менее следует быть осмотрительным в заимствовании российским законодателем зарубежных конструкций, необходимо вырабатывать и далее национальную систему пересмотра не вступивших в законную силу решений.

4. Производство в апелляционной и кассационной инстанции образуют в уголовном процессе России две самостоятельные стадии. Как и другие стадии, они обладают внутренней завершенностью и относительной самостоятельностью. Как апелляционное, так и кассационное производство имеют, помимо общих, свои специфические задачи, определенный круг участников, особую процессуальную форму и свое итоговое решение завершающий стадию юридический акт. Применительно к российскому уголовному судопроизводству можно определить стадии апелляционного и кассационного производства следующим образом:

Апелляционное производство - это проверочная стадия уголовного процесса, заключающаяся в деятельности и правоотношениях его участников по пересмотру не вступившего в законную силу приговора или постановления мирового судьи.

Кассационное производство - это проверочная стадия уголовного процесса, заключающаяся в деятельности и правоотношениях его участников по проверке приговоров суда первой инстанции и решений апелляционного суда, не вступивших в законную силу.

Теоретический анализ законодательства и практики позволяют сделать вывод, что российское кассационное производство представляет собой не что иное как неполную апелляцию с элементами ревизии.

5. Рассмотрение в апелляционном и кассационном судах возможно при наличии повода и оснований.

Поводом к возбуждению производства в вышестоящем суде является предусмотренные уголовно-процессуальным законом юридические акты, в связи с чем вышестоящий суд обязан в любом случае возбудить производство по проверке решения нижестоящей инстанции. Этими актами являются жалоба кого-либо из участников процесса либо протест прокурора.

Основаниями для рассмотрения дела в кассационной или апелляционной инстанции могут служить достаточные данные, свидетельствующие о нарушении материального или процессуального закона, и требующие поэтому отмену либо изменение первоначального решения.

Изначально основания для апелляционного рассмотрения шире, нежели в кассационном производстве, поскольку апелляционный суд может рассмотреть дело как по фактическим, так и по юридическим вопросам. Кассационная же инстанция ограничена рассмотрением дела по юридическим основаниям. Тем не менее при смешанном характере кассации судвправе рассматривать и вопросы, касающиеся фактических обстоятельств.

6. Основными направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства, касающиеся апелляционного и кассационного производств, являются: 1) распространение апелляционного порядка на пересмотр приговоров, вынесенных по первой инстанции единолично судьей районного суда; 2) установление коллегиальности в рассмотрении дел в апелляционном порядке; 3) установление оптимальных сроков обжалования и рассмотрения дел в апелляционном и кассационном производствах; 4) определение и законодательное закрепление процессуального статуса прокурора и вышестоящего прокурора на стадии кассационного производства и их полномочий; 5) разграничение оснований отмены и изменения приговора в кассационном и апелляционном порядке, в том числе тогда, когда дело пересматривается в двух этих инстанциях; 6) более четкое определение полномочий апелляционной и кассационной инстанции на вынесение итоговых решений, а также установление формы решений для апелляционной инстанции; 7) наделение кассационной, а также апелляционной инстанции правом на частичную отмену приговора; 8) обязательное изготовление протокола заседания суда кассационной инстанции и многие Другие.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского Университета МВД России, на заседаниях которой неоднократно осуществлялось ее обсуждение.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на российских и международных научно-практических конференциях: «Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе» (Санкт-Петербургская Высшая школа МВД РФ, 15-16 мая 1996 года), «Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс» (Санкт-Петербург, 9-10 апреля 1998 года), «Актуальные проблемы защиты и безопасности: тезисы докладов 111 Всероссийской научно-практической конференции» (Санкт-Петербург, 4 апреля 2000 года), межкафедральном научно-практическом семинаре «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» 26 мая 2000 года.

Основные идеи данного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского Университета МВД России.

По теме диссертации опубликовано 5 научных статей общим объемом

0,7 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме 198 страниц, и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лантух, Наталия Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации дан теоретический анализ понятия, сущности и значения обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Вышестоящий суд также, как и суд первой инстанции, осуществляет правосудие по уголовным делам, которое, как известно, имеет многоцелевой характер. В свою очередь это формирует для вышестоящего суда множество определенных задач. Основной задачей обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу решений суда всегда является устранение возникшего или грозящего возникнуть вреда посредством вынесения нового судебного решения. Цель данной деятельности судов заключается в предотвращении вступления в законную силу и исполнения незаконных и необоснованных приговоров. В свою очередь это служит гарантией для гражданина, общества и государства в целом от незаконного и необоснованного осуждения либо, наоборот, оставления виновного без наказания. Таким образом, значение института производства в суде апелляционной и кассационной инстанции заключается в том, что оно: 1) является формой осуществления вышестоящими судами надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов; 2) служит существенной гарантией прав и законных интересов сторон; 3) обеспечивает единообразное понимание и применение закона. Таким образом, проверка состоявшихся в суде первой инстанции решений имеет не только юридическую (конституционно-правовую в том числе), но политическую и социальную природу.

2. Обжалование и пересмотр приговоров имеет исторические предпосылки. Возникновение и развитие определенных общественно-политических отношений на различных исторических этапах обусловило существование двух исторических форм (способов) проверки судебных решений, не вступивших в законную силу - апелляционного и кассационного производств. В качестве относительно самостоятельной формы можно рассматривать и ревизионное производство.

По своей процессуальной природе апелляционное производство - это проверка обжалованного либо опротестованного приговора с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств дела и применения закона посредством повторного судебного разбирательства с вынесением собственного приговора либо изменением первоначального решения.

Кассационное производство (лат. савзаио - отмена, уничтожение) -это проверка обжалованного (опротестованного) приговора по юридическим основаниям, связанным применением материальных и процессуальных норм с вынесением решения об отмене приговора и направлении дела на предыдущие стадии процесса.

3. Содержание производства по пересмотру судебных решений не зависят напрямую от исторической формы всего уголовного процесса, тем не менее тесно связаны с ней. Состязательный, розыскной или смешанный процессы влияют на содержание той или иной формы пересмотра.

Так, розыскной процесс, исключая личное участие из судебного производства вообще, отрицал их и в судебном пересмотре. Следствием этого выступает ревизионное начало, где движение дел вовсе не зависело от воли и действия лиц, заинтересованных в деле. Ревизию можно рассматривать и в качестве самостоятельной исторической формы пересмотра, порожденную розыскным характером уголовно-процессуального права. Число инстанций пересмотра обычно было велико, дела двигались крайне медленно и в процессе господствовала судебная волокита. Само обжалование было предельно свернуто.

Наоборот, состязательный процесс строит процессуальный институт судебной проверки на принципах личного участия и активности сторон. На первый план выдвигаются интересы быстроты производства и непоколебимости судебных решений получает большое признание, которые приводят к сокращению числа инстанций производства.

Смешанный процесс, принимая для судебного пересмотра начало жалобы, сохраняет также и черты ревизионного начала.

Однако проводимое различие форм судопроизводства по порядку пересмотра судебных решений, пределам прав вышестоящей судебной инстанции в их изменении не может быть признано строго научным в правовом отношении. Так, апелляция, традиционно относимая к формам обжалования для состязательного процесса, широко допускается винквизиционном судопроизводстве ХУШ-Х1Х веков и одновременно по политическим соображениям не разрешалась до известного времени на решения судов присяжных в Англии и во Франции. Состязательный и розыскной процессы имели и апелляцию, и ревизию, и кассацию, знают запрет и дозволение «поворота к худшему» при пересмотре приговоров. Так, допускаемое ухудшение положение апеллятора в английском процессе может восприниматься как последовательность проведения состязательного начала.

4. Названные формы и их содержание выделили три основных модели систем пересмотра не вступивших в законную силу решений - французскую, германскую и английскую. Они имеют больше предпосылку общественно-политического, социального, национального свойства и отличаются своими особенностями. Франция известна как родина кассации, а в Германии на почве апелляции выросла ревизия, Англия отличается наличием лишь апелляции, которая именно здесь имеет «свой» характер и почитается за признак состязательности в процессе. В свою очередь эти модели в той или иной степени заимствованы остальными государствами, приобретая еще большую самобытность. Так, в английской системе права (США, Англия, Канада, Австрия) «не знают» термина «кассация», однако здесь существует множество проявлений континентального кассационного производства. Законодательство России прошлого века, а затем советское законодательство первоначально тяготевшее к французскому построению уголовного процесса, восприняло с полным воодушевлением сначала австро-венгерские уставы, а затем также активно в 20-х годах XX века - германское законодательство. Характеристика зарубежных институтов обжалования и пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, оценка их эффективности позволяют говорить о степени целесообразности создания подобных процессуальных институтов в России по «западным образцам» и о необходимости формирования национальной доктрины судопроизводства.

5. Каждая из исторических форм проверки решений редко существует в чистом виде. Поэтому процессуальной науке известна классификация как апелляции (полная и неполная) так и кассации (чистый и смешанный типы). Это зависит от действии принципов в производстве, характера процесса доказывания при рассмотрении дела и полномочий суда. Смешанный тип при этом может подразумевать наличие множества модификаций с включением в производство элементов той или иной исторической формы.

5. Апелляционное и кассационное производства представляют в уголовном процессе России две самостоятельные стадии судопроизводства. Это контрольные стадии уголовного процесса, в рамках которой происходит проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений, не вступивших в законную силу. Круг субъектов, их полномочия, процессуальная форма, характер принимаемых решений различаются в апелляционном и кассационном производстве, что характеризует их как самостоятельные стадии. Апелляционная инстанция является судом второй инстанции, кассационный суд может быть судом как второй, так и третьей инстанции тогда, когда решение апелляционного суда подвергаетсяобжалованию в кассационном порядке.

5. Возбуждение производства в апелляционной либо кассационной инстанции по общим процессуальным правилам возможно лишь при наличии повода и оснований. Поводом к рассмотрению дела в вышестоящем суде является жалоба участника процесса либо протест прокурора. Обжалование (опротестование) в целом влечет за собой определенные правовые последствия: суспензивность, деволютивность, экстинктивность и другие.

В силу определенных различий в процессуальной форме апелляционного и кассационного производств для рассмотрения дела в этих стадиях предусматриваются фактические и(ли) юридические основания. В уголовно-процессуальном законодательстве каждого государства устанавливаются конкретные апелляционные и кассационные основания. В апелляционном производстве круг оснований должен быть шире, нежели в апелляционном производстве. В российском уголовном процессе данные институты практически не отличаются друг от друга, что вызывает критику с нашей стороны.

6. Основными направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего апелляционное и кассационное производства, должны являться: а) распространение апелляционного порядка на пересмотр приговоров, вынесенных по первой инстанции единолично судьей районного суда. б) предоставление возможностиразбирательства дела коллегией судей, а не единоличным судьей.

В апелляционном производстве в качестве вышестоящего суда не должен выступать судья единолично; в) установление оптимальных сроков обжалования и рассмотрения дел в апелляционном и кассационном производстве.

Анализ сложившейся правоприменительной практики показывает, что законодателем пока не предусмотрен механизм контроля за движением дел, находящихся в производстве судов. Существует необходимость в установлении более четких границ для исчисления сроков рассмотрения дел в вышестоящем суде. Необходимо предоставить участникам процесса более длительный срок на обжалование судебных решений; г) определение статуса прокурора на стадии апелляционного производства, а также статусов и полномочий вышестоящего и нижестоящего прокуроров в стадии кассационного пересмотра. д) четкое определение и точное разграничение оснований отмены и изменения приговора в кассационном и апелляционном порядке.

Анализ соответствующих статей проекта УПК привел автора к выводу, что основания отмены и изменения судебных решений нуждаются в более детальной разработке. Так, например, включение сугубо кассационного основания к отмене приговора - существенного нарушения процессуального закона - в число апелляционных, сводит на нет значение воли сторон при осуществлении апелляционного пересмотра. Необходимость специального указания такого основания для апелляционного пересмотра приговора, как несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести совершенного преступления и личности подсудимого, имелась бы в том случае, если бы апелляционный суд был бы вправе пересматриватьприговор только лишь в отношении правильности меры наказания; е) детальное определение полномочий апелляционной и кассационной инстанции;

Совершенствованию подлежат нормы, регулирующие деятельность по вынесению итоговых решений. Кроме того, предлагается решить вопрос о регламентации оснований для возвращения дела на дополнительное расследование и прекращения дела для каждой из рассмотренных стадий; ж) наделение кассационной инстанции правом на частичную отмену приговора.

Частичная отмена приговора является одним из рациональных методов исправления судебных ошибок, которая способствует быстроте судопроизводства, повышению авторитета судебной деятельности и обеспечивает гарантии интересов осужденного и общества; з) обязательное изготовление протокола заседания суда кассационной инстанции.

В работе формулируются и другие предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся апелляционного и кассационного производств.

6. Эффективность судебной защиты должна закрепляться в рациональном по количеству и характеру процессуальных действий регламенте судопроизводства, способном обеспечить достижение цели данной стадии, а также в равенстве сторон и их взаимодействии с судом в ходе процесса. В этой связи, перефразируя Луция Аннея Сенеку, можно сказать: чтобы найти необходимое, не следует искать лишнего. Эффективность как качество деятельности должна быть обеспечена в возможности оказания быстрой и судебной защиты, гибкой судебной процедуры, в максимально короткие сроки от момента обращения в суд с жалобой и до вступления приговора в законную силу. Оптимизация апелляционного производства должна включать в себя четкую определенность целей и задач, организацию их достижения средствами системы судопроизводства (рациональное использование ресурсов - денежных средств, людей, техники, информации) и средствами «внешней среды» (предоставление ресурсов и оказание управляющих воздействий).
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