

На правах рукописи



Гусева Наталья Александровна

**РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД В ОПРЕДЕЛЕНИИ
СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА В СОВРЕМЕННОМ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

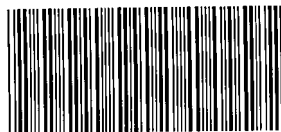
22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

1 8 ОКТ 2012

Санкт-Петербург - 2012



005053620

Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете на кафедре теории и истории социологии факультета социологии

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Бороноев Асалхан Ользонович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор,
Национальный государственный Университет
физической культуры, спорта и здоровья имени
П.Ф.Лесгафта, декан социально-гуманитарного
факультета
Росенко Светлана Ивановна

кандидат философских наук, Санкт-Петербургский государственный университет,
доцент кафедры социологии политических и
социальных процессов
Мельников Евгений Геннадьевич

Ведущая организация: **Санкт-Петербургский государственный аграрный университет**

Защита состоится 30 октября 2012 года в 18.00 на заседании диссертационного совета Д 212.232.13 при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, ауд. 324

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан 24 сентября 2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук



Соколов Николай Викторович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В систему любого общества встроен механизм социального контроля. Вознаграждение как его позитивная санкция всегда было основным стимулом деятельности социальных субъектов. Одним из типов такого вознаграждения является награда. Награда не только поощряет, но обладает широкой функциональностью в отношении индивида и общества.

С появлением государственности стали зарождаться награды высшего уровня – государственные. Оформление наград в систему в России, как и в других странах, привело к возрастанию их социальной значимости. Награды стали не просто знаком отличия, но и символом статуса, и инструментом государственного влияния на общество.

Любая система государственных наград при грамотной политике выстраивается в соответствии с задачами развития общества на конкретный исторический период, что делает систему релевантной вызовам времени, потребностям и государства, и общества. Неслучайно среди исследователей сложилось мнение, что система государственных наград является «лицом эпохи». Кроме того, система отражает ряд важнейших стратификационных параметров общества, а изначально была «зеркалом» его деления.

Российская система государственных наград много раз подвергалась изменениям так же, как и государственная награда многократно переживала изменение своей роли в обществе. Трансформационные процессы в России последних 20 лет затронули все аспекты наградных отношений по линии «общество-индивид-государство». Однозначно изменилось место государственных наград в общественном мнении и в СМИ. Очевидно, что последнее является следствием качественной модификации влияния государственных наград на социальный статус. Однако характер этого воздействия в его целостности до сих пор оставался вне поля зрения социологов. Масштаб награждения в стране при этом остается весьма крупным. Вместе с тем наблюдается беспрецедентный рост числа других видов наград (общественных, корпоративных, конфессиональных, ведомственных, муниципальных, квазинаград), а также возрастание количества противоправных действий в отношении государственных. Исследование системы государственных наград особенно важно во время трансформирующейся идентичности российского общества и попыток самоопределения, т.е. в настоящий момент.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью изучения трансформации взаимосвязи государственных наград и социальных статусов в современном российском обществе, а также изменением места государственных наград в процессе социальной стратификации. Понимание сущности происходящих процессов позволит скорректировать систему государственных наград и в особенности наградную политику в их реальном соответствии с провозглашаемыми

властью приоритетами развития страны. Анализ социальной значимости государственных наград в ее многоаспектности даст возможность определить эффективность последних преобразований системы, связанных с выходом нового Указа Президента в сентябре 2010 г., и определить наиболее рискованные области.

Степень научной разработанности проблемы. Впервые на проблему вознаграждений и наград обратил пристальное внимание П.А.Сорокин в своей известной работе «Преступление и кара, подвиг и награда» (1913 г.). В дальнейшем проблема вознаграждений (понимаемая в очень широком смысле) разрабатывалась преимущественно в рамках бихевиоризма – Дж.Хомансом, П.Блау, И.Гоффманом, др.

В России интерес к изучению непосредственно наградной системы разных периодов возник с приходом 1990-х гг. XX в. Именно на это время приходится подавляющий массив работ, среди которых преобладают исторические, правовые и философские.

Большинство работ посвящено описанию хронологии появления, «жизни и судьбе» наград, фалеристике, описанию отдельных исторически значимых ситуаций, в которых награды играли важную роль, а также раскрытию малоизвестных неординарных фактов в широком социальном контексте. В числе таких авторов можно назвать В.Н. Балязина, Г.В. Вилинбахова, В.А. Дурова, Н.А. Ионину, А.Н. Казакевича, Н.А. Кузнецова, Г.А. Мурашева, О.С. Смыслова, Н.И. Чепурнова, А.А. Щелокова и др.

Исследования правового статуса наград, нормативной продуманности системы проводили такие ученые как В.М. Дуэль, Ю.Л. Кушер, Ю.В. Тимошин, Е.В. Трофимов и др.

Социально-философский и социокультурный аспекты системы государственных наград рассматривали А.В. Деднев, А.Л. Демин и др.

Особое место среди исследований занимает единственная социологическая работа А.Н. Малинкина, объектом которой стала советская система государственных наград.

Гораздо большую разработку в науке получила теория социальной стратификации, теория социального статуса и его символов в трудах К. Маркса, М. Вебера, Т. Парсонса, К. Дэвиса и У. Мура, Р. Мертона, Л. Уорнера, П.Сорокина, П.Бурдьё, Э. Гидденса, Т. Веблена и др. Среди отечественных имен – О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, Т.И. Заславская, Н.Е. Тихонова, М.Н. Руткевич, З.Т. Голенкова, И.В. Мостовая, С.И.Росенко и др.

Признавая безусловный вклад исследователей в изучение государственных наград и социальной стратификации, стоит отметить, что за рамками изучения до сих пор оставалась прямая взаимосвязь между государственными наградами и социальными статусами в современном российском обществе.

Цель и задачи исследования. В диссертационной работе поставлена цель: исследовать содержание, место и значение государственных наград современного российского общества и показать их роль в статусном

определении в процессе стратификации. Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

- 1) описать социальную природу наград, выявить их функции и дисфункции;
- 2) исследовать специфику государственных наград как осевого элемента их системы;
- 3) объяснить функционирование государственных наград как символов социального статуса;
- 4) определить наличие динамики социального статуса индивида до и после получения государственной награды;
- 5) выделить критерии стратификации, на которых основана российская система государственных наград;
- 6) выявить факторы, которые увеличивают/уменьшают вероятность получения государственных наград, и показать проблемы современной наградной политики.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются социальная природа государственных наград. **Предмет** исследования – влияние государственных наград на социальный статус в современном российском обществе.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретическую основу диссертации составили концепции социальной стратификации, социального статуса и его символов М.Вебера, П.Сорокина, О.И. Шкаратана, Н.Е. Тихоновой, И.В.Мостовой; концепция наград П.Сорокина; концепция символического капитала П.Бурдьё; концепции элит Х.Лассуэля и М.Бет; концепции социальной и исторической памяти М. Хальбвакса, Л.П. Репиной; концепции социального престижа А.Б. Гофмана, И.И. Грунтовского; концепция социальной значимости А.О.Бороноева и П.И.Смирнова.

В качестве методологической основы диссертационного исследования выступают общенаучные логико-эвристические методы – анализа и синтеза, индукции и дедукции, принцип взаимозависимости, междисциплинарный подход, а также непосредственно социологические методы: анализ документов, статистический анализ данных, полуформализованное интервью.

Эмпирическая база. Источниками фактологической информации послужили первичные результаты проведенного исследования, полученные с помощью следующих методов:

- статистический анализ указов Президента РФ о награждении, опубликованные на официальном сайте за период с мая 2008 по апрель 2011 (n=600 чел.), и указов Президиума Верховного Совета СССР, опубликованных в «Вестнике Верховного Совета СССР» за период с 1968 по 1970 гг. (n=2654 чел.);

- индивидуальная экспертная оценка (n=12 чел.) в форме полуформализованного (фокусированного) интервью;

- полуформализованное (фокусированное) интервью с награжденными государственными наградами (n=18 чел.).

Источниками вторичных данных выступили исследования отечественных социологов по проблемам социальной стратификации: В.Ф. Арутюняна, Е.С. Балабановой, Л.А. Беляевой, Л.А. Гордона, М.К. Горшкова, М.Н. Давыдовой, Е.Д. Игитханяна, О.В. Крыштановской, М.Н. Руткевича, Р.В. Рыбкиной, Г.Р. Хамзиной, М.Ф. Черныша и др.

Достоверность данных и обоснованность выводов, полученных в диссертационном исследовании, обеспечивается теоретико-методологической базой, применением надежных и апробированных методов эмпирического исследования, соблюдением необходимых конкретно-методологических требований.

Научная новизна исследования.

1. Предложена авторская трактовка государственных наград как формы положительной санкции, символа социального статуса и атрибута социального признания, влекущего за собой изменение социального статуса субъекта.

2. Проанализирована идеологическая и социокультурная составляющая современной системы государственных наград. Государственные награды представлены как форма диалога государства, индивида, общества.

3. Доказано, что государственные награды являются носителем коллективной и персонифицированной исторической памяти, будучи одновременно и результатом, и инструментом ее формирования.

4. Система государственных наград исследована как один из механизмов социальной стратификации.

5. Выявлены основные факторы, определяющие вероятность получения государственной награды.

6. Выделены наиболее существенные причины падения социального престижа государственных наград.

Положения, выносимые на защиту.

Основные научные результаты, выносимые на защиту и отражающие конкретный личный вклад автора в разработку проблемы, следующие:

1. Государственная награда – это законодательно установленная форма положительной санкции государства за соответствующее сверх-норме поведение индивида или социальной группы и/или достижение выдающихся результатов в общественно значимой деятельности, влекущее за собой изменение социального статуса награждаемого субъекта. Как символ социального статуса и атрибут социального признания государственная награда может превращаться в элемент символического капитала и приносить социальные выгоды.

2. Современная система государственных наград характеризуется эклектичностью в силу попытки соединить три различные эпохи в истории страны: монархическую Россию, СССР и РФ. Особенности иерархии и сам характер наград, наградная политика и непосредственно практика награждения позволяют судить о приоритетах развития страны, кризисе в отдельных сферах, признаках назревших социальных проблем, дают

возможность прогнозирования эффективности проводимой политики и поддержания социальной стабильности, а также возможности манипулирования общественным мнением.

3. Государственные награды являются формой исторической памяти общества, которая способствует укреплению идентичности, осмыслению настоящего посредством прошлого и сплочению представителей разных поколений. Коллективная память в наградах актуализируется посредством обозначения важнейших событий, имен выдающихся исторических личностей, общенационально значимых символов, светских и религиозных, наградных практик. Персонифицированная – сохраняется через память «о великом предке».

4. В системе государственных наград существуют основания социальной стратификации: должность/звание, профессиональный стаж, сфера деятельности, сектор и отрасль экономики, гендер; степень участия в том или ином событии, отношение к историческому периоду, вид награды, льготы и привилегии; род заслуги, количество и качество уже имеющихся наград. Опираясь на них, можно охарактеризовать социальный статус награжденного, а также измерять наградоёмкость отдельных социальных статусов. Кроме того, они указывают на референтность общности награжденных.

5. Вероятность получения государственной награды находится в прямой корреляции от следующих факторов: занятость индивида в государственном или частном секторе; размер организации; механизм награждения; характер межличностных отношений с непосредственным руководителем; правящая власть.

6. Государственные награды современного российского общества претерпели значительное падение социального престижа в силу таких причин, как: качественная трансформация ценностно-нормативной системы современного российского общества; изменение влияния важнейших институтов социализации на формирование отношения к наградам – семьи и СМИ; эклектичность и незрелость наградной политики, проводимой с начала возникновения нового государства; репликация негосударственных наград.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в разработке методологии и инструментария изучения государственных наград, в определении их места и роли, развитии понимания взаимосвязи государственных наград с социальными статусами и процессом социальной стратификации, представления наград как формы диалога общества, индивида и государства.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для коррекции системы государственных наград и проводимой наградной политики; в дальнейшем теоретическом и эмпирическом изучении проблем социальной стратификации, проблем социального статуса и государственных наград. На основе полученных данных могут быть созданы специализированные лекционные курсы, подготовлены семинары для студентов и аспирантов,

обучающихся по социологическим, социально-психологическим, историческим, культурологическим и социально-философским дисциплинам.

Апробация работы. Автор неоднократно принимал участие во всероссийских и международных конференциях по проблемам исследования, наиболее значимые среди которых: Четвертые, Пятые и Шестые Ковалевские чтения (2009-2011 гг.), Вторые и Третьи Санкт-Петербургские чтения (2010-2011 гг.), Международная научно-практическая конференция «Модернизационный потенциал регионов» (2010 г.). Ряд основных теоретических положений, промежуточные результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы в 7 работах общим объемом 2,5 п.л.

Структура диссертации и объем диссертационной работы определяется научной проблемой, целью работы и ее внутренней логикой. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и двух приложений. В приложениях представлены: программа сравнительного исследования, включая список экспертов и информантов, таблицы, транскрипт двух интервью.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационной работы и ее актуальность, определяется научная проблема, проводится анализ ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, объект и предмет, описываются теретико-методологические основания и эмпирическая база исследования.

Первая глава диссертационной работы **«Сущность социального статуса и его взаимосвязь с процессом социальной стратификации»** посвящена рассмотрению социального статуса с целью формирования авторской позиции в отношении проблемного понятия.

В первом параграфе **«Проблема социальной стратификации в социологии»** исследуется природа социальной стратификации, ее возможные вариации и подходы к ее изучению.

Социальная стратификация рассматривается как частный случай социальной структуры, в основе которой лежит социальное неравенство. Стратификация при этом может быть представлена и как одномерное, и как многомерное явление. Представлен анализ самых значимых положений наиболее ярких представителей альтернативных традиций в социологии: К.Маркса, М.Вебера, Т.Парсонса, К.Дэвиса и У.Мура, П.Сорокина, П.Бурдьё. Отмечается, что разработанные модели социальной стратификации не противоречат, а дополняют друг друга. Их принципиальные отличия состоят в разности подходов с точки зрения масштаба (микро-/макро-), динамики изменений (структурный/процессный) и выбора оснований стратификации в зависимости от культурно-исторических условий и специфики каждого общества.

Анализ эмпирических моделей социальной стратификации ведущих отечественных исследователей в данной области – Н.Е.Тихоновой, Т.И.Заславской, З.Т.Голенковой, Е.Д.Игитхянян, О.И. Шкаратана, В.В. Радаева, М.Н. Руткевич, Л.А. Беляевой, М.А. Горшкова, М.Ф. Черныша, Е.С.Балабановой, Л.А. Гордона, В.Ф. Арутюняна, М.Н. Давыдовой, О.В. Крыштановской и др. – показывает, что вне зависимости от концептуальной приверженности исследователя наиболее универсальными и значимыми критериями среди объективных являются: экономический, профессиональный и политико-властный. Субъективные критерии же могут быть самыми разнообразными. Выбор индикаторов и сопряженность характеристик социального положения зависит от методологической ориентации ученых и особенностей происходящих в обществе трансформаций. Сочетание в одной модели объективных и субъективных критериев порождает интегральный подход, который, на взгляд автора, обладает большим эвристическим потенциалом.

В качестве инструмента анализа процессов социальной стратификации выступает понятие «социальная страта» – социальный слой, выделенный на основе одного общего или нескольких признаков – как наиболее соответствующее цели диссертационной работы. Вместе с тем первичными и основными единицами анализа остаются понятия «социальное положение» и «социальный статус».

Во втором параграфе «Содержание понятия «социальный статус» и роль его символов в социальной номинации» доказывается, что социальный статус не следует отождествлять с социальным положением, которое указывает на социальный статус, но не является его абсолютным идентификатором. Утверждается, что статус в отличие от определенного положения, которое занимает социальный субъект в стратификационной структуре общества, возникает в результате оценки социальной значимости характеристик социального положения, а также социально значимых характеристик и признаков самого действующего субъекта. Последнее не исключает существование как одномерного статусного ранжирования – на основании одного взятого признака (профессиональный, религиозный, пр.), так и многомерного – на основании некоторого их числа. В первом случае социальный субъект выступает носителем множества статусов с превалированием какого-то одного, во втором – одного «интегрального». В случае с социальным статусом, как и в изучении процессов социальной стратификации, выбираются наиболее значимые для конкретного времени показатели, чье влияние на восприятие социального субъекта значительно выше. К ним могут относиться также социально-биологические (пол, возраст, внешность, т.д.), личностные (талант, способности, т.д.) и поведенческие характеристики субъекта, однако их воздействие более ситуативно.

Описывается оценочный механизм на макро- и микроуровне, без которого невозможно существование статуса. Каждая характеристика социального статуса подвергается оценке избирательно. В результате

происходит статусное ранжирование в понятиях «выше»-«ниже». Оценку статуса в целом можно рассматривать как устойчивое мнение большинства относительно какой-либо позиции, которой приписывается социально-символическое значение¹.

Социальный статус имеет также динамическое проявление – социальную роль, что является еще одним отличием статуса от социального положения. Данный аспект указывает на то, что статус перманентно воспроизводится под влиянием социальной структуры и ценностно-нормативной системы общества.

Как производное от социального положения, социальный статус проявляется во внешней атрибутике, или символах. Значимость социальной символики подчеркивали еще М.Вебер, Т.Парсонс, Р.Мертон, П.Бурдьё и др. В рамках процесса социальной номинации реализуется общий механизм работы символов статуса в социальной реальности, удовлетворяющие важнейшую потребность – в самоидентификации. Символы есть, с одной стороны, статусные «униформы» и своеобразная мера статуса, с другой – ориентиры, делающие социальную реальность понятной или вуалирующие ее. Роль символов социального статуса и статусная мотивация возрастает с увеличением социальной дистанции. Символы в определенной мере могут быть альтернативой рычагов влияния, в первую очередь, материальных, действующего субъекта. Хотя, безусловно, восприятие символов изменяется с течением времени. Статусность при этом всегда остается шкалой успешности.

Отдельные символы социального статуса, приносящие кратко-, средне- и долгосрочные социальные выгоды различного рода, входят в символический капитал (в понимании П.Бурдьё) и влекут появление таких компонентов, как имидж, имя, репутация. Капиталообразующее свойство символов обусловлено тем фактом, что каждый символ обладает престижем, который задействует два известных в социологии механизма – «эффект переноса» и «просачивания». Вслед за Т.И.Заславской, можно говорить о том, что престиж является конденсированным выражением других характеристик социального статуса². Стремление к нему связано с потребностью влиять.

Во второй главе **«Макросоциальная значимость государственных наград»** рассматривается социальная природа государственных наград как особого типа вознаграждения, без чего невозможно понимание взаимосвязи государственных наград с социальными статусами.

В первом параграфе второй главы **«Социальная природа и функции наград»** раскрывается отличие наград (в узком смысле) от вознаграждения. В рамках субъект-объектного и субъект-субъектного подхода критически

¹ Сорокин П.А. Система социологии / Вступ. статья, сост. и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2008. С. 375.

² Заславская Т.И. Социальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. – М.: Дело, 2002. С. 371.

анализируется концепция наград П.Сорокина и даются уточняющие определения ключевым понятиям. Так, вознаграждение трактуется как положительная санкция (форма внешнего социального контроля, мягкого прямого), имеющая как материальное, так и нематериальное выражение. При этом награда в узком смысле как тип вознаграждения имеет ряд специфических признаков. 1) Награда является результатом легитимации особо значимой для социального образования деятельности или единичного/многократного выдающегося достижения и/или 2) сопровождается актуализацией определенных моделей поведения, в основе которых лежит следование сверх-норме и 3) признание выполнения которой носит публичный характер.

В рамках концепции социальной значимости А.О.Бороноева и П.И.Смирнова, а также опираясь на концепции социальных психологов, награда исследуется с других трех позиций: 1) как результат и инструмент процессов самоактуализации, самореализации и самоутверждения индивида, сопровождаемые актами творческого созидания; 2) как механизм прививания чувства аффилиации, повышения конформности, формирования идентичности; 3) как атрибут социального признания.

Более глубокое понимание природы наград дает исследование их функций, в рамках которых раскрываются социальные эффекты от обладания наградой. Среди функций наград выделены: стимулирующая, социализации, гедонистическая, оценивания, интеграции, стабилизации, социальной регуляции, преемственности, стратифицирования, символическая. С другой стороны, показаны и возможные дисфункции наград: дестимуляции, деинтерграции, деориентации, выделение «крута избранных», репликация наград.

Во втором параграфе второй главы **«Система государственных наград современного российского общества»** дается общая характеристика современной системы государственных наград.

Выделяются элементы и связи государственной системы. Последняя трактуется как упорядоченная совокупность субъектов и объектов наградного производства и награждения, основанная на определенных правовых принципах, социокультурных и идеологических идеях ее построения, включающую способы, правила (наградной этикет) и средства награждения (собственно награды), которые связаны иерархическими уровнями, а также наградной ресурс и направленную на укрепление и развитие государственного строя.

Осевым элементом системы и наивысшей наградой в государстве являются государственные награды. С социологической точки зрения, государственные награды можно определить как законодательно установленную форму положительной санкции государства за соответствующее сверхнорме поведение индивида или социальной группы и/или достижение выдающихся результатов в общественно значимой деятельности, влекущее за собой изменение социального статуса

награждаемого субъекта. В российской системе государственные награды с учетом последних изменений в 2010 г. следует классифицировать на: 1. звание Героя Российской Федерации; 2. ордена; 3. медали, 3.1. собственно медали (скажем, медаль Суворова, медаль «За отвагу»), 3.2. орденские медали («За заслуги перед Отечеством» I, II степени, «Родительская слава»); 4. знаки отличия; 5. почетные звания.

В ретроспективном виде можно представить общие и частные задачи внутри- и внешнеполитического значения, которые на протяжении разного времени выполняли государственные награды: мобилизации, социализации, поддержание уровня жизни награжденных, демонстрация государственной мощи, информирование о политических событиях, политической конфронтации и т.д.

Среди качественных отличий государственных от других типов наград можно назвать: особый правовой статус, которому дана общая характеристика; идеологическая и социокультурная обусловленность; форма исторической памяти; символ социального статуса; политизированность. Исследование данных аспектов составляет предмет дальнейшего изложения.

В третьем параграфе второй главы «Социокультурная и идеологическая обусловленность государственных наград» изучаются статуты наград, их символика и названия, особенности внутренней иерархии и наградной политики, что позволяет раскрыть ценности, идеи, идеалы, стереотипы, социальные мифы, которые транслируются в общество.

Подчеркивается, что при исследованиях подобного рода необходимо учитывать особенности наградного законодательства, поскольку не только общественное мнение влияет на систему государственных наград, но и государственные награды способствуют формированию общественного мнения. Они а priori считаются проводниками социальной справедливости.

В сравнении с двумя предшествующими эпохами – монархической России (с 1698 по 1917 гг.) и периода СССР (с 1917 по 1991 гг.) – и современной России описываются социокультурные и идеологические особенности систем государственных наград.

Показано, что система государственных наград может характеризовать «социальное лицо» эпохи, сохраняя при этом элементы преемственности из прошлых исторических периодов, что в современной системе государственных наград проявляется эклектично (к примеру, соединение элементов православной России при провозглашении светского государства и сохранении почти в неизменном виде советских наград).

Для всех систем универсальна идея общего процветания государства. В современной системе государственных наград в числе приоритетов остаются: государственное строительство и защита Отечества. Значительно меньшее внимание, чем в СССР, уделяется «патриотическому воспитанию подрастающего поколения», исчезло слово «труд», на смену которому пришли «достижения» и «заслуги». Официально провозглашаемые приоритеты развития страны ясно просматриваются в статуте лишь одного

ордена – Почета. Впервые появилось упоминание о «гражданском обществе», причем в статуте знака отличия «За безупречную службу». Особенное внимание уделяется укреплению международных отношений, семье, спорту, благотворительности. Большой интерес представляет анализ современных почетных званий с учетом нововведений в 2010 г., который указывает на ряд кризисных явлений в обществе (например, в сфере АПК, инноваций, наркоконтроля и пр.).

Посредством такого выделения иерархии ценностей, общих особенностей системы можно говорить о формировании определенных моделей поведения и социальных ролей, а также приоритетах государственной политики. Тем более, что государственные награды были и остаются инструментом морали, формирующим особый кодекс поведения, и со стороны награжденного, и по отношению к награжденному. В целом это позволяет судить о релевантности системы вызовам современности.

Четвертый параграф второй главы «Государственные награды и историческая память» посвящен взаимосвязи государственных наград и исторической памяти.

Исследуется сущность исторической памяти, ее особенности и механизм разветвления в обществе. Опираясь на идеи таких исследователей, как М.Хальбвасс, П.Х.Хаттон, Л.П.Репина и др., утверждается, что историческая память является одним из измерений памяти социальной.

Государственные награды представлены в качестве конкретной формы актуализации исторической памяти в современном российском обществе. Память в наградах существует в двух видах – коллективной и персонифицированной. Коллективная проявляет себя через: обозначение определенных событий («300 лет Российскому флоту», «50 лет Победы в Великой Отечественной войне», др.), имена выдающихся исторических личностей (ордена Суворова, Невского, Жукова, др.), общенационально значимые символы, светские и религиозные (национальная атрибутика, символы войны, кресты, др.). Актуализация исторической памяти происходит и посредством наградных практик. Награждение можно представить как «ленту актуальных событий», когда количество награждений определенных социальных групп резко возрастает в связи с каким-либо значимым событием. Различные элементы исторической памяти в государственных наградах как результат трансформации прошлого посредством настоящего есть отражение исторической реальности, формирующее идентичность посредством очерчивания границы «Своей-Чужой».

Персонифицированная историческая память в наградах – это память о «великом предке». Формирование в российском законодательстве института наследования подтверждает, что государственные награды одновременно есть результат исторической памяти и инструмент для ее создания.

В пятом параграфе второй главы **«Об элитарности и элитности награжденных государственными наградами»** предпринимается попытка охарактеризовать награжденных как особую социальную общность.

К описанию общности применяется характеристика элит М.Бет и концепция элиты Х.Лассуэла. Так, основываясь на положениях М.Бет об элите, награжденных государственными наградами можно считать социальной общностью, существующей больше статистически, поскольку представляет собой разрозненную, довольно размытую и глубоко стратифицированную совокупность индивидов. Однако как особая категория людей они обладают некоторыми сходными чертами (профессионализм, предприимчивость, креативность, пр.) и общим свойством референтности (в понимании Р.Мертон). Х.Лассуэл выделяет элиту, опираясь сразу на несколько критериев: формальные позиции, репутация у населения, экспертное мнение (включая участие в принятии решений). Элитность определяется обладанием такими ценностями (values) как: власть (power), знание (enlightenment), богатство (wealth), здоровье (well-being), умение (skill), привязанность (affection), уважение (respect) и моральность (rectitude). Выделенные на том или ином основании группы могут пересекаться, как это происходит в общности награжденных государственными наградами. Таким образом в рамках данных двух подходов решается дилемма применимости характеристик как элитарности, так и элитности.

Рассматриваются также цели и сущность сообществ награжденных как особых локальных образований. Утверждается, что клубы, определяемые как реально существующие сообщества, объединенные на основе обладания определенных государственных наград, а также имеющих установленную цель своего существования и деятельности, являются не только способом формирования и укрепления идентичности, но и представляют собой «ячейку» социальной ответственности: разрабатывают социальные программы мероприятий, направленные на лоббирование интересов общественности, воспитание патриотизма, помощь нуждающимся, т.д.

В третьей главе **«Государственные награды как фактор социальной стратификации»** исследуется влияние государственных наград на общий стратификационный процесс.

В первом параграфе третьей главы **«Государственные награды как символы статуса»** выделяются признаки, по которым государственная награда может считаться символом социального статуса.

На конкретных примерах иллюстрируется, что награда представляет собой своеобразный «кредит доверия» государства, который призван сформировать позитивное восприятие награды и награжденного в глазах общественности. Показано, что награды участвуют в формировании имени, имиджа и репутации, т.е. обладают властью символической.

Однако в современном российском обществе наблюдается значительное падение уровня социального престижа государственных

наград. В качестве причин девальвации называются: качественная трансформация ценностно-нормативной системы современного российского общества; изменение влияния важнейших институтов социализации на формирование отношения к наградам, в первую очередь, - семьи (первичный институт) и СМИ (вторичный институт); эклектичность и незрелость наградной политики, проводимой с начала возникновения нового государства; репликация негосударственных наград. Кроме того, падение социального престижа наград обуславливают такие факторы, как: историческая ситуация, социально-политическая модель общественного управления, степень интегрированности общества, уровень удовлетворения экономических потребностей, реализация прав и свобод.

При этом государственные награды не теряют своего уникального свойства – бивалентности – сопряженности правового и морального аспектов, основанной на оппозиции «государство-общество». Обладая перманентной легальностью, государственные награды, однако, не всегда обладают легитимностью.

Подчеркивается, что особый статус обладателя государственной награды утверждается и актуализируется через разовую или продолженную во времени публичность, что для ряда профессий может служить мерой социального признания. Перечисляются также «выгоды» от получения государственной награды, которые, однако, не претендуют на универсальность (признание, привилегии, восходящая социальная мобильность, укрепление и расширение социальных сетей).

Говоря о публичности, нельзя обойти проблему беспрецедентного роста масштабов наградного бизнеса и превращения государственной награды в маркетинговый продукт. Высокая социальная значимость и труднодоступность государственных наград спровоцировала множественное возникновение квази- и других видов наград, в особенности – общественных, катализирующих девальвацию наград государственных.

Во втором параграфе третьей главы **«Основания социальной стратификации в системе государственных наград: законодательная регламентация и наградная практика»** доказываемся, на примере российского общества в ретроспективе тезис о том, что любая система государственных наград содержит в себе основания стратификации.

Из систем государственных наград, существовавших в разные эпохи российского государства, выделяются внутрисистемные основания стратификации, которые условно подразделяются на две группы – предопределяющие получение награды и стратифицирующие по факту награждения. В первую группу входят: социальное происхождение, чин/должность/звание, профессиональный стаж, сфера деятельности, сектор и отрасль экономики, гендер, - во вторую: степень участия в том или ином событии, отношение к историческому периоду, вид награды, льготы и привилегии. В обе группы отнесены: род заслуги, количество и качество уже имеющихся наград. Причем существуют они как *de jure* (т.е. определены

законодательно и должны строго соблюдаться), так и *de facto* (могут носить латентный характер).

Далее последовательно рассматривается каждый из критериев, определяется его значимость для современного российского общества на материалах интервью с награжденными и экспертной оценки, а также на основе законодательной регламентации и статистического анализа указов о награждении в СССР и РФ. К наиболее значимым отнесены: чин/должность/звание; сфера деятельности, сектор и отрасль экономики; льготы и привилегии.

Показано, что к ряду параметров, описывающих социальный статус награжденных, может быть применено понятие «наградоемкость», возникающая в результате статусной асимметрии. К ключевым причинам, ее спровоцировавшим, необходимо отнести приоритетные задачи государства и характер правящей власти. В ходе анализа рискогенного поля ставится ряд вопросов, освещающих критические места в современной системе государственных наград, намечая точки ее коррекции.

Третий параграф третьей главы **«Факторы, обуславливающие наградные практики современного российского общества»** посвящен исследованию тесно сопряженных со статусными параметрами факторов, которые в большей степени предопределяют вероятность получения государственной награды: 1) занятость индивида в государственном и частном секторе; 2) размер организации; 3) механизм награждения, имеющий в основном бюрократические риски, связанные со временем, субъективизмом в оценке, высокой степенью формализованности; 4) характер межличностных отношений с непосредственным руководителем; 5) правящая власть.

Отдельно объясняется влияние каждого фактора, несущего потенциальный риск для социального субъекта не быть награжденным или способствующий несправедливому награждению. Особое внимание уделяется персонифицированному властному институту и политической воле. Показано, что сила последнего фактора настолько велика, что сама система государственных наград и характер наградных практик находятся в прямой от него зависимости. В противопоставление приведены вариации значения отказа индивида принимать ту или иную государственную награду.

Однако очевидным остается тот факт, что современное российское общество не имеет реально работающих рычагов контроля системы государственных наград, не может и главное на сегодняшний день – не желает ставить барьеры для предотвращения безосновательного награждения.

В заключении резюмируется основной научный результат диссертационного исследования.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Государственные награды: к вопросу об исторической памяти // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. Вып. 3. 2011. С. 286-293.

Работы, опубликованные автором по теме диссертации в других изданиях:

1. Социальная сущность награды и ее функции // Четвертые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 12-13 ноября 2009 года / Отв. редактор: Ю.В.Асочаков. СПб., 2009. С. 39-41.
2. Награды как маркетинговый продукт в системе социальной стратификации // Общество потребления и современные проблемы сферы услуг / Материалы Международной научной конференции – Вторых Санкт-Петербургских социологических чтений 15-16 апреля 2010 года / Отв. редакторы А.О.Бороноев, Р.А.Костин. СПб., 2010. С. 25-26.
3. Государственные награды как социально-политический инструмент // Пятые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 12-13 ноября 2010 года / Отв. редактор: Ю.В.Асочаков. СПб., 2010. С. 80-82.
4. Государственные награды как символы социального статуса // Модернизационный потенциал регионов: сб. докл. и тез. Междунар. науч.-практ. конф., Иваново, 14-15 октября 2010 г. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2011. С. 219-221.
5. Государственные награды в историческом образовании: социологический взгляд // Социальная стратегия российской системы образования: Материалы международной конференции – Третьих Санкт-Петербургских социологических чтений, 14-15 апреля 2011 г. / Отв.ред. А.В.Воронцов. СПб: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2011. С. 375-376.
6. Гендерная стратификация в системе государственных наград и практике награждения // Шестые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции 11-12 ноября 2011 года / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб., 2011. С. 697-699.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 216. Подписано в печать 19.09.2012 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,25 п.л. Тираж 100 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru