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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ермолаева, Екатерина Александровна

Страховой спор, вытекающий из договора имущественног шя, как экономический спор, подлежащий разрешент ным судом Российской Федерации.Ь ггие страхового спора, вытекающего из договора имущественног едомственность страхового спора арбитражному суду.4( раховой спор - спор о праве, подлежащий рассмотрена ным судом в порядке исковогопроизводства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, в арбитражном суде"

Актуальность темы исследования. В условиях современной рыночной экономики в России наблюдается не только возникновение новых отраслей хозяйственной деятельности, но и динамика уже существующих. Предоставление услуг страхования не является исключением.

Возрождение коммерческого страхования началось в конце 1980-х годов после ликвидации государственной монополии на данный вид хозяйственной деятельности. С формированием в России рыночных отношений у хозяйствующих субъектов значительно возросла потребность в финансовой защите своих интересов от рисков непредвиденной порчи или гибели принадлежащего им имущества. Такая заинтересованность создала необходимые предпосылки для достаточно стремительного развития российского рынка услуг страхования. Появились многочисленные негосударственные страховые организации, предлагающие весьма широкий спектр страховых продуктов.

Однако впечатляющий рост масштабов деятельности страховых компаний в России в последние годы стал сопровождаться увеличением числа не только их клиентов, но и споров, основанных на требованиях, вытекающих из договоров страхования. Причина увеличения количества страховых споров кроется в отсутствии в страховом законодательстве согласованности содержащихся в нем норм права, наличии в них неясностей, пробелов и противоречий, что, в свою очередь, вынуждает законодателя постоянно корректировать нормативные акты, регулирующие данную сферу услуг.

Очевидно, что регулярное обновление законодательства в области страхования существенным образом сказывается на практике рассмотрения страховых споров судом. Согласно представленной Высшим арбитражным судом РФ статистике1 за период с 2008 года по первое полугодие 2011 года прослеживается колоссальный рост количества рассмотренныхарбитражными судами РФ дел по спорам, вытекающим из договоров страхования. Преобладающее место среди н их занимают дела по спорам, возникающим в плоскости осуществления имущественного страхования, к примеру, иски страховых компаний о взыскании убытков в порядке суброгации, так как в них в большей степени проявляется несовершенство механизма правового урегулирования сферы страхования российским законодательством.

Деятельность арбитражных судов является одной из форм реализации гражданско-правовых норм от имени государства, что неизбежно приводит к выводу о наличии тесной взаимосвязи между материальным и процессуальным правом. Нормы процессуальных отраслей должны разрабатываться с обязательной ориентацией на нормы материального права, подлежащие применению в процессуальных формах. Выявление процессуальных особенностей рассмотрения судом отдельных категорий гражданских дел, проявляющихся под воздействием материально-правовых факторов, способствует более глубокому осмыслению эффективности деятельности арбитражного суда как формы реализации права в рамках арбитражного процесса.

В свете сказанного, нам более важными представляются комплексный анализ практики рассмотрения арбитражным судом страховых споров и выделение процессуальных особенностей разрешения данной категории дел арбитражным судом, которые, в свою очередь, позволят выявить недостатки норм арбитражного процессуального законодательства, неприспособленность процессуальных норм в полной мере к эффективному разрешению страховых споров и выработать способы их устранения.

1 См.: Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2008 - 2009 гг. URL: http://www.arbitr.ru (дата обращения: 10.11.2009); Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2009 - 2010 гг. URL: http://www.arbitr.ru (дата обращения: 25.01.2011); Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в первом полугодии 2010-2011 гг. URL: http://www.arbitr.ru (датаобращения: 13.11.2011).

Формирование единого подхода к практике разрешения страховых споров и разработка действенного правового механизма их урегулирования в судебном порядке в совокупности должны способствовать как повышению эффективности правосудия, так и стабильности экономических отношений в сфере страхования. Именно эти задачи составляют по замыслу законодателя основу деятельности арбитражных судов (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В настоящее время не вызывает сомнений тот факт, что страхование в России развивается высокими темпами и в ближайшие годы данная тенденция не только сохранится, но и усилится.

Теоретическая и практическая значимость проблем, связанных с формированием единого подхода к практике рассмотрения страховых споров арбитражным судом, в сочетании с их научной малоизученностью в полной мере подтверждают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Правовому регулированию арбитражного процессуального механизма рассмотрения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, присуща объективная новизна. Общественные отношения, складывающиеся между субъектами страхового спора, сегодня находятся на этапе становления. Соответственно, правовая наука только формирует свое концептуальное видение специфики правового регулирования сферы страхования, этим и объясняется отсутствие в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме.

Отдельным аспектам рассматриваемой проблемы по священы раб оты таких авторов, как В.Ю. Абрамов, A.A. Арифулина, B.C. Белых, М.И. Брагинский, Е.Ю. Веденеев, В.Н. Гарькуша, C.B. Дедиков, A.B. Жук, И.В. Кривошеев, A.M. Лавров, Т.С. Мартьянова, И.А. Митричев, Б.Ю. Сербиновский, М.Б. Смирнова, А.Г. Смирных, Т.А. Федорова, Ю.Б. Фогельсон, A.B. Чебунин, О.Ю. Шевченко, Т.А. Яковлева.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что исследования названных ученых либо проводятся в области науки гражданского права {Фогелъсон Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: дис. . д-ра юрид. наук. М., 2005), либо носят узкоспециализированный характер {Веденеев Е.Ю. Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики (на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию): дис. . канд. юрид. наук. М., 1999).

Особенности рассмотрения арбитражными судами страховых споров, вытекающих из договора имущественного страхования, и их влияние на эффективность арбитражного судопроизводства в целом до настоящего времени остаются практически не изученными в процессуальной доктрине.

В частности, недостаточно исследована проблема сущности страхового спора как материально-правовой и процессуальной категории. Не нашли должного освещения вопросы установления критериев подведомственности страховых споров арбитражным судам, обязательности соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования таких споров, необходимости привлечения причинителя убытков к участию в деле, формирования доказательственной базы по делу в части признания преюдициальности за обстоятельствами, установленными постановлениями (решениями) судов общей юрисдикции в порядке административного производства, а также влияния судебных актов высших судов, принятых по конкретным делам, на практику рассмотрения страховых споров как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции.

Назревшая необходимость формирования единого подхода к эффективному урегулированию страховых споров в рамках арбитражного процесса требует их всестороннего изучения и анализа процессуальных особенностей их рассмотрения арбитражным судом.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертации - выявление особенностей рассмотрения указанной категории дел арбитражным судом в рамках искового производства, а также разработка научно обоснованных предложений по устранению пробелов и противоречий арбитражного процессуального законодательства, регламентирующего производство по рассматриваемой категории дел.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задач:

- исследовать правовую природу страхового спора и определить его место среди экономических споров, подведомственных арбитражному суду;

- установить критерии отнесения страховых споров к компетенции арбитражного суда;

- изучить процедуру рассмотрения исков, заявленных в порядке суброгации, с целью выявления недостатков арбитражной процессуальной формы, проявляющихся на стадии подготовки дела и в процессе судебного разбирательства;

- исследовать критерии соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора в арбитражном процессе по рассматриваемой категории дел;

- раскрыть взаимосвязь между особенностями правового регулирования института преюдиции арбитражным процессуальным законодательством в отношении постановлений (решений) судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях и оптимизацией процесса рассмотрения страховых споров арбитражным судом;

- проанализировать установленные законодателем условия применения выработанных высшими судебными инстанциями актов толкования нижестоящими судами при разрешении страховых споров;

- выработать рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают урегулированные нормами арбитражного процессуального права общественные отношения, связанные с рассмотрением подведомственных арбитражному суду споров, вытекающих из договора имущественного страхования.

Предметом исследования являются нормы российского арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, нормативные установления гражданского законодательства, регламентирующие порядок урегулирования страховых споров; научные разработки ученых по исследуемой проблематике; акты толкования норм права высшими судебными органами, а также практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции (опубликованная и неопубликованная).

Теоретическая база исследования. Проблематика диссертационного исследования определила потребность в изучении и обобщении научных трудов ученых в области права, в той или иной мере коснувшихся выбранной диссертантом темы.

Помимо научных работ общетеоретического характера в области страхового, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права теоретическую основу диссертации составили работы, непосредственно посвященные изучению особенностей рассмотрения страховых споров в судебном порядке. Так, автором проанализированы научные труды В.Ю. Абрамова, С.С. Алексеева, A.A. Арифулина,

B.C. Белых, А.Т. Боннера, М.И. Брагинского, В.В. Бутнева, Е.Ю. Веденеева, М.А. Викут, В.Н. Гарькуши, Т.А. Григорьевой, JI.A. Грось, П.А. Тука, М.А. Гурвича, Т.В. Гуровой, C.B. Дедикова, Т.П. Евстифеевой, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, В.М. Жуйкова, A.B. Жука,

C.К. Загайновой, И.М. Зайцева, А.Б. Зеленцова, О.С. Йоффе, О.Н. Коростелкиной, И.В. Кривошеева, И.А. Кузнецовой, A.M. Лаврова, С.Е. Лиона, C.B. Лозовской, A.B. Малько, Т.С. Мартьяновой, М.Д. Матиевского, Н.И. Матузова, A.B. Мелехина, Т.Н. Нешатаевой, O.A. Ноткина, М.А. Рожковой, Б.Ю. Сербиновского, В.И. Серебровского, М.Л. Скуратовского, М.Б.Смирновой, А.Г. Смирных, И.И. Степанова, Е.А. Суханова, М.К. Треушникова, Я.Ф. Фархтдинова, Т.А. Федоровой, Ю.Б. Фогельсона, П.П. Цитовича, A.B. Чебунина, Д.М. Чечота,

К.А. Чудиновских, М.С. Шакарян, О.Ю. Шевченко, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, Т.А. Яковлевой, В.В. Яркова и других ученых.

Методологическая основа исследования. Для достижения сформулированной цели исследования и успешного решения поставленных задач автором использовались общенаучные методы познания (диалектический, сравнительно-правовой, исторический, анализ и синтез, логический и т.д.), а также частноправовые методы исследования (статистический, технико-юридический, методы обобщения, абстрагирования, прогнозирования, правового моделирования, и т.д.).

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативно-правовой базой диссертации послужили: Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы РФ в области арбитражного процессуального, гражданского процессуального и гражданского права (как действующие, так и утратившие к настоящему времени юридическую силу), нормативно-правые акты Правительства РФ. В процессе исследования также использовались нормативные акты зарубежных стран. Автором изучены и оценены судебные акты Конституционного суда РФ, руководящие разъяснения Пленумов Высшего арбитражного и Верховного суда РФ.

Эмпирической основой исследования выступила практика Высшего арбитражного суда РФ, федеральных арбитражных судов округов, судов общей юрисдикции (опубликованная и неопубликованная). Кроме того, диссертант использовал собственный опыт работы в качестве представителя страховой компании в арбитражном суде.

Научная новизна состоит в том, что автором впервые в рамках монографического исследования проанализированы правовые аспекты разрешения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, в порядке судопроизводства в арбитражных судах.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся актуальные положения, имеющие теоретическое и практическое значение и раскрывающие новизну диссертационной работы:

1. Впервые проведен подробный анализ страхового спора как юридического конфликта, представляющего собой самостоятельное правоотношение.

Последовательно проводится позиция, согласно которой страховой спор в его материально-правовом значении следует понимать как материально-правовое отношение, возникающее между участниками регулятивных страховых правоотношений, конфликтующими относительно принадлежащих им прав и обязанностей, вытекающих из договора страхования.

2. Доказывается вывод о том, что подведомственность страхового спора арбитражному суду напрямую зависит от субъектного состава страхового правоотношения, из которого дан ный спор возник. Исходя из результатов всестороннего анализа субъектного состава страхового правоотношения автор указывает на его переменчивость и ставит это в основу своей позиции относительно первостепенности субъектного критерия при определении подведомственности страхового спора арбитражному суду.

3. Раскрывая сущность страхового спора в качестве объекта арбитражных процессуальных правоотношений, диссертант отрицает его процессуальную природу и дает следующее определение: страховой спор -это, с одной стороны, материально-правовое отношение, возникающее между участниками регулятивных страховых правоотношений, конфликтующими относительно принадлежащих им прав и обязанностей, вытекающих из договора страхования, а с другой, объект процессуальных правоотношений при его разрешении в порядке искового производства.

4. Отмечая сложность теоретической конструкции института суброгации и недостаточное законодательное урегулирование возникающих в связи с его реализацией правоотношений, диссертант приводит обоснование тезиса об обязательном привлечении к участию в рассмотрении арбитражным судом суброгационного иска причинителя вреда в случае, если сумма страхового возмещения, выплаченная страховщиком-суброгатом по договору добровольного имущественного страхования, превышает размер требований, предъявленных им в порядке суброгации к страховщику, застраховавшему ответственность причинителя вреда.

5. Наличие правовой неопределенности процессуальных правил оценки судом необходимости соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора применительно к случаям, когда такой порядок допускается федеральным законодательством, но не предусматривается в качестве обязательного, дает основание для вывода о целесообразности внесения изменений в п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 2 ст. 148 АПК РФ в части, касающейся прямого указания в федеральном законе или договоре как на саму процедуру досудебного урегулирования спора, так и на ее обязательность для сторон. Выделенные автором критерии должны применяться судом в совокупности, что позволит при отсутствии одного из них освободить сторону правового конфликта от применения досудебных процедур его урегулирования.

6. Отстаивается позиция о необходимости закрепления в нормах АПК РФ возможности признания судом преюдициальной силы обстоятельств, установленных актами судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, путем внесения соответствующих изменений в ч. 4 ст. 69 АПК РФ в целях совершенствования арбитражной процессуальной формы разрешения экономических споров.

Диссертантом отстаивается мнение, согласно которому законодательное изменение правового регулирования института преюдиции в отношении названных судебных актов не только окажет положительное влияние на арбитражный процесс в целом, но и будет способствовать значительной оптимизации процедуры рассмотрения дел по страховым спорам, что, в частности, послужит предпосылкой для их разрешения в порядке упрощенного производства.

7. Для решения исследовательских задач предпринята попытка проанализировать условия применения постановлений Президиума Высшего арбитражного суда РФ в качестве актов толкования и определить степень их влияния на правоприменительную деятельность нижестоящих судов при разрешении страховых споров. Выделенные автором недостатки функционирования указанных судебных актов в условиях существующего механизма отправления правосудия арбитражными судами позволили заключить, что современная российская правовая система недостаточно подготовлена для полноценного и успешного функционирования «полупрецедента». Для эффективной ее работы требуется законодательно устранить возможность проявления двойной позиции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по одному и тому же правовому вопросу, а также уточнить требования к содержанию рассматриваемых постановлений в части правотолкования.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы состоит в том, что она являет ся самостоятельным научным комплексным исследованием процессуальных особенностей рассмотрения арбитражными судами страховых споров в порядке искового производства и вносит значительный вклад в развитие научного знания теории арбитражного процесса. Результаты научной работы могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях и научных разработках рассматриваемой области знаний.

Практическая значимость результатов исследования. Предложенные диссертантом перспективные решения по дискуссионным вопросам порядка рассмотрения арбитражными судами страховых споров могут найти применение в нормотворческой и правоприменительной деятельности для устранения пробелов и противоречий действующего арбитражного процессуального и гражданского законодательства, способствовать установлению единообразия в практике рассмотрения страховых споров арбитражными судами.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности страховых компаний и их профессиональных объединений.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором диссертации, могут быть полезны при подготовке учебной и учебно-методической литературы для преподавания соответствующих дисциплин в учреждениях высшего профессионального и послевузовского образования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Сформулированные диссертантом основные теоретические положения, предложения и практические рекомендации по усовершенствованию действующего законодательства отражены в ее научных статьях, изданных в печати. Предложенные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, используются автором в практической деятельности при представлении интересов страховой компании в арбитражных судах. С целью апробации результатов исследования некоторые н аучные суждения изложены в форме докладов на Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности» (к 15-летию Конституции РФ) (Саратов, 2008), Международной научной студенческой конференции «Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций» (Саратов, 2010).

Структура и объем диссертации определена целью и задачами представленного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографии использованных нормативных актов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ермолаева, Екатерина Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящего диссертационного исследования были освещены основные особенности рассмотрения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, в арбитражном суде.

Проведенный анализ обширного круга нормативных и научных источников, судебно-арбитражной практики в совокупности с авторским видением отдельных вопросов исследуемой тематики позволяет сформулировать итоговые теоретические положения:

1. В настоящее время страховые споры заняли значительное место среди споров в сфере осуществления хозяйственной деятельности, и в арбитражной судебной практике наблюдается активное формирование принципиальных подходов к их разрешению. Выделение споров, вытекающих из договора имущественного страхования, из остальной массы юридических конфликтов, рассматриваемых арбитражными судами, имеет определенный смысл. Несмотря на то, что рассматриваемая категория дел носит ярко выраженный имущественный характер, как и многие экономические споры, подведомственные арбитражному суду, выявленные автором процессуальные особенности рассмотрения страховых споров позволяют обнажить существенные недостатки арбитражного процессуального законодательства.

В ходе исследования юридической природы страхового спора был проведен глубокий анализ его материально-правового содержания.

Раскрывая сущность страхового спора в качестве объекта арбитражных процессуальных правоотношений, диссертант отрицает его процессуальную природу и дает следующее определение: страховой спор - это, с одной стороны, материально-правовое отношение, возникающее между участниками регулятивных страховых правоотношений, конфликтующими относительно принадлежащих им прав и обязанностей, вытекающих из договора страхования, а с другой, объект процессуальных правоотношений при его разрешении в порядке искового производства.

По мнению автора, проведенное им всестороннее изучение самого явления страхового спора и теоретическое осмысление его понятия дает возможность определить наиболее верный механизм разрешения рассматриваемых конфликтов в рамках арбитражного процесса, выработать варианты рационального использования процессуальных средств и институтов искового производства для установления истины по делу.

2. Статья 35 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» гласит: «Споры, связанные со страхованием, разрешаются судом, арбитражным или третейским судами в соответствии с их компетенцией». Законодатель альтернативно определил подведомственность страхового спора, тем самым, предоставив заинтересованной стороне самостоятельно определять, какому суду подведомственен спор исходя из их компетенции.

Экономический характер страховой деятельности в целом позволяет безусловно отнести правовые споры, возникшие в процессе ее осуществления, к категории дел, подведомственных арбитражному суду. Однако здесь нужно учесть, что не все имущественные отношения, возникающие в сфере оказания услуг страхования, можно отнести к экономическим. Если в числе субъектов страхового правоотношения выступает физическое лицо, приобретающее страховые услуги для нужд личных, не связанных с получением какого-либо дохода, то рассматриваемое правоотношение переходит в категорию потребительского и становиться подведомственным суду общей юрисдикции.

Кроме того, трудности при определении подведомственности рассматриваемой категории споров могут возникать при применении критерия субъектного состава спора ввиду переменчивости круга участников гражданско-правовых отношений, связанных с заключением и исполнением договора страхования.

В связи с этим автор отстаивает позицию, согласно которой подведомственность страхового спора арбитражному суду напрямую зависит от субъектного состава страхового правоотношения, из которого данный спор возник.

3. Преобладающее место среди страховых споров, рассмотренных арбитражными судами, составляют иски, предъявленные в порядке суброгации, разрешению которых часто препятствуют некоторые сложности, связанные с несовершенством регламентирования института суброгации российским законодательством. И в первую очередь обращает на себя внимание неурегулированность вопроса об участии непосредственного причинителя убытков (физического лица) в делах по суброгационным искам. Отметим, что согласно АПК РФ привлечение последнего к участию в деле возможно исключительно в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Обеспечение участия причинителя убытков в исследуемой категории дел предоставляет возможность предотвращения неблагоприятных последствий для него в будущем1.

Руководствуясь вышеназванными аргументами, автор позволил себе сформулировать правило, согласно которому участие причинителя вреда (физического лица) в рассмотрении арбитражным судом суброгационного иска должно признаваться обязательным. Так, если сумма страхового возмещения, выплаченная страховщиком-суброгатом по договору добровольного имущественного страхования, превышает размер требований,

1 См Трещева ЕА Правовое положение и особенности участия в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора // Арбитражный и гражданский процесс 2007 № 7 Доступ из справ -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04 12 2009) предъявленных им в порядке суброгации к страховщику ответственности причинителя вреда, что предоставляет страховщику-суброгату право впоследствии предъявить требование о взыскании оставшейся части с причинителя вреда, привлечение последнего к участию в деле обязательно.

4. Следуя буквальному толкованию п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 2 ст. 148 АПК РФ, для применения к стороне процессуальных последствий несоблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора суду достаточно просто установить наличие указаний на такой порядок в законе или договоре, невзирая на предписывающую обязанность или право стороны реализовывать возможность предъявления досудебной претензии. В процессе систематизации результатов правоприменительной деятельности арбитражных судов, выработанных в процессе применения страхового законодательства (в частности, ФЗ об ОСАГО) при разрешении суброгационных исков, обнаруживается правовая неопределенность норм АПК РФ, регламентирующих критерии установления судом факта соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора в случае его факультативности для сторон в силу закона или договора. С этих позиций диссертант предлагает законодательную корректировку п. 8 ч. 2 ст. 125 и п. 2 ст. 148 АПК РФ в части, касающейся прямого указания в федеральном законе или договоре как на саму процедуру досудебного урегулирования спора, так и на ее обязательность для сторон. Рассматриваемые критерии должны применяться судом в совокупности, что позволит при отсутствии одного из них освободить сторону правового конфликта от применения досудебных процедур его урегулирования.

5. Признавая стабильную письменную форму арбитражного судопроизводства, диссертант отмечает, что эта особенность в полной мере проявляется при формировании доказательственной базы по спорам, вытекающим из договора имущественного страхования. В процессе исследования процессуальных норм, посвященных институту преюдиции, основное внимание автор сосредоточил на актах судов общей юрисдикции, вынесенных по делам об административных правонарушениях, установлении их значения среди иных доказательств при оценке тех или иных фактов и обстоятельств судом, рассматривающим суброгационные иски в порядке арбитражного судопроизводства.

Представленный в параграфе теоретический анализ правовой сущности актов судов общей юрисдикции, вынесенных по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, позволяет прийти к выводу, что причиной дискриминации указанных постановлений (решений) в части преюдициальности обстоятельств, установленных ими, для рассматривающего другое дело арбитражного суда является отсутствие четкого механизма реализации административно-правовых норм судами общей юрисдикции, а именно рассмотрение указанной категории административных дел по правилам иным, чем гражданское судопроизводство. Принимая к сведению позицию ВС РФ относительно правового значения вступившего в законную силу постановления (решения) судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление (решение), диссертант приходит к выводу о целесообразности внесения изменений в ч. 4 ст. 69 АПК РФ с целью урегулирования вопроса преюдициальности рассматриваемых судебных актов по аналогии с преюдициальным значением приговора суда.

Переходя к характеристике упрощенного порядка разрешения дел арбитражным судом, автор (на примере рассмотрения суброгационных исков) укрепляется в мысли, что в случае признания арбитражным процессуальным законодательством обстоятельств страхового события, установленных постановлением (решением) суда общей юрисдикции в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, не нуждающимися в доказывании, они могут выступать доказательствами бесспорности требований суброгата, что позволит эффективно использовать упрощенный порядок разрешения ряда конфликтов, вытекающих из договора имущественного страхования.

6. Судебная практика в конституционном смысле выступает не только как правоприменительная, но и как правотолковательная деятельность, которая служит установлению единообразия в толковании и применении судами норм права. В условиях несовершенства современного законодательства, суды все чаще при рассмотрении по сути аналогичных дел стараются ориентироваться на правовые позиции высших судов, отраженные в выносимых ими судебных актах, что, безусловно, повышает их прецедентное значение.

В свете произошедших изменений в арбитражном процессуальном законодательстве, а именно признание за постановлениями Президиума ВАС РФ силы актов толкования, автор уделяет внимание исследованию правовых условий их применения и уяснению их места среди иных актов ВАС РФ, оказывающих влияние на рассмотрение нижестоящими судами аналогичных дел.

Диссертант констатирует, что наиболее неоднозначными по своим последствиям являются проблемы возникновения двойной позиции высших судов разной юрисдикции по одинаковым категориям дел, а также отсутствие в законодательстве общих требований, предъявляемых к содержанию актов толкования, что приводит к их правовой неопределенности.

На основе анализа практики разрешения страховых споров, вытекающих из договора ОСАГО, судами общей юрисдикции и арбитражными судами автор приходит к выводу, что установленный механизм проведения совместных заседаний Пленумов ВС РФ и ВАС РФ не позволяет своевременно устранять последствия возникшего конфликта мнений судебныхинстанций, что требует его кардинального пересмотра и скорейшего совершенствования. Кроме того, значительной доработки требует вопрос смысловой полноты содержания постановлений Президиума ВАС РФ в части правотолкования, вынесенных по конкретным делам и несущих в себе черты так называемых «полупрецедентов», обязательных для нижестоящихсудов. Без указанных законодательных преобразований, как полагает автор, использование арбитражными судами актов толкования будет неоправданным и представляющим угрозу стабильности правовой системы в целом.

Считаем целесообразным обобщить результаты диссертационного исследования и сформулировать предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в плане оптимизации процесса рассмотрения дел по спорам, вытекающим из договора имущественного страхования, в рамках арбитражного процесса. В этой связи предлагаем:

1. Внести в АПК РФ следующие изменения и дополнения:

П. 8 ч. 2 ст. 125 изложить в следующей редакции: «8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если его обязательность для сторон предусмотрена федеральным законом или договором»;

П. 2 ст. 148 изложить в следующей редакции: «2) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если обязательность его соблюдения сторонами предусмотрена федеральным законом или договором».

П. 4 ст. 69 изложить в следующей редакции: «4. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, постановление (решение по жалобе на постановление) суда по делу об административном правонарушении обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом».

Полученные результаты исследования позволяют приблизиться к решению ряда научных проблем: уяснить место страховых конфликтов среди экономических споров, подведомственных арбитражному суду, упрочить теоретическую основу для совершенствования как процессуального законодательства, так и законодательства в области оказания страховых услуг.

Вместе с тем, несмотря на проведенное исследование, необходимо подчеркнуть, что оно не исчерпало всех аспектов в характеристике процессуальных особенностей рассмотрения споров, вытекающих из договора имущественного страхования, арбитражным судом. Они требуют дальнейшей расширенной научной разработки.
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