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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания являются важной составляющей назначения уголовного судопроизводства. Ввиду этого основное содержание уголовно-процессуальной деятельности заключается в рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу. По данным официальной статистики Верховного Суда Российской Федерации, за 2013-2015 гг. было рассмотрено 2096,3 тыс. уголовных дел1.

Между тем эффективность реализации уголовной политики не в меньшей степени зависит и от деятельности по рассмотрению судом вопросов в стадии исполнения приговора. Так, за 2013-2015 гг. судами общей юрисдикции было рассмотрено 2184,4 тыс. дел в порядке исполнения приговора, что на 88,1 тыс. больше, чем уголовных дел за тот же период.

Большое значение в этой области имеет деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора. По состоянию на 1 мая 2016 г. в учреждениях УИС исполнялись приговоры в отношении 531,6 тыс. человек2.

Ввиду межотраслевого характера стадии исполнения приговора (она  
регулируется в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-

процессуальном законодательстве) в науке не сложилось единого мнения относительно ее многих теоретико-прикладных аспектов. Подлинное соотношение различных видов деятельности государственных органов, осуществляемой на стадии исполнения приговора, возможно установить путем исследования правоотношений, в которые вступают участники стадии.

В настоящее время исследователи уделяют значительное внимание практической стороне стадии исполнения приговора. Между тем существует

1 См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL:  
. (дата обращения: 01.05.2016).

2 См.: Официальный сайт ФСИН России. URL: (дата  
обращения: 01.05.2016).

необходимость теоретического исследования уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих на данной стадии, поскольку полноценное практическое использование потенциала, заложенного в указанной правовой категории, возможно лишь при наличии обоснованной теоретической базы.

В исследуемой сфере имеется ряд нерешенных теоретико-прикладных проблем: отсутствует единое понимание того, что представляют собой уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора, какие особенности они имеют, в том числе основания их возникновения, кто выступает их субъектами, каков перечень прав и обязанностей этих субъектов и пр. В результате на практике имеют место сложности в обеспечении участия осужденного и прокурора в рассмотрении вопросов на указанной стадии. Во многом это связано с отсутствием не только надлежащей теоретической основы для решения данных вопросов, но и четкой правовой регламентации этапов рассматриваемой стадии, в частности этапа подготовки к судебному заседанию, из-за чего ряд процедурных моментов приходится решать в неофициальном порядке. Отсутствие детальной регламентации и надлежащего правового регулирования производства по вопросам, связанным с исполнением приговора, препятствует объективному установлению обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Изложенное свидетельствует о наличии ряда нерешенных многоаспектных теоретических, правовых, прикладных и иных проблем, возникающих при реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. В связи с этим актуальной является разработка новых подходов к рассмотрению стадии исполнения приговора через призму их правоотношений.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исторически проблемы уголовно-процессуальных правоотношений редко становились предметом целенаправленного научного исследования и, как правило, изучались в рамках смежных тем. Этот пробел в 1994 г. в известной мере восполнил В.П. Божьев в докторской диссертации на тему «Уголовно-процессуаль-

ные правоотношения». Затем стали появляться диссертационные и иные работы, посвященные отдельным элементам уголовно-процессуальных правоотношений, их взаимодействию с уголовно-правовыми правоотношениями и т. д. При этом тематике уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора уделялось внимание только вскользь; можно вспомнить лишь работу А.И. Миненок «Уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора» (1985), раскрывающую основные вопросы содержания указанных правоотношений.

На различные аспекты стадии исполнения приговора обращают самое пристальное внимание специалисты не только в области юриспруденции (уголовно-процессуального, конституционного, уголовно-исполнительного и иных отраслей права, общей теории права, криминалистики и пр.), но и психологии, педагогики и других наук.

Исследование вопросов стадии исполнения приговора в период действия УПК РСФСР представлено в трудах таких ученых, как А.Я. Аврах, В.Д. Адаменко, Ю.Н. Белозеров, А.В. Беседин, В.Н. Бибило, Г.И. Бровин, Я.И. Гилинский, Т.Н. Добровольская, И.Е. Карасев, Р.В. Литвинов, А.А. Лю-бавин, Л.Ф. Мартыняхин, Е.А. Матвиенко, В.Т. Михайлов, В.В. Назаров, И.Д. Перлов, В.И. Пинчук, М.К. Свиридов, Б.М. Спиридонов, Б.А. Филимонов, В.И. Швецов, А.Л. Цыпкин и др.

Большой научный вклад в исследование стадии исполнения приговора внес В.В. Николюк в докторской диссертации на тему «Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР», в которой была комплексно проанализирована уголовно-процессуальная деятельность при исполнении приговора.

После введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) отдельные аспекты стадии исполнения приговора были рассмотрены в исследованиях таких ученых, как: А.Ф. Амануллина, О.П. Александрова, В.О. Белоносов, Г.Я. Борисевич, О.В. Воронин, Е.Н. Га-понов, О.В. Грицай, А.В. Грищенко, О.В. Гужва, А.А. Камардина, О.В. Лев-

ченко, О.А. Малышева, И.В. Пастухов, А.В. Семин, А.П. Скиба, Д.В. Тулян-ский, Л.А. Шабалина, А.С. Шаталов, Ю.К. Якимович, Ю.П. Якубина и пр.

Одним из последних монографических исследований, затрагивающих  
актуальные проблемы стадии исполнения приговора в контексте уголовно-  
процессуальной деятельности учреждений и органов уголовно-  
исполнительной системы, стала докторская диссертация А.А. Крымова на  
тему «Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголов  
но-исполнительной системы России».

Однако, при всей несомненной значимости ранее проведенных исследований, многие вопросы, касающиеся уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, остаются дискуссионными и недостаточно разработанными. На основании изложенного можно заключить, что существует объективная потребность в целостном монографическом исследовании уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Объект исследования** - общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие на стадии исполнения приговора между различными субъектами уголовно-процессуальных правоотношений и направленные на реализацию их правового статуса.

**Предмет исследования** составляют теоретические, правовые, организационные и иные основы стадии исполнения приговора, а также практические вопросы деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, судебных органов, органов прокуратуры и иных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Цель исследования** заключается в исследовании теоретических и практических проблем стадии исполнения приговора через призму уголовно-процессуальных правоотношений, а также разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рамках рассматриваемой темы.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих **задач:**

1. раскрыть особенности и содержание уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора;
2. исследовать специфику стадии исполнения приговора и ее регулирование;
3. определить основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора;
4. дать характеристику объектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и провести их классификацию;

5) определить перечень субъектов уголовно-процессуальных правоот  
ношений, возникающих на стадии исполнения приговора, дать классифика  
цию и раскрыть их процессуальный статус;

1. выделить и охарактеризовать этапы производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора;
2. разработать предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что осуществлено комплексное монографическое исследование недостаточно изученных уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и обоснован новый подход к содержанию указанных правоотношений, позволивший определить дальнейшие направления совершенствования регулирования в исследуемой стадии.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- изучены уголовно-процессуальные правоотношения в стадии испол  
нения приговора с точки зрения системного подхода;

- исследованы основания возникновения уголовно-процессуальных  
правоотношений в исследуемой стадии с акцентом на их межотраслевую со  
ставляющую;

- определены этапы производства по рассмотрению и разрешению во  
просов, связанных с исполнением приговора;

предложена классификация и охарактеризованы объекты уголовно-процессуальных правоотношений;

конкретизирован правовой статус субъектов уголовно-процессуальных правоотношений и дана их классификация;

- сформулирован ряд теоретических, правовых и иных мер, ориентиро  
ванных на конкретизацию и повышение эффективности реализации уголов  
но-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты обобщают и расширяют имеющиеся знания по вопросам уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. В ходе проведения анализа теории, законодательства и практики в сфере исполнения приговора выявлены и сформулированы проблемы, возникающие в процессе применения уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующего различные аспекты стадии исполнения приговора, что позволило разработать предложения по его совершенствованию (сформулированы рекомендации по изменению ст. 42, 397 и 399 УПК РФ, а также новые ст. 3991– 3993УПК РФ).

Авторские выводы восполняют пробелы теории уголовного процесса в области уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и направлены на обогащение научных знаний о структурных элементах и основаниях возникновения рассматриваемых правоотношений, об этапах стадии исполнения приговора и производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, о правовом статусе субъектов на разных этапах производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и пр.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии по-прежнему нерешенных вопросов, требующих дальнейших исследований в области развития элементов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, правового статуса их различных участников, межотраслевого регулирования разных аспектов стадии исполнения приговора и т. д.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем рекомендации будут способствовать развитию практической деятельности суда, прокуратуры, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и других субъектов при реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. Полученные автором результаты могут применяться при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального и иного законодательства, а также при разработке теоретических, организационных, правовых и иных основ деятельности указанных и иных субъектов, участвующих в стадии исполнения приговора.

Материалы исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований стадии исполнения приговора и смежных правовых институтов, закрепленных в уголовно-процессуальном, уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, разработке методических рекомендаций, учебной, учебно-методической и научной литературы, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Уголовно-исполнительное право», «Прокурорский надзор», в системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников суда и правоохранительных органов.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания общественных явлений.

Для получения достоверных результатов диссертационного исследования применялся комплекс общенаучных и частнонаучных методов, характеризующих особенности научного познания.

При постановке целей и задач диссертационного исследования, разработке понятийного аппарата, касающегося уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, поиске противоречий в нормативных правовых актах и теоретических источниках применялся метод формальной логики.

При исследовании понятия и особенностей уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих на стадии исполнения приговора, использовались исторический и сравнительно-правовой методы.

Исследование особенностей реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора потребовало применения таких частнонаучных методов научных исследований, как логико-юридический, системно-структурный и др.

Эмпирический материал диссертации исследован с помощью статистического метода, анкетирования и анализа документов.

Для разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора применялись формально-юридический метод и метод правового моделирования.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. Стадия исполнения приговора представляет собой самостоятельный этап уголовного судопроизводства, содержание которого составляет уголовно-процессуальная деятельность, связанная с обращением приговора к исполнению и рассмотрением вопросов, обусловленных его исполнением. Рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет собой своеобразную «стадию внутри стадии», образуя при этом дополнительное производство.
2. Уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора представляют собой общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права и возникающие для реализации уголовно-процессуальных, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных оснований между различными субъектами в связи с обращением приговора к исполнению и производством по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с его исполнением.
3. Ввиду межотраслевого регулирования стадии исполнения приговора предпосылками возникновения соответствующих уголовно-процессуаль-

ных правоотношений являются нормы уголовного (предусматривающие возможность применения конкретного основания корректировки приговора), уголовно-исполнительного (регламентирующие процесс подготовки и представления соответствующих материалов в суд) и уголовно-процессуального права (закрепляющие факт вступления приговора в законную силу и порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с его исполнением).

1. Основаниями возбуждения производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, служат предусмотренные нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства обстоятельства, изменяющие условия реализации приговора суда. Поводами к возбуждению производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, выступают ходатайство лица или представление соответствующего учреждения или органа в соответствии с ч. 1 ст. 399 УПК РФ.
2. Учитывая разделение всех объектов уголовно-процессуальных правоотношений на общий, родовой и специальный, общим объектом уголовно-процессуальных правоотношений полагаем установление наличия или отсутствия уголовно-правовых отношений, а также их изменение или досрочное прекращение. Объекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора выступают в роли родового объекта, который представлен двумя элементами: обращение приговора к исполнению; рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора. Специальным объектом следует считать сущность вопросов, разрешаемых в стадии исполнения приговора, предусмотренных в ст. 397 УПК РФ.
3. Процессуальный статус субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет собой основанную на нормах уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства совокупность прав, свобод, законных ин-

тересов и обязанностей, реализуемых ими в процессе производства по конкретному вопросу, разрешаемому в стадии исполнения приговора.

1. Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора различаются по наличию права инициативы рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, а также в зависимости от формы интереса (одни субъекты представляют профессиональные интересы, другие - личные) и времени участия (одни субъекты выступают участниками относительно непродолжительное время, в то время как другие участвуют с момента возникновения правоотношения и до его прекращения). Критерий классификации субъектов на обязательных и факультативных должен быть четко отражен в уголовно-процессуальном законодательстве с отнесением к числу обязательных участников осужденного и прокурора для правильного разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.
2. Требует корректировки имеющий место в УПК РФ упрощенный подход к стадии исполнения приговора, порождающий ряд теоретических и практических проблем. Следует четко закрепить этапы производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (подготовку и назначение судебного заседания, судебное разбирательство, обжалование вынесенного судебного решения, исполнение постановления) и полномочия субъектов уголовно-процессуальных правоотношений на каждом из них. Этапы возбуждения производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и исполнения вынесенного постановления по результатам его разрешения ввиду их регулирования в уголовно-исполнительном законодательстве являются субсидиарными по отношению к указанным выше.
3. Правовое положение субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора характеризуется фрагментарным и неравнозначным регулированием, когда права и обязанности одних субъектов предусмотрены в большей степени, чем права и обязанности других. Предлагается закрепить предоставляемые представителю администрации ис-

правительного учреждения и прокурору права и обязанности, соотносимые с правами и обязанностями осужденного, потерпевшего и иных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

10. В целях повышения роли и эффективности деятельности субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора предлагаются следующие правовые меры, сформулированные в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»:

с целью предотвращения нарушения принципа процессуальной экономии при извещении потерпевшего о предстоящем судебном заседании в соответствии с ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ закрепить в ч. 5.2 ст. 42 УПК РФ обязанность потерпевшего уведомлять суд, рассматривающий уголовное дело, орган или учреждение, исполняющее наказание, об изменении сведений, указанных в ч. 5.1 ст. 42 УПК РФ;

для консолидации перечня вопросов, рассматриваемых в стадии исполнения приговора в рамках одной статьи, дополнить ст. 397 УПК РФ вопросами об отсрочке исполнения приговора в случаях, предусмотренных ст. 398 УПК РФ, о снятии судимости в соответствии со ст. 86 УК РФ, а также в целях обеспечения согласованности норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующих стадию исполнения приговора, дополнить указанную статью вопросами об установлении административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы в соответствии со ст. 173.1 УИК РФ; о предоставлении беременной женщине, осужденной к обязательным работам, отсрочки отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам в соответствии с ч. 3.1 ст. 26 УИК РФ, об освобождении от отбывания наказания в виде исправительных работ в случае признания осужденного инвалидом первой группы в соответствии с ч. 4 ст. 42 УИК РФ, о возобновлении исполнения наказания в отношении лиц, ранее освобожденных от отбывания в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ в случае их выздоровления;

- для более полной правовой регламентации полномочий субъектов  
уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора  
предусмотреть в УПК РФ этапы подготовки и назначения судебного заседа  
ния, а также правомочий субъектов на каждом из них;

- с целью объективного рассмотрения и разрешения вопроса, связанно  
го с исполнением приговора, признать в УПК РФ обязательными участника  
ми судебного заседания прокурора и осужденного.

**Степень достоверности результатов исследования.** Высокая степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечены применением средств математической статистики, методов всестороннего анализа ранее выполненных научно-исследовательских работ по предмету исследования и сравнения их теоретических положений со сведениями, полученными эмпирическим путем, а также сравнения результатов настоящего исследования с данными, полученными другими исследователями.

Нормативную правовую основу исследования составляют нормативные правовые акты различных уровней: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и иное законодательство, указы Президента Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, а также законодательства зарубежных государств (Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, США, Французской Республики и др.). Кроме того, использовались решения судебных органов, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

В качестве эмпирической основы, обеспечивающей достоверность результатов диссертационного исследования, выступает судебная практика, представленная в материалах, изученных в 2013–2015 гг., 210 личных дел осужденных и 270 решений судов в стадии исполнения приговора. При изучении указанных материалов использован метод случайной выборки.

В период с 2013 по 2015 г. проанкетирован 361 респондент из числа сотрудников УИС, судей и сотрудников прокуратуры по вопросам стадии ис-

полнения приговора. Кроме того, осуществлен анализ различных материалов и статистических данных, отражающих основные показатели деятельности судов, органов прокуратуры и учреждений и органов УИС за 2012-2015 гг.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России.

Результаты исследования докладывались на пяти международных, всероссийских и иных научно-практических конференциях и других научных мероприятиях различного уровня в России и за рубежом: Межведомственной научно-практической конференции «Криминалистическая коммуникация учреждений и органов, исполняющих наказания, с правоохранительными органами и судом» (г. Псков, 2013 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (г. Рязань, 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Исполнение судебных решений в уголовном судопроизводстве» (г. Рязань, 2014 г.); III Международной научно-практической конференции «Борьба с преступностью: теория и практика» (г. Могилев (Республика Беларусь), 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика» (г. Рязань, 2015 г.).

Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в девяти публикациях, в том числе четыре – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, общим объемом 3,9 п. л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в России и за рубежом, в учебный процесс Вологодского института права и экономики ФСИН России, Института исполнения судебных решений Университета правоохранительной службы при Министерстве юстиции Монголии, Тюменского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также в практическую деятельность структурных подразделений ФСИН России (управление организации исполнения

наказаний, не связанных с изоляцией от общества, управление исполнения приговоров и специального учета) и Министерства юстиции Азербайджанской Республики.

Материалы исследования были использованы в работе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при подготовке проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора».

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения и трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, включающих в себя проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 1), статистические данные о решениях по вопросам, связанным с исполнением приговора (прил. 2–4), образцы анкет, разработанных для сотрудников УИС, судей, сотрудников прокуратуры, и их результаты (прил. 5–10), а также анкету по изучению материалов, рассматриваемых в порядке исполнения приговора, и аналитическую справку о ее результатах (прил. 11–12).

## Особенности уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора

Стадия исполнения приговора является завершающим этапом уголовного судопроизводства, в ходе которого реализуются сформулированные в приговоре предписания суда. Это единственная стадия уголовного процесса, имеющая тесную связь с фактической деятельностью по реализации наказания, в связи с чем является предметом дискуссий на протяжении длительного времени. С момента обособления проблематики стадии исполнения приговора ученых интересовали вопросы относительно места и роли данного института. Во многом эта дискуссия стала отражением динамики формировавшегося на протяжении почти ста лет законодательства, регламентирующего исполнение приговора.

Первые факты появления производства по исполнению приговоров можно увидеть еще в период Киевской Руси, где существовал обычай кровной мести. Позднее Судебник 1497 г. определил специально уполномоченных должностных лиц, которые исполняли приговоры, – праветчиков. Однако в своем непосредственном виде стадия исполнения приговора как полноценный этап уголовного судопроизводства появилась лишь в XIX в.1

В 1832 г. был принят Свод законов Российской империи (с изменениями и дополнениями 1842 и 1875 гг.). Позднее Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. затрагивало в том числе и уголовно-процессуальные правоотношения. В частности, исполнение приговора упоминалось как часть уголовного судопроизводства. В 1864 г. стадия исполнения приговора указывалась в Уставе уголовного судопроизводства. Теоретические разработки, в той или иной мере затрагивающие вопросы исполнения приговора, появились лишь в начале XX в. Некоторые ученые предприняли попытку систематизировать ос-1 См.: Грищенко А. В. Формы государственного контроля за законность исполнительного производства по уголовным делам. Вологда, 2008. С. 8. новы данной деятельности с позиций различных стадий уголовного процесса. К числу таких работ можно отнести труды И. Я. Фойницкого, где он говорил об исполнении приговора как о полноценной самостоятельной стадии уголовного процесса, в содержание которой входила деятельность и суда, и органов, ведающих исполнением наказаний1. Противоположной точки зрения придерживался С. И. Викторский. Он полагал, что производство по исполнению приговора лежит за рамками уголовного процесса, поскольку с момента его вступления в законную силу заканчивается работа суда и начинается работа по приведению приговора в исполнение2.

УПК РСФСР 1923 г., где исполнению приговора был посвящен специальный шестой отдел, а также Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 г. определили наиболее фундаментальные аспекты уголовно-процессуальной деятельности в рамках исполнения приговора. Но научный интерес тогда к стадии исполнения приговора не проявлялся.

Начиная со второй половины XX в. положение меняется, и на стадию исполнения приговора вновь обращено внимание научного сообщества, в частности появился интерес к вопросам исполнительного производства, в том числе о его месте в системе стадий уголовного процесса. Так, А. Я. Вышинский считал, что исполнение приговора выступает в роли акта внесудебного характера, производящегося административными органами по особым правилам, выходящим за пределы Уголовно-процессуального кодекса3.

Профессор М. С. Строгович допускал, что исполнение приговора является стадией уголовного процесса, но она завершается приведением приговора в исполнение, под которым он понимал обращение приговора к исполнению4. Более широкое содержание стадии исполнения приговора предложил И. Х. Хамидулин, включив в нее также предпринимаемые на основании распоряжения об исполнении приговора действия соответствующего органа (должностного лица) по обеспечению начала фактического исполнения наказания2. Я. С. Аврах включал в содержание стадии исполнения приговора деятельность и суда, и органов, ведающих исполнением наказаний3.

Точка зрения, согласно которой в эту стадию наряду с уголовно-процессуальной деятельностью по обращению приговора к исполнению и непосредственному его исполнению включалась и фактическая реализация назначенного судом наказания, подверглась справедливой критике. Многие авторы отмечали, что такая позиция смешивает два разных по содержанию понятия – уголовно-процессуальную стадию исполнения приговора и фактическую деятельность по реализации уголовного наказания. Они обоснованно указывали, что исполнение наказания осуществляется не судом, а органами исправительно-трудовой системы, основная деятельность которых направлена на решение задач по исполнению наказания, то есть не относится к сфере уголовного судопроизводства4.

Во многом повышенный интерес к деятельности по исполнению приговора был тогда обусловлен принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. Указанные нормативно-правовые документы в определенной степени раскрыли сущность и порядок производства по исполнению приговора, что, по сути, явилось серьезным прорывом в советской науке уголовного процесса.

В УПК РСФСР 1960 г. исполнение приговора выделено в раздел, а не в отдел, как в предыдущем УПК РСФСР, что позволяет сделать вывод о признании исполнения приговора полноценным процессуальным этапом. Эти обстоятельства способствовали увеличению научного интереса к стадии исполнения приговора и выходу в свет значительного количества посвященных ей трудов. УПК РСФСР 1960 г. многими специалистами признан одним из наиболее удачных процессуальных законов1.

Таким образом, на основе анализа советского уголовно-процессуального законодательства в части исполнения приговора можно сделать вывод о том, что, несмотря на относительную стабильность, определяемую качеством законодательной техники и правоприменительной практики, все же не сложилось концептуальной точки зрения на сущность данного производства.

## Основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора

Вопрос о понимании объекта уголовно-процессуального правоотношения только как поведения субъектов представляется достаточно спорным. На наш взгляд, следует согласиться В. В. Кожевниковым и П. Г. Марфициным в том, что в сфере регулирования уголовно-процессуального права поведение действительно может быть объектом некоторых правоотношений. Но если его считать единственным объектом всех правоотношений, то невозможно выяснить смысл и назначение подавляющего большинства правоотношений4.

Для того чтобы приблизиться к истинному пониманию объекта уголовно-процессуального правоотношения, необходимо принять во внимание общие ключевые характеристики объекта правоотношений, выделенные в юридической литературе: - он существует объективно и в то же время опосредован сознанием людей и нормами права; - он представляет интерес для всех участников правоотношения, связывает их вместе; - на его сохранение, изменение или развитие направляются действия людей в рамках отношений; - через объект правоотношения во многом раскрывается социальное предназначение правоотношения, его роль и значение в социальной жизни5. Главная характеристика объекта правоотношения заключается в том, что он носит объективно-субъективный характер и является общим для каждого участника правоотношения. Представляется, что в качестве такого объекта уголовно-процессуального правоотношения, в котором пересекаются интересы всех его участников и которое, существуя объективно, способно реагировать на действия участников правоотношения по реализации ими своих прав и обязанностей, может выступать определенное благо или интерес, обеспечиваемые правом. Данное благо выступает как цель (ожидаемый результат), а средством его достижения является поведение субъектов. Концепция объекта-блага, как нам представляется, более полно раскрывает сущность уголовно-процессуальных правоотношений и предпосылки их возникновения. Мы полагаем, что объект-благо занимает особое место в структуре уголовно-процессуального правоотношения, поскольку однажды он обусловливает возникновение этих правоотношений, а в последующем пронизывает их содержание, определяя направления его развития.

Если рассматривать в качестве объекта уголовно-процессуальных правоотношений поведение их участников, то будет сложно выделить объект без анализа признаков субъекта правоотношения и конкретной процессуальной ситуации. Другими словами, при исследовании объекта в монистическом ракурсе анализируется определенная сторона реализации уголовно-процессуальных правоотношений.

Мы поддерживаем точку зрения о том, что в исследовательских целях применимы как концепция объекта-блага, так и поведенческая концепция объекта уголовно-процессуального правоотношения, ведь первая позволяет уяснить природу соответствующих социальных связей, а вторая - детально исследовать механизм их реализации, конкретный эпизод уголовно-процессуальной деятельности1. По нашему мнению, такой подход способствует всестороннему исследованию социальных взаимосвязей в сфере уголовного судопроизводства, а также позволяет отграничить уголовно-процессуальную деятельность от иных юридических процедур. Под объектом уголовно-процессуальных правоотношений мы подразумеваем круг публичных интересов, общегражданских потребностей и притязаний, удовлетворяемых и реализуемых в ходе правового взаимодействия участников уголовного судопроизводства.

Рассматривая уголовно-процессуальные правоотношения в двух аспектах (во-первых, как систему или совокупность возникающих в процессе производства по уголовному делу многочисленных общественных отношений, составляющих сущность уголовного процесса, и, во-вторых, как единичные процессуальные отношения) ряд процессуалистов обосновывают признание двух объектов процессуальных отношений – общего и специального1 (и в том и в другом случае под объектом понимается то, по поводу чего или в связи с чем совершаются действия субъектов правоотношения)2.

В юридической литературе некоторыми учеными под общим объектом уголовно-процессуальных отношений понималось быстрое и полное раскрытие преступления, познание объективной истины, с тем чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности3. В связи с этим вызывает сомнение самостоятельность уголовно-процессуальных правоотношений. Подобное определение объекта уголовно-процессуальных отношений представляет собой его отождествление, с одной стороны, с задачами уголовного судопроизводства, а с другой - с объектом уголовно-правовых отношений, что подвергалось критике отдельными специалистами

## Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора

Исследование предыдущих вопросов позволило нам выделить природу, определить понятие и значение уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, а также рассмотреть общетеоретические аспекты их субъектного состава. Для более полного изучения их роли и места в системе уголовно-процессуального регулирования нашей задачей является определение содержания этих правоотношений, которое составляют субъективные права и юридические обязанности, в совокупности образующие правовое положение конкретных субъектов, находящих свое применение в уголовно-процессуальной деятельности в исследуемой стадии. Конкретное правовое положение субъекта определяется как его правовым статусом, так и совокупностью конкретных правовых связей, в которых он состоит. Исследование правового положения субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора с позиций общей теории права позволит более глубоко исследовать специфику, характер, особенности содержания и реализации их законных интересов, прав, обязанностей, гарантий.

Объем и система прав и обязанностей субъектов уголовно-процессуальных правоотношений определяется структурой стадии исполнения приговора.

Наиболее типичными для предмета уголовно-процессуального регулирования являются правоотношения между судом и другими субъектами уголовно-процессуальных правоотношений. Как и другие субъекты уголовно-процессуальных правоотношений, суд в стадии исполнения приговора наделен конкретными процессуальными полномочиями (правовым статусом), включающими в себя круг предоставленных законом прав и возлагаемых обязанностей, которые в совокупности с предметом ведения образуют компетенцию суда в стадии исполнения приговора1.

В соответствии с УПК РФ только суд уполномочен на рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора в порядке, установленном Конституцией РФ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и иными нормативными актами.

Суд как участник уголовно-процессуальных правоотношений обладает собственным правовым статусом, который включает в себя обязанности и правомочия1. Между тем четкого определения формы реализации полномочий суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, в уголовно-процессуальном законе нет. УПК РФ лишь в краткой форме резюмирует порядок судебного заседания, не затрагивая при этом процессуальных полномочий не только судьи, разрешающего тот или иной вопрос, но и других субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. В связи с этим в литературе не раз поднимался вопрос о функции правосудия в стадии исполнения приговора2. Данный вопрос до сих пор является дискуссионным. Отчасти такая спорная проблематика вызвана отсутствием законодательно закрепленного понятия правосудия. В общем виде, с учетом анализа имеющихся взглядов на понятие правосудия, его можно определить как особый самостоятельный вид государственной деятельности, осуществляемой судом в установленных законом процессуальных формах и направленной на разрешение социально-правовых споров в целях защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса3.

Научные работы монографического характера, посвященные исследованию стадии исполнения приговора, так или иначе затрагивали вопрос об осу-1 Правомочие в этом исследовании используется как синоним субъективного права. ществлении правосудия при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Таким образом, в процессуальной литературе сложились две противоположные точки зрения на соотношение судебной деятельности при исполнении приговора и правосудия.

Согласно первой точки зрения, получившей достаточно широкое распространение, под правосудием понимается только деятельность, состоящая в разрешении уголовного дела по существу, в ходе которой суд непосредственно анализирует уголовное дело и разрешает его в установленном порядке1. Следовательно, деятельность суда в стадии исполнения приговора правосудием не является.

В данном случае целесообразно согласиться с Ю. П. Якубиной, что искусственное разделение деятельности суда на правосудие и иную деятельность имеет негативный оттенок, поскольку в данном случае значительный объем судебной деятельности, который выводится за рамки правосудия, признается факультативным, дополнительным, а значит, не требующим высокоразвитых процессуальных форм и распространения на нее всех принципов правосудия2.

Противоположная точка зрения заключается в более широком, чем просто разрешение уголовного дела по существу, понимании категории правосудия, которое представляет собой судебную деятельность по рассмотрению любых вопросов, связанных с производством по уголовному делу на любой стадии с обязательным соблюдением ритуала, установленного УПК РФ для рассмотре ния тех или иных производств и последующего оглашения вынесенного судом решения. Сюда же относят и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора2.

Из приведенного ранее анализа стадии исполнения приговора представляется, что производству по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, объективно присуще большинство качественных признаков, характеризующих правосудие. Во-первых, законодатель предусмотрел только один порядок рассмотрения и разрешения указанных вопросов – судебный; во-вторых, в УПК РФ предусмотрена определенная подсудность вопросов, рассматриваемых на данной стадии уголовного процесса (ст. 396 УПК РФ); в-третьих, законодательно закреплен процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, в форме судебного заседания (ст. 399 УПК РФ); в-четвертых, в судебном производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, реализуются принципы уголовного судопроизводства (но с определенными особенностями)3; в-пятых, по итогам полного и всестороннего объективного изучения и разрешения того или иного вопроса по существу судом выносится итоговый процессуальный акт в форме постановления, который может быть обжалован в апелляционном порядке.

## Правовое положение субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора

В число субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора входят также гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представители. Участие данных субъектов в производстве по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, обусловлено тем, что любое решение, принятое в части гражданского иска, непременно затрагивает их права и законные интересы. Согласно УПК РФ гражданский истец и гражданский ответчик имеют право участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопросов путем предоставления доказательств, заявления ходатайств и дачи объяснений по существу рассматриваемого вопроса. В ходе изучения дел по вопросам, возникающим в стадии исполнения приговора, мы не выявили ни одного случая участия в судебном заседании гражданского истца и гражданского ответчика.

При производстве по вопросам об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким, а также вопроса об отсрочке исполнения приговора в судебном заседании вправе участвовать потерпевший, его законный представитель и представитель. Следует отметить, что ранее участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве нередко фактически прекращалось после вынесения приговора суда либо после пересмотра приговора в апелляционном, кассационном, надзорном порядке. Соответственно до последнего времени его не извещали ни о заявлении ходатайства в порядке исполнения приговора, ни о дате и месте судебного заседания по его рассмотрении, в связи с чем он был лишен возможности довести до сведения суда свою позицию по вопросам, рассматриваемым в стадии исполнения приговора.

Внесенные Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 62 изменения в УПК РФ, в первую очередь, направлены на обеспечение прав осужденного и законных интересов потерпевшего, связанных с обеспечением его личной безо 149 пасности, защитой его семьи и близких от угроз со стороны лица, совершившего преступление, либо с получением реального возмещения причиненного этим преступлением вреда. Однако данный закон ограничил возможность участия потерпевшего в стадии исполнения приговора рамками определенных вопросов, таких как предоставление условно-досрочного освобождения и замена наказания более мягким видом наказания.

Между тем деятельность суда в рамках производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, квалифицирована Верховным Судом Российской Федерации как правосудие. Отсюда следует, что потерпевший должен иметь право участия в судебном заседании, проводимом в соответствии со ст. 399 УПК РФ, поскольку Конституция РФ (ст. 52) предусматривает обязанность государства обеспечить потерпевшему доступ к правосудию, не указывая конкретные стадии, на которых это правосудие осуществляется. Исходя из этой позиции получается, что потерпевший ограничен в праве доступа к правосудию при решении иных вопросов, не указанных в пп. 4, 5, 19 УПК РФ. Представляется целесообразным предоставить потерпевшему право участия в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, направленных на смягчение исправительного воздействия или освобождение осужденного от отбывания наказания (освобождение от наказания в связи с болезнью, перевод в другое исправительное учреждение с более мягким режимом). Такие вопросы непосредственно отражаются на возможности достижения одной из важных целей наказания – восстановление социальной справедливости (соразмерности лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего). Значит, потерпевший должен иметь право высказать свою позицию о возможности уменьшения таких правоограничений либо освобождения от них.

Участие потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, также может позволить суду более объективно оценить степень исправления осужденного путем восприятия его реак 150 ции на присутствие потерпевшего (например, нейтральную или ярко выраженную отрицательную).

Вместе с тем среди опрошенных нами респондентов 14 % отметили ряд проблем в обеспечении права участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. Основная из них обусловлена поиском потерпевшего в случае смены им места жительства. В настоящее время потерпевший сообщает адрес места жительства, адрес электронной почты, номера телефонов и иные контактные данные, посредством которых его можно будет уведомить о предстоящем рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, при заявлении ходатайства о получении информации, указанной в п. 21.1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Суд лишь разъясняет необходимость своевременного информирования органа или учреждения, исполняющих наказания, об изменении этих сведений, но законодательного закрепления такой обязанности за потерпевшим нет. Это обстоятельство влечет за собой нарушение принципа процессуальной экономии, то есть приводит к существенному увеличению сроков рассмотрения ходатайств и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию осужденного в состоянии ожидания судебного решения и неопределенности относительно своего правового положения1. В связи с этим целесообразным видится предусмотреть в ст. 42 УПК РФ обязанность потерпевшего в случае подачи им ходатайства, указанного в п. 21.1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, уведомлять суд, рассматривающий уголовное дело, орган или учреждение, исполняющее наказания, о смене места постоянного проживания. Как верно отмечает Л. В. Брусницын, в этом случае при отсутствии информации от переселившегося потерпевшего о его новом месте жительства будет трактоваться судом как отказ потерпевшего от реализации своих прав в стадии исполнения приговора2.