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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. Правовая реформа и совершенствование российского законодательства на современном этапе осуществляются в соответствии с конституционным принципом, утверждающим приоритет прав человека как высшей ценности. Конституция Российской Федерации 1993 года впервые в нашей стране правам исвободам человека и гражданина не только придала новый статус, но и провозгласила необходимость их реального обеспечения, осуществляемого как в рамках конституционного законодательства, так и иными правовыми средствами и способами. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Из этого следует, что интеграция российского права в систему основных международных пактов и конвенций по правам человека, и особенно вступление России в Совет Европы, обязывают нашу страну привести свое национальное законодательство в соответствие с международными стандартами в области прав человека.

Механизму обеспечения конституционных прав и свобод личности присущ многоотраслевой характер. Лишь реализация правовых норм различных отраслей права в комплексе гарантирует их защиту. Значительное место среди правовых гарантий обеспечения конституционных прав и свобод личности занимают уголовно - процессуальные средства и способы, поскольку в ходе уголовного судопроизводства нередко возникает необходимость существенного ограничения таких прав и свобод личности. В системе предусмотренных уголовно\* процессуальным законом гарантий определенное место принадлежит процессуальным срокам. Значение процессуальных сроков в механизме обеспечения конкретных конституционных прав и свобод личности неодинаково. Вместе с тем процессуальным срокам принадлежит важная роль как гарантии права на свободу и личную неприкосновенность, на судебную защиту, на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В литературе уже были попытки определить правовую природу процессуальных сроков, их место и специфику в системе процессуальных гарантий. Имеющие то или иное отношение к проблеме уголовно процессуальных сроков вопросы уже исследовались в трудах В.Н. Авдеева, JIM. Васильева, В.Н. Галу-зо, А.ПГуляева, В.М. Лебедева, И.В. Маслова, А.Р. Михайленко , Т.Г. Морща-ковой, В. А. Михайлова, Г.Б.Петровой, И.Л Петрухина, М. Е . Токаревой, Р.Х Якупова и других процессуалистов. Этот вопрос также исследовался параллельно с принципом быстроты уголовного судопроизводства в работах P.C. Абдрахманова, С.А Голунского, Л. Н Гусева, А.М. Ларина, М. Я. Савицкого, П.Я. Сокола, М. А. Чельцова и других исследователей. В литературе также заг трагивались временные аспекты процессуальных явлений (в работах В. П. Божьева, П.М. Давыдова, В.А Попелюшко, Е.Е. Пятницына, В.М. Жуковского и др.). Исследованию процессуальных сроков в правовых системах зарубежных государств посвящены работы В. И. Махова и М. А Пешкова.

Вклад в исследование понятия и правовой природы процессуальных сроков в ходе изучения правового статуса отдельных участников процесса внесли H.A. Акинча, С.П. Бекешко, АД. Буряков, H.H. Гапанович ИМ. Гуткин, А.П. Гуськова, Б.А. Денежкин, М.П. Евтеев, З.Д. Еникеев, Л.М. Карнеева, В.М. Кор-нуков, В.Г. Кочетков, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, A.A. Чувилев и другие. При исследовании вопросов осуществления права на защиту процессуальные сроки рассматривались в работах В. Д. Адаменко, А А. Давлегова, З.З.Зинатуллина, Ф.М. Кудина, Э.Ф. Куцовой, AB Пивень, П.С. Элысинд и других.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что проблеме процессуальных сроков как гарантии конституционных прав и свобод участников уголовного процесса как самостоятельной проблеме уделялось пока недостаточно внимания.

Обращение к исследованию конституционных гарантий прав и свобод личности как механизмов их уголовно - процессуального обеспечения обусловливается изменениями в уголовно - процессуальном законодательстве по вопросам назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Переориентация уголовного судопроизводства на защиту прав и законных интересов личности (как потерпевшей от преступления, так и в отношении которой осуществляется уголовное преследование) дает основания с иных позиций подойти к рассмотрению существа процессуальных гарантий, их видов, в частности, уголовно- процессуальных сроков как разновидности таких гарантий обеспечения конституционных прав и свобод личности.

О значимости данной проблемы свидетельствует то, что в последнее десятилетие Верховный Суд РФ дважды обобщал и обсуждал на Пленумах практику соблюдения судами процессуальных сроков и сформулировал соответствующие рекомендации (в постановлениях Пленумов от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» и от 18 ноября 1999 г. № 79 «О ходе выполнения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации».

Изучение кассационной и надзорной практики Верховного Суда Удмуртской Республики показывает, что правосудие в этих инстанциях в целом осуществляется в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Так, в 2003 г. с нарушением срока, предусмотренного ст.374 УПК РФ, было рассмотрено 12 кассационных дел (поступило -2454, окончено -2257), что составляет 0,53% от числа оконченных. С нарушением срока, предусмотренного ч. 1 ст. 406 УПК РФ, рассмотрено 106 жалоб и представлений (поступило- 2589, окончено-2257) , или 4,5%. За указанный период рассмотрено 212 надзорных дел, с нарушением установленного срока рассмотрено 16, или 7,5%. За 7 месяцев 2004 г. федеральными судами Удмуртской Республики окончено 4778 уголовных дел, в том числе с нарушением установленных законом сроков-33 дела, или 0,69%.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также принятием и введением в действие УПК РФ, в котором институт процессуальных сроков получил иную правовую регламентацию.

В настоящее время нет специального монографического исследования процессуальных сроков как гарантии конституционных прав и свобод личности, в рамках которых рассматривались бы соответствующие вопросы применительно к конкретным конституционным правам и свободам личности.

Сказанное выше свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования, ее теоретической и практической значимости.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего ис-следования-определение места и значения процессуальных сроков как процессуальной гарантии обеспечения таких конституционных прав и свобод личности, как право на судебную защиту, на свободу и личную неприкосновенность и на возмещение вреда; анализ конкретных уголовно-процессуальных сроков, имеющих обеспечительную направленность, разработка научных рекомендаций по совершенствованию закона и практики его применения.

Для достижения данных целей в диссертации решаются следующие научно\* практические задачи:

- дать оценку подхода законодателя к правовой регламентации назначения уголовного судопроизводства в соответствии с Конституцией РФ;

- уточнить понятие процессуального срока и с учетом новой формулировки задач уголовного судопроизводства в УПК РФ рассмотреть роль процессуальных сроков как гарантии обеспечения конституционных прав и свобод личности;

- проанализировать нормативно-правовое регулирование процессуальных сроков, обосновать предложения по его совершенствованию;

- исследовать действующие нормы, регулирующие сроки задержания лица по подозрению в совершении преступления, сроки заключения под стражу и домашнего ареста как гарантии конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, и предложить рекомендации по их совершенствованию;

- исследовать процессуальные сроки в механизме обеспечения права на судебную защиту, как-то: при рассмотрении судами жалоб на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора; как гарантии доступа к правосудию, а также в правовом регулировании права на реабилитацию; классифицировать эти сроки, выявить недостатки в их правовом регулировании с учетом новой формулировки задач уголовного судопроизводства и предложить рекомендации по их совершенствованию.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающее з ходе деятельности органов предварительного расследования и суда по поводу процессуальных сроков.

Предметом исследования являются правовые нормы о процессуальных сроках, гарантирующих конституционные права и свободы личности в уголовном судопроизводстве, а также научно - теоретические, правовые и организационно - управленческие проблемы деятельности органов расследования и судов по их применению.

Методологическая база исследования.

Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания. Кроме того, при подготовке диссертации были использованы: исторический, логико - юридический, сравнительно - правовой, конкретно - социологический и статистический и другие методы.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области философии, общей теории права, конституционного, уголовно - процессуального, уголовного, международного, административного, гражданского и других отраслей права.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты о правах и свободах человека и гражданина, действующее и утратившее силу уголовно - процессуальное законодательство Российской Федерации; приказы и указания Генерального прокурора СССР и Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам расследования уголовных дел и осуществлению прокурорского надзора за законностью и обоснованностью действий и решений следователей и органов дознания по продлению процессуальных сроков; ведомственные нормативные акты МВД СССР, МВД Российской Федерации, МВД Удмуртской Республики, регулирующие вопросы организации деятельности следственных аппаратов и органов дознания по соблюдению процессуальных сроков.

Эмпирическая базу исследования составили результаты интервьюирования 135 следователей и 27 начальников следственных подразделений и подразделений специализированного дознания различных регионов России, проходивших повышение квалификации в Ижевском филиале Всероссийского института повышения квалификации работников МВД России. Кроме того, использованы данные изучения деятельности подразделений дознания и предварительного следствия МВД Удмуртской Республики в части реализации норм о процессуальных сроках.

Методом случайной выборки изучено 152 архивных уголовных дела в судах г. Ижевска, а также 133 дела, прекращенных следователями,и 57 дел, находившихся в производстве органов расследования, на предмет соблюдения процессуальных сроков.

При работе над диссертацией использовались: опубликованная судебная практика Верховного Суда РСФСР (Российской Федерации), практика Верховного суда Удмуртской Республики, аналитические материалы Следственного комитета при МВД РФ, Управления дознания МВД УР и Следственного управления при МВД УР, а также обзоры, информационные письма, материалы совещаний по результатам деятельности органов внутренних дел Удмуртской

Республики, а также учитывался опыт работы автора в системе МВД более 24 лет.

Научная новизна работы диссертации заключается в том, что это первое монографическое исследование в процессуальной науке, посвященное комплексному исследованию процессуальных сроков как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

На защиту выносятся следующие научные положения и выводы:

1.Процессуальный срок-это установленный уголовно - процессуальным законом определенный период времени, на протяжении которого в уголовном процессе возможно или обязательно совершение тех или иных действий либо принятие тех или иных решений в целях осуществления назначения уголовного судопроизводства

2. Особенностью процессуальных сроков как гарантии защиты конституционных прав и свобод личности является то, что они имеют существенное значение в механизме обеспечения не всех, а лишь определенных конституционных прав и свобод, как-то: права на свободу и личную неприкосновенность (ст.22), права на судебную защиту (ст. 46,52), права на возмещение вреда (ст. 53).

3.Предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 33-1 в следующей редакции:

33-1) процессуальный срок - период времени, исчисляемый часами, сутками, месяцами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом»;

4.Предлагается п. 1 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1) алиби - нахождение подозреваемого или обвиняемого во время совершения преступления в другом месте».

5.Пункт 42 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

42)содержание под стражей - пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо лица (подозреваемого, обвиняемого), к которому применена мера пресечения в виде заключение под стражу, в следственном изоляторе, либо ином месте, определяемом федеральным законом».

5.Предлагается изложить ч.2 ст. 94 УПК РФ следующим образом: «2.Подозреваемый подлежит освобождению по постановлению судьи немедленно в зале судебного заседания, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и по истечении 48 часов с момента задержания, если суд не отложил окончательное решение в порядке, установленном пунктом 3 части седьмой статьи 108 настоящего Кодекса».

6.Изложить ч. 1 ст. 109 УПК РФ в следующей редакции: «Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 60 суток»;

Б.Изложить ст. 126 УПК РФ в следующей редакции: Администрация места содержания под стражей немедленно, но не позднее двадцати четырех часов с момента получения, направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стажей».

9. В ч. 3 ст. 319 УПК РФ после слов « в течение 7 суток» вместо фразы « со дня поступления заявления в суд» предусмотреть: « с момента принятия судом заявления к своему производству».

10. Ч. 2 ст. 359 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2.По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, в срок не свыше 3 суток направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем незамедлительно сообщается сторонам».

11.Предлагается наполовину сократить предусмотренный ч. 3 ст. 136 УПК РФ срок, установив его продолжительностью 14 суток, как это имеет место в ч. 4 ст. 136 УПК РФ.

12. Предлагаем следующую редакцию п.2 ч.1 ст. 135 УПК РФ: «2)имущества, обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности и при совершенствовании, а также могут способствовать правильному пониманию и применению норм о сроках в правоприменительной деятельности порасследованию и рассмотрению уголовных дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были доложены и обсуждены на кафедре уголовного процесса Удмуртского государственного университета. Отдельные положения, предложения и выводы диссертационного исследования отражены в шести публикациях, излагались на научно- практической конференции в г. Ижевске в 2001 г., а также на республиканском семинаре - совещании с дознавателями органов внутренних дел Удмуртской Республики и на семинаре совещании со следователями при органах внутренних дел Удмуртской Республики в 2002 году по проблемам реализации норм о процессуальных сроках в УПК РФ.

Материалы исследования использовались соискателем при ведении учебных занятий в Ижевском филиале Всероссийского института повышения квалификации работников МВД России, Ижевском филиале Академии права и управления.

По своей структуре диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Корепанова, Татьяна Леонидовна

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сформулировать следующие основные положения теоретического характера и рекомендации по совершенствованию уголовно- процессуального законодательства:

1. Субъективное право - законом гарантированная свобода, то есть признанная правом и потому подлежащная неукоснительной охране и защите со стороны государства возможность личности самостоятельно действовать и принимать волевые решения, поэтому при регламентации назначения уголовного судопроизводства необходимо первоочередное указание на примат не только прав и интересов, но и свобод личности по отношению к интересам государства

2. Содержание ст. 6 УПК РФ обозначено законодателем общим термином « назначение». В контексте исследуемой проблемы данный термин может рассматриваться как синоним «задачам».

3. Предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 6 УПК РФ:

Ст. 6. Назначение уголовного судопроизводства

1.Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1)защиту прав, свобод и интересов личности, организаций, потерпевших от преступлений в соответствии с порядком, установленным настоящим Кодексом;

2)защиту личности от незаконного обвинения и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

4. Юридические гарантии - это правовой механизм, выражающийся в реализации компетентными органами, должностными лицами и гражданами системы правовых средств, направленных на охрану, обеспечение, реализацию, защиту прав и свобод личности и восстановление их в случае нарушения.

5. Поскольку назначением уголовного судопроизводства является защита прав, свобод и интересов личности, следовательно, уголовно- процессуальные гарантии обеспечения последних совпадают с гарантиями достижения назначения уголовного судопроизводства. Переориентация задач в УПК РФ на приоритет прав, свобод и интересов личности позволяет снять с повестки дискуссионный вопрос о соотношении гарантий прав и свобод личности и гарантий правосудия.

6. Выяснение вопроса о соотношении процессуальных сроков с задачами уголовного судопроизводства является, по существу, выяснением правового значения процессуальных сроков. С юридической точки зрения уставленный законом срок представляет собой процессуальную гарантию. Установление и строгое соблюдение процессуальных сроков имеет своей целью обеспечение своевременной реализации участниками процесса не только процессуальных прав, но и своих прав и свобод, предусмотренных в Конституции РФ.

7. Учитывая значимость конституционных прав и свобод личности, целесообразно выделить уголовно-процессуальные гарантии их защиты как вида гарантий.

8. Уголовно-процессуальные гарантии защиты конституционных прав и свобод личности - это правовой механизм, выражающийся в реализации компетентными органами, должностными лицами и гражданами системы правовых средств в сфере уголовного судопроизводства, направленных:

- на охрану, обеспечение, реализацию, защиту конституционных прав, свобод и интересов личности, потерпевшей от преступления, необоснованного уголовного преследования;

- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения, на восстановление этих прав и свобод в случае нарушения;

- реабилитацию каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

9. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности представляют собой часть более общих понятий: юридических гарантий, уголовно-процессуальных гарантий защиты конституционных прав и свобод личности.

10. Сроки, предусмотренные в уголовно-процессуальном законодательстве, выступают одним из элементов в ином механизме обеспечения, а именно: гарантией конституционных прав и свобод личности. Содержание последнего носит межотраслевой характер, поскольку каждая отрасль российского права содержит соответствующие положения, обеспечивающие реализацию конституционных прав и свобод. Установленных УПК РФ процессуальные сроки занимают определенное место в данном механизме.

11. Особенностью процессуальных сроков как гарантии конституционных прав и свобод личности является то, что они имеют существенное значение в механизме обеспечения не всех, а лишь определенных конституционных прав и свобод, как-то: права на свободу и личную неприкосновенность (сг.22), права на судебную защиту (ст. 46,52), права навозмещение вреда (ст. 53).

12. .Процессуальный срок - это установленный уголовно-процессуальным законом определенный период времени, на протяжении которого в уголовном процессе возможно или обязательно совершение тех или иных действий либо принятие тех или иных решений в целях осуществления назначения уголовного судопроизводства

13. Применяемые в ходе уголовного судопроизводства привод, задержание, арест, обыск, помещение в медицинский или психиатрический стационар и другие по своему характеру принудительные действия ограничивают предусмотренное Конституцией РФ право на свободу и личную неприкосновенность. Основания, процессуальный порядок их производства следует рассматривать в качестве уголовно-процессуальных гарантий конституционного права на свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина. Процессуальные сроки как составное звено механизма обеспечения права на свободу и неприкосновенность личности не всегда имеют существенное значение при применении всех указанных выше мер процессуального принуждения. Таковое значение процессуальным срокам придается в связи с задержанием лица по подозрению в совершении преступления, применения заключения под стражу и домашнего ареста

14. Содержание права на судебную защиту включает в себя ряд составляющих: судебный порядок обжалования решения и действия дознавателя, следователя прокурора, доступ к правосудию, реабилитация на основании судебного решения.

15. Процессуальные сроки, обеспечивающие доступ к правосудию разнообразны и многочисленны, что позволяет их классифицировать по ряду оснований: по стадиям судебного разбирательства, по степени определенности, по содержанию.

16. По содержанию процессуальные сроки объединены в следующие виды: сроки начала судебного разбирательства, сроки уведомления судом сторон о принятом решении, сроки, обеспечивающие сторонам участие в представлении и исследовании доказательств, сроки устранения допущенных нарушений, сроки заявления сторонами жалоб и заявлений, сроки, обеспечивающие своевременное исполнение приговора, иного судебного решения.

17. Предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 33-1 в следующей редакции: «33-1) процессуальный срок- период времени, исчисляемый часами, сутками, месяцами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом».

18. Предлагается п. 1 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1) алиби - нахождение подозреваемого или обвиняемого во время совершения преступления в другом месте».

19. Предлагается в ч. 3 ст. 326 УПК РФ слова «в течение года» заменить словами « в течение 12 месяцев»:

20. Предлагается в ч. 2 ст.460 УПК РФ слова « не менее одного года» заменить словами « не менее 12 месяцев».

21. В ч.2 ст.46 УПК РФ следует внести изменения, представив ее в следующей редакции: «2.Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 12 часов с момента: фактического его задержания, если допросить немедленно не представляется возможным».

22. Внести дополнения в ч. 1 ст. 92 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. С момента задержания подозреваемого после его доставления в максимально короткий срок в орган дознания, к следователю или прокурору (далее по тексту)».

23. Внести дополнения в п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ, представив его в следующей редакции: «3)о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 24 часов с момента вынесения судебного решении (далее по тексту) ».

24. Редакцию ч. 2 ст.94 УПК РФ представить следующим образом: «2. Подозр еваемый немедленно подлежит освобождению по постановлению судьи в зале судебного заседания, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и по истечении 48 часов с момента задержания, если суд не отложил окончательное решение в порядке, установленном пунктом 3 части седьмой статьи 108 настоящего Кодекса».

25. Часть 3 ст. 92 УПК РФ изложить в следующей редакции: «З.О произведенном задержании орган дознания, дознаватель , следователь обязан сообщить прокурору и в суд в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого».

26. Статью 46 УПК РФ необходимо дополнить частью пятой следующего содержания: «5. Подозреваемому разъясняются его права, в том числе и право пользоваться помощью защитника , при ознакомлении его с постановлением о возбуждение уголовного дела, либо с момента фактического задержания в максимально короткий срок, либо при ознакомлении с постановлением о применении к нему меры пресечения»

27. Пункт 42 ст. 5 УПК РФ изложить следующим образом: « 42) содержание под стражей - пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо лица ( подозреваемого, обвиняемого) , к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу , в следственном изоляторе, либо ином месте, определяемом федеральным законом».

28. Изложить ч. 1 ст. 109 УПК РФ в следующей редакции: «Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 60 суток».

29. Следует внести дополнения в ч. 2 ст. 101 следующего содержания: «2.В постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу указывается дата и время фактического заключения под стражу».

30. Предлагается внести дополнения в п.4 ч.10 ст. 109 УПК РФ, представив его в следующей редакции: «4) в течение которого лицо содержалось под стражей с момента фактического задержания на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 настоящегоКодекса»

31. Предлагаем внести в УПК РФ следующие изменения:

1) ч.З ст. 108 изложить в следующей редакции:«З.При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель возбуждают пред судом соответствующее ходатайство» (далее по тексту);

2)в.ч. 2 ст. 109 исключить слова «внесенному с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного ему военного прокурора»;

3)в ч. 3 ст. 109 исключить слова «внесенному с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя»;

4)в ч.7 ст. 109 исключить слова «с согласия прокурора субъекта Российской Федерации».

32. Изложить ч. 12 ст. 108 УПК РФ в следующей редакции:«!2.Лицо, в производстве которого находится уголовное дало, незамедлитально, но не позднее двенадцати часов, уведомляет кого- либо из близких родственников подозреваемого или обвиняемого, а при их отсутствии - других родственников, а при заключении под стражу военнослужащего также командование воинской части о месте содержания его под стражей или об изменении места содержания под стражей. При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта содержания под стражей с санкции прокурора уведомление может быть задержано на срок, не более десяти суток, кроме случаев, когда подозреваемый илиобвиняемый является несовершеннолетним».

33. Изложить ч.2 сг.107 УПК РФ в следующей редакции:« 2.Домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены статьями 108,109 настоящего Кодекса (далее по тексту)».

34. Изложить ст. 126 УПК РФ в следующей редакции: «Администрация места содержания под стражей немедленно, но не позднее двадцати четырех часов с момента ее получения, направляет прокурору или в суд адресованные жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей».

35. Изложить ч. 2 ст. 125 УПК РФ в следующей редакции: «2.Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя или прокурора, которые немедленно, но не позднее двадцати четырех часов направляют ее в суд».

36. Предлагается внести в УПК РФ следующие изменения: в ч.4 ст. 246 слово « время» заменить на слово « срок»; в части 3 ст. 248 слов « время» заменить на слово « срок»»; в ч. 3 ст. 113 слово « срок « заменить на слово « время».

37. Внести изменения в последнюю фразу ч. 5 ст. 388 УПК РФ следующего содержания: «. копия кассационного определения или выписка из резолютивной части кассационного определения в части освобождения осужденного из-под стражи незамедлительно направляется администрации.».

38. Дополнить сг.386 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «4.При отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд».

39. Дополнить второе предложение ч.1 сг.407 УПК РФ после слов «в статье 402 настоящего кодекса» фразой «не позднее 3 суток со дня принятия предварительного решения».

40. Дополнить статью 249 УПК РФ частью четвертой положением, аналогичным ч. 4 ст.246, ч.З ст.248 УПК РФ: «4.В случае замены представителя потерпевшего суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело представителю время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена представителя потерпевшего не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству представителя потерпевшего суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия».

41. Дополнить ст.250 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «4. В случае замены представителя потерпевшего суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело представителю время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена представителя потерпевшего не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству представителя потерпевшего суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия».

42. Дополнить статью 259 частью восьмой следующего содержания: «8. В случае пропуска по уважительной причине срока ознакомления с протоколом судебного заседания лица, указанные в ч.7 настоящей статьи, могут ходатайствовать перед судом, постановившем приговор или вынесшим иное решение, о восстановлении пропущенного срока Ходатайство рассматривается председательствующим незамедлительно». Соответственно, ч.8 считать ч.9.

43. Предлагается в ч.З ст.319 УПК РФ после слов « в течение 7 суток» вместо слов «со дня поступления заявления в суд» предусмотреть: «с момента принятия судом заявления к своему производству».

44. Изложить ч.2 сг.321 УПК РФ в следующей редакции: «2.Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток с момента принятия судом заявления к своему производству или поступления уголовного дела».

45. Заменить в ч.З сг.321 УПК РФ слова « уголовное даю может быть отложено на срок не более 3-х суток» на слова «уголовное дело откладывается на срок до 3 суток».

46. Изложить ч.2 ст.359 в следующей редакции: «2.По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение в срок не свыше 3 суток, направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем незамедлительно сообщается сторонам».

47. Первое предложение ч.4 ст. 213 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «4. Следователь вручает или направляет копии постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику в течение 5 суток со дня его вынесения».

48. Соответствующие дополнения следует внести в ст. ст.221, ст.226 УПК РФ.

49. Предлагаем новую редакцию ч.4 сг.221 УПК РФ: «4.В случаях, предусмотренных пунктами 2-4 части первой, частями второй и третьей настоящей статьи, прокурор выносит соответствующее постановление. Копии постановления, вынесенного в соответствии с пунктом 2 части первой настоящей статьи направляется лицу, в отношении которого оно вынесено,потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику в течение 5 суток со дня его вынесения».

50. Ст.226 УПК РФ дополнить частью четвертой следующего содержания: «4.Копии постановления о прекращении уголовного дала направляются или вручаются лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, и потерпевшему в точение 5 суток с момента его вынесения».

51. Дополнить ст. 254 УПК РФ частью второй следующего содержания: «2.Копии постановления о прекращении уголовного дела вручаются лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и обвинителю в течение 5 суток со дня его вынесения. В тот же срок копии постановления о прекращении уголовного дела могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

52. Предлагается следующая редакция ч. 5 ст. 359 УПК РФ«5.По результатам рассмотрения жалобы или представления, указанных в части пятой 354 настоящего Кодекса, суд выносит определение или постановление об отмене или изменении обжалуемого решения либо оставлении жалобы или представления без удовлетворения.В течение 5 суток со дня вынесения определения и постановления его копии направляются или вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю.В тот же срок копии определении или постановления могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

53. Предлагаем следующую редакцию ч.5 сг.21 Федерального закона РФ. «5.0 содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г № 103-Ф3:«жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда направляются в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не позд нее 24 часов с момента их подачи».

54. Предлагается сократить наполовину предусмотренный ч.З ст. 136 УПК РФ срок, установив его продолжительностью 14 суток.

55. Предлагается редакция п.2 ч.1 ст. 135 УПК РФ «2)имущества, обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда».
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243. Сведения об оснащенности органов предварительного следствия при МВД УР / СУ при МВД Ижевск,2004.кол-во рассмотренных ходатайств о продлении срока содержания под стражей из них удовлетворено УД- Вес в%

244. Центральный округ 21991 21460 97,6

245. Северо -западный округ 13900 13422 96,6

246. Южный округ 10109 9735 96,3

247. Приволжский округ 17485 16965 97,0

248. Уральский округ 9759 9492 97,2

249. Сибирский округ 20234 19234 90,0

250. Дальневосточный округ 7939 7727 97,31. По РФ 101345 98035 96,7кол-во рассмотренных ходатайств о применении меры пресечения в виде закл. под стражу из них удовлетворено уд. Вес в%

251. Центральный округ 41042 38046 92,7

252. Северо -западный округ 23073 20641 89,5

253. Южный округ 31631 28221 89,2

254. Приволжский округ 49843 44919 90,1

255. Уральский округ 23239 21310 91,6

256. Сибирский округ 41663 36954 88,6

257. Дальневосточный округ 11776 10676 90,61. По РФ 222267 200767 90,3

258. Окончено производством уголовных дел из них с нарушением сроков уд. вес в%

259. Центральный округ 215214 16381 7,6

260. Северо -западный округ 74727 12545 16,7

261. Южный округ 35345 5314 3,9

262. Приволжский округ 212286 4804 2,3

263. Уральский округ 104737 7693 7,3

264. Сибирский округ 168675 14134 8,3

265. Дальневосточный округ 61933 9036 14,51. По РФ 972920 69907 7,11. Наименование

266. П/Л1 1 суда Рассмотрено уголовных дел в сроки свыше предусмотр. в % к числу оконченных2002 2003

267. Индустриальный 61 ид 5 - и2 Ленинский 2 0,3 0 0,03 Октябрьский И 1.4 0 - 0,04 Первомайский 3 2 - 0,45 Устиновский 0,0 0 - 0,06 Алнашский - 0,0 0 - 0,0

268. Балезинский 62 21,8 5 - зд8 Боткинский 30 3,7 6 1,09 Завожский 7 5,4 0 - 0,0

269. Глазовский 61 7,4 14 - 2,511 Граховский 4 7,7 0 - 0,012 Дебесский 11 9,9 0 - 0,0

270. Завьяловский 29 9,6 0 - 0,014 Игринский 23 8,9 1 - 0,415 Камбарский 4 2,8 3 - 2,316 Кезский 10 7,0 2 - 1,517 Кизнерский 6 4,0 3 - 1,8

271. Каракулинский 10 6,9 14 - 7,619 ЬСиясовский 3 2,8 1 -

272. Красногорский - 0,0 1 - 2,021 Можгинский 2 0,6 3 - 1,0

273. Малопургинский 5 2,2 1 - 0,6

274. Сарапульский город 28 4,9 4 - 0,924! Сарапульский район 2 1Д 4 2,825 Селтинский 4 3,2 3 - 3,2

275. Сюмсинский 18 10,1 4 - 3,927\ Увинкии - 0,0 1 - 0,628 Шарканский 6 5,4 2 - 2,429 Юкаменский 2 2,8 1 - 1,730; Ярский 18 10,1 0 - 0,0

276. Як-Бодьинский 17 8,5 2 - 1,51. Итого: 439 4,7 82 - 1Д

277. Количество апелляционных дел оконченных производством из них с нарушением срока уд. вес в %

278. Центральный округ 1864 144 7,7

279. Северо -западный округ 700 84 12,01. Южный округ 2212 172 7,7

280. Приволжский округ 3026 254 8,4

281. Уральский округ 1514 385 25,4

282. Сибирский округ 1388 191 13,7

283. Дальневосточный округ 495 94 18,91. По РФ 11199 1324 11,8.

284. Количество кассационных дел, оконченных производством из них с нарушением срока уд. вес в%

285. Центральный округ 44848 2061 4,6

286. Северо -западный округ 20204 427 2Д1. Южный округ 23319 457 1,9

287. Приволжский округ 38972 1510 7,6

288. Уральский округ 1514 385 25,4

289. Сибирский округ 13114 637 4,8

290. Дальневосточный округ 495 94 18,91. По РФ 192948 1697 6,06следователями органами дознания

291. Северо -западный округ 550 2041. Южный округ 981 3131. Приволжский округ 751 2711. Уральский округ 582 1451. Сибирский округ 925 235

292. Дальневосточный округ 392 731. По РФ 5048 1580

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>