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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития российского общества характеризуется стратегическим курсом на создание правового государства. В данной ситуации, вопросы борьбы с преступностью не только не потеряли своей остроты, но стали еще более актуальными, поскольку одним из обязательных условий функционирования любого демократического государства является прочная защита личных и имущественных прав граждан.

В связи с этим одним из основных направлений деятельности правоохранительных органов в последние годы является повышение доли раскрытых преступлений.

Улучшение деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью неотделимо от использования достижений научно — технического прогресса, внедрения в практику расследования новейших научно - технических методов и средств.

Наиболее активным проводником последних достижений науки и техники в правоохранительную деятельность является криминалистика, обеспечивающая возможность получения как розыскной, так и доказательственной информации на основе выявления и исследования материальных и идеальных следов преступления.

В связи с принятием нового уголовно-процессуального законодательства возникает необходимость рассмотрения развития его отдельных институтов, и, в частности, вопросов использования достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве.

На современном этапе их роль в уголовном процессе постоянно повышается. Конечные результаты доказывания по уголовным делам во многом зависят от использования достижений науки и техники. Анализ результатов оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел свидетельствует: во-первых, об увеличении штатной численности специалистов-криминалистов и, соответственно, росте числа случаев их участия в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях; во-вторых, об увеличении количества проводимых экспертиз и исследований специалистов; в-третьих, как следствие, о возрастании количества преступлений, раскрытых с помощью научно-технических средств. В условиях продолжающегося научно-технического прогресса эти явления приобретают устойчивый закономерный характер.

В настоящее время состояние работы по широкому внедрению достижений науки в деятельность правоохранительных органов все еще не отвечает необходимым требованиям, следственная и оперативно — розыскная работа зачастую ведется без активного применения научных методов и имеющихся на вооружении технических средств. Значительная часть осмотров, обысков, выемок, освидетельствования производятся следователями и оперативными работниками без участия специалистов, как правило, поверхностно из — за отсутствия соответствующих практических навыков в применении криминалистических методов и средств. Умение использовать достижения науки и техники в следственной и оперативно — розыскной работе является одним из главных показателей профессиональной подготовки кадров и их способности решать поставленные задачи.

В укреплении законности и правопорядка, в усилении борьбы с преступностью важная роль принадлежит специальным знаниям, обеспечивающим качество и результативность раскрытия и расследования преступлений. Поиски путей более эффективного использования имеющихся специальных знаний и разработки новых направлений их применения является одним из способов повышения эффективности предварительного расследования.

Низкая раскрываемость преступлений и качество их расследования свидетельствует о недостатках деятельности правоохранительных органов, необходимости дальнейшего повышения ее эффективности. Причины этого заключаются не только в недостатках практики собирания и использования доказательств, но и в неразработанности некоторых положений, регламентирующих участия специалистов в следственных действиях. В результате совокупного взаимодействия этих факторов на практике сложилась ситуация, которая существенно затрудняет возможность своевременного и полного обобщения и исследования криминалистически значимой информации о преступлении, негативно сказывается на процессе расследования преступлений, что в конечном итоге приводит к снижению эффективности следственной и оперативной работы.

Все вышеизложенное и предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В разное время исследованиями вопросов участия специалистов в производстве следственных действий занимались многие ученые, такие как В.Н. Махов, Г.И. Грамович, A.B. Гусев, A.A. Закатов, П.П. Ищенко, А.П. Резван, А.Д. Мусиенко, Б.Я. Петелин, Н.И. Кулагин, P.C. Белкин, В.Д. Арсеньев, А.И. Винберг, А.И.Дворкин, Е.И. Зуев и другие. В большинстве работ освещались вопросы участия специалистов в производстве следственных действий, регламентированные ранее существовавшим уголовно - процессуальным законодательством. Вместе с тем, проблемы совершенствования уголовно — процессуальных норм, направленных на более детальную регламентациюпроцессуального положения специалиста, на современном этапе не рассматривались. В связи с введением в действие нового УПК России, до настоящего времени не исследовались проблемные вопросы отличия заключения специалиста от заключения эксперта, применения показаний специалиста в качестве доказательства по уголовному делу, правовой неурегулированности о форме предоставления результатов применения специалистом технических средств в исследовании материалов уголовных дел. Кроме этого, не ставились вопросы о проблеме конфликтов, возникающих между следователем и «гражданским специалистом», связанных с привлечением последнего к участию в процессуальных действиях, предотвращения ошибочных переводов в практике расследования уголовных дел.

Сказанное объясняет необходимость продолжения комплексного исследования проблемы участия специалиста при производстве следственных действий в совокупности уголовно — правовых, уголовно — процессуальных и криминалистических аспектов.

Цели и основные задачи исследования. Цель исследования состоит в повышении эффективности расследования преступлений за счет оптимизации правового регулирования использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и разработки практических рекомендаций по участию специалиста при производстве следственных действий.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи:

- провести анализ истории развития научных представлений об институте специалистов, оценить его современное состояние и определить направления дальнейшего совершенствования в практике борьбы с преступностью;

- рассмотреть основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе;

- проанализировать права и обязанности специалиста в рамках действующего уголовно - процессуального законодательства;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно — процессуального законодательства, касающиеся правового регулирования процессуального положения специалиста;

- выявить особенности тактики применения технических методов и средств для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;

- выработать рекомендации по повышению качества применения технических методов и средств для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов в практической деятельности правоохранительных органов;

- раскрыть специфику организации применения научно - технических средств в исследовании материалов уголовных дел;

- исследовать особенности взаимодействия следователя и специалиста при постановке вопросов на экспертизу;

- определить психологические основы устранения конфликтов, возникающих между следователем и специалистом.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются практика расследования преступлений и общественные отношения, возникающие при участии специалиста в производстве следственных действий.

Предметом исследования выступают закономерности правоотношений, возникающих при участии специалиста в производстве следственных действий.

Методология и методика исследования. Общетеоретические, уголовно - правовые, уголовно - процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе диссертационного исследования применялись современные методы научного познания: историко - генетический метод анализа, методы логического анализа, сравнительно - правовой, конкретно — социологический, статистический и системный.

Нормативную базу исследования составляет Конституция РФ, уголовно -правовое и уголовно - процессуальное законодательство, а также законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Теоретической базой исследования являются труды ученых: Т.В. Аверьяновой, Ю. П. Аленина, О. Я. Баева, В. И. Батищева, Б. П. Бахина, P.C. Белкина, А. Р. Белкина, В. М. Быкова, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А. Я. Гинзбурга, А. Ю. Головина, Л. Я. Драпкина, A.B. Дулова, А.Г. Егорова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, Г. А. Зорина, П.К. Кривошеина, В.Я. Колдина, С. М. Колотушкина, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, И.Ф. Крылова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, В.В. Мальцева, А.Ф. Облакова,

В.А. Образцова, Н.И. Пикурова, А. П. Резвана, Е.Р. Российской, C.JI. Сибиря-кова, Б.П. Смагоринского, М. В. Субботиной, В.Г. Танасевича, С.А. Шейфера, М. А. Шматова, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составили статистическая и иная информация по вопросам участия специалиста при производстве следственных действий, результаты изучения 150 уголовных дел по Краснодарскому, Ставропольскому краям, Кабардино — Балкарской республике, Ростовской области (2003 - 2005 г.г.) и результаты анкетирования 147 практических работников -следователей и специалистов.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексное изучение проблем участия специалиста в производстве следственных действий в современных условиях. Монографические работы с упором на криминалистический аспект по данной теме отсутствуют. Требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых отражена попытка рассмотреть практические возможности повышения эффективности участия специалиста в расследовании преступлений.

Сформулированные теоретические положения обеспечивают приращение научного знания, полученные результаты позволяют уточнить и дополнить научные представления об участии специалиста при производстве следственных действий. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при планировании и проведении дальнейших научных исследований в криминалистике.

Практическая значимость данного исследования заключается в возможности ее использовать при расследовании преступлений независимо от их вида, разработанные предложения могут быть использованы и учтены при совершенствовании уголовного и уголовно — процессуального законодательства и практики его применения.

Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при планировании и проведении дальнейших научных разработок в области изучения участия специалиста в следственных действиях, при подготовке учебников и учебных пособий, в учебном процессе, а также в системе подготовки сотрудников органов дознания и следствия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном процессе.

2. Основания и пределы использования специальных знаний в уголовном процессе.

3. Характеристика правового положения специалиста.

4. Особенности тактики применения технических методов и средств для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов.

5. Основные направления повышения эффективности организации применения научно-технических средств в исследовании материалов уголовных дел

6. Рекомендации по организации взаимодействия следователя и специалиста при постановке вопросов на экспертизу.

7.Тактические рекомендации по устранения конфликтов, возникающих между следователем и специалистом.

Б.Предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в двух опубликованных статьях и двух лекциях, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Кабардино - Балкарского государственного университета им. Х.М. Бер-бекова, докладывались на научных и научно-практических конференциях.

Подготовленные по результатам исследования методические рекомендации по участию специалиста в производстве следственных действий используются в практической деятельности следственных и экспертнокриминалистических подразделений при МВД Кабардино-Балкарской республики (акты о внедрении от 28.04.05 г. и 24.05.05 г.).

Положения, содержащиеся в диссертации, применяются в учебном процессе по курсу криминалистики в Кабардино-Балкарском государственном университете им. Х.М. Бербекова (акт о внедрении от 20.05.05 г.).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тхакумачев, Борис Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев вопросы участия специалиста при производстве следственных действий, можно сделать вывод, что в настоящее время раскрытие, расследование и предупреждение преступлений в значительной мере зависит от широкого и тактически грамотного применения специалистом своих специальных знаний. При этом должны умело сочетаться различныепроцессуальные формы применения таких знаний, эффективно использоваться научно — технические средства, правильно организовываться и осуществляться взаимодействие различных участников правоохранительной деятельности, применяющих достижения науки и техники при производстве следственных действий.

По результатам проведенного диссертационного исследования можно сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства:

1. Представляется целесообразным и обоснованным использовать термин «знания», но с существенным добавлением, определяющим специфику именно судебно - следственной деятельности - «специальные знания». Специальные знания в уголовном процессе России - это профессиональные знания, за исключением профессиональных знаний субъектовдоказывания (судья, прокурор, адвокат, следователь), используемые в установленном законом порядке при рассмотрении и разрешении уголовных дел с целью вынесения законного и обоснованного акта судебной власти.

2. Фактическим основанием для обращения за содействием специалиста является необходимое исследование материальных объектов для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств. Процессуальным основанием для реализации права следователя на вызов лица в качестве специалиста является предусмотренная нормами УПК РФ возможность проведения следственного действия с участием специалиста. Правовые пределы обусловлены нормами права и правилами доказывания по отдельным категориям дел. Специальные пределы обусловлены степенью научной разработанности методик, методов, приемов для целей правосудия наукой и техникой, а также возможности самой науки и техники на данном этапе их развития.

3. Предложения по совершенствованию законодательства:

А) уголовного:

Внести изменение в статью 307 УК России, изложив ее в следующей редакции:

1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования.».

Б) уголовно - процессуального:

Дополнить ст. 5 УПК России пунктом 61, изложив ее в следующей редакции:

61) специальные знания — это профессиональные знания, полученные в рамках высшего профессионального образования, за исключением профессиональных знаний судьи, прокурора, адвоката, следователя, и используемые в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом сторонами (обвинения и защиты), а также судом при рассмотрении и разрешении уголовных дел с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию».

Часть 4 ст. 80 УПК России изложить в следующей редакции:

Показания специалиста — сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса».

Ввести в УПК России главу 27.1 «Заключение специалиста», регламентирующую процессуальный порядок привлечения специалиста для дачи им заключения.

В предложенную главу необходимо внести статьи, изложив их в следующей редакции.

Ст. 207.1 УПК России «Порядок постановки вопросов перед специалистом» изложить в следующей редакции:

1. В случаях, не требующих назначения судебной экспертизы по ходатайству сторон или по собственной инициативе дознаватель, следователь, прокурор, суд привлекает специалиста к даче им заключения.

2. В постановлении о привлечении специалиста к даче заключения указывается:

1) основания назначения заключения специалиста;

2) фамилия, имя и отчество специалиста или наименование экспертного учреждения, в котором он работает;

3) вопросы, поставленные перед специалистом;

4) материал, предоставленный в распоряжение специалиста.

3. Дознаватель, следователь знакомит с постановлением о привлечении специалиста к даче заключения подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъяснят им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый дознавателем, следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением».

Статью 207.2 УПК России «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при привлечении специалиста к даче заключения» изложить в следующей редакции:

1. При назначении заключения специалиста подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

1) знакомиться с постановлением о привлечении специалиста для дачи заключения;

2) заявлять отвод специалисту или ходатайствовать о даче заключения другим специалистом;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве специалистов указанных ими лиц;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о привлечении специалиста для дачи заключения дополнительных вопросов;

5) присутствовать с разрешения следователя при даче специалистом заключения, давать объяснения специалисту;

6) знакомиться с заключением специалиста или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса специалиста.

2. Свидетель и потерпевший, в отношении которых специалистом представлялось заключение, вправе знакомиться с заключением специалиста. Потерпевший пользуется также правами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части первой настоящей статьи».

Статью 207.3 УПК России «Заключение специалиста» изложить в следующей редакции:

1. В заключении специалиста указываются:

1) дата, время и место дачи заключения специалиста;

2) основания и мотивы привлечения специалиста для дачи им заключения;

3) данные должностного лица, принявшего решение о вызове специалиста для дачи им заключения;

4) сведения об специалисте, его фамилия, имя и отчество, документы, подтверждающие его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность или место работы;

5) сведения о предупреждении специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед специалистом;

7) сведения о примененных технических средствах и результатах их применения;

8) суждение специалиста по вопросам, поставленным перед ним сторонами и их обоснование».

Статья 207.4 УПК России «Допрос специалиста» изложить в следующей редакции:

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству сторон допросить специалиста для разъяснения данного им заключения, а также для разъяснения, уточнения примененных им конкретных следственных действий методов и средств, достигнутых результатов. Допрос специалиста до представления им заключения не допускается.

2. Специалист не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с дачей заключения, если они не относятся к предмету данного заключения.

3. Протокол допроса специалиста составляется в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса».

Статья 207.5 УПК России «Предъявление заключения специалиста» изложить в следующей редакции:

1. Заключение специалиста или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса специалиста предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении судебной экспертизы.

2. Если дача заключения специалистом производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение специалиста».

Часть 3 ст. 58 УПК России права специалиста дополнить следующими: ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для представления в письменном виде суждений по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами; давать заключение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами; давать заключение по вопросам в пределах своей компетенции; отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний специалиста.

Часть 4 ст. 58 УПК России изложить в следующей редакции:

4. Специалист не вправе:

1) без согласия следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами;

2) самостоятельно собирать материалы, необходимые для дачи им заключения;

3) давать заведомо ложное заключение;

4) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве специалиста, если он был заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

5) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд;

6) умышленно скрывать или уничтожать следы, предметы, которые могли бы иметь значение доказательств, а также давать заведомо ложные консультации, пояснения и советы».

Часть 5 ст. 58 УПК России изложить в следующей редакции:

За дачу заведомо ложного заключения и показания специалист несет ответственность в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса РФ».

4. Внести изменение в закон, касающееся обязательного участия специалиста при производстве освидетельствования, а именно, изложить ч. 3. ст. 179 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь производит освидетельствование с участием специалиста».

Статью 179 («Освидетельствование») УПК России дополнить частью 6 в следующей редакции:

6. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование любого лица может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

5. Внести дополнения в УПК России соответствующие статьи, регламентирующие процессуальный порядок проведения полиграфных исследования.

6. Целесообразно внести изменение в ч. 3 ст. 202 УПК России, предусматривающее обязательное участие специалиста, обладающего соответствующей квалификацией в получении образцов для сравнительного исследования из организма человека и других образцов, получение которых следователем самостоятельно связано с риском, причинить вред здоровью. А именно изложить в редакции: «. получение образцов для сравнительного исследования производится специалистом».

7. В ст. 58 УПК РФ необходимо внести дополнение, изложив соответствующую часть в следующей редакции:

При уклонении специалиста, обладающего соответствующими специальными знаниями, необходимыми для производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, специалист, может быть, подвергнут денежному взысканию в размере до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса, если он об этом был заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 настоящего Кодекса».
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