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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные вопросы соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной безопасности"

Актуальность темы исследования

Последние годы характеризуются в нашей стране значительным ростом преступности, прежде всего организованной и профессиональной, общественная опасность которой постоянно увеличивается. Все более криминальными становятся экономические отношения, значительно криминализируются сферы политики и социальных взаимоотношений. Соответственно возрастает и активность борьбы с преступностью. Однако если преступники действуют вопреки законодательству и положительным нравственным устоям в обществе, то борьба с преступностью должна осуществляться строго в рамках закона, с соблюдением предусмотренных Конституцией прав и свобод человека и гражданина.

Первостепенное внимание при этом придается соблюдению предусмотренных законодательством прав подозреваемого и обвиняемого. К сожалению значительно меньше внимания уделяется обеспечению прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а между тем их число все время возрастает. «Несомненный приоритет реформы- защита прав исвобод человека - на деле оказался однобоким, ориентированным на защиту обвиняемых в уголовном процессе. При этом игнорируется не менее актуальная тема - охрана интересов миллионов граждан, страдающих от преступлений. Это поощряет преступные элементы, усиливает справедливое недовольство и напряженность в обществе» - пишет профессор А.Я. Сухарев.1

В сборниках криминальной и судебной статистики дается довольно подробная информация о подозреваемых, обвиняемых, осужденных: их количество, социальный, возрастной состав, распределение по видам преступлений, в которых они обвиняются и т.п. В тоже время какие-либо сведения о жертвах преступлений и потерпевших (количество поступивших от них заявлений, возбужденных уголовных делах, возмещении ущерба и т.п.) криминальная статистика не сообщает, хотя подобная статистика наверняка должна быть. В отчетах МВД РФ, обращенных непосредственно к населению, также нет ни слова о жертвах преступлений и потерпевших. Исключением являются лишь сведения о числе пострадавших и погибших в дорожно-транспортных происшествиях и при пожарах.

Жертв преступлений в несколько раз больше, чем лиц их совершивших, причем ощущают на себе последствие преступлений не только непосредственно пострадавшие, но и близкие им люди, прежде всего члены семьи. Возможность почти каждого человека стать жертвой преступления все время возрастает. Последствия преступлений становятся все болеетяжкими и часто никак не компенсируются.

Все это привело к тому, что вопросы защиты прав граждан, пострадавших от преступлений, приобрели особую социальную значимость.

1 А. Сухарев, Россия в тисках преступности, «Юридический вестник», № 1, 1996

Между тем действующее законодательство, следственная и судебная практика в значительно меньшей степени стоят на охране интересов потерпевших, лишенных ряда прав, которыми обладают подозреваемые и обвиняемые.

Уже давно ни одного закона, и почти ни одной нормы Уголовно-процессуального кодекса не изменено в интересах расширения гарантий прав пострадавших от преступлений, укрепление их процессуального статуса.

По данному поводу в диссертации имеются ссылки на соответствующие постановления Конституционного суда РФ, однако необходимые в связи с этим изменения в УПК, как правило, еще не внесены.

Защите жертв преступлений в принимавшихся Федеральных программах борьбы с преступностью достаточного внимания не уделялось.

В тоже время очевидно, что гуманизация и демократизация уголовного судопроизводства никак не должна игнорировать интересы жертв преступлений, в том числе и обеспечения их безопасности в ходе расследования и судебного разбирательства.

Всестороннее изучение проблем, связанных с жертвами преступлений имеет большое значение и для раскрытия обстоятельств, порождающих преступное событие, а тем самым для определения мер по его предупреждению. Учет жертв преступлений может помочь определенному раскрытию латентных преступлений.

Реализация прав и свобод человека, предусмотренных в главе 2-ой Конституции Российской Федерации, в ряде случаев зависит от расширения процессуальных прав лиц, потерпевших от преступлений, а также от реального обеспечения их безопасности.

Актуальность и практическая важность разработки вопросов, касающихся правового статуса потерпевшего, возникли и в связи с развитием сравнительно нового направления в изучении преступности науки виктимологии. Обращение к личности потерпевшего и его поведению, способствовавшему в той или иной степени совершению преступления, должно быть обусловлено значительным усилением внимания к защите прав и законных интересов человека и гражданина.

По многим уголовным делам, особенно связанным с организованной преступностью, пострадавшими являются не только физические, но и юридические лица, а между тем статус потерпевшего для них не предусмотрен.

Потерпевшие в значительно меньшей степени чем обвиняемые участвуют в дознании и предварительном следствии, как в связи с тем, что обладают меньшими правами, так и ввиду того, что очень часто признаются потерпевшими когда дознание или предварительное следствие уже практически завершено.

Методических пособий, специально посвященных участию потерпевших в расследовании, практически нет. Мало работ, касающихся виктимологических проблем, возникающих при расследовании, а также посвященных актуальным вопросам возмещения ущерба, нанесенного потерпевшему, а ведь в соответствии со ст. 52 Конституции РФ «Государство обеспечивает потерпевшим компенсацию причиненного ущерба», однако правовой механизм этого обеспечения отсутствует.

Практика требует также исследования и разъяснения вопроса о наличии у потерпевшего иммунитета, аналогичного свидетельскому иммунитету предусмотренному ст. 51 Конституции РФ.

До настоящего времени почти ничего не делается для обеспечения личной безопасности потерпевших. Подготовленный по этому вопросу проект закона далеко не безупречен и реализовать его будет крайне трудно. Данный вопрос также требует своего детального исследования.

Много диссертационных работ, посвященных проблеме обеспечения прав и законных интересов потерпевших подготовлено 20-25 лет тому назад (Юрченко В.Е.- 1972 г., Силичева Н.П. - 1974 г., Ильина Л.В. - 1975 г., Савинов В.И. -1978 г.). Из современных работ на эту и близкие темы нам известны лишь диссертация П,С. Яни - 1995 г., А.А. Жидких (1998 г.), М.В. Танцерева (1999 г.) На тему обеспечения безопасности участников уголовного процесса в 1994 году защищена кандидатская диссертация Марченко С.Л. и по проблеме защиты жертв преступлений (по материалам зарубежной практики) в 1995 году защитила кандидатскую диссертацию Л.Г. Вавилова. Особо важное значение в разработке указанных вопросов имеет докторская диссертация О.А. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (1999 г.).В более широком плане по проблемам жертв преступлений довольно много писали А.Д. Бойков, , Л.М. Володина, А.Б. Соловьев, П.А. Лупинская, Т.Н. Москальнова, А.Я. Сухарев, В.Н. Полубинский, С.П. Щерба. В криминалистическом плане роль потерпевшего подробно рассматривалась Е.Е. Центровым.

Несмотря на несомненный интерес и важность перечисленных работ все проблемы, касающиеся потерпевших и иных жертв преступлений, причем комплексно и на сегодняшний день, еще не рассмотрены.

Вопросы необходимости совершенствования процессуального статуса потерпевшего, сейчас, в период реализации судебной реформы и программ борьбы с преступностью, особенно актуальны. Предвидится принятие нового Уголовно-процессуального кодекса, в котором должен быть значительно поднят статус потерпевшего, создаются общественные объединения, фонды и ассоциации по защите жертв преступлений, предполагается принятие мер по реализации на практике предусмотренного Конституцией возмещения государством вреда нанесенного потерпевшему, если иным путем этот вред не возмещен.

Целью настоящей диссертации и является привлечение внимания законодателя, ученых-юристов и практиков к решению перечисленных выше важных и обострившихся за последнее время проблемных вопросов, связанных в потерпевшими.

Автор попыталась с учетом накопленных теоретических исследований по вопросам, относящимся к потерпевшему, в уголовно-процессуальном и уголовном праве, криминологии, криминалистике и судебной психологии, а также анализа следственной практики, поставить, обосновать и частично решить проблему комплексного изучения деятельности, связанной с обеспечением прав и законных интересов потерпевшего, его защиты от противоправных посягательств.

Новым в предлагаемом исследовании является:

1. Анализ современного состояния реализации своих прав потерпевшими при расследовании преступлений, в том числе необходимость определения в УПК понятия морального вреда.

2. Изучение связи проведения судебной реформы с расширением правовых и организационных средств защиты интересов потерпевших. В том числе приведение дополнительных аргументов в пользу уже делавшихся предложений о распространении процессуального понятия потерпевшего не только на физических, но и на юридических лиц, которым действиями преступника причинен вред.

Обращается также внимание на то, что содержащаяся в Конституции норма, касающаяся потерпевшего, является декларативной и не будет действовать пока она не закреплена в УПК и не обеспечена реальными средствами реализации.

3. Установление особенностей виктимологических проблем, возникающих в настоящее время при расследовании преступлений.

4. Изложение вопросов активизации участия потерпевших в расследовании преступлений применительно к конкретным следственным действиям.

5. Обоснование возможности расширения участия представителя потерпевшего при расследования уголовных дел, вплоть до обязательного обеспечения представителем отдельных категорий потерпевших.

6. Изложение ранее не выдвигавшихся предложений по принятию правовых и организационных мер обеспечения личной безопасности потерпевших и возмещения причиненного им вреда.

7. Комментирование некоторых положений зарубежного законодательства о защите жертв преступлений, возмещения причиненного им вреда и оценка возможностей использования данного опыта в условиях России.

Совокупность полученных при диссертационном исследовании данных новых положений будет представлять собой определенное решение научной проблемы, имеющей важное практическое и теоретическое значение.

Перечисленные вопросы, подробное содержание которых излагается в диссертации и выносятся на защиту.

Методической основой проведенного исследования явились общие и частные методы познания объективной действительности.

Осуществлено ознакомление и комментирование соответствующих законодательных и ведомственных нормативных актов.

Изучена обширная отечественная и частично зарубежная литература, относящаяся к теме диссертации, использовались статистические материалы, изучались уголовные дела и опрашивались практические работники дознания и следствия. Использован и личный опыт следственной работы автора.

Практическаязначимостьдиссертационного

Ф исследования определяется тем, что на его основе сформулированы тексты дополнения отдельных статей действующего УПК положениями, расширяющими права потерпевшего и его представителя, обеспечивающими более эффективное возмещение причиненного потерпевшему вреда. В этом же направлении сформулированы предложения по содержанию соответствующих норм проекта нового УПК, а также проекта закона о личной безопасности потерпевших.

Показаны возможности активизации участия потерпевшего и его представителя в расследовании преступлений

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы законодателем при рассмотрении вопросов, направленных на более полное обеспечение прав и законных интересов потерпевших и защиту их личной . безопасности, излагаться в лекциях и пособиях по курсам уголовного процесса и криминалистики.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в трех печатных работах автора, докладывались на научной конференции, проводившейся юридическим факультетом РУДН в связи с 40-летием Университета, а также на заседании кафедры уголовного права и процесса этого же факультета. А

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Игнатьева, Мария Владимировна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование подтвердило, что законодательное и методическое регулирование процессуальных и организационных вопросов соблюдения прав и законных интересов потерпевших и обеспечение их личной безопасности было и остается актуальнейшей задачей. При чем теоретическое и практическое значение этих вопросов в настоящее время, в условиях роста организованных форм преступности и увеличения числа совершаемых тяжких преступлений, нанесении огромного вреда потерпевшим в связи с террористической деятельностью, значительно возросло.

Охрана интересов миллионов граждан, страдающих от преступлений, первостепенная задача государства и общества.

Работа в этом направлении является длительной, требующей как законодательного регулирования, так и наличия значительных финансовых возможностей.

Однако ряд вопросов, с точки зрения автора, мог бы быть решен незамедлительно.

В связи с этим, считаем целесообразным в сжатом виде повторить содержащиеся в тексте данной работы основные предложения, направленные на расширение и усиление соблюдения прав и законных интересов потерпевших, а также обеспечение их личной безопасности.

1.Вопросы уточнения и дополнения уголовно-процессуального законодательства. а) Во изменение ст.53 УПК потерпевшего было бы правильнее определить, как Физическое или юридическое лицо. которым преступлением причинен или мог быть причинен моральный, физический, имущественный или иной вред в виде нарушения охраняемого законом личного интереса. (Обоснование данного определения и рассмотрение возможной критики содержаться в §1.1.) б) Постановление о признании потерпевшим должно быть вынесен(^разу же после возбуждения уголовного дела и установления физического или юридического лица, которым причинен вред. в) Процессуальные права потерпевшего должны быть полностью уравнены с правами подозреваемого и обвиняемого.

При этом потерпевший должен быть в обязательном порядке обеспечен представителем (защитником) в тех же случаях, что и обвиняемый (подозреваемый), причем права представителя должны быть аналогичны правам защитника. (Этой части вопроса посвящен §1.2. диссертации). г) В уголовно-процессуальном законе должно быть зафиксировано распространение на потерпевшего правил свидетельского иммунитета, предусмотренного ст.51 Конституции РФ. д) В УПК должно быть закреплено право участия потерпевшего, с согласия следователя, во всех видах следственных действий, проводимых по делу, а также право ознакомления с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие и со всеми документами, которые должны были быть ему предъявлены. е) Потерпевшему должно быть предоставлено право участия в судебном рассмотрении, в порядке ст.2202 УПК жалоб на законность и обоснованность ареста или продление срока содержания под стражей, а также кассационного обжалования принятого судом решения. ж) В соответствии с Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.99 г. в УПК должно быть внесено дополнение о праве потерпевшего обжаловать в суд: отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение и приостановление производства по делу, продление срока предварительного расследования, производство обыска, наложение ареста на имущество. з) Должно реализовываться ранее уже высказанное А.Д. Войковым (см. «Третья власть», М.,1997) предложение о вручении потерпевшему: постановления о возбуждении уголовного дела; постановления о признании потерпевшим или отказ в таком признании; обвинительного заключения; приговора; определения о прекращении и приостановлении дела; кассационнойжалобы или кассационного протеста; решения кассационной инстанции.

2.Необходимо обратить пристальное внимание на изучение виктимологических проблем, возникающих при расследовании и судебном разбирательстве преступлений.

Положение с игнорированием органами расследования и судами роли потерпевшего при совершении в отношении него преступления, с недостаточным изучением личности потерпевшего, с недооценкой его участия в расследовании, должно быть изменено. Это потребует не только организационных усилий, соответствующего совершенствования подготовки сотрудников органов дознания следователей и судей но и определенных законодательных новаций. (Данным вопросам посвящен §1.3. диссертации).

3. Ученым, работающим в области, уголовного процесса и криминалистики, необходимо вплотную обратиться к законодательному регулированию, тактике и методике участия потерпевшего и его представителя в расследовании преступлений и возможной активизации этой деятельности, так как это позволяет: быстрее и эффективней провести следственноедействие, лучше выяснить мотивы, предпосылки и условия совершенного преступления, избежать недоработок следствия, в том числе путем проведения следственных действий по ходатайству потерпевшего и его представителя, проверки выдвинутых ими версий происшествия, установления его механика и его участников. (Конкретные предложения по участию потерпевшего и его представителя в следственных действиях, тактического и методического характера, применительно к отдельным следственным действиям содержатся в §2.3. данной диссертации).

4. Мероприятия по возмещению вреда, нанесенного потерпевшим. В этих целях необходимо: а) Безотлагательное, быстрейшее признание пострадавшего потерпевшим в процессуальном плане и вслед за этим, а в ряде случаев и до этого, наложение ареста на имущество причинителя вреда и сохранение этого имущества, а затем вынесение судом, разбирающим дело, решения о возмещении вреда без передачи рассмотрения гражданского иска другим судом. б) Законодательное закрепление обязательности разъяснения причинителю вреда возможности возмещения вреда еще до вынесения об этом решения судом, что является смягчающим обстоятельством при определении меры наказания. в) В специальном ПостановленииВерховного Суда РФ обратить внимание судов на их право решать вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, и в тех случаях, когда гражданский иск не заявлен. г) Обратить внимание следственных органов на возможность, при определенных условиях, возвращения предметов, денег и других ценностей, явившихся объектом преступления и обнаруженных в результате оперативно-розыскных и следственных действий, не дожидаясь рассмотрения дела в суде. д) Законодательно закрепить правило о выдаче определенного вознаграждения за сообщение сведений, способствовавших эффективному возмещению вреда, нанесенного потерпевшему. е) Разработать и принять специальный нормативный акт, устанавливающий круг претендентов, порядок и размеры возмещения вреда нематериального характера. к) Законодательно закрепить правило в соответствии с которым суд, определяя судьбу арестованного имущества осужденного, должен, прежде всего, использовать его для возмещения вреда потерпевшему и лишь затем оставшуюся часть обращать в доход государства. з) Возмещение вреда потерпевшему должно стать обязательным условием при назначении причинителю вреда условной меры наказания или отсрочки исполнения приговора, а также учитываться при смягчении наказания уже осужденному лицу. и) Законодательно решить вопрос о возмещении вреда в случаях применения амнистии к лицам его причинившим.

5. Мероприятия по усилению личной безопасности потерпевших от преступлений.

В этих целях необходимо: а) Обратить внимание органов расследования преступлений и судов на необходимость значительно большего использования при доказывании вещественных доказательств и документов, экспертных заключений, результатов осмотра места происшествия и следственного эксперимента, то есть доказательств, дающих объективную картину и менее подверженных изменениям. Наличие подобных доказательств по делу в ряде случаев сделает нецелесообразным оказание давления на потерпевших и свидетелей с целью принудить их изменить показания. б) Внести дополнение в ст. 2202 УПК, предусматривающее участие потерпевшего в разбирательстве судом жалоб на избрание в качестве меры пресечения содержание обвиняемого под стражей, так как последнее имеет первостепенное значение для обеспечения безопасности потерпевшего. в) Дополнить ст. 18 УПК указанием на то, что закрытое судебное заседание может проводиться в целях обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей. г) Дать указание следователям о необходимости вынесения, в необходимых случаях, специального постановления о необходимости обеспечения безопасности конкретных потерпевших и свидетелей. Данное постановление должно направляться органам МВД и Службе судебных приставов Министерства юстиции. д) Активизировать принятие специального закона о защите потерпевших и свидетелей, е) Внести конкретные изменения и дополнения в УПК, перечисленные в §3.2. настоящей диссертации. ж) Средства от взыскания штрафов и пошлины, реализации конфискованного имущества, невозврата залога и т.п. в определенной части обращать на защиту потерпевших и свидетелей, обеспечение их личной безопасности. з) Обратить внимание на возможность использования для обеспечения безопасности потерпевших частных детективных, и охранных структур, имеющих значительный опыт в этой области. Подобная деятельность этих организаций должна найти отражение в подготавливаемом «Законе о защите потерпевших и свидетелей», а также в новом законе «О частно-детективной и охранной деятельности».

6. При разработке «Закона о защите потерпевших и свидетелей» должны найти место хорошо зарекомендовавшие себя положения из соответствующего законодательства и практического опыта зарубежных стран. (Этому вопросу посвящен §3.3. диссертации).

Некоторые из перечисленных предложений уже высказывались другими авторами, что отмечено в соответствующих ссылках в тексте диссертации, однако, так как они до настоящего времени не реализованы автор данной диссертации счел целесообразным их повторить, надеясь что они все-таки будут услышаны, обсуждены и в конце-концов приняты.
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