Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Частное начало в российском уголовном судопроизводстве

**Год:**

2000

**Автор научной работы:**

Седаш, Елена Александровна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Саратов

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

183

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Седаш, Елена Александровна

Введение.

Глава 1. Правовая природа и значение частного начала в уголовном судопроизводстве.

1.1. Понятие и сущность частного начала в сфере уголовно-процессуальных правоотношений.

1.2. Зарождение и развитие (истоки) частного начала в

Российском уголовном процессе.

1.3. Соотношение частного начала и принципа публичности в уголовном судопроизводстве.

1.4. Частное начало как правовая форма осуществления свободы и средство защиты прав и интересов личности в уголовном процессе.

Глава 2. Формы проявления и пределы действия частного начала в уголовном судопроизводстве.

2.1. Общая характеристика форм проявления и пределов действия частного начала в уголовном процессе.

2.2. Частное начало как основа производства по уголовным делам.

2.3. Частное начало как субсидиарный элемент производства по уголовным делам.

2.4. Частное начало при производстве по уголовным делам публичного обвинения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Частное начало в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы. С принятием Конституции 1993 года в Российском обществе произошли существенные изменения в определении взаимоотношений человека и государства. Государство признало, что охрана личности, ее неотъемлемых прав и свобод является приоритетной задачей органов государственной власти. В свете проводимых в России реформ, основывающихся на принципе приоритетности прав и свобод личности, изменяется и совершенствуется все отраслевое законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное.

Основой современного российского уголовного процесса является принцип публичности, который пронизывает всю систему процессуальных действий и процессуальных отношений и содержит в себе обязанность государственных органов и должностных лиц совершать в определенных правовых формах все процессуальные действия, требуемые для реализации задач уголовного судопроизводства, не ставя совершение этих действий в зависимость от усмотрения и воли потерпевшего и иных лиц. Наряду с этим в уголовном процессе присутствует частное начало, образующее собой сферу уголовно-процессуальной деятельности, где конкретное лицо самостоятельно обеспечивает и защищает свои права и интересы в пределах, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Конституция РФ закрепила основы правового статуса личности, содержащие широкий комплекс важнейших прав человека и гражданина, общепризнанных мировым сообществом. Провозглашение Основным законом страны человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ) обязывает государство обеспечивать защиту прав и свобод личности в Российской Федерации.

В ч. 1 ст. 45 Конституции РФ записано, что государство гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Достигается это, во-первых, путем непосредственной деятельности самого государства и его органов по защите и обеспечению прав и свобод человека и гражданина и, во-вторых, посредством предоставления необходимыхполномочий и возможностей самой личности защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ). Каждое демократическое правовое государство, обеспечивая защиту прав, свобод и интересов своих граждан, вооружает, прежде всего, самого человека.

Уголовно-процессуальная деятельность весьма специфична, поскольку здесь защищаются права и восстанавливаются законные интересы граждан, нарушенные преступными деяниями. В силу этого государство берет на себя практически во всех случаях обязанность непосредственно защищать права и законные интересы граждан, в том числе участников процесса без согласования своей деятельности с их волей и желанием. Обязанности следователя, прокурора и суда по обеспечению прав и свобод всех участников уголовного процесса по существу представляют собой составную часть обязанности государства перед человеком. Именно поэтому основное содержание уголовного судопроизводства составляет деятельность компетентных государственных органов, наделенных властными полномочиями, которые обуславливают и обеспечивают ее активный, инициативный характер. Эта деятельность должна гарантировать человеку защиту его прав и интересов, более того, создавать у него уверенность в незыблемости такой защиты. В той части, в которой уголовно-процессуальная деятельность не связана принципом публичности, а обусловлена частной инициативой и требованием отдельных лиц, обязанность государства носит иной характер. Оно наделяет человека необходимым комплексом прав и обеспечивает ему реальные возможности их осуществления с целью защиты и отстаивания своих интересов.

В свете изложенного частное начало в уголовном судопроизводстве приобретает значение одной из форм реализации свободы личности в уголовном процессе и выступает средством обеспечения и защиты прав и интересов личности в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Концепция судебной реформы в Российской Федерации среди прочих направлений реформирования уголовно-процессуального законодательства предусматривает расширение частного начала в уголовном процессе. Это обуславливает необходимость разработки и внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон, направленных на предоставление личности больших возможностей по обеспечению и защите своих прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве.

Проблемы частного начала уголовного судопроизводства неоднократно подвергались исследованию в теории уголовного процесса. Однако предметом исследований выступали чаще всего отдельные формы проявления частного начала (производство по делам частного обвинения, защита имущественных прав личности в уголовном деле и др.) без необходимого и должного анализа соотношения этих форм между собой и принципом публичности. Комплексного исследования частного начала как правового явления и необходимого элемента механизма уголовно-процессуального регулирования на монографическом уровне не проводилось. Кроме того, большинство предыдущих исследований базировались на прежних представлениях о соотношении государственных и личных интересов, которые не учитывали новых подходов в оценке роли и значимости правовой вооруженности личности в защите своих прав и интересов в уголовном судопроизводстве.

В настоящее время, в условиях реализации конституционного принципа приоритетности прав и свобод личности, и особенно в преддверии принятия нового уголовно-процессуального законодательства проблема волеизъявления лица и вообще проблема частного начала в уголовном процессе приобретает исключительно важное значение.

Цели и задачи работы. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе новых конституционных подходов и достижений правовой науки, а также следственной и судебной практики осмыслить и проанализировать возможность новых подходов к уголовно-процессуальному регулированию соотношения принципа публичности и частного начала в уголовном судопроизводстве, расширения роли и значения этого правового явления в осуществлении задач уголовного судопроизводства и выработать соответствующие рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его.применения.

Указанная цель обусловила необходимость разрешения следующих задач:

- определить понятие, сущность и правовую природу частного начала в уголовном процессе;

- изучить истоки частного начала в Российском уголовном процессе;

- определить соотношение и взаимосвязь частного начала и принципа публичности в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать взаимодействие частного начала и принципа публичности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;

- определить роль и значение частного начала в обеспечении и защите прав и интересов личности в уголовном процессе;

- выявить и исследовать формы проявления частного начала в уголовном судопроизводстве и их соотношение между собой;

- определить пределы действия частного начала в уголовном процессе вообще и применительно к отдельным формам его проявления;

- определить перспективы и тенденции развития частного начала в российском уголовном судопроизводстве;

- сформулировать рекомендации и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методология исследования. Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности с использованием частно-научных методов теоретического анализа: сравнительно-правового, историко-юридического, логического, системно-структурного и других.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили научные труды дореволюционных российский теоретиков права и процессуалистов: С.И. Викторского, И.В. Гесселя, М.В. Духовского, А.А. Квачевского, А. Ку-ницина, Н.Н. Розина, В.А. Случевского, И.Я. Фойницкого, а также исследования современных отечественных ученых: В.П.Божьева, Т.Н. Добровольской, В.А. Дубрив-ного, Л.Б. Зусь, JI.M. Карнеевой, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, В.Я. Понарина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф. И. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, М. А. Чельцова и других.

В работе нашли отражение научные исследования отдельных зарубежных авторов, в частности, Питера Арчера и Эдуарда Дженкса.

При выполнении диссертации автор широко использовал научные достижения различных отраслей знаний: философии, общей теории права, уголовного права, гражданского права, гражданско-процессуального права.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Правовой базой диссертационного исследования являются Конституция РФ и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. В работе также были использованы отдельные положения Уголовно-процессуального кодекса Республики

Казахстан и Модельного уголовно-процессуального кодекса для государств - участников СНГ.

В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы проводились аналогии с уголовно-процессуальным законодательством США и Нидерландов, Уставом уголовного судопроизводства России 1864 г. При написании работы анализировались и толковались соответствующие нормы официально опубликованных проектов УПК РФ.

В работе нашли свое отражение соответствующие постановления Конституционного Суда РФ. Автор при изложении и обосновании тех или иных проблем темы ссылался на руководящие разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате анкетирования практических работников, изучения уголовных дел, анализа статистической информации, опубликованной судебно-следственной практики.

Автором по специально разработанным анкетам опрашивались судьи, прокуроры, следователи и адвокаты в Калужской и Тульской областях, г. Саратове и г. Воркуте (всего 152 человека). Диссертантом изучено и обобщено более 150 уголовных дел частного, частно-публичного и публичного обвинения, в которых участвовал потерпевший, а также свыше 80 материалов первичных проверок по поступившим сообщениям и заявлениям о совершении преступлений, преследуемых в порядке частного и частно-публичного обвинения, проанализированы опубликованная практика Верховного Суда РФ и данные ИЦ УВД Саратовской области за 1997 - 1999 гг.

Научная новизна исследования определяется его целями и задачами и проявляется в нетрадиционном подходе к трактовке уголовно-процессуальной деятельности, лежащей за пределами действия принципа публичности, в введении понятия частного начала как элемента механизма уголовно-процессуального регулирования и как сферы уголовно-процессуальной деятельности, существующей в сочетании и наряду с публичной деятельностью в различных формах и в пределах, урегулированных законом, а также в комплексном исследовании проблем, связанных с действием частного начала в российском уголовном процессе.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- основой частного начала уголовного судопроизводства выступает правомерное волеизъявление конкретного участника процесса, направленное на возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правоотношений;

- частное начало как волеизъявление личности, влекущее определенные правовые последствия в уголовном процессе, может и должно рассматриваться в качестве самостоятельного элемента механизма уголовно-процессуального регулирования;

- частное начало является правовой формой осуществления свободы личности и средством защиты прав и интересов личности в уголовном процессе;

- частное начало представляет собой одно из направлений реализации уголовно-процессуальной деятельности, реально действующего в сочетании с официально признанным публичным началом уголовного судопроизводства;

- частное начало в уголовном процессе проявляется в различных формах, каждая имеет свое содержание и пределы действия в уголовном судопроизводстве в соответствие с предписаниями уголовно-процессуального закона;

- при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам частного обвинения частное начало является основой производства;

- частное начало выступает субсидиарным элементом производства по делам частно-публичного обвинения;

- обосновывается необходимость исключения из текста закона и практики применения протокольной формы досудебной подготовки материалов по делам частного обвинения как деятельности, не укладывающейся в принятую схему разделения сфер влияния частного и публичного начал в уголовном процессе;

- согласие потерпевшего наравне с согласием обвиняемого должно выступать необходимым условием прекращения уголовного дела публичного обвинения по нереабилитирующим основаниям;

Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности, взаимосвязи и соотношения принципов публичности и обеспечения защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, а также связанных с ними вопросов поддержания обвинения, порядка разрешения претензий уголовно-правового и гражданско-правового характера лиц, пострадавших от преступных деяний.

Разработанные автором предложения могут быть полезны и учтены при формулировании и совершенствовании соответствующих положений в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

Материалы данной работы могут быть использованы при преподавании уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных статьях, а также нашли отражение в тезисах выступлений автора на Всероссийской научно-практической конференции "Публичное и частное право: проблемы развития и взаимодействия законодательного выражения и юридической практики" (Екатеринбург, 1998), Международной научно-практической конференции "Права человека: пути их реализации" (Саратов, 1998), Научно-практической конференции "Состояние и проблемы борьбы с коррупцией и преступностью в сфере экономики" (Саратов, 2000).

По теме диссертации был сделан доклад на методическом семинаре кафедры уголовного процесса СГАП (Саратов, 2000), подготовлена справка о результатах изучения материалов проверок сообщений о преступлениях, поступивших в Кировский районный суд г. Саратова из Кировского РОВД и прокуратуры Кировского района в декабре 1998 года в порядке ст. ст. 27 ч. 1, 109 ч. 5, 114 УПК РСФСР и направлена в Кировский суд г. Саратова.

Теоретические положения данного исследования используются автором при подготовке и проведении практических занятий по уголовному процессу.

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Седаш, Елена Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Исследование теоретических и практических вопросов, связанных с действием частного начала в Российском уголовном процессе, позволяет сделать ряд выводов.

В уголовном процессе частное начало предстает как многоплановое правовое явление и может рассматриваться в различных смысловых значениях. Прежде всего, это определенный законом подход к разрешению складывающихся в уголовном судопроизводстве различных правовых ситуаций, в рамках которых возникновение, прекращение и изменение правоотношений находится в зависимости от характера интересов и волеизъявления частного лица. Волеизъявление конкретной личности является основой действия частного начала в уголовном процессе.

Однако частное начало в сфере уголовно-процессуальных правоотношений не означает той свободы действий конкретного лица, которая предоставляется ему принципом диспозитивности в гражданском процессе. Частное начало как право свободного выбора поведения, влияющего на уголовно-процессуальную деятельность, заключено в определенные границы, в рамках которых его господство безусловно, то есть свобода выбора поведения в уголовном процессе предполагается только там, где это непосредственно и прямо предусмотрено законом.

Волеизъявление личности, влекущее определенные правовые последствия в уголовном процессе, порождает юридический факт, с которым уголовно-процессуальные нормы связывают наступление, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правоотношений.

Частное начало, проявляющееся в виде волеизъявления личности, влекущего определенные правовые последствия в уголовном процессе, может характеризоваться как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования. Включение волеизъявления частного лица в механизм уголовно-процессуального регулирования придает ему (волеизъявлению) значение правового средства регулирования отношений, возникающих между субъектами уголовно-процессуальной деятельности.

В настоящей работе в результате исследования соотношения принципа публичности и частного начала в уголовном процессе автор пришел к выводу, что в отличии от принципа публичности, частное начало действует либо самостоятельно, либо в рамках публичности. Но оно всегда исходит только от конкретного лица и, если укладывается в сферу деятельности, отведенную ему законом, обеспечивается государством, как его веление. Частное начало и принцип публичности тесно взаимодействуют при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, направленной на решение задач стоящих перед уголовным процессом.

Государство в сфере уголовно-процессуальной деятельности отдает приоритет публичному (официальному) началу. Это положение распространяется не на всю сферу уголовно-процессуальных правоотношений. В уголовном процессе есть правовое пространство, где человек вправе напрямую осуществлять свои права и свободы, добиваться восстановления своих нарушенных интересов, где человек свободен в выборе поведения, форм и средств защиты нарушенных интересов. Оно образуется и обеспечивается действием частного начала, в рамках которого государство перераспределило свои полномочия, предоставив личности широкие возможности самостоятельно обеспечивать свои права и законные интересы.

С провозглашением принципа приоритета общечеловеческих ценностей, а также присоединением России к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод защита прав и свобод личности приобретает все большее значение и требуют повышенной ответственности за их нарушение.

В ч. 1 ст. 45 Конституции РФ записано, что государство гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Достигается это, во-первых, путем непосредственной деятельности самого государства и его органов по защите и обеспечению прав и свобод человека и гражданина и, во-вторых, посредством предоставления необходимыхполномочий и возможностей самой личности защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ). Каждое демократическое правовое государство, обеспечивая защиту своих граждан, вооружает, прежде всего, самого человека.

Частное начало уголовного судопроизводства расценивается в работе как правовая форма осуществления свободы личности в уголовном процессе и как средство обеспечения и защиты прав и интересов личности в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовное судопроизводство со всеми его стадиями и производствами - сложный и дорогостоящий механизм. С точки зрения нынешней экономической ситуации весьма актуальной является проблема расширения частного начала в уголовном проi цессе.

Для обеспечения расширения частного начала в уголовном судопроизводстве нами разработаны и сформулированы следующие конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Предлагается:

1. Устранить в уголовно-процессуальном законе подмену одного термина другим при регламентации производства по делам частного обвинения. С этой целью в ч. 3 ст. 237 УПК указать: "По делам о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 129 ч. 1 и 130 Уголовного кодекса РФ, если по ним не проводилось предварительное следствие или дознание, подсудимому вручается копия жалобы потерпевшего". Часть 2 ст. 278 УПК сформулировать так: "Если предварительное следствие или дознание по делу не производилось, судебное следствие начинается изложением жалобы частным обвинителем".

2. Исключить из ст. 414 УПК упоминание, а из ст. 415 УПК оговорку о делах частного обвинения, так как обосновывается необходимость законодательно исключить протокольную форму досудебной подготовки материалов по делам данной категории.

3. Изложить ч. 2 ст. 27 УПК в новой редакции следующего содержания: "Дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью 1, 146 частью первой и 147 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается только до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора".

4. Дополнить ст. 27-1 УПК частью 2 следующего содержания: "Если в ходе расследования по уголовному делу установлено, что преступлением причинен вред исключительно интересам коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, либо частному лицу, и не причинен вред интересам других граждан или организаций, а также общества и государства, то дальнейшее производство по уголовному делу может быть прекращено по настоянию лица, пострадавшего от преступления".

5. Сформулировать ст. 9 УПК следующим образом: "Суд, прокурор, следователь, орi ган дознания на основании соответствующего заявления потерпевшего прекращают уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. До принятия решения о прекращении уголовного дела суд, прокурор, следователь, орган дознания в каждом случае допрашивает потерпевшего и выясняет является ли его решение о примирении добровольным и не было ли оно принято под давлением, возмещен (компенсирован) ли ему причиненный вред.

Если преступление имеет особое общественное значение, или если потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого либо по иным причинам не в состоянии самостоятельно принять адекватного решения, суд, прокурор, а также следователь и орган дознания с согласия прокурора вправе на основании соответствующего заявления потерпевшего и выполнении условий, предусмотренных в ч. 1 настоящей статьи, прекратить уголовное дело."

Указанные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства расширяют сферу действия частного начала в уголовном процессе и могут быть учтены и использованы законодателем при разработке соответствующих разделов нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Нами также разработаны и сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства с целью расширения действия частного начала при осуществлении деятельности по уголовным делам. Предлагается: 1. дополнить ст. 61 УК РФ еще одним пунктом, п. «л», следующего содержания: "обоснованное требование потерпевшего о смягчении наказания обвиняемому". Для более эффективного использования указанного смягчающего обстоятельства внести дополнения в ст. 62 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: "При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и», «к» и «л» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать 3/4 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса".

2. Сохранить в новом УПК РФ нынешнюю редакцию нормы уголовно-процессуального права, содержащуюся в настоящее время в ст. 27-1 УПК РСФСР, и привести в соответствие с ней примечание № 2 к ст. 201 УК РФ.

Указанные предложения также способствуют расширению частного начала в осуществлении деятельности по уголовным делам и увеличивают возможности частных лиц влиять на ход и результаты производства по уголовным делам.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Седаш, Елена Александровна, 2000 год

1.НОРМАТИВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

2. Конституция Российской Федерации. М., 1993.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР с изменениями и дополнениями на 1 мая 2000 года. М., 2000.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Официальный текст Кодекса Республики Казахстан. Алматы, 1998.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 1998.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. М., 1996.

7. Федеральный Закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР"// Российская газета. 2000. 10 августа.

8. Федеральный Закон "О прокуратуре Российской Федерации". М., 1999.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.95. № 4 П по делу о проверке конституционности статей 220-1 и 220-2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна// СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1764.

10. Постановление Конституционного Суда от 13.11.95. по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Сами-гуллиной и А.А. Апанасенко // СЗ РФ. 1995. № 47.Ст. 4551.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.96. по делу о проверке конституционности ст. 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края / Российская газета. 1996. 6 декабря.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.04.98. № 13 П по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 113 УПК РСФСР в связи с запросом Кос-томукшского городского суда республики Карелия // СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2142.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.98. № 20 П по делу оiпроверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 1998. № 28. Ст. 3393.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.98. по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 325 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В.Шаглия // СЗ РФ. 1998. № 28. Ст. 3394.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.99. по делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Клюева //СЗРФ. 1999. №4. Ст. 602.

16. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 12.

17. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 5.

18. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12.

19. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 5.

20. Устав уголовного судопроизводства. Российское законодательство X XX веков. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991.2. СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

21. Абабков А. Защитить права потерпевшего! // Российская юстиция. 1997. № 3

22. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Автореф. дис. . канд. юр. наук. М., 1996.

23. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. С Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск, 1974.

24. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. № 6.

25. Альперт С.А. Обвинение в советском уголовном процессе. Харьков, 1974.

26. Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. Учебное пособие. Харьков, 1976.

27. Арчер Питер. Английская судебная система. М., 1959.

28. Ахметвалеев Р.Х. Охрана прав потерпевшего в советском уголовном процессе // Сборник аспирантских работ. Казань, 1963.

29. Аяцков Д.Ф., Комкова Г. Н., Фомин О. Н. и другие. Конституция и политические права российских граждан: реализация в Саратовской области / Под ред. Южакова В. Н. Саратов, 1997.

30. Белов В.А. В защиту индивидуальности. М., 1997.

31. Божьев В.П. Потерпевший в советском уголовном процессе. Автореф. . канд. юрид. наук. М., 1963. С. 8 9.

32. Божьев В. Процессуальный статус потерпевшего//Российская юстиция. 1994.№1.

33. Большая Советская Энциклопедия. В 30 т. Изд. 3. Т. 5. М., 1971.

34. Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. М., 1987.

35. Бочарова С.Н. Конституционная обязанность российского государства охранять права и свободы граждан. Автореф. дис. . канд. юр. наук. М., 1999.

36. Брусницын Л.В. Потерпевший: уголовно-процессуальные аспекты // Государство и право. 1995. № 9.

37. Вавилова Л.В. Организационно-правовые проблемы защиты жертв преступлений. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1995.

38. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. М., 1912.

39. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России / Учебное пособие. М., 1997.

40. Воеводин Л.Д., Краснова М.А. О формах конституционного закрепления свободы личности // Советское государство и право. 1982. № 4.

41. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Тюмень, 1999.

42. Волосова Н. Об институте сообвинения // Российская юстиция. 1998. № 4.

43. Выдря М.М. Участники судебного разбирательства и гарантии их прав. Краснодар, 1979.

44. Гальперин И.М. О принципе публичности (официальности) в советском уголовном процессе // Правоведение. 1960. № 2.

45. Гессель И. В. Судебная реформа. С-П., 1905.

46. Головко Л.В. Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе // Государство и право. 1999. №3.

47. Горбачева Е. В. Виктимологические аспекты уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних//Правоведение. 1981. N° 3.

48. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М. С. Шакарян. М., 1996.

49. Громыко А, Фирдман А. Нарушаются права потерпевших // Законность. 1997. № 11.

50. Гуляев А. Новые нормы старого УПК // Российская юстиция. 1997. № 3.

51. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. М., 1969.

52. Гуценко К. Ф., Ковалев М. А. Правоохранительные органы. Учебник. М., 1997.

53. Дагель П.С. Взаимодействие уголовно-материального и процессуального права в регулировании общественных отношений // Правоведение, 1972. № 2.

54. Денежкин Б. А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. Саратов, 1982.

55. Дженкс Эдуард. Английское право. М., 1947.

56. Дмитриев Ю.А., Златопольский А.А. Гражданин и власть. М., 1994.

57. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971.

58. Дорохов В. Основания признания лица потерпевшим // Советская юстиция. 1976. № и.

59. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов, 1966.

60. Духовский М. В. Русский уголовный процесс. М., 1897.

61. Ефанова В.А. Возбуждение уголовного дела судом. Воронеж, 1988.

62. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Возбуждение уголовного дела. М., 1961.

63. Зеленецкий B.C. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков, 1979.

64. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования. Владивосток, 1976.

65. Зусь Л.Б. Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток, 1984.

66. Ильясов P. X. Судебная практика Верховного Суда РФ в обеспечении прав личности в уголовном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 1998.

67. Инстшут прав человека в России / Под ред. Комковой Г. Н. Саратов, 1998.

68. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. 1917 1954 гг. Сборник документов / Под р С.А. Тулинского. М., 1955.

69. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу. 1955 -1991 гг. Сборник правовых актов / Отв. ред. Р.Х.Якупов. М., 1997.

70. Кадышева Т., Ширинский С. Расширить права потерпевшего // Российская юстиция. 1998. № 1.

71. Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. Саратов, 1968.

72. Карнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М., 1971.

73. Катькало С. И., Лукашевич В. 3. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л., 1972.

74. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным Уставам 1864 года. СПб., 1866.

75. Коврига З.Ф. Свобода личности и ответственность в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1987. № 5.

76. Ковтун И. Н. Соотношение частных и публичных начал в уголовномIсудопроизводстве РФ: время выбора // Государство и право. 1995. №11.

77. Кокорев JI. Д. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1977. № 4.

78. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления. Воронеж, 1964.

79. Кокорев Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971.

80. Колбаев Р: О равенстве прав участников уголовного процесса // Законность. 1998. № 10.

81. Колосова Н.М. Конституционное право граждан на судебную защиту их прав и свобод в СНГ // Государство и право. 1996. № 12.

82. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части 1 / Отв. Ред. О.Н. Садиков. М., 1997.

83. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.В. Наумов. М., 1996.

84. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992.

85. Корнуков В. М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1987.

86. Корнуков В. М. Уголовно-процессуальная активность граждан и пути ее повышения // Правоведение. 1987. № 5.

87. Корнуков В. М., Дубривный В. А., Манова Н. С. Обеспечение прав личности в стадии возбуждения уголовного дела. Вестник. СГАП. 1995. № 2.

88. Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь: в аспектах de lege lata и de lege ferenda Саратов, 1999.

89. Краткая философская энциклопедия. М., 1994.

90. Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПБ., 1843.

91. Куракин Г. А. Личность. Общество. Государство. (Теоретико-правовой аспект.) Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СП., 1997.

92. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики. Автореф. дис. . доктора юрид. наук. М., 2000.

93. Лазарева В. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000.

94. JlajpHH А. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК 1997 // Российская юстиция. 1997. № 9.

95. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986.

96. Ленин В. И. Избранные сочинения. Т. 10. М., 1987.

97. Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. Л., 1985.

98. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976.

99. Мельников А.А. Публичность и диспозитивность в правосудии // Суд и применение закона. М., 1882.

100. Мизулина Е.Б. Независимость суда не есть еще гарантия правосудия // Государство и право. 1992. № 4.

101. Михеенко М. М. Уголовно-процессуальное право Англии, США и Франции. Часть 1. Киев, 1969.

102. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М., 1987.

103. Названова Л. А. О соотношении принципов законности и публичности в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 1990. № 2.

104. Нащекин Е. Значение воли собственника для квалификации хищения // Законность. 1995. № 6.

105. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР // Под общей ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П.Божьева. М., 1997.

106. Нерсесянц B.C. Право математика свободы. М., 1996.

107. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М., 1996.

108. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж, 1984.

109. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987.

110. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н. В. Витрука / Российская газета от 02 февраля 2000.

111. Петрова Н. Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Атриум. Серия юриспруденция. 1998. № 2.

112. Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение. Дис. . канд. юр. наук. Самара, 1999.

113. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М., 1991.

114. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979.

115. Платон. Государство // Сочинения. В 3 т. М., 1971. Т. 3. Ч. 1.

116. Познанский В. Возбуждение уголовного дела // Социалистическая законность. 1951. №7.

117. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956.

118. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>