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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование субъектной позиции семьи на основе социально-образовательного партнерства."

На рубеже XX и XXI веков в связи с произошедшими в России социокультурными трансформациями, отказом государства от патерналистской, административно-командной системы и переходом к партнёрству в общественных отношениях обостряется необходимость субъектной позиции семьи в решении вопросов образования и развития ребёнка.

Изменения государственной политики и социального заказа по отношению к семье, повлекшие за собой передачу ей всех основных функций по воспитанию и социализации ребёнка, отражены в ряде документов таких, как Семейный кодекс РФ (в ред. 2007-2011 гг.), Концепция модернизации российского образования (2002), Закон РФ «Об образовании» (2004), Национальный проект «Образование» (2005), Концепция государственной политики в отношении молодой семьи (2007), Концепция демографической политики РФ до 2025 года (2008), Концепция духовно-нравственного развития и воспитания гражданина Российской Федерации (2009) и др.

В них обозначается необходимость повышения ответственности семьи, определяются права и обязанности родителей в сфере образования детей. Сегодня семья имеет право выбирать организационную форму образования своего ребёнка, включая семейное обучение; определять вид и тип образовательного учреждения, заключая с ним договор; призвана обеспечить освоение ребёнком общеобразовательных программ, формируя индивидуальный образовательный маршрут, что предполагает усиление роли семьи в образовательном процессе.

Таким образом, создана определённая правовая основа для более активного включения семьи в открытое образовательное пространство, предполагающее взаимопроникающее взаимодействие образования и общества, каждый элемент которого несёт на себе «определенный образовательный эффект, если его использовать соответствующим образом» (Т. М. Ковалева). В то же время, в практической реализации семьями своих прав в сфере 4 образования существует ряд объективных и субъективных препятствий. Наблюдения показывают, что готовы воспользоваться своими правами семьи, называемые «социально благополучными» (с благоприятным семейно-ролевым взаимодействием, не имеющие конфликта с обществом, способные обеспечить развитие детей в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями). К их числу сегодня относят не более 40% российских семей с детьми (А. А. Тараданов, М. В. Вдовина и др.).

В условиях же запроса общества на выполнение всеми семьями своих функций большинству из них нужна дополнительная ресурсная поддержка. Одним из путей её обеспечения является включение в образовательное пространство дополнительных субъектов (представителей общественных организаций, госучреждений, бизнес-сектора) на условиях социально-образовательного партнёрства. Под социально-образовательным партнёрством мы понимаем согласованное и взаимовыгодное взаимодействие субъектов открытого образовательного пространства (включая семью, педагогическое сообщество, представителей государства, общественных организаций и бизнеса), направленное на достижение результатов в сфере образования.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о необходимости усиления образовательного потенциала самих семей за счет развития их внутренних ресурсов (субъектной позиции) и использования внешних ресурсов социально-образовательного партнёрства. При этом оно должно выстраиваться на принципах добровольности, диалогичности, взаимной ответственности и полезности.

Организация социально-образовательного партнёрства в открытом образовательном пространстве не только расширяет ресурсные возможности образования, но и, что особенно важно, принципиально меняет подход к пониманию роли семьи в нём. Семья, рассматриваемая в качестве партнёра, объективно становится субъектом образовательного пространства, имеющим характеристики самостоятельности, ответственности, активности. Именно 5 эта позиция семьи в образовании является наиболее значимой, отвечающей требованиям времени.

Отсюда вытекает актуальность исследования, обусловленная,

- во-первых, социокультурными трансформациями, с одной стороны, расширившими содержание социального заказа семье (усиление таких функций, как образовательно-развивающая, воспитательная, рекреативная, коммуникативная и т.п.), а с другой - значительно понизившими её ресурсный уровень (экономический, временной, социальный, организационный) для выполнения этого заказа;

- во-вторых, потребностью в развитии опыта партнёрства с социальными институтами и представителями общества (НКО, бизнеса, государственных учреждений и ведомств) в интересах семьи в связи с особой сложностью поставленных перед семьей задач и недостатком собственных ресурсов;

- в-третьих, научной и практической сложностью самого процесса формирования субъектной позиции семьи, предполагающего повышение её активности, ответственности и осознанности в выборе образовательного маршрута (цели, уровня и результата образования) ребёнка за счет координации усилий всех субъектов открытого образовательного пространства.

Научная исследованность данной проблемы достаточно высока - в современных условиях она с разных позиций рассматривалась представителями разных наук.

Так, в социально-философской сфере в последние годы исследовалось положение семьи в современном обществе (А. И. Антонов, А. Н. Елизаров, Н. М. Римашевская и др.), изменения, происходящие в семье в связи с развитием постиндустриальной цивилизации (Ф. С. Тумусов), новые модели современной семьи (А. Г. Вишневский, В. Станкунене), трансформация и деформация функционирования семьи (А. И. Антонов, С. И. Голод, И. И. Иван-цева, Ю. Б. Степанова и др.), в том числе, взаимоотношения семьи и государства в России (С. В. Дармодехин, А. А. Пахомов, А. Д. Плотников, М. В. 6

Рабжаева и др.), семейные ценности личности и общества (Т. А. Костюкова,

A. А. Митрикас, Г. Н. Чупина, И. В. Проневская), социальное самочувствие семьи (Е. П. Арнаутова) и т.д.

В педагогической сфере внимание уделялось взаимодействию школы и семьи по вопросам воспитания детей (И. В. Крупина, JI. Р. Миронова, Г. С. Маломоркина и др.), семье как среде воспитания детей (М. М. Прокопьева, О. Е. Черствая), формированию педагогической культуры родителей (О. С. Нестерова, А. Т. Кокоева), досуговым интересам современной семьи (И. И. Гультяев), социальной работе школы с семьями (Т.А. Гурко, В. Н. Гуров, J1. С. Калагина, Г. В. Сабитова, Т. А. Ромм), особенностям семейного воспитания в России в разные исторические периоды (И. В. Вагнер, А. Ю. Гран-кин, Н. А. Зелевская) и др. В последние 6-7 лет достаточно активно разрабатывается тема партнёрства с семьёй в трудах российских ученых (И. А. Хо-менко, О. В. Деникаева, О. Д. Никольская, Г. J1. Мозжухина, Р. М. Васильева, Н. Г. Одинец, Ю. В. Медова, Е. К. Кашленко и др.). Вопросами совместной деятельности субъектов образования занимаются такие исследователи, как Г. Н. Прозументова, И. Ю. Малкова, С. И. Поздеева и др. Достаточно развернута и конкретизирована проблема партнёрского взаимодействия с семьёй в работах зарубежных исследователей (D. Armstrong, J. L. Epstein и др.), что объясняется объективно более длительным опытом партнёрских отношений семьи и общества в большинстве развитых зарубежных стран.

Теория и практика партнёрства в образовании, в свою очередь, закономерно опираются на социологические исследования, в которых представителями зарубежной и российской науки выявлены и разработаны основания, принципы, механизмы и формы партнёрства в социально-экономической сфере (Т. Parsons, A. Toffler, М. Вебер, Б. Мартене, Э. Дюркгейм, П. Бурдье,

B. Н. Якимец, Б. С. Модель, М. Либоракина и др.).

Предлагаемые авторами теоретические идеи, практико-ориентированные модели позволяют увидеть разнообразные пути, возможности осуществления, способы оценки эффективности партнёрства в образова7 нии, в них акцентируется внимание на «поддержке семьи», «работе с семьей», оказании ей разных видов помощи, т.е. рассмотрении её преимущественно в качестве объекта того или иного воздействия, но в них не отражаются вопросы формирования субъектной позиции семьи.

В психологических исследованиях российских ученых были разработаны такие понятия, как «субъект» и «субъектность». Разными авторами в качестве критериальных характеристик субъектности выдвигались: активность (А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн, Э. Гидденс, П. Штомпка, М. Вебер и др.), деятелъностное отношение к себе и окружающей действительности (А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн, В. В. Селиванов и др.), инициативность(И. А. Зимняя, В. А. Сластенин и др.), рефлексивность (К. А. Абульханова, А. В. Карпов, И. А. Зимняя и др.), самостоятельность (К. А. Абульханова, А. К. Осницкий и др.), автономность (А. В. Брушлинский, Л. И. Божович, А. А. Горбунов и др.), ответственность (В. Л. Хайкин и др.), способность к саморазвитию (А. А. Горбунов, С. Л. Рубинштейн и др.), адаптивность к внешним условиям (Н. М. Борытко) и др.

Понятие позиции субъекта исследовано такими авторами, как Б. Г. Ананьев, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Божович и др. Анализируя становление субъектной позиции человека, М. Б. Туровский обосновал роль це-леполагания в этом процессе как определяющую. В. Л. Хайкин в содержание субъектной позиции человека включает такие качества, как «ответственность, инициативность, удовлетворенность, самовыражение, творчество, проектирование будущего, познавательный интерес».

Все эти исследования значимы для нашей работы, однако вопросы, связанные с формированием субъектной позиции у семьи как группового субъекта, до сих пор не были предметом специального изучения, что усиливает актуальность их разработки, обусловленную наличием ряда противоречий: между признанием значимости субъектной позиции семьи в современном образовании и концептуальной необеспеченностью её формирования; между потребностью в выполнении российскими семьями современного социального заказа, отражающего возросшие по отношению к ним социальные ожидания, и неготовностью большинства российских семей к его реализации; между значимостью высокого уровня образовательного потенциала семьи (ОПС) для результативности процесса образования детей и не-сформированностью подходов к его повышению за счет использования внешних ресурсов; между необходимостью реализации партнёрской парадигмы во взаимодействии субъектов открытого образовательного пространства и слабой теоретической разработанностью основ такого взаимодействия и механизмов включения в него семьи в качестве активного субъекта; между объективной необходимостью выполнения образовательным учреждением ведущей роли в организации социально-образовательного партнёрства и недостаточно развитыми соответствующими компетентно-стями педагогов.

Совокупность данных противоречий определила проблему исследования, заключающуюся в необходимости разработки концептуальных и опытно-экспериментальных оснований процесса формирования субъектной позиции семьи на основе партнёрского взаимодействия с другими субъектами открытого образовательного пространства.

Исходя из анализа исследованности, обозначенных противоречий и проблемы, сформулирована тема диссертационного исследования: «Формирование субъектной позиции семьи на основе социально-образовательного партнёрства».

Объект исследования: социально-образовательное партнёрство с семьёй в открытом образовательном пространстве.

Предмет исследования: процесс формирования субъектной позиции семьи на основе социально-образовательного партнёрства.

Изучение и анализ научных публикаций, исторического и современного опыта социального взаимодействия, а также собственные исследовательские данные по изучаемой проблеме позволили сформулировать гипотезу, исходящую из предположения о том, что процесс формирования субъектной позиции семьи на основе партнёрства будет более эффективным, если:

- опирается на понимание семьи как группового субъекта, обладающего признаками единого целого в вопросах образования, при этом ребёнок также входит в состав данного совокупного субъекта;

- ориентирован на реализацию семьёй индивидуальных образовательных потребностей ребёнка и выполнение социального заказа;

- строится на основе субъектно-деятельностного подхода, предполагающего созидательную активность семьи, направленную на приобретение и развитие её субъектного опыта в открытом образовательном пространстве;

- базируется на повышении образовательного потенциала семьи за счет стимулирования совместной внутренней и внешней активности её членов и использования ресурсов социума в процессе социально-образовательного партнёрства с субъектами открытого образовательного пространства;

- выявлены механизмы социально-образовательного партнёрства субъектов открытого образовательного пространства в интересах повышения потенциала и формирования субъектности семьи;

- созданы условия для формирования компетентности педагогического коллектива образовательного учреждения в организации партнёрского взаимодействия с семьей.

Целью данной работы является концептуальное и опытно-экспериментальное обоснование процесса формирования субъектной позиции семьи в открытом образовательном пространстве на основе партнёрства.

Обозначенная гипотеза и цель исследования позволили сформулировать следующие задачи:

1. Выявить особенности социального заказа и границы его влияния на современные российские семьи с разными уровнями образовательного потенциала в условиях открытого образовательного пространства.

2. Выявить содержание понятия «субъектная позиция семьи», дать его определение, разработать структуру и обозначить методику его изучения.

3. Исследовать генезис и развитие социально-образовательного партнёрства в пространстве открытого образования.

4. Определить закономерности, механизмы, формы и уровни социально-образовательного партнёрства с семьёй.

5. Выявить факторы, влияющие на формирование субъектной позиции семьи.

6. Разработать и апробировать модель формирования субъектной позиции семьи на основе социально-образовательного партнёрства.

Методологическую основу исследования составляют идеи в области психологии субъекта (А. В. Брушлинский, В. В. Знаков, 3. И. Рябикин, Е. А. Сергиенко); теоретические подходы к становлению субъектной позиции как к этапу онтологического развития человека (Н. М. Борытко, Е. Н. Волкова, Е. И. Казакова, А. К. Осницкий, В. А. Петровский, В. И. Слободчиков); положения о взаимодействии семьи, общества и государства (С. В. Дармоде-хин, А. А. Пахомов, А. Д. Плотников, М. В. Рабжаева и др.); социально-философские и педагогические теории взаимосвязи происходящих социально-экономических изменений и динамики функционирования семьи (А. И. Антонов, С. А. Байкулова, Е. И. Балдицина, С. И. Голод, А. А. Клецин); труды ведущих ученых о роли семьи в воспитании, образовании и развитии личности (М. М. Рубинштейн, П. Ф. Каптерев, П. П. Блонский, А. С. Макаренко, А. Ю. Гранкин и др.), положения теории социального партнёрства в условиях постиндустриального общества (В. Л. Иноземцев, М. И. Либоракина, В. Н. Якимец, Дж. Хоманс, П. Блау, П. Бурдье, Р. У. Эмерсон и др.) и концепции активизации потенциала человека в решении проблем (Л. С. Алексеева, С. И. Григорьев).

В основу исследования положены принципы социально-исторического, системно-деятельностного и функционального подходов.

Для достижения цели и решения поставленных задач использовался комплекс методов:

- теоретических: анализ философской и психолого-педагогической литературы, отечественных и зарубежных источников по проблеме исследования, их интерпретация; анализ и синтез педагогических научных знаний и фактов; методы теоретического моделирования; ретроспективный анализ; контент-анализ и др.;

- эмпирических: наблюдение, изучение процесса и результатов взаимодействия семьи, общественных, государственных и бизнес-структур в образовании; реконструкция опыта практической деятельности, его аналитическое обобщение; биографический метод; анкетирование и тестирование; фокус-группы; анализ документов, нормативных актов; экспертная оценка материалов; методы статистической обработки данных (SSPS).

Ведущим методом исследования явилась опытно-экспериментальная работа, в ходе которой поэтапно создавалась и апробировалась модель формирования субъектной позиции семьи в образовании на основе социально-образовательного партнёрства.

Опытно-экспериментальная база исследования:

МОУ общего и дополнительного образования городов Новокузнецка (лицеи №104, 111, Начальная школа-детский сад № 210), Томска (детский сад комбинированного вида № 6, Сибирский лицей); Прокопьевска (школа №31, Центр раннего развития «Филиппок» Дворца детского творчества им. Ю. А. Гагарина); Новокузнецкого (Атамановская, Осиновоплесская, Казан-ковская, Березовская, Сосновская, Степновская, Тальжинская, Загорская школы) и Беловского (Моховская школа) районов; кафедра педагогики АП-КиПРО (Москва), Институты повышения квалификации работников образования гг. Новокузнецка, Томска, Благовещенска, городской координационный совет целевой программы «Дети Новокузнецка» (подпрограмма «Се

12 мья»), Социальный фонд компании «РУСАЛ». Исследованиями было охвачено в общей сложности около 4000 обучающихся, 1710 взрослых, в том числе: 1220 членов семей, 460 работников образования и социальной сферы, представителей государственных, общественных и бизнес-структур, экспертов.

Настоящее исследование выполнялось в несколько этапов:

1 этап (2001-2003 гг.) - изучение философской, социально-психологической, исторической, педагогической литературы; разработка методологии и методики исследования, понятийного аппарата, выявление содержания используемых в исследовании понятий, изучение тенденций социального заказа и динамики функционирования семьи, определение факторов, влияющих на её образовательный потенциал;

2 этап (2004-2006 гг.) - теоретическая и опытно-экспериментальная работа по исследованию проблем взаимодействия семьи, общества и государства в пространстве образования; разработка и реализация муниципальной межведомственной программы «Дети Новокузнецка» (раздел «Семья»); разработка программы исследования, определение экспериментальной базы, проведение констатирующего этапа эксперимента, реализация в его рамках организационных и практических форм участия семьи в процессе образования, выявление структуры образовательного потенциала семьи и апробация методики его измерения, разработка методик диагностики субъектной позиции семьи, её готовности к партнёрскому взаимодействию, компетентности педагогического коллектива в организации партнёрства с субъектами открытого образовательного пространства;

3 этап (2005 - 2010 гг.) - разработка муниципальной концепции социального партнёрства в образовании и модели формирования субъектной позиции семьи в образовании, экспериментальная проверка модели, методик и технологий взаимодействия семьи и образовательных учреждений на принципах социально-образовательного партнёрства; издание первой части монографии по понятию и оценке образовательного потенциала семей, учебно

13 методического пособия по проблемам социально-образовательного партнёрства в образовании;

4 этап (2010 -2011 гг.) — систематизация и обобщение полученных результатов исследования, оценка эффективности модели, работа с экспертами по оценке материалов, подготовка и издание учебного пособия по партнёрскому взаимодействию с семьёй, программ повышения квалификации по проблеме социально-образовательного партнёрства с семьёй, второй части монографии по формированию субъектной позиции семьи в образовании.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на концептуально-теоретическом уровне обоснован процесс формирования субъектной позиции семьи, базирующийся на закономерностях развития социально-образовательного партнёрства в открытом образовательном пространстве.

Разработана концепция формирования субъектной позиции семьи, исходящая из понимания её сущности как целенаправленной активности в отношении развития ребёнка на основе свободного и ответственного выбора целей, путей и средств его образования; включающая типологию субъектных позиций семей (досубъектная, предсубъектная, реактивносубъ-ектная, латентная, потенциально субъектная, собственно-субъектная), построенную на основе анализа индикаторов субъектности (ценностно-целевых, деятельностных и рефлексивных); раскрывающая факторы её формирования (запрос на совместную внутри- и внесемейную активность; партнёрство с семьями, имеющими разный уровень субъектности; наличие пространства субъектной активности семей; компетентность педагогического коллектива в организации партнёрского взаимодействия с семьёй; привлечение ресурсов открытого образовательного пространства за счет межведомственного и межсекторного партнёрства) и включающая показатели её сформированное™ (совместность, активность, рефлексивность, самостоятельность, ответственность).

На основе представленной концепции построена модель форми

14 рования субъектной позиции семьи в открытом образовательном пространстве, включающая следующую совокупность взаимосвязанных компонентов: уровни партнёрского взаимодействия с семьёй (внутрисемейный, межсемейный, семейно-педагогический, социально-образовательный); механизмы и формы его реализации (конкурсные, социально-технологические, процедурные, организационно-структурные), учитывающие типологию субъектной позиции семей; методики диагностики субъектной позиции семьи в открытом образовательном пространстве.

- Выявлены и обоснованы основные виды социально-образовательного взаимодействия в открытом образовательном пространстве (благотворительность, спонсорство, сотрудничество, инвестирование, партнёрство), установлена их иерархическая взаимосвязь; определены параметры социально-образовательного партнёрства как высшего вида социального взаимодействия в образовании (согласованные цели, позиции, полномочия, стиль общения и ответственность сторон в образовательном процессе); его специфические черты по сравнению с другими сферами социальной жизни: оно возникает для решения социально-образовательных проблем, связанных с обучением, воспитанием или развитием детей; имеет соответствующие предметы (условия организации процесса образования детей, социализация детей разных категорий, профилактика отклонений детского развития от его норм и др.) и цели, связанные с предметом взаимодействия; целевые группы -обучающиеся, их семьи и педагоги; мотивы и результаты взаимодействия, в зависимости от конкретной ситуации и корпоративной принадлежности субъектов.

Установлены закономерности развития социально-образовательного партнёрства: от простых видов социального взаимодействия - к более сложным; от локального - к стратегическому, от разового - к постоянному, от однонаправленного - к взаимовыгодному; инвариантности этапов развития партнёрских отношений; концентрического движения партнёрства от внутриведомственного - к межведомственному и межсекторному;

15 разработаны критерии оценки его уровней: активность субъектов взаимодействия, долгосрочность и перспектива контактов, полнота ответственности сторон, взаимная выгода, наличие координирующего центра, нормативно-правовая оформленность отношений.

Определено содержание современного социального заказа российской семье (реализация её специфических функций - образование и развитие ребёнка, субъектная позиция). Выявлены государственные и общественные приоритеты поддержки семей: преодоление конкретных проблем детей и матерей в трудной жизненной ситуации в ущерб их профилактике; узкая направленность ресурсной поддержки и недостаточная ориентация на повышение потенциала семей, реализацию их субъектной позиции.

- Разработана структура субъектной позиции семьи в образовании, состоящая из трех блоков: аксиологического, связанного с общностью целей семьи в отношении образования ребёнка, согласованностью позиций; дея-тельностного, выражающегося в определённой совместной активности её членов, направленной на образование ребёнка; рефлексивного, включающего в себя умение соотносить свой образовательный запрос с результатами, способность к адекватной оценке эффективности собственного участия в образовательном процессе с точки зрения результатов образования ребёнка.

- Уточнено содержание педагогических компетентностей в парадигме партнёрского взаимодействия с семьей: мотивационно-ценностные (позитивная установка на равноправное взаимодействие с семьёй и включение её в открытое образовательное пространство на принципах партнёрства); когнитивные - понимание сущности партнёрских отношений с семьей, знание особенностей взаимодействия с разными типами семей (по развитию ОПС и субъектной позиции), механизмов их включения в партнёрское взаимодействие; этапов и образа действий педагога как координатора социально-образовательного партнёрства, показателей эффективности партнёрского взаимодействия с семьёй; операционально-деятелъностные - умения: организовать согласование целей и позиций субъектов ООП, осуществлять диа

16 гностику образовательных запросов семей, вести конструктивный диалог, делегировать полномочия в совместной деятельности, создавать пространство субъектной активности семей.

- В ходе опытно-экспериментальной работы установлена положительная корреляция между развитием образовательного потенциала семьи и её субъектной позицией по ценностному и деятельностному компонентам; выявлены ролевые позиции семей в открытом образовательном пространстве в условиях смены общественных парадигм (статиста, исполнителя, заказчика и партнёра); определены целевые подходы (педагогический, финансово-экономический, филантропический, социальный) и типы отношений ОУ к социально-образовательному взаимодействию с семьей (скрытое или явное сопротивление проявлению активности родителей; поддержка имеющейся активности семей; создание условий для формирования готовности семьи к партнёрскому взаимодействию и т.д.); выявлены организационные и деятель-ностные формы социально-образовательного партнёрства с семьёй (разработка и реализация программ партнёрского взаимодействия; создание координирующих центров; мобилизация ресурсов; соруководство; совместная ответственность; работа экспертной группы; переговоры; дебаты; слушания и т.п.).

Теоретическая значимость исследования заключается, прежде всего, в приращении фундаментальных знаний в области теории интеграции школы, семьи и общественности: сформирован понятийный аппарат исследования: дано определение понятия «субъектная позиция семьи в образовании» как характеристики её согласованной целенаправленной внутри- и вне-семейной активности в открытом образовательном пространстве на основе ответственного и рефлексивного отношения к собственным ценностям и потребностям в ситуации развития ребёнка, включающей формирование запроса социальным структурам, решающим образовательные задачи; уточнены понятия: «образовательный потенциал семьи», «функции семьи», «социально-образовательное партнёрство»; установлены границы влияния социального заказа на функционирование семей по двум позициям: по ценностнымориентациям семей (если они не совпадают с заказом общества, то возможности влияния минимальны; в ряде случаев необходимо принятие контрольных и ограничительных мер - в случае опасности для здоровья и жизни ребёнка); по условиям жизнедеятельности семей (семьи, не имеющие достаточного собственного потенциала и находящиеся в условиях сниженных социальных ресурсов, также не могут выполнять соцзаказ); разработана типология семей на основе их образовательного потенциала (семьи с высоким, средним и низким уровнем), согласно которой выявлены виды семей, нуждающихся в ресурсной поддержке общества: семьи с низким образовательным потенциалом, имеющие один или несколько вариантов ресурсной недостаточности (по полноте семьи, возможностям организации деятельности с ребёнком, наличию материальных условий для его развития, стилю воспитания); семьи со средним уровнем образовательного потенциала (заинтересованные в развитии ребёнка, но не имеющие достаточных ресурсов; либо - имеющие необходимые условия при недостаточности мотивационно-ценностного компонента); выявлены факторы развития образовательного потенциала семьи:

- внутренние - наличие у семьи высокой ценности и значимости образования; эмоционально-психологическая и организационная поддержка личностного развития ребёнка; совместная познавательно-развивающая деятельность детей и взрослых;

- внешние - широта культурно-досуговых и оЬразовательных возможностей социума; традиции включения семьи в социокультурное образовательное пространство; эффективно действующее родительское самоуправление на уровне образовательного учреждения, района, города; система мотивации родительского участия в образовательной деятельности; возможность

18 индивидуально-дифференцированного повышения психологопедагогической компетентности родителей; использование в открытом образовательном пространстве возможностей партнёрства с представителями общества (госучреждений, бизнеса, НКО) в интересах семьи.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что разработаны и апробированы маршруты развития субъектности семей с разными уровнями образовательного потенциала и видами субъектной позиции; составлены и внедрены в практику методические рекомендации по организации социально-образовательного партнёрства ОУ с семьей; разработан диагностический инструментарий для оценки образовательного потенциала семей, вида их субъектной позиции, готовности к социально-образовательному партнёрству и компетентности педагогов по реализации партнёрства с семьёй; определен алгоритм и показатели эффективной деятельности образовательного учреждения на каждом этапе в процессе перехода к партнёрскому взаимодействию с семьёй; разработаны и апробированы: дополнительная профессиональная образовательная программа курса «Современные подходы к реализации социального партнёрства в деятельности образовательного учреждения»; программы семинаров: «Проблемы современной семьи», «Формы и содержание работы с семьями обучающихся при введении ФГОС»; модуль «Методика работы образовательного учреждения с семьями обучающихся» в программе профессиональной переподготовки «Социальная педагогика».

В настоящее время указанные материалы исследования широко используются в процессе повышения квалификации и переподготовки педагогов и руководителей образовательных учреждений, в деятельности руководителей городских и районных отделов образования, образовательных учреждений разного типа, методобъединений заместителей руководителей ОУ по воспитательной работе, классных руководителей, социальных педагогов и

19 воспитателей учреждений общественного воспитания, специалистов учреждений дошкольного и дополнительного образования при организации работы с семьей и другими социальными партнёрами, в деятельности органов управления образования для оценки эффективности осуществления образовательными учреждениями партнёрского взаимодействия.

Достоверность и надежность полученных научных результатов обеспечены методологической обоснованностью исходных теоретических положений, применением комплекса методов исследования, адекватных цели, предмету, объекту, гипотезе, его задачам и логике, репрезентативностью исследуемой выборки учащихся, их родителей и педагогов, полученной в разных типах образовательных учреждений; экспериментальной апробацией педагогических средств, способствующих воспроизводимости полученных результатов в практике.

Положения, выносимые на защиту:

- Основные приоритеты социального заказа российской семье как социальному институту в современном обществе связаны с выполнением ею ответственной и активной роли в образовании ребёнка. Семья становится значимым инвестором в человеческий капитал общества. Для реализации данного социального заказа необходимо: дополнение недостающего образовательного потенциала семей ресурсами общества; осуществление профилактики возникновения трудной жизненной ситуации семей с детьми; поддержка развития субъектной позиции самих семей.

- В основании концепции формирования субъектной позиции семьи лежат следующие идеи: зависимости уровней социально-образовательного партнёрства в интересах семей от типов их субъектной позиции; повышения компетентности педагогического коллектива в организации партнёрства с семьями как условия создания пространства их субъектной активности; дифференциации проектируемой активности семей и способов повышения психолого-педагогической компетентности родителей в зависимости от их субъектного опыта.

- Реализация концептуальных идей обусловлена действием факторов, влияющих на формирование субъектной позиции семьи (запрос на совместную внутри- и внесемейную активность; партнёрство с семьями, имеющими разный уровень субъектности; наличие пространства субъектной активности семей; компетентность педагогического коллектива в организации партнёрского взаимодействия с семьёй; привлечение ресурсов открытого образовательного пространства за счет социально-образовательного партнёрства) и направлена на достижение семьёй следующих показателей её сформиро-ванности (совместность, самостоятельность, активность, ответственность, рефлексивность).

- Структурными компонентами модели формирования субъектной позиции семьи являются: a) уровни партнёрского взаимодействия с семьёй (внутрисемейный, межсемейный, семейно-педагогический, социально-образовательный); b) последовательные этапы и механизмы реализации партнёрства (конкурсные, социально-технологические, процедурные, организационно-структурные) с учётом типологии субъектной позиции семей; c) базовые формы партнёрства, используемые в работе с семьёй (соруко-водство, совместная ответственность, мобилизация ресурсов, создание координирующих центров, разработка и реализация программ партнёрского взаимодействия, переговоры, работа экспертной группы, открытые дебаты, слушания).

- Социально-образовательное партнёрство как высший уровень социального взаимодействия в открытом образовательном пространстве объединяет усилия семьи, государства, бизнеса, некоммерческих общественных организаций в направлении повышения образовательного потенциала семьи и формирования её субъектной позиции. Данный вид социального взаимодействия имеет определённые закономерности своего развития (он форми

21 руется на основе более простых видов - благотворительность, спонсорство, сотрудничество или кооперация, инвестирование - в процессе поэтапного развития отношений - от разовых, локальных - к постоянным, стратегическим, от однонаправленных - к двусторонним, от внутриучрежденческих и внутриведомственных - к межведомственным и межсекторным).

- Как динамичное социальное явление социально-образовательное партнёрство в процессе своего становления характеризуется следующими параметрами: целями взаимодействия, позициями, полномочиями, стилем общения и ответственностью сторон в образовательном процессе - согласно которым оно развивается в направлении следующих критериев: согласованность целей, активность субъектов взаимодействия, долгосрочность и перспектива контактов, полнота ответственности сторон, взаимная выгода, наличие координирующего центра, нормативно-правовая оформленность отношений.

- Педагогическими компетентностями коллектива учреждения, необходимыми для организации социального партнёрства с семьей, являются: владение методикой диагностики образовательного потенциала семей и реальных образовательных потребностей детей и их родителей; владение способами согласования позиций сторон, формирования субъектности родителей в образовательном процессе, активизации образовательного потенциала семьи; владение организационными процедурами и механизмами социального партнёрства; готовность оказать поддержку родителям в создании органа самоуправления; умение привлечь к сотрудничеству семью и других партнёров, распределив ответственность за достижение результата.

- Субъектная позиция семьи в образовании определяется через её согласованную целенаправленную внутри- и вне-семейную активность в открытом образовательном пространстве на основе ответственного и рефлексивного отношения к собственным ценностям и потребностям в ситуации развития ребёнка, включающую формирование запроса социальным структурам, решающим образовательные задачи. Структура субъектной позиции

22 семьи состоит из трёх блоков (аксиологического, связанного с общностью целей семьи в отношении образования ребёнка, согласованностью позиций; деятельностного, выражающегося в определённой совместной активности её членов, направленной на образование ребёнка; рефлексивного, включающего в себя умение соотносить свой образовательный запрос с результатами, способность к адекватной оценке эффективности собственного участия в образовательном процессе с точки зрения результатов образования ребёнка).

- Опытно-экспериментальная работа позволила установить положительную корреляцию между образовательным потенциалом семьи и её субъектной позицией, как между совокупностью её возможностей и способом реализации ценностного отношения к образованию и развитию ребёнка; выявить ролевые позиции семей в открытом образовательном пространстве в условиях смены общественных парадигм (статиста, исполнителя, заказчика и партнёра); разработать типологию семей на основе их образовательного потенциала (семьи с высоким, средним и низким уровнем ОПС); выявить внутренние (наличие у семьи высокой ценности и значимости образования; эмоционально-психологическая и организационная поддержка личностного развития ребёнка; совместная познавательно-развивающая деятельность детей и взрослых) и внешние (широта культурно-досуговых и образовательных возможностей микросоциума; традиции включения семьи в социокультурное образовательное пространство; наличие системы родительского самоуправления на уровне ОУ, района, города, мотивации и стимулирования родительского участия в деятельности ОУ; сформированность системы индивидуально-дифференцированного повышения уровня психолого-педагогической культуры родителей; реализация социально-образовательного партнёрства представителей общества в интересах семьи); определить целевые подходы (педагогический, финансово-экономический, филантропический, социальный) и типы отношений ОУ к социально-образовательному взаимодействию с семьей (поддержка имеющейся активности семей; создание условий для развития партнёрской позиции семьи;

23 скрытое сопротивление; явное сопротивление проявлению активности родителей); выявить организационные и деятельностные формы социально-образовательного партнёрства с семьёй (разработка и реализация программ партнёрского взаимодействия; создание координирующих центров; мобилизация ресурсов; соруководство; совместная ответственность; работа экспертной группы; переговоры; дебаты; слушания и т.п.).

Обсуждение результатов исследования осуществлялось на международных конференциях «Модернизация профессионального послевузовского образования: теория и практика подготовки научно-педагогических кадров» (2006, Томск); «Наука и современность - 2010» (2010, Новосибирск), «Актуальные проблемы и современное состояние общественных наук в условиях глобализации - 2011» (Москва, 2011); на Международной образовательной выставке «Учсиб-2007», «Учсиб-2008» (Малая Золотая медаль выставки за представленную «Модель межсекторного социального партнёрства на базе ОУ» и Большая Золотая медаль - за «Концепцию социального партнёрства в муниципальной системе образования города Новокузнецка»); Всероссийских конференциях: «Научно-методическое обеспечение образовательного процесса в условиях непрерывного обучения» (2005, Кемерово), «Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения» (2005, Новокузнецк), «Образование и семья: проблемы индивидуализации» (2006, Санкт-Петербург), «Исследования молодых - регионам» (Новокузнецк, 2011); на межведомственной научно-практической конференции «Демографическая ситуация в Новокузнецке и России: причины, динамика, прогноз» (2006, Новокузнецк); региональной конференции «Взаимодействие учреждений дополнительного образования детей с семьями воспитанников» (Новокузнецк, 2011), и др.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой проведенного научного исследования. Диссертация состоит из введения, 4-х глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы на русском и иностранных языках и приложений. Текст содержит 43 таблицы, 11 схем и 21 диаграмму.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Симакова, Татьяна Петровна

Выводы по IV главе

В ходе исследования была проведена эмпирическая проверка модели и основных теоретических положений диссертации на экспериментальной ба

377 зе, включившей в себя 9 городских учреждений, из них: учреждения с ориентацией на повышенный уровень обучения, общеобразовательные школы, учреждения дополнительного образования детей, дошкольные образовательные учреждения. В исследовании также приняли участие 9 сельских и 2 поселковых образовательных учреждения. На основании констатирующего и формирующего этапов эксперимента нам удалось сделать ряд выводов.

Во-первых, исследование показало, что семья может и должна выступать в качестве группового субъекта в пространстве открытого образования. Современный социальный заказ также стимулирует развитие этих отношений.

Опыт деятельности образовательных учреждений, целенаправленно занимающихся развитием отношений с семьёй, подтверждает, что в результате происходит рост активности семей, повышение уровня их готовности к взаимодействию с образовательным учреждением, ответственности за процесс и результат образования и развития ребенка, развитие её субъектной позиции, при этом, количество семей, находящихся на формально-статистическом уровне, стремится к минимуму.

В то же время мы констатируем, что при отсутствии специально организованной деятельности по развитию партнёрства образовательного учреждения с семьёй, исходя из классификации видов социального взаимодействия (гл. II), отношения между ними преимущественно находятся на уровне благотворительности, спонсорства, в лучшем случае -сотрудничества. Направленность семей на эффективность образовательной деятельности ребенка при этом является в подавляющем большинстве финансово-материальной. Поддержка же собственно образовательных результатов ребенка (воспитание личностных качеств, развитие способностей) присутствует как тенденция и характерна в большей степени для семей с высоким уровнем образовательного потенциала.

При этом семья далеко не всегда выступает субъектом образовательного пространства, чаще она является целевой группой во взаимодействии об

378 разовательного учреждения и внешнего субъекта (общественной организации, государственных ведомств, бизнес-сектора).

Во-вторых, усиление внимания к взаимодействию с семьёй как равноправным субъектом образования приводит к потребности в согласовании позиций сторон, в том числе, в виде договоров согласования, в который включаются такие вопросы, как, например, согласие семьи на осуществление определённой диагностики уровня развития ребенка, его способностей, согласие на участие ребенка в разных видах деятельности (общественно-полезная деятельность, кружковая и факультативная работа, те или иные формы духовно-нравственного воспитания и т.д.), ответственность сторон за те или иные стороны образовательного процесса и результата (в каждом случае они свои). В опытно-экспериментальной работе нам удалось в большей степени сместить характер договоров в направлении согласования.

В-третьих, из исследования ясно, что средой для формирования субъектной позиции семьи должно быть пространство субъектной активности, созданное в образовании. В нем семья может проявить разные виды активности: потребительскую (в качестве активного и осознанного потребления образовательных услуг), финансово-материальную (деятельность по улучшению качеств образовательной среды для ребенка), практико-деятельностную (включение непосредственно в подготовку и проведение дел, событий в школе и классе, направленных на развитие и воспитание ребенка, повышение уровня согласованности в семье), организационно-координирующую (активность по мобилизации имеющихся ресурсов, в том числе, родительских, привлечению внешних партнеров для решения определённых образовательных проблем, например, представителей общественных организаций и бизнес-структур), рефлексивно-аналитическую (участие в анализе, оценке, экспертизе, планировании и проектировании образовательной деятельности в классе и школе). Взаимодействие семьи и образовательного учреждения непосредственно в качестве субъектов и потенциальных партнеров осуществляется пока на низком и среднем уровнях с тенденцией - к среднему.
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В-четвертых, исследование показало, что существует определенный дисбаланс между готовностью семей с разным образовательным потенциалом и образовательных учреждений к взаимодействию.

Так, высокой степенью готовности к взаимодействию с образовательными учреждениями характеризуется в среднем 5-10% родителей. При этом данные родители представляют семьи, имеющие высокий или близкий к высокому уровень образовательного потенциала. Образовательные учреждения же в большинстве случаев имеют опыт работы с проблемными семьями, которые находятся в постоянном поле зрения классного руководителя, социального педагога, заместителя директора по воспитательной работе. Педагогические компетентности специалистов учреждения, работающих с семьей, в большинстве случаев всё еще лежат в патерналистской парадигме, ориентированной на контроль и руководство, а не на диалог и согласование позиций и интересов.

В-пятых, что следует из опытно-экспериментальной работы, формирование субъектной позиции семей наиболее эффективно осуществляется на основе партнерского взаимодействия разных уровней: от внутрисемейного и межсемейного до семейно-педагогического и социального.

Инициированный нами опыт партнерского взаимодействия в образовательной практике, показывает, что партнерство как явление развивается в направлении большей заинтересованности сторон в активном взаимодействии, росте уровня компетентности педагогов в плане ценностного принятия партнерства с семьей, как необходимого условия повышения качества образования и развития детей.

В то же время, исследование подтверждает необходимость формирования компетентности педагогического коллектива в партнерском взаимодействии, в том числе с семьей, которая пока находится на низком уровне, и явно недостаточна для осуществления продуктивного взаимодействия.

В-шестых, на современном этапе можно констатировать наличие развивающихся форм взаимодействия семьи и образовательного учреждения. Достижение в этом направлении положительных результатов возможно при условии приложения усилий со стороны педагогического коллектива, как инициатора и координатора такого взаимодействия, и со стороны семьи, как заинтересованного субъекта и полноправного партнёра.

Опытно-экспериментальная работа позволила добиться существенного развития форм взаимодействия семьи и образовательного учреждения, достижения взаимовыгодных результатов в сфере образования и развития ребенка.

В-седьмых, динамика формирования субъектной позиции семьи в контексте реализуемой партнерской парадигмы на разных этапах выражалась:

- в растущем интересе родителей к проблемам получаемого ребенком образования, его содержанию, возможным результатам; в их ценностном самоопределении в образовательном пространстве учреждения; в накоплении элементов субъектного опыта, заключавшегося в продуктивном взаимодействии с образовательным учреждением и другими представителями социума;

- в положительном изменении характера ценностных выборов собственных образовательных задач и вариантов субъектной активности; в овладении умениями проектировать индивидуальный образовательный маршрут ребенка с учетом его способностей и интересов, а также собственного образовательного запроса семьи.

В-восьмых, исследование обозначило возможности существенного влияния работы по созданию пространства субъектной активности семьи, выражающейся в развитии партнерства семей на разных уровнях (внутрисемейном, межсемейном, семейно-педагогическом и социальном), на развитие её субъектной позиции.

В то же время, данный эксперимент показал, что развитие субъектной позиции семьи идет нелинейно, когда компоненты субъектной позиции под

381 последовательным воздействием факторов (внешнего запроса на семейную активность, межсемейного партнерства, семейно-педагогического взаимодействия по выращиванию психолого-педагогической компетентности семей и партнерской компетентности педколлектива, привлечения внешних социальных партнёров) меняется сначала видимая деятельностная характеристика субъектности, проявляющаяся во взаимодействии с ОУ, которая в дальнейшем может снизиться при более глубокой работе на уровне внутрисемейной активности за счет развития ценностного компонента. И лишь затем, после прохождения «этого витка развития субъектности» семья вновь проявляет свою активность вовне. При этом целенаправленное развитие рефлексивного компонента субъектной позиции семьи также в конечном итоге повышает её активность, но уже в более широком образовательном пространстве (с учреждениями допобразования, социально-культурными учреждениями, общественными и бизнес-структурами, решающими те или иные образовательные задачи). В результате субъектная позиция семей меняется в направлении, отраженном в иерархически выстроенной типологии: от досубъектной и пред-субъектной позиции - до потенциально субъектной и собственно субъектной.

Таким образом, в ходе экспериментальной апробации модели были подтверждены основные гипотетические положения диссертации, связанные с пониманием семьи как группового субъекта, обладающего признаками единого целого в вопросах образования ребенка. Процесс формирования субъектной позиции семьи согласно выстроенной и апробированной в ходе опытно-экспериментальной работы модели, предполагает активность семьи, направленную на развитие её субъектного опыта в открытом образовательном пространстве.

Субъектный опыт семьи формируется за счет стимулирования совместной внутренней и внешней активности её членов и использования ресурсов социума в процессе социально-образовательного партнёрства с субъектами открытого образовательного пространства (межсемейного, семейно-педагогического, социального).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные трансформации, переживаемые российским обществом, нашли свое выражение в жизнедеятельности семьи, изменив её ценностные ориентиры, социально-демографические характеристики, а также позицию государства и общества по отношению к ней. Сегодня, как и в начале XX века, достаточно остро обсуждаются вопросы существования самой семьи, её роли в воспитании ребенка. В то же время сформировался запрос общества и государства на активную и ответственную позицию семьи в выполнении ею специфических функций (репродуктивной, воспитательной, развивающей, первичного социального контроля и др.). В условиях фиксируемой в исследовании недостаточности собственного образовательного потенциала большинства российских семей актуализируется необходимость поиска возможностей его развития, формирования субъектной позиции семьи и использования в этих целях потенциала общества. Проведенное исследование позволяет в связи с этим сделать следующие выводы.

1. Выявление особенностей социального заказа российской семье позволяет утверждать, что в настоящее время, по сравнению с предыдущим периодом общественного развития, происходит его расширение: новый социальный заказ включает в себя не только традиционные специфические функции, но и существенно усиливает образовательную функцию. Это подразумевает необходимость выстраивания семьей образовательного маршрута ребенка, возрастание ответственности за получение им образования определённого уровня и качества, включенность в координацию деятельности образовательных учреждений, решающих вопросы образования и развития ребенка. Реализация данных видов деятельности требует наличия у семьи сформированной субъектной позиции.

Следующей особенностью социального заказа является повышение требований к уровню образовательного потенциала самой семьи как социальной общности, созданной на основе близких личностных и(или) родственных отношений людей и представляющей собой среду воспитания и развития ребенка, имеющую свою систему ценностей, потребностей и мотивов, реализующихся в соответствующих видах деятельности в конкретных4 социальных и материально-предметных условиях. При этом под образовательным потенциалом семьи понимается совокупность её возможностей, направленных на полноценное осуществление образовательной функции по отношению к воспитывающимся в ней детям.

При выявлении границ влияния социального заказа на современные российские семьи с разным уровнем образовательного потенциала в условиях открытого образовательного пространства установлены три основные группы семей: семьи, чьи установки и ценности, совпадая с социальным заказом, могут быть осуществлены за счет достаточного образовательного потенциала и развитой субъектности семьи, а также - разумного использования семьёй потенциала общества; семьи, в целом с социально-приемлемыми установками и ценностями, но не имеющие условий для их реализации (недостаточный уровень образовательного потенциала самой семьи, несформированность её субъектности и/или низкий уровень потенциала социокультурной среды); семьи, чьи собственные ценности и установки противоречат или не вполне соответствуют социальному заказу.

Исследование показало, что самостоятельно выполнить современный социальный заказ, акцентирующий образовательную функцию семьи, может только первая из указанных групп семей, составляющая в разных социальных средах от 5 до 8%. Остальные группы требуют поддержки, ресурсным основанием которой может стать социально-образовательное партнёрство. При этом исследование показало, что желаемый результат достижим только при условии формирования субъектной позиции семьи.

2. Выявление содержания понятия «субъектная позиция семьи» позволило определить следующие его существенные признаки: взаимосвязанность и взаимозависимость членов семьи - определяется динамическими (интенсивность общения и взаимодействия) и содержательными (предмет взаимных связей) показателями внутрисемейного взаимодействия; проявление семьёй как единым целым совместных форм активности во внутрисемейном (общие дела, досуг, общение) и внесемейном (с другими социальными институтами и группами) взаимодействии; способность к рефлексии как качество, в результате которого формируется чувство принадлежности к семье, единение с ней и образ семьи (как коллективное представление о ней).

Отсюда, определено понятие «субъектная позиция семьи», включающее в себя характеристику её согласованной целенаправленной внутри- и вне-семейной активности в открытом образовательном пространстве на основе ответственного и рефлексивного отношения к собственным ценностям и потребностям в ситуации развития ребенка, в том числе - формирование запроса социальным структурам, решающим образовательные задачи.

Определена структура субъектной позиции семьи в образовании, состоящая из трех блоков: аксиологического, связанного с общностью цели семьи в отношении образования ребенка, согласованностью позиций; деятель-ностного, выражающегося в определённой совместной активности её членов, направленной на образование ребенка; рефлексивного, включающего в себя умение соотносить свой образовательный запрос с результатами, способность к адекватной оценке эффективности собственного участия в образовательном процессе.

В целях обозначения методики изучения субъектной позиции семьи разработан диагностический аппарат, включающий в себя индикаторы и показатели по каждому из компонентов, типы субъектной позиции семьи, соотносимые с уровнями развития её субъектности (досубъектный, предсубъ-ектный, потенциально субъектный, реактивно субъектный, латентный, сформированный).

3. Установлено, что социально-образовательное партнёрство, являясь самостоятельным феноменом современного открытого, полисубъектного образовательного пространства, может стать основой формирования субъектной позиции семьи. При этом генезис социально-образовательного партнёрства определён сменой общественных парадигм - переходом от патернализма к партнерству в общественных отношениях, предполагающим отказ государства от полноты власти и ответственности в пользу общества, семьи, личности.

Доказано, что процесс развития социально-образовательного партнёрства осуществляется посредством поэтапного «движения» по своеобразным ступеням социального взаимодействия: от более простых - к более сложным (благотворительность, спонсорство, сотрудничество, партнёрство). При этом партнёрство является высшим и наиболее эффективным из них. Исследование показало, что семья в настоящее время не является полноценным партнером образовательного взаимодействия, недостаточно уверенно чувствуя себя в роли равноправного субъекта образования. В то же время выявлена потребность образовательных учреждений в развитии у семьи готовности к партнерскому взаимодействию, а также - повышение компетентности педагогов в партнерстве с ней.

4. Выявлены следующие закономерности развития социально-образовательного партнёрства в образовании на современном этапе: его переход от финансово-экономического подхода, предметом которого является привлечение материальных и финансовых ресурсов в образование - к педагогическому, направленному на согласование условий образования и воспитания детей в семье и образовательном учреждении; ^ движение от преимущественно внутриведомственного и межведомственного партнёрства - к более широкому и ресурсоемкому - межсекторному, объединяющему усилия разных секторов общества: государственного, общественного и бизнес-сектора.

Выявлены существующие в социально-экономической сфере механизмы партнерского взаимодействия, часть которых адаптирована под условия социально-образовательного партнёрства с семьёй: конкурсные, процедурные, организационно-структурные, социально-технологические. Подтверждена эффективность базовых организационных форм социально-образовательного партнёрства с семьёй, таких как: разработка и реализация программ партнерского взаимодействия; создание координирующих центров партнерства (между семьями и другими субъектами открытого образовательного пространства); мобилизация доступных партнерам ресурсов для решения выявленных в образовательном пространстве проблем; совместное руководство проектами разных уровней; заключение договоров согласования между партнерами; экспертная группа (по оценке проблем и перспектив образовательной деятельности учреждения); переговоры; дебаты; слушания и др. формы согласовательной деятельности.

Установлены уровни социально-образовательного партнёрства с семьёй: внутрисемейный, межсемейный, семейно-педагогический, социальный.

5. Доказано, что факторами формирования субъектной позиции семьи, 1 определяющими её переход на следующий уровень партнёрства, являются: запрос на совместную внутри- и внесемейную активность; партнерство с семьями, имеющими разный уровень субъектности; компетентность педагогического коллектива в организации партнерского взаимодействия с семьёй; привлечение ресурсов открытого образовательного пространства за счет социально-образовательного партнерства.

6. В ходе опытно-экспериментальной апробации обнаружена возможность существенного влияния целенаправленной работы по организации социально-образовательного партнёрства на развитие субъектной позиции семьи. Динамика развития субъектной позиции семьи в контексте реализуемой партнерской парадигмы на разных этапах выразилась:

- в растущем интересе родителей к проблемам получаемого ребенком образования, его содержанию, возможным результатам; в их ценностном са

387 моопределении в образовательном пространстве учреждения; в накоплении элементов субъектного опыта, заключавшегося в продуктивном взаимодействии с образовательным учреждением и другими представителями социума;

- в изменении характера ценностных выборов собственных образовательных задач и вариантов субъектной активности; в овладении умением проектировать индивидуальный образовательный маршрут ребенка с учетом его способностей и интересов, а также собственного образовательного запроса.

В результате субъектные позиции семей под воздействием определённых в модели и апробированных в опытно-экспериментальной работе факторов изменяются в направлении, отраженном в иерархически выстроенной типологии: от досубъектной и предсубъектной позиции - до потенциально субъектной и собственно субъектной.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно констатировать, что его цель в целом достигнута - обоснованы и подтверждены в опытно-экспериментальной работе концептуальные идеи и модель формирования субъектной позиции семьи в открытом образовательном пространстве на основе партнёрства.

Проведенное исследование, безусловно, не исчерпывает всех проблем в сфере партнерского взаимодействия семьи и общества. Среди актуальных вопросов, требующих дальнейшей разработки: конкретизация форм партнёрства с разными категориями семей (сельские, неполные, с детьми, имеющими особенности развития, с детьми разного возраста и др.); организация процесса взаимодействия с семьями, чьи ценностные ориентации противоречат потребностям социального заказа, возможности развития их субъектной позиции; выявление специфики партнёрства с представителями разных секторов общества (бизнес-сектора, общественных организаций) в интересах семьи; особенности формирования субъектных позиций семей разных социальных групп (типов); развитие компетентности педагогов в формировании субъектной позиции семьи и т.д.
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