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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные правовые нормы: понятие, классификация, особенности применения"

Актуальность темы исследования. Современный российский уголовный процесс характеризуется качественным изменением всех его институтов. Эти изменения обусловлены одобрением Верховным Советом РСФСР концепции судебной реформы и ее реализацией в УПК РФ 2001 года и других законодательных актах. Изучение вопросов, связанных с понятием, структурой, классификацией норм уголовно- процессуального права дает возможность выявить недостатки в правовом регулировании того или иного процессуального института, действия, решения.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена необходимостью системного изучения норм уголовно- процессуального права, что дает возможность выявить недостатки и пробелы правового регулирования, которые выявляются в работе путем теоретического анализа отдельных норм, их совокупности и применения их на практике. Для современной уголовно-процессуальной науки- актуальна разработка основ современного уголовно-процессуального правопонимания, которое должно являться базой для дальнейших теоретических и практических разработок, направленных на совершенствование законодательства в сфере уголовного судопроизводства и практики его правоприменения.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, охватываемые темой диссертационного исследования, имеют достаточно глубокую теоретическую основу как в работах по теории права, так и в науке уголовно- процессуального права. Общетеоретические аспекты понятия нормы права, анализ ее структуры, нашли отражение в трудах АлексееваС.С., Бабаева В.К., Байтина М.И., Баранова В.М., Венгерова А.Б., Иванова С.А., Козловой Е.И., Кутафина O.E., Лазарева В.В., Малько A.B., Марченко М.Н., Морозовой

JI.A., Нерсесянца B.C., Радько Т.Н., Храпанюка В.Н., Черданцева А.Ф. и других.

Исследованию уголовно- процессуальных правовых норм посвящены работы: Божьева В.П., Ветровой Г.Н., Гуценко К.Ф., Демидова В.В., Калиновского К.Б., Кожевникова В.В., Лупинской П.А., Марфицина П.Г., Михайловской И.Б., Недбайло П.Е., Строговича М.С., Смирнова A.B., Стойко Н.Г., Францифорова Ю.В., Чельцова М.А., Элькинд П.С. и других. Труды указанных ученых по проблемам сущности уголовно- процессуальной нормы, ее структуры, толкования норм, определению источников уголовно-процессуального права не теряют своего значения как в общей теории права, так и для уголовно- процессуального права. Вместе с тем, новое уголовно-процессуальное законодательство и другие источники уголовно-процессуального права, а также правоприменительная деятельность требуют дальнейшего исследования вопросов правопонимания и правоприменения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс урегулированных и неурегулированных нормами уголовно- процессуального права отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства и выявление особенностей процессуальных отношений в этой правовой системе.

В предмет диссертационного исследования входят: -понятие и содержание уголовно- процессуального права; -особенности и структура уголовно- процессуальных норм, их классификация; -особенности применения норм уголовно- процессуального права.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является определение общего и особенного в нормах уголовно-процессуального права; классификация этих норм в зависимости от особенностей строения их гипотез, диспозиций и санкций; выделение норм, предоставляющих право выбора действий и решений правоприменителю; 4 рассмотрение ошибок в применении норм уголовно- процессуального права и анализ причин, указанных ошибок, связанных с пробелами в уголовно-процессуальном правовом регулировании.

В соответствие с указанными целями в процессе диссертационного исследования решались следующие задачи:

- определение сущности уголовно-процессуального права и особенностей структуры нормы уголовно- процессуального права;

- изучение и классификация источников уголовно- процессуального права и обоснование необходимости изменений УПК РФ;

- классификация уголовно- процессуальных норм в зависимости от вида и структуры норм;

- выявление особенностей реализации норм уголовно-процессуального права при предоставлении правоприменителю права выбора действий, решений «по усмотрению»;

- выявление особенностей реализации норм уголовно-процессуального права в процессе их толкования;

- теоретическое обоснование влияние конструкций, приемов и средств юридической техники на особенности реализации уголовно- процессуальных норм.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили положения философии, основанные на диалектическом воззрении на порядок и условия взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. В работе использованы общенаучные методы системно-структурного анализа и синтеза правовых явлений, дедуктивных и индуктивных умозаключений, сравнительно- правовые методы, а также формально-логический, системный и функциональный подход.

Теоретической базой послужили фундаментальные разработки общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовно- процессуального права, международного права, философии и логики.

Нормативную основу исследования составляет Конституция Российской Федерации, Уголовно- процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, законодательные акты («О судебной системе РФ», «О прокуратуре РФ», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и др.), международно-правовые документы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Эмпирическая база диссертационного исследования. В рамках I проведенного исследования диссертантом изучалась практика Конституционного Суда РФ по делам о проверке соответствия норм УПК РФ Конституции РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ за 2003- 2009 г.г., приказы ГенеральногоПрокурора РФ, практика Европейского Суда по правам человека.

Автором осуществлялся мониторинг публикаций, посвященных уголовному судопроизводству в печатных и электронных СМИ, были изучены данные мониторинга, проводимого СПС Консультант Плюс в период с 2003 по 2008 годы, изучалась опубликованная следственная и судебная практика за 2004-2009 год.

Научная новизна диссертации заключается в том, что основные отраслевые исследования сущности уголовно- процессуального права относятся к периоду действия УПК РСФСР (работы Алексеевой Л.Б.,

Строговича М.С., Элькинд П.С. и др.), поэтому представляется необходимым рассмотреть вопросы о сущности и назначении уголовно- процессуального права, о структуре норм УПК РФ, правилах и особенностях их применения на основе УПК РФ 2001 г. При этом использовались новые положения, разработанные в общей теории права (например, о соотношении права и 6 закона), различные исследования о назначении уголовно- процессуального права, о нормах уголовно- процессуального права и их структуре. Автор стремился выявить недостатки современного правового регулирования уголовного судопроизводства и трудности, возникающие на практике при применении норм уголовно- процессуального права, а также высказать некоторые предложения о пути их преодоления. Проведение комплексного отраслевого исследования понятия и особенностей реализации правовых норм на основе Уголовно- процессуального Кодекса РФ 2001 г. имеет значение для его понимания и применения Постановлений и Определений Конституционного Суда РФ, Постановлений ПленумаВерховного Суда РФ и решений Европейского Суда по правам человека.

В работе сформулированы и обоснованы теоретические положения, выводы и предложения, выносимые на защиту:

1. Право, отличаясь нормативностью, является воплощением юридической свободы поведения участников общественных отношений, нормативным критерием правомерности этого поведения (дозволенного или запрещенного) и, следовательно, раскрывается как специфический феномен в единстве объективного и субъективного права. Основываясь на таком определении, принятом в общей теории права, уголовно- процессуальное право можно охарактеризовать, как нормативно закрепленные правила поведения участников уголовно- процессуальных отношений, определяющих сферу свободы их действий в ходе защиты личных интересов или интересов общества, государства. Это является новым моментом в современном нормативном понимании права, поскольку понятия «право» и «закон» не отождествляются, а закон рассматривается в качестве важнейшей, хотя и не единственной формы выражения правовых норм.

2. Применительно к современному российскому уголовно-процессуальному праву его источники могут быть разделены на три группы: а) закрепленные в ст. 1 УПК РФ (УПК РФ, основанный на Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ); б) нормативно- правовые акты, не закрепленные в УПК РФ, но оказывающие существенное влияние на процесс правопонимания и правоприменения в сфере уголовного судопроизводства. Данная группа источников включает федеральные законы («О судебной системе РФ», «О статусе судей», «О прокуратуре РФ», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и др.), акты Президента РФ и постановления Правительства РФ, нормативные акты министерств и ведомств; в) акты, не содержащие норм права, но важные для правопонимания и правоприменения (Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим в судебной практике, решения Европейского Суда по правам человека).

С учетом данного положения предлагается внести изменения в ст.1 УПК РФ, что приведет к единству понимания источников права в УПК РФ и ГПК РФ.

3. Нормы уголовно-процессуального права можно определить, как установленные государством общеобязательные правила поведения субъектов уголовно-процессуальных прав и обязанностей, обеспеченные силой государственного воздействия, имеющие своей задачей наиболее эффективное осуществление назначения уголовного судопроизводства.

4. В широком понимании уголовно- процессуальных санкций, к их числу возможно отнести санкции за нарушения, допущенные в уголовном судопроизводстве, предусмотренные в уголовно- процессуальном, праве и других отраслях права. Это утверждение базируется на том, что охранительную и правовосстанавливающую функцию предписаний уголовно- процессуальных норм могут осуществлять санкции, содержащиеся в иных отраслях права и 8 предусматривающие, соответственно иные виды ответственности. Процессуальное правонарушение нередко образует состав преступления (например, ст. 308 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний) илидисциплинарного проступка (например, небрежность следователя, выразившаяся в превышении установленных законом сроков расследования). Поэтому нарушения, допущенные при производстве по уголовному делу, влекут применение уголовной или административной ответственности. Также к санкциям уголовно- процессуального права можно отнести меры ответственности государства за вред, причиненный лицу в результате уголовного преследования (положения, предусмотренные гл.18 УПК РФ «Реабилитация», возмещение вреда, за нарушение «разумных сроков» судебного разбирательства на основе решений Европейскогохуда по правам человека и другие).

5. В ходе устранения пробелов в нормах уголовно- процессуального права возможно использование как аналогии закона, так и аналогии права. В работе приводятся примеры применения аналогии- закона и права и предлагается внесение соответствующей нормы в УПК РФ.

6. Основываясь на имеющихся исследованиях признаков норм, влияющих на складывающиеся процессуально- правовые отношения и принимаемые решения автор предлагает следующие признаки для классификации норм уголовно- процессуального прав. Это могут быть нормы, действующие на всех стадиях уголовного процесса, таковыми являются нормы разделов 1-4 УПК РФ и нормы, регулирующие порядок производства отдельных стадий- это нормы, определяющие порядок и способы расследования и разрешения уголовных дел. По характеру содержащихся в них предписаний выделяются нормы абсолютно-определенные и с относительно-определенными элементами, нормы, в силу которых возможность принятия решения управомоченными лицами поставлена в зависимость от отсутствия возражений другого участника правоотношения. 9

Автор показывает значение понимания различных видов структуры нормы для ее правильного применения, особенно выделяя нормы, в которых предоставлено право выбора действия или решения по усмотрению правоприменителя в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

7. В результате проведенного исследования автор выносит предложения по внесению изменений в ряд норм УПК РФ:

- в ч. 1 и 3 ст. 1 УПК РФ законодателем в числе источников уголовно-процессуального права указан только УПК РФ, но не указаны «другие федеральные законы», что противоречит положениям ч. 1 ст. 7 УПК РФ и ч. 4 ст. 16 УПК РФ, предполагающих возможность руководствоваться иными федеральными законами. В связи с этим, считаем необходимым изложить 4.1 ст.1 УПК РФ в следующей редакции: «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации, и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами»;

- изложить ч.2 ст. 7 УПК РФ в следующей редакции: "Суд, установив в ходе уголовного судопроизводства несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом";

- в УПК РФ необходимо внести норму, разрешающую применение аналогии закона и аналогии права, дополнив ст.1 пунктом 4: «В случаях, если уголовно-процессуальные правоотношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм исходят из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права)»;

- в целях устранения противоречия между определением доказательства в ч. 1 ст. 74 УПК РФ и п.2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в следующей редакции «защитник вправе собирать и представлять сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса». А также внести изменения в ч. 3 ст. 86 УПК РФ и представить ее в следующей редакции «Защитник вправе собирать сведения путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии». Такая характеристика прав защитника будет соответствовать пониманию доказательства, как сведения, получаемого в установленном законом порядке уполномоченными на то лицами;

- в целях устранения противоречия в использовании законодателем в тексте УПК РФ терминов «потерпевший» и «частный обвинитель» (ч. 3 ст. 246 УПК РФ и п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ), предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 246 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель»; в ст. 305 "Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора", ст. 307 "Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" УПК РФ указать право судов ссылаться в своих решениях на
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Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека. Использование этих судебных актов будет повышать обоснованность, мотивированность, а тем самым и убедительность решений по конкретному делу и способствовать установлению единообразия в правоприменении; в связи с необходимостью при вынесении индивидуальных процессуально- правовых актов применения такого специфического технико-юридического средства, как типизация, целесообразно восстановить в УПК РФ исключенную в 2007 г. часть 6 «Бланки процессуальных документов».

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном исследовании проблем правопонимания и правоприменения норм уголовно-процессуального права. На основе работ по общей теории права и уголовно-процессуального права, действующих уголовно- процессуальных законов, Постановлений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека в диссертации рассматривается сущность, содержание и значение уголовно-процессуального права для достижения назначения уголовного судопроизводства. В этой связи важным является выявление различий в структуре уголовно- процессуальных норм, которые должны использоваться вправоприменительной деятельности для обеспечения эффективного и целесообразного правоприменения. Предложенные автором выводы по исследованным в диссертации вопросам могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам уголовно- процессуального права и его применению.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно- процессуального закона и иных федеральных законов Российской Федерации, а также в правоприменительной практике.

Автор надеется, что выводы, предложенные в работе, могут быть использованы в учебном процессе в ВУЗах юридического профиля и при повышении квалификации практикующих юристов. В учебном курсе по уголовно- процессуальному праву и спецкурсах по данной отрасли права необходимо, опираясь на знания, полученные из курса общей теории права, уделять больше внимания раскрытию сущности уголовно- процессуального права, особенностям правового регулирования правоотношений в сфере уголовного судопроизводства, структуре норм права и влиянию этой структуры на правоприменительную деятельность.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры Уголовно- процессуального права МГЮА. Ряд положений и выводов был представлен автором в докладах на международно- практических конференциях: «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, МГЮА, 2007 и 2008 годы).

По теме диссертации опубликовано 3 научные статьи, в том числе научном издании, рекомендованном ВАК- «Актуальные проблемы российского права».

Структура диссертации определена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Малышева, Вера Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования был проведен анализ норм уголовно-процессуального и права и некоторых особенностей их реализации, в результате чего автор пришел к ряду следующих выводов.

Правовое регулирование с помощью уголовно-процессуальных норм носит властный, публично-правовой характер и осуществляется специально уполномоченными органами, деятельность которых должна быть упорядочена и урегулирована так, чтобы исключить возможность злоупотребления. С этой целью нормы уголовно-процессуального права обязаныотвечать назначению уголовного судопроизводства, а структура и система норм должна предусматривать в себе гарантии их исполнения, что выражается в наличии правовосстано-вительных санкций в структуре нормы уголовно-процессуального права, наличии норм-принципов и норм, предусматривающих порядок обжалования действий (бездействия) должностных лиц в системе (совокупности) норм, регламентирующих ход уголовного судопроизводства. Несмотря на четкую детализацию в уголовно-процессуальном праве, невозможно предусмотреть все нюансы возникающих правовых ситуаций, поэтому мы особо выделяем группу норм, содержащих относительно-определенные предписания, дающие возможность правоприменителю принимать решения, используя усмотрение. Усмотрение при применении норм уголовно-процессуального права должно отвечать требованиям законности, обоснованности и целесообразности. Соотношение между законностью и целесообразностью представляет собой соотношение между обязанностью точного и безусловного выполненияпредписаний правовых норм и самостоятельностью органов государства и должностных лиц, применяющих такие нормы, в силу которой они учитывают все особенности конкретного случая, возникшего в ходе уголовного судопроизводства.

Выявленные противоречия и пробелы в нормах уголовнопроцессуального права нуждаются в преодолении. Методами преодоления или

160 устранения, на наш взгляд, являются:

- нормотворческая деятельность по внесению изменений и дополнений, осуществляемая уполномоченными органами;

- рассмотренная в работе возможность применения аналогии закона и аналогии права;

- толкование, использование всех средств которого позволяет выявить подлинную волю законодателя или установить наличие пробела в норме и возможности его преодоления;

- конкретизация, суть которой состоит в том, что компетентный орган посредством уточнения, дополнения, детализации или объяснения сформулированных норм права устраняет имеющийся пробел правового регулирования. Конкретизация выступает как результат правотворческой деятельности, ставший возможным после использования всех приемовтолкования.

На основании проведенного анализа сделан вывод о том, что в целях законной и эффективной реализации уголовно-процессуальных правовых норм необходимо применять их положения в нормативном единстве с иными нормативными правовыми актами.

Автор пришел к выводу о том, что необходимо восстановить правило о непрерывности судебного разбирательства, поскольку рассмотрение судьей нескольких дел, безусловно, влияет на ход судебного разбирательства.

Для норм уголовно-процессуального права особое значение имеет соблюдение правил юридической техники, поскольку неграмотное, нелогичное, нечеткое изложение нормы может привести к ее неверному толкованию, а следовательно и ошибочной реализации, что в свою очередь влечет за собой возможность отмены решения.

В результате проведенного исследования предложено внести следующие изменения в законодательство:

- в ч. 1 и 3 ст. 1 УПК РФ законодателем в числе источников уголовно-процессуального права указан только УПК РФ, но не указаны «другие федеральные законы», что противоречит положениям ч. 1 ст. 7 УПК РФ и ч. 4 ст. 16 УПК РФ, предполагающих возможность руководствоваться иными федеральными законами. В связи с этим, считаем необходимым изложить ч.1 ст.1 УПК РФ в следующей редакции: «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации, и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами»;

- изложить ч. 2 ст. 7 УПК РФ в следующей редакции: "Суд, установив в ходе уголовного судопроизводства несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом";

- в УПК РФ необходимо внести норму, разрешающую применение аналогии закона и аналогии права, дополнив ст.1 пунктом 4: «В случаях, если уголовно-процессуальные правоотношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм исходят из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права)»;

- в целях устранения противоречия между определением доказательства в ч. 1 ст. 74 УПК РФ и п.2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в следующей редакции «защитник вправе собирать и представлять сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса». А также внести изменения в ч. 3 ст. 86 УПК РФ и представить ее в следующей редакции «Защитник вправе собирать сведения путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии». Такая характеристика прав защитника будет соответствовать пониманию доказательства, как сведения, получаемого в установленном законом порядке уполномоченными на то лицами;

- в целях устранения противоречия в использовании законодателем в тексте УПК РФ терминов «потерпевший» и «частный обвинитель» (ч. 3 ст. 246 УПК РФ и п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ), предлагаем внести изменения в ч. 3 ст. 246 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный, обвинитель»; в ст. 305 "Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора", ст. 307 "Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" УПК РФ указать право судов ссылаться в своих решениях на Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека. Использование этих судебных актов будет повышать обоснованность, мотивированность, а тем самым и убедительность решений по конкретному делу и способствовать установлению единообразия в правоприменении; в связи с необходимостью при вынесении индивидуальных процессуально- правовых актов применения такого специфического техникоюридического средства, как типизация, целесообразно восстановить в УПК РФ исключенную в 2007 г. часть 6 «Бланки процессуальных документов».

Помимо охранительной и регулятивной нормы уголовно-процессуального права несут в себе и правовосстанавливающую функцию. Поскольку рассматриваемые нормы являются одним из основных элементов механизма процессуального регулирования, как самостоятельной подсистемы правовых средств, с помощью которых упорядочивается деятельность в области уголовного судопроизводства, необходимо уяснение смысла самого понятия «норма уголовно-процессуального права», особенностей, присущих структуре данных норм, влекущих за собой особенности их применения с целью совершенствования эффективности их реализации.
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