

*На правах рукописи*



**Багаева Ирина Владимировна**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ГРАЖДАНСКОЕ  
ОБЩЕСТВО В СИСТЕМЕ ВЛАСТЕОТНОШЕНИЙ  
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02. – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Казань - 2005

Работа выполнена в Казанском государственном  
энергетическом университете

*Научный руководитель:* доктор философских наук,  
профессор  
Крашенинников Михаил Алексеевич

*Официальные оппоненты:* доктор философских наук,  
профессор  
Воржецов Александр Григорьевич

кандидат философских наук,  
доцент  
Хазиев Аклим Хатыпович

*Ведущая организация:* Казанский государственный архи-  
тектурно-строительный университет

Защита состоится «16» декабря 2005 г. в 14.00 ч. на заседании  
диссертационного совета Д 212. 082. 03 в Казанском государственном  
энергетическом университете в зале заседаний Ученого Совета (ауд.  
Б-212) по адресу: 420066, г. Казань, ул. Красносельская, 51.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной  
библиотеки Казанского государственного энергетического универси-  
тета.

Автореферат разослан «15» ноября 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук,  
доцент

Г.А. Двоеносова

2006-4  
27914

2252773

3

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** На рубеже тысячелетий в России практически завершился начальный этап системного преобразования устоев общества. Последнее десятилетие XX века стало временем решительных перемен в политике, экономике, праве, идеологии, т.е. во всех сферах общества. Именно в эти годы была обновлена и во многом заменена конструкция российского государства. Сегодня можно сказать, что российский народ живет при совершенно другой политической системе, чем жил лишь десять с небольшим лет назад.

Сразу заметим, что для нас государственная власть - кульминация власти политической. Поэтому, в некотором, принятом нами смысле, мы говорим и пишем о политико-государственной власти. В переходный период политico-государственная власть, как правило, носит двойственный характер. С одной стороны, идет процесс приспособления старых государственных структур к новым условиям существования; с другой – создаются новые институты и механизмы, а в политическую культуру постепенно внедряются действительно новые идеи и подходы. Почти во всех сферах власти видны следы их взаимодействия – от простого сосуществования до симбиоза и соперничества старого и нового. В результате, возникает типичное для переходного периода противоречие между содержанием и формой институционализирующейся государственности. Необходимо учитывать и то, что процесс преобразования российского государства протекает в условиях глубокого экономического, политического и духовного кризиса, при отсутствии сколько-нибудь устоявшихся структур гражданского общества.

Для сегодняшней России важно создать такое государство, где власть не деспотична, где она не над правом, не над народом, а подчиняется праву и поддерживается общественными объединениями граждан, всем населением. Для этого политико-государственная власть должна действовать в интересах всех социальных слоев общества.



Достичь этого можно через определенные механизмы и каналы взаимосвязи гражданского общества с политико-государственной властью и государством.

Сегодня актуальной оказалась разработка взаимосвязи таких ключевых проблем как демократия – гражданское общество – реформы. Внутри данной связки выделяется изучение роли политической власти и ее соотношение с гражданским обществом, функции государства в экономике и социальной сфере (что включает в себя утверждение многообразия форм собственности, переход к рыночной экономике, социально ориентированной и гарантирующей достойный уровень жизни народа, помочь незащищенным слоям населения). На XXI Всемирном философском Конгрессе (Стамбул, 10-17 августа 2003 г.) наряду с другими проблемами обсуждался вопрос о будущем демократии и гражданского общества.<sup>1</sup>

Считается, что именно демократия является спутником гражданского общества. Ряд авторов полагают, что вне демократии, при иных политических режимах, гражданское общество невозможно. Так, по мнению академика Б. Н. Топорнина, в России еще не сложилось гражданское общество, которое возможно только в условиях демократии, развитых прав и свобод. Б. Флиивберг, анализируя творчество Ю. Хабермаса и М. Фуко как разработчиков проблемы соотношения общества и государства, отмечает, что сила гражданского общества – важнейшее условие сильной демократии<sup>2</sup>. Нельзя не признать, что до требуемого уровня демократии российское общество еще не дошло. Среди ключевых проблем выделяется проблема роли государства и его соотношения с гражданским обществом.

Сменой политического и экономического курса страны, с проводимыми реформами, с изменением формы собственности в Рос-

<sup>1</sup> См . К итогам XXI Всемирного философского Конгресса // Вопросы философии 2004 - № 3 - С 3

<sup>2</sup> См : Флиивберг Б Хабермас и Фуко мыслители для гражданского общества // Вопросы философии – 2002 - №2 – С 153-154, Флиивберг Б Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социологические исследования – 2000 - №2 – с 127

сии вновь встал вопрос о гражданском обществе в его классическом понимании. И здесь возникает третье звено цепи – экономическая основа гражданского общества, а именно вопрос о частной собственности. Еще К. Маркс в своих ранних трудах связывал гражданское общество с частной собственностью и называл его буржуазным обществом. Гражданское общество выросло из частной собственности, когда «частная собственность» сливаются с принципом полной и безоговорочной «свободы личной инициативы» - будь то материальное или духовное производство.<sup>1</sup> Тогда же К. Маркс делает вывод о том, что основой всех форм «отчуждения» человека является та же частная собственность. Происходит отчуждение людей от власти, управления, участия в делах общества. В гражданском обществе каждый человек вынужден рассматривать другого человека не как осуществление своей свободы, а как ее предел.<sup>2</sup> В СССР получила свое развитие всеобщая частная собственность в виде государственной, то есть в конечном итоге, советский народ был отчужден от собственности. Полновластным владельцем было государство, которое владело, пользовалось и распоряжалось ею в полной мере. Этим объясняется, что в советском обществе проблема гражданского общества в классическом понимании не ставилась и не разрабатывалась. Сегодня следствием этого выступает интерес к малому и среднему бизнесу как социальной опоре и фактору стабильности общества.

Исходя из выше изложенного, можно заключить, что актуальность темы исследования обусловлена тем, что между гражданским обществом и политической властью сложились непростые отношения, когда политическая власть не выполняет эффективно свою основную функцию – регулятора общественных отношений, не использует в полную силу управленческий потенциал, а гражданское общество не имеет возможности осуществлять контроль за действиями властных

<sup>1</sup> См.: Маркс К и Энгельс Ф Сочинения. Изд. 2. Т.3. С 441

<sup>2</sup> См : Маркс К , Энгельс Ф Сочинения Изд 2 Т 1. С 116 ; Мареев С Н. Э В Ильинов и социализм // Вопросы философии – 2004. – №3. – С 103.

структур. Решение этой проблемы, требующей разработки специальной стратегии существования политической власти и гражданского общества в системе властеотношений, представляется сегодня одной из актуальных.

### **Степень разработанности проблемы.**

В последние годы вопросы политической власти, государства, гражданского общества не сходят со страниц научной и общественно-политической печати. Ими интересуются политики, политологи, юристы, социологи, журналисты.

Основные подходы к определению власти начали формироваться уже в античной философии как обобщение социально-политического опыта Древней Греции и Древнего Рима (Платон, Аристотель, Цицерон).<sup>1</sup> Средневековье и Ренессанс актуализировали проблемы власти, привлекая внимание к фигуре «Государя».<sup>2</sup> В Новое и новейшее время к анализу проблемы «власти» обращались многие философы, социологи и политические мыслители с мировым именем, в том числе М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Арон, Б. Рассел, М. Фуко, Э. Гайденс и др.

Идея гражданского общества получает свое развитие в работах Т. Гоббса и Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и Ш. Монтескье<sup>3</sup>. Основы научного понимания гражданского общества заложили Г.В. Гегель, К. Маркс, Ф.Энгельс, А. Грамши, Ю. Хабермас, Ф.А. Хайек<sup>4</sup>.

В советской исследовательской литературе проблеме гражданского общества не было уделено должного внимания. Весьма робко

<sup>1</sup>См Платон Политик / Собр соч В 4-х т / Общ Ред А Ф Лосев, В Ф Асмус, А А Тахо-Годи М Мысль, 1994 , Платон Государство / Собр соч В 4-х т , Аристотель Политика / Соч В 4-х т / Общ Ред А И Доватура. М Мысль, 1983 , Цицерон О государстве О законах О старости О дружбе Об обязанностях Речи и письма / Предисл Е И Темнова М Мысль, 1999

<sup>2</sup> См Макиавелли Н. Государь / Пер с италь М. Планета, 1990

<sup>3</sup> См Гоббс Т Соч в 2 т - М Мысль, 1989 - Т 1., М : Мысль, 1991 -Т. 2 , Локк Дж Соч в 3 т - М Мысль, 1988 , Руссо Ж Ж Избр Соч - М Мысль, 1961 , Монтескье Ш Избр Произв - М Госполитиздат, 1955

<sup>4</sup> См Гегель Г В Ф Философия права М Мысль, 1990 , Маркс К , Энгельс Ф Немецкая идеология – М Политиздат, 1988 , Грамши А Избранные произведения в 3-х т М Госполитиздат, 1959 , Хайек Ф А Конституция либерализма, М Госполитиздат, 1960.

понятие «гражданское общество» появляется в публикациях конца 60-х годов. В основном его анализ сводится к интерпретации известного высказывания К. Маркса: «Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, - словом, определенное гражданское общество»<sup>1</sup>. Лишь в конце 80-х годов XX века идея гражданского общества получает “второе рождение”<sup>2</sup>. Можно выделить несколько групп отечественных исследователей, положения которых имеют принципиальное значение для углубленного изучения данной темы.

*Первую группу* составляют работы, посвященные исследованию проблем власти, властеотношений. Это работы Г.В. Атаманчука, М.И. Байтина, Ф.М. Бурлацкого, К.С. Гаджиева, И.Н. Гомерова, В.И. Ефимова, М.А. Крашенинникова, В.С. Нерсесянца, Б.Н. Топорнина, В.Е. Чиркина и др<sup>3</sup>.

*Вторая группа* работ посвящена изучению сущностных характеристик политico-государственной власти, что в совокупности дает возможность системного представления о ней. Во-первых, это исследования, посвященные вопросам легитимности и суверенитета политico-государственной власти. Согласно К.С. Гаджиеву, любая власть

<sup>1</sup>Маркс К., Энгельс Ф. Соч Т 27. С. 402.

<sup>2</sup> См Мигранян А На пути к гражданскому обществу // Советская культура 1989 7 октября, Кола Д Гражданское общество // 50/50. Опыт словаря нового мышления М Политическая литература, 1989 , Шкарлатан О И, Гуренко Е Н От эстакратизма к становлению гражданского общества // Рабочий класс и современный мир -1990 - № 3 , Данченко В Т Гражданское общество и политическая власть // Политология М., 1991 , Замбровский Б Я к вопросу о формировании гражданского общества и правового государства // Социально-политические науки - 1991 - № 6 , Смольков В Г Проблемы формирования гражданского общества // Социально-политические науки. -1991. - №4.

<sup>3</sup> Атаманчук Г В Новое государство. поиски, иллюзии, возможности – М Славянский диалог, 1996 , Байтин М И Государство и политическая власть Саратов, 1972 , Бурлацкий Ф М. Ленин Государство Политика. М Наука, 1985., Гаджиев К.С Политическая философия М ОАО Издательство Экономика, 1999 , Гаджиев К С Политическая философия М ОАО Издательство Экономика, 1999 , Ефимов В И Власть в России М. РАГС, 1996 ; Крашенинников М.А. Политическая власть рабочего класса вопросы становления, содержания, форм. Казань Издательство Казанского университета, 1990.; Нерсесянц В С Философия права М Издат Группа Инфра – М – Норма, 1997 , Топорнин Б.Н Европейское право М Юристъ, 1998 , Чиркин В.Е Современное государство М Международные отношения, 2001

не может не испытывать потребности в системе легитимизации, сущность которой состоит в обосновании и оправдании права властвования существующей в данной стране формы правления<sup>1</sup>. С ним солидарен Б.Н. Топорнин, по мнению которого, легитимность власти зависит от степени доверия к ней со стороны народа<sup>2</sup>.

Исследованию суверенитета политico-государственной власти посвящены исследования В. Дзодзиева, И. Левина, В. Цымбурского, американского исследователя С. Лейкоффа<sup>3</sup>.

Интерес представляет методология власти и государственной в частности, представленная в работах В.Ф. Халипова, А. Атаева, Б.П. Елисеева, В.Г. Ледяева, В.С. Нерсесянца, политолога русского зарубежья А. Авторханова<sup>4</sup>.

Важное значение для разработки темы имеют труды, посвященные исследованию политической системы, в которых раскрываются сущность и принципы ее функционирования, анализируется современной состояния. Это исследования как зарубежных, так и отечественных авторов: Г. Алмонда, Р. Арон, Л. Гумпловича, М. Джиласа, Б. Питерса, И. Шапиро, К.С. Гаджиева, И.Н. Гомерова, Р.Х. Кочеткова, М.Я. Острогорского<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> См . Гаджиев К С Политическая философия -М ОАО Издательство Экономика, 1999 С 239

<sup>2</sup> См Топорнин Б Н Сильное государство – объективная потребность времени // Вопросы философии 2001. № 7. С 3-34.

<sup>3</sup> Дзодзиев В Проблемы становления демократического государства в России М , 1996 ; Левин И Д Суверенитет М : Юридическое издание Образцовая типография имени Жданова, 1948 , Лейкофф С Оппозиция «суверенитет – автономия в условиях федерализма» выбор между «или-или» и «больше-меньше» // Политические исследования – 1995 - №1 , Цымбурский В Л Идея суверенитета в пост тоталитарном пространстве // Политические исследования – 1993 - №1

<sup>4</sup> См Халилов В Ф Власть Основы кратологий М Луч, 1995 , Авторханов А Технология власти М . Слово, 1991 , Атаев А Власть и правители СПб Скрипториум, 2001 ; Елисеев Б П Система органов государственной власти в современной России М , 1997 , Ледяев В Г Власть Концептуальный анализ М РОССПЭН, 2001 , Нерсесянц В С Философия права М Издат Группа Инфра – М – Норма, 1997

<sup>5</sup> См Almond G The return to the state // American Political Science review -1998 -Vol 82 , Арон Р Демократия и тоталитаризм / перевод с франц Гумплович Л Общее учение о государстве – СПб , 1910 , Джилас М Лицо тоталитаризма – М., 1992 , Питерс Б Г Политические институты вчера и сегодня // Политическая наука новые направления / Под ред Р Гудина и Х –Д Клингеманна /Пер с англ Научн ред рус Изд Е Б Шестопал – М , 1999 , Шапиро И Демократия и гражданское общество / Пер с англ // Политические исследования – 1992 - №4 , Гаджиев К С

В отдельную группу можно выделить исследования гражданского общества. Это труды А.Х. Бурганова, В. Граждана, И.И. Кального, И.Н. Лопушанского, В.Б. Пастухова, В.П. Пешкова, В.Т. Пуляева, А. Пыжикова и др<sup>1</sup>, затрагивающие различные аспекты гражданского общества. Авторы исследований рассматривают экономические, социальные, политические, и другие, то есть в целом онтологические основания гражданского общества. Обосновывается необходимость построения институтов гражданского общества для того, чтобы сделать российское общество устойчивым. В.Т. Пуляев исследует вопрос российского варианта движения к гражданскому обществу. Он призывает учитывать национально-культурную специфику развития и сочетание традиционных и инновационных элементов. Исследователь гражданского общества В. Граждан полагает, что преодоление тоталитарных тенденций и становление действительной демократии возможно лишь через создание надежно функционирующего гражданского общества.

Отметим, что в последнее время написан ряд диссертационных исследований, посвященных проблемам становления гражданского общества в современной России и функционированию политической власти. Среди них - исследования А.В. Крутова, Ю.М. Резника, Л.Г. Родичева, Н.А. Рудыка и др<sup>2</sup>.

Политическая философия -М ОАО Издательство Экономика, 1999 , Гомеров И Н Государство и государственная власть М ООО Издательство ЮКЭА, 2002 , Кочетков Р Х Феномен тоталитаризма / Отв. ред Ю.Г Волков – Ростов-на-Дону, 1992 ; Острогорский М Я Демократия и политические партии – М , 1997

<sup>1</sup> См Гражданское общество: истоки и современность / Науч ред проф И И Кальней, доц. И.Н Лопушанский 2-е изд , доп – СПб .Изд-во Юридический центр Пресс. 2002 Гражданское общество: теория, история, современность М , 1999 , Резник Ю М Гражданское общество как феномен цивилизации М Изд-во Союз, 1998 , Бурганов А Х Гражданское общество в России как собственничество граждан // Социологические исследования - 2001 № 1 , Пастухов В Б Россия – 2000 Цивилизационный выбор и конституционный шанс // Политические исследования .1998 № 6 , Пешков В П Оппозиция и власть Общественное восприятие М , 2000 ; Пуляев В Т Движение к гражданскому обществу российский вариант // Социально-гуманитарные знания 2000 № 1 , Пыжиков А Модель «общенародного государства» идеология и практика // Свободная мысль .1999 .№ 12 , Граждан В Гражданское общество как система негосударственного управления // Власть 2004 №3

<sup>2</sup> См Круглов А В Взаимодействие гражданского общества и государства как фактор политической стабильности российского общества Автореф Дис на соис учен степ канд. полит наук – М , 2001 , Резник Ю М Гражданское общество как социокультурный феномен Дис в форме

Особую группу составляют работы, посвященные анализу деятельности современной политической власти, вопросам становления гражданского общества в современной России представленные на страницах научно-популярных журналов: Л. Бляхером, Н. Бухариным, И. Василенко, Г. Водолазовым, О. Гаман-Голутвиной, В. Гражданом, Е. Дмитриевой, Н. Карамышевой, Ю. Красиным, Н. Римашевской, А. Соловьевым, В. Пантиным, В. Лапкиным и др<sup>1</sup>.

Таким образом, отмеченные выше характеристики научной разработанности темы дают основание для того, чтобы констатировать отсутствие всестороннего анализа состояния политико-государственной власти и гражданского общества в системе влашето- отношений современной Российской Федерации.

**Цель исследования – выявить соотношение политической власти и гражданского общества в современной России.**

**Исходя из цели, поставлены основные задачи исследования:**

- Определить теоретические аспекты политико-государственной власти:

науч докл д-ра философских наук М , 1999 , Родичев Л Г Гражданское общество в России предпосылки, перспективы развития Автореф дис на соис учен степ канд философ наук – М , 2002 , Рудыка Н А Гражданское общество сущность и проблема становления в условиях политической модернизации России Автореф Дис на соис учен степ канд полит наук – М , 2002

<sup>1</sup> Бляхер Л Е Властины игры в кризисном социуме преобразование российской институциональной структуры // Полис - 2003 - № 1 , Бухарин Н Разделение властей в странах Центральной и Юго-Восточной Европы // Власть - 2004 - №1 , Водолазов Г Г Гражданское общество и мир политики // Философские науки – 2005 – №3 , Гаман-Голутвина О Региональные элиты России в зеркале экспертного опроса // Власть - 2004 - №5 , Граждан В Гражданское общество как система негосударственного управления // Власть 2004 №3 С 22 , Дмитриева Е Лоббирование корпоративных интересов в органах государственной власти России // Власть -2004 - №4 ; Карамышева Н А Роль парламента в политической системе современной России // Власть – 2005 - №1 , Красин Ю А Российская демократия коридор возможностей // Политические исследования – 2004 - №6 , Пантин В И , Лапкин В В Трансформация национально-цивилизационной идентичности современного российского общества' проблемы и перспективы //Общественные науки и современность -2004 -№1 , Римашевская Н Новые русские социально-экономическая роль в российском обществе // Власть 2003 №7 , Соловьев А И Институциональный дизайн российской власти исторический ремейк или матрица развития? // Общественные науки и современность – 2004. - №1

а) проанализировать взаимосвязь политической и государственной власти;

б) раскрыть специфику политico-государственной власти в основных идеологических течениях;

в) рассмотреть концепции гражданского общества в прошлом и настоящем.

- Изучить процесс взаимодействия гражданского общества и политico-государственной власти современной России:

- а) определить современную институциональную структуру гражданского общества;

- б) проанализировать перспективы развития гражданского общества в современной России;

- в) исследовать эволюцию развития политico-государственной власти в Российской Федерации.

**Объектом исследования** является политico-государственная власть и общество.

**Предметом исследования** является современное качественное состояние отношений между гражданским обществом и политico-государственной властью в постсоветской России.

Теоретико-методологическую основу исследования составили междисциплинарный, структурно-функциональный и системный подходы к исследованию процессов функционирования политической власти и развитию структур гражданского общества в современной России, методы сравнительного, диалектического логико-исторического анализа, метод вторичного социологического анализа.

**Эмпирической базой диссертации является:**

- законы РФ;

- анализ публикаций российской периодической печати по проблематике исследования;

- вторичный анализ данных социологического центра России - ВЦИОМ.

**Научная новизна диссертационного исследования опреде-**

ляется самой постановкой проблемы взаимоотношения политико-государственной власти и гражданского общества.

1. Данная диссертация является одной из тех работ, в которой всесторонне проанализировано состояние политической власти и гражданского общества в системе властьотношений современной России.

2. Изучены особенности функционирования политической власти и концепции гражданского общества в исторической динамике, обозначены основные моменты, определившие современную направленность процесса их развития.

3. Доказывается, что Российское федеративное государство существует политически стабильно тогда, когда гражданское общество и политическая власть не противопоставляются друг другу.

4. Изучены особенности функционирования партий как основного института гражданского общества. Выделены основные моменты, определяющие особенность современного состояния политических партий как элемента гражданского общества.

5. Показано современное положение политической власти в РФ, в том числе и в РТ. Раскрыты основные недостатки ее функционирования, выражаяющиеся в доминировании исполнительной вертикали власти, в утверждении авторитарно-демократического режима, в отсутствии функций контроля и формирования правительства у парламента.

6. Обосновывается необходимость разработки и реализации стратегии развития гражданского общества в Российской Федерации с учетом социальной стратификации общества.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Гражданское общество, получившее свое обоснование в Новое время (идеи Гоббса, Локка, Монтескье, Гегеля, Маркса, Энгельса и др.), не потеряло своей актуальности. Сегодня наблюдается повышенный интерес к проблеме формирования гражданского общества в России. Гражданское общество является одной из приоритетных целей на пути построения демократического общества. В то же время мы

утверждаем и доказываем неоднозначность, значительную трудность оперирования понятием и содержанием гражданского общества классиками, что не позволяет нам делать сугубо оптимистический вывод о том, что только путь демократии (хотя бы «управляемой», «процедурной») есть единственный путь прогрессивного развития российского общества.

2. Анализ идеи развития гражданского общества показывает, что в настоящее время Россия нуждается в выработке собственной стратегической программы по вопросу становления гражданского общества. Эта программа должна учитывать интересы всей социальной стратификационной структуры российского общества.

3. Являясь центральным звеном в институциональной структуре гражданского общества, политические партии выступают выразителями консолидации всей противоречивости политической системы.

4. Нынешнее состояние политического режима в лице политико-государственной власти, определяемое как бюрократически-авторитарный режим, не может осуществить постиндустриальные преобразование современного российского общества, которые требуют плюрализма и состязательности. Достижение последнего требует продолжительного времени.

#### **Научно-практическая значимость диссертационного исследования.**

Материалы и выводы диссертационного исследования могут способствовать выработке государственной программы становления гражданского общества в России, которая учитывала бы интересы всех социальных слоев. Они расширяют сферу научного знания переживаемого страной становления новой государственности. Их использование возможно в преподавании курсов политологии, политической философии, политической социологии, и социологии в высших и средних заведениях по вопросу о политической власти, гражданском обществе, политических партиях.

### **Апробация диссертационной работы.**

Различные аспекты диссертационного исследования сообщались автором на научно-практических конференциях Казанского Государственного Технологического университета в 2003-2004 гг., Казанского Государственного Энергетического университета в 2002-2004 гг., Нижнекамского химико-технологического института в 2004 г., аспирантско-магистерских семинарах КГЭУ в 2003г., обсуждались на заседаниях кафедры «Философия».

**Структура диссертации** определяется логикой исследования в соответствии с поставленной целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

### **Основное содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность исследования, характеризуется состояние научной разработанности темы, определяются цель и задачи исследования, его теоретико-методологическая база, раскрываются научная новизна, практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, представляется апробация ее основных положений и выводов.

Первый раздел «Политико-государственная власть и гражданское общество: теория вопроса» посвящена определению основных теоретико-концептуальных подходов к исследованию вопроса политической власти и гражданского общества.

Первый раздел состоит из трех подразделов

*В первом подразделе «Соотношение политической и государственной власти»* рассмотрены основные вопросы соотношения политической и государственной власти. В первую очередь они связаны с развитием представлений о сущности и назначении власти, анализируются существующие подходы к определению понятия политическая и государственная власть. Ставятся вопросы о соотношении власти

политической и государственной. Исследуется проблема легитимации и суверенитета политической власти

В трудах авторов античности были разработаны первые представления о власти как многозначного феномена общественной жизни. Средневековые мыслители (Ф. Аквинский) видели во власти божественное установление. Идеи о власти многоократно воспроизводились мыслителями Нового и Новейшего времени. Т. Гоббс, Дж. Локк глубоко и обстоятельно анализируют многие проблемы власти.

Заметную роль в разработке взглядов на власть как социальный феномен сыграли немецкие ученые Р. Иеринг, Л. Гумплович, полагавшие, что власть является одним из главных ресурсов любого человеческого общества.

Среди исследователей нет единого мнения по вопросу соотношения государственной и политической власти. Одни авторы отождествляют политическую власть с государственной, другие (Ф.М.Бурлацкий, Л.Т.Кривушин) - выступают за различие этих категорий. Они предлагают определение политической власти без указания на ее связь с государственной. Российский исследователь власти В. Ф. Халипов считает, что высшей верховной властью является государственная. Ю.А.Дмитриев противопоставляет государственную и политическую власти, утверждая, что «полем действия» первой «являются собственно государство и его органы», а полем реализации второй, наоборот, выступает преимущественно гражданское общество». Наша позиция заключается в том, что политическая власть – это особая публичная власть, власть государственная. Это такая власть, которая исходит от государства и реализуется не иначе как при его (прямом или косвенном) участии, хотя субъектами политической власти и политических отношений являются и негосударственные организации, например, политические партии, движения.

В диссертации отмечается, что любая власть не может не испытывать потребность в системе легитимизации. Легитимная власть должна быть, прежде всего, суверенной.

*Второй подраздел «Политическая и государственная власть в основных идеологических течениях современности»* посвящен анализу взглядов на природу политической и государственной власти в концепциях марксизма, либерализма и постмодернизма.

Изучение именно этих концепций сегодня наиболее актуально в силу того, что современное российское государство, восприняв в начале 90-х годов XX века либеральную идеологию, в XXI веке оказалось не готово к ее использованию и внедрению. А изучение опыта использования марксистской концепции политической власти остается сегодня важным историческим материалом для понимания и осмысливания сложной и зачастую противоречивой логики развития российского социума.

В диссертации прослеживается сложный путь либерализма, начиная от полного отрицания власти и государства до «минимизации» позиции государства и политической власти в рамках государства – «ночного сторожа». Суть идеи государства – «ночного сторожа» состоит в оправдании так называемого минимального государства, наделенного ограниченным комплексом самых необходимых функций по охране порядка и защите страны от внешней опасности. Государству дается столько власти, сколько необходимо для владения собственностью. Категория индивидуальной собственности является основополагающей во всей доктрине либерализма. Согласно Дж. Локку, автору теории либеральной демократии, власть государства ограничивается, а за индивидом сохраняется определенная доля естественной свободы.

Современные концепции либерализма уже не так категоричны в отрицании и значении роли государства

В марксизме возникновение и развитие политической власти объяснялось не только экономической структурой общества, но и воздействием классовой структуры и национального состава общества, идеологии, культуры, менталитета, политических традиций.

Политическая власть в марксизме понимается как государственная, то есть такая, которая исходит от государства и реализуется,

не иначе, как при его участии. Это означает что класс собственников в качестве субъекта политической власти осуществляет свою властную волю по отношению к другим классам, прежде всего, посредством вполне определенных форм и средств, таких как, например, государство. Государство выступает от своего имени, либо от имени всего общества как надклассовая организация. Наряду с государством, политическая власть осуществляется политическими партиями, объединениями. Право как одно из наиболее действенных средств осуществления политической власти устанавливается государством, а не классом.

С середины 70-х гг. XX века постмодернизм вызвал глубокие изменения в общественной жизни. Начался этап расцвета государства всеобщего благоденствия, который сопровождался высоким уровнем жизни, полной занятостью населения, были провозглашены принципы децентрализации управления, смешанной экономики, политического плюрализма. Однако к концу 80-х гг. XX века политика неолиберализма поставила задачи демонтажа государства всеобщего благоденствия. Государство провозглашалось громоздким, дорогостоящим и неэффективным.

В целом для постмодерна характерно «утихание» проблем власти, государства, гражданского общества. Политическая власть все более удаляется от процессов управления.

*В третьем подразделе «Концепции гражданского общества в прошлом и настоящем»* дан подробный анализ динамики идей о гражданском обществе.

Сегодня в западной науке признано существование двух основных традиций понимания гражданского общества, соответствующих разным политическим теориям: L- и M- традициями. L – традиция (Дж. Локк), понимает гражданское общество как определенную стадию развития общества в противопоставлении «естественному состоянию». Это англо-американская традиция, основными представителями являются: А. Смимит, А. Фергюсон, Т. Пейн. и др.

M- традиция (Ш. Монтескье) понимает гражданское общество

как «набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае надобности защищающих свободу индивида от посягательств власти». Другим важнейшим представителем этой традиции является А. де Токвиль, автор работы «Демократия в Америке».

Г. Гегель понимал гражданское общество как «явление», выступающее между семьей и государством; оно является необходимым условием становления социальной целостности, состоящей из семьи, гражданского общества и государства. Содержание функции государства, по Гегелю, было определено необходимостью разрешения противоречий, возникающих внутри гражданского общества. Государство является основной формой общественного существования или институтом, необходимым для сдерживания стихийности (разнообразия) рынка и самого общества. Фиксацией этой установки стало определение гражданского общества как «внешнего государства». Г. Гегель отмечал, что для гражданского общества характерно наличие отчуждения. Отчуждение и как следствие апатии, стали характерной чертой и современного российского общества. В литературе стали появляться первые публикации, отмечающие этот процесс с употреблением понятий – русская апатия, политическая апатия.

Представления о гражданском обществе как не только о сумме индивидов, но и системе их связей через экономические, правовые и другие отношения получили развитие в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. По мысли Маркса, не государство определяет гражданское общество, а наоборот, гражданское общество как совокупность экономических отношений свободных и равноправных граждан определяет государство. Эта мысль провозглашалась как идеал, а в реальной российской действительности процесс создания гражданского общества идет сверху (примером может служить создание Общественной палаты – органа контроля гражданского общества за политико-государственной властью).

А. Грамши видел в гражданском обществе составную часть

господства того общественного класса, который осуществляет власть, держит в своих руках производительные силы и государственный аппарат. И он был прав не только тогда, но и сегодня, когда составная часть государства – это место в связке: «государство = политическое общество + гражданское общество и где государство является гегемонией, облеченою в броню принуждения».

В диссертационном исследовании анализируются взгляды на гражданское общество представителей современных западных концепций: М. Фуко, Ю. Хабермаса, Ф. Хайека. В конце XX века в западной общественной науке становится доминирующей мысль о том, что гражданское общество – есть «сфера свободного (экономического и иного) взаимодействия равных граждан, которые делегируют политической сфере задачу обеспечения целостности социума... сфера активности, включающая экономическую, политическую и культурную формы человеческого поведения вне поля действия «официальности», или что оно охватывает «личную, семейную и деловую жизнь», т. е. «домашний мир», область экономики, культурную деятельность и политическое взаимодействие, организуемое на основе частных, добровольных соглашений между индивидуальностями и группами вне прямого контроля государства.

В качестве причин отсутствия, на наш взгляд, реально функционирующего гражданского общества в России, можно назвать следующие:

- 1) социокультурные проблемы, выражющиеся в неблагоприятной экономической ситуации, отсутствии среднего класса и отсутствие соответствующей политической культуры народа;
- 2) этнические проблемы;
- 3) патерналистское сознание как наследие авторитарного режима;
- 4) разрыв между обществом и властью.

**Во втором разделе «Политическая власть и гражданское общество: проблемы взаимодействия»** подробно рассматривается

специфика функционирования политической власти, процесс формирования гражданского общества в Российской Федерации и их взаимодействие.

*В первом подразделе «Особенности функционирования политико-государственной власти в РФ» показаны особенности функционирования политической власти с момента ее политико-государственного реформирования.*

В исследовании указывается, что процесс реформирования политической власти начался еще с конца 80-х гг. XX века и имел свои особенности на каждом этапе развития. Начальный этап реформирования охватывал период «перестройки», когда начинают возникать новые демократические политические институты власти. В исторически кратчайшие сроки была заимствована система демократических органов управления, введен институт альтернативных выборов, законодательно установлен принцип разделения властей.

Особенностью в сложившейся системе разделения властей является доминирование президентской власти. Президент России, хоть и не провозглашен главой исполнительной власти, тем не менее, формирует состав и контролирует деятельность правительства РФ, всей системы исполнительной власти. Президенту прямо подчинены и подотчетны ряд федеральных органов власти, среди которых три важнейших федеральных министерства РФ: Министерство обороны, Министерство внутренних дел и Министерство иностранных дел. Президент определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, осуществляет руководство внешней политикой, ведет переговоры, подписывает международные договоры и ратификационные грамоты, за ним закреплены многие чрезвычайные полномочия в области подбора и расстановки кадров на федеральном уровне. Круг его полномочий настолько обширен, что он фактически стоит над тремя основными ветвями власти: исполнительной, законодательной и судебной.

Слабость и низкая эффективность российской модели разделения

ления властей, а также почти полное отсутствие в России научно обоснованных, учитывающих отечественную специфику и мировой опыт программ системного реформирования политico - государственной власти, делают необходимой разработку такой ее модели, которая отвечает требованиям демократии, гуманизма и эффективности. Одним из шагов в восстановлении баланса государственной власти была бы передача части властных полномочий, принадлежащих президенту, правительству и Государственной думе.

Что касается Республики Татарстан, то демократический механизм функционирования политической системы в Татарстане, как и во всей России, еще не сложился. Сегодня это симбиоз авторитарных и демократических элементов. С одной стороны, вроде бы функционируют политические партии, которые имеют своих лидеров, регулярно, согласно Конституции, проходят «выборы» в представительные органы власти, действуют независимые средства массовой информации и так далее. В этом проявляется некий демократизм действующей власти. Но, с другой стороны, многопартийность не развита, носит номенклатурный характер. Те организации политических партий, которые существуют в Республике Татарстан, не являются выразителями интересов всех слоев населения.

Объективная ситуация сегодня в России такова, что реформирование страны по чисто либеральным, западным моделям, без учета ее конкретно-исторических, культурологических особенностей зашло в тупик, и отвергается подавляющим большинством наших граждан. Российская политическая власть фактически реализует сегодня либеральную концепцию, и ошибка ее заключается в том, что либерализм по-прежнему продолжает оставаться вне традиции России. Реформирование России следует вести с учетом национальных традиций, учета опыта прошлых лет.

*Во втором подразделе «Политические партии как институт гражданского общества» исследуется современное состояние партийной системы в России. Подчеркивается, что, несмотря на*

уменьшение роли партий и недоверие к ним российских граждан, они остаются важным элементом парламентской системы, элементом гражданского общества. Сущность политических партий раскрывается и реализуется в их взаимодействии с обществом. Особое значение имеют идеология партии и ее программные цели. Эти два компонента позволяют отличать партии друг от друга, дают возможность гражданам идентифицировать себя с той или иной политической партией.

С точки зрения развитых организационных структур, полноценной партийной системы в России еще нет. Сегодня Основной закон России вытесняет партии на обочину политики, не допуская их к реальной власти, которую фактически осуществляют формально беспартийный президент и подчиненное президенту беспартийное правительство. Тем самым снижается политическая активность партий, замедляется процесс формирования стабильной партийной системы.

Тип нынешней партийной системы многие авторы называют «номенклатурной многопартийностью». С этим мы полностью согласны. Все «крупные партии», представленные в парламенте, - это не партии, выросшие из гражданского общества, не партии, представляющие интересы различных социальных слоев, групп, классов. Это партии современной «политической элиты», современной номенклатуры – ее различных фракций и групп. Все они отличаются от партий, которые появляются из «недр гражданского общества»: а) по способу создания (они созданы сверху, административно-бюрократическим путем), б) по характеру деятельности и методам руководства (для них характерен авторитарный, кабинетно-чиновничий стиль руководства), в) по объективным целям и задачам (их цель – не «общее благо», даже не интересы тех или других крупных социальных слоев, а благо и интересы узких групп чиновно-бюрократического и финансово-олигархического толка).

Изменение роли партий в структурах государственной власти требует, прежде всего, значительных изменений конституционного и федерального законодательства. Но на наш взгляд, это должно происхо-

дить только в том случае, если политические партии будут иметь хорошие корни в толще гражданского общества и могут контролироваться им.

*В третьем подразделе «Проблемы становления и формирования гражданского общества в современной России» основное внимание концентрируется на проблемах, с которыми сталкивается современное российское общество в вопросе развития структур гражданского общества в Российской Федерации.*

Основной трудностью на этом пути является отсутствие четкой стратегической государственной программы содействия формированию гражданского общества. Стратегия, предложенная профессором Г.Г. Водолазовым, включает превращение всех – без исключения – граждан в реальных собственников, на основе разнообразных форм собственности – индивидуальной, кооперативной, ассоциированной, акционерной, государственной. Трудно представить, что такое возможно. Сегодня у нас доминируют лишь две – недемократические формы собственности: финансово-олигархическая и государственно-бюрократическая. Как и в прежние десятилетия, основная масса граждан – это не собственники. Второй момент – формирование правового, социального государства, которое бы сочетало в себе единство диктатуры закона, развитие и усиление структур и институтов гражданского общества.

В *Заключении* подводятся итоги, формулируются основные выводы и рекомендации, сделанные на основе диссертационного исследования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Багаева И.В. Управление становлением гражданского общества в России: проблемы и перспективы / И.В. Багаева // Социальное управление и регулирование в трансформирующемся обществе: Сборник научных статей и сообщений. – Казань: КГТУ, 2003. – С. 16-20.

2. Багаева И.В. Т. Гоббс и Дж. Локк о государстве и граждан-

ском обществе / И.В. Багаева // Вестник научных трудов НФМГЭИ. Серия 1: Социально-гуманитарные знания. Нижнекамск: НФ МГЭИ, 2003. – С. 20-22.

3. Багаева И.В. Современное Российское государство: проблемы и пути их решения / И.В. Багаева // Вопросы социально-гуманитарных исследований. Сборник статей молодых ученых и студентов гуманитарного факультета КГЭУ / Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2003. – С. 20-23.

4. Багаева И.В. К вопросу о сильном государстве и власти / И.В. Багаева // Социокультурные особенности развития российского общества: Сборник научных трудов / Под ред. Г.И. Демина. Нижнекамск. НФ МГЭИ, 2005. – С. 49-54.

5. Багаева И.В. К вопросу об управлении властью в современной России / И.В. Багаева // «Социальное управление: реалии и проблемы Российского общества» Сборник научных статей и сообщений. Казань, 2004. – С. 38-41.

6. Багаева И.В. Политические партии как институт гражданского общества / И.В. Багаева // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Иновационные процессы в области образования, науки и производства». В 2-х томах. Том 2. Изд-во: Учреждение – Редакция «Бутлеровские сообщества», Казань, 2004. – С.234-237.

7. Багаева И.В. К вопросу о современном российском государстве и политическом управлении / И.В. Багаева // Управление в социальных и экономических системах: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. С.Д. Резника. Пенза, 2004. – С. 67-68.

8. Багаева И.В. Некоторые аспекты развития гражданского общества и правового государства / И.В. Багаева // Перспективы развития современного общества: Материалы Всероссийской научной конференции (10-11 декабря 2003 г.). Часть 3. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2005.- С. 106-112.

2006-4  
27914

Отпечатано в ООО «Печатный двор»  
г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф. 207  
Тел. 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51.

Лицензия ПД №7-0215 от 01.11.2001 г.

Выдана Поволжским межрегиональным  
территориальным управлением МПТР РФ.

Подписано в печать 08.11.2005 г. Усл. л л 1,5

Заказ № К-3634 Тираж 100 экз Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печать - ризография