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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность темы исследования. Новое уголовно-процессуальное законодательство России (УПК РФ, принятый Государственной Думой РФ 22 ноября 2001 г.)1 основной акцент в определении назначения уголовного процесса переносит на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом задача защиты от необоснованного обвинения в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное преследование.

Для практической реализации названных положений закона создана целая система процессуальных гарантий, основу которой составляют принципы уголовного судопроизводства. В системе уголовно-процессуального права принципы занимают центральное, ведущее место. Они являются первичными, исходными нормами, служащими ключом к пониманию социального назначения уголовного процесса, его природы и системы на определенном этапе исторического развития.

Одной из важнейших новелл современного уголовно-процессуального закона является включение в систему его основополагающих начал принципа состязательности (ст. 15 УПК). При этом законодатель не ограничивает сферу реализации принципа состязательности только судебными стадиями уголовного процесса. Указанный принцип находит свое проявление и в досудебном производстве по уголовному делу. Вместе с тем проблема определения допустимых пределов реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса по-прежнему остается актуальной. В последние годы данной проблеме посвящены следующие работы: Машовец А.О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: Дис. .канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 1994;

1 Далее, если иное не оговорено — УПК.

Панъко H.K. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2000; Смирнов A.B. Состязательный процесс. -СПб, 2001; Шестакова С Д. Состязательность уголовного процесса. - СПб., 2001; Даровских СМ. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: Дис. .канд. юрид. наук. - Челябинск, 2001; Семухина О.Б. Типология уголовного процесса и деятельность суда в рамках обвинительного и состязательного типов уголовного процесса: Дис. .канд. юрид. наук. - Томск, 2002; Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). - М., 2003; Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. - М., 2003; Ванин Д.В. Функциональное назначение деятельности следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе: Дис. .канд. юрид. наук. - Саратов, 2003; Лотыш Т.А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: Дис. .канд. юрид. наук. - М., 2003;Радушная Н.В. Особенности воплощения принципа состязательности и равноправия сторон в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации: Учебно-методическое пособие. - М., 2003.

Несмотря на важность указанных исследований, до настоящего времени сторонники расширения сферы реализации принципа состязательности в уголовном процессе России не пришли к единому мнению относительно пределов его проявления в досудебном производстве. Кроме того, некоторые авторы вообще считают нецелесообразным состязательноепостроение досудебного производства (В.П. Божьев, А. Давлетов, Т.Н. Добровольская, В.З. Лукашевич, A.B. Победкин, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, А.Б. Чичканов, Ж.В. Эстерлейн и др.).

Многие положения действующего УПК, касающиеся сферы реализации принципа состязательности, носят декларативный характер, другие получают неоднозначную оценку как ученых-процессуалистов, так и практических работников правоохранительных органов. Поэтому представляется важным не только исследование достоинств и недостатковзаконодательной регламентации принципа состязательности, но и дальнейшая разработка предложений, направленных на обеспечение принципа состязательности в досудебном производстве.

Цель исследования состоит в теоретическом осмыслении уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности, выявлении специфики его реализации в досудебном производстве уголовного процесса России и разработке на этой основе теоретически обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения органами уголовной юстиции.

Достижение указанной цели связано с решением следующих теоретических и научно-практических задач:

- исследование уголовно-процессуальной категории «принцип»;

- анализ уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности;

- определение специфики реализации принципа состязательности в досудебном производстве;

- изучение и обобщение основных направлений развития принципа состязательности в досудебном производстве;

- изучение и обобщение судебной, следственной и адвокатской практики, связанной с вопросами реализации принципа состязательности на досудебных стадиях;

- разработка организационно-правовых мер по дальнейшему внедрению принципа состязательности в досудебное производство.

Объектом исследования является принцип состязательности как социально-правовое явление.

Предмет исследования составляют: вопросы, связанные с определением уголовно-процессуальной сущности и специфики реализации принципа состязательности в досудебном производстве по уголовному делу, а также возможные направления совершенствования законодательной регламентации принципа состязательности.

Методология исследования. Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания правовой действительности, а также использовании следующих частнонаучных методов: исторического, системного и структурного анализа, сравнительного правоведения, социологического (анкетирование, интервьюирование, изучение материалов уголовных дел) и формально-юридического.

Правовая и теоретическая основы исследования. Правовую основу диссертации составили: международно-правовые акты, Конституция РФ, современное и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство России, подзаконные нормативно-правовые акты, а также разъяснения законодательства, содержащиеся в решениях Конституционного Суда РФ и пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ. Также автором были проанализированы «Концепция судебной реформы в Российской Федерации» и проекты Уголовно-процессуального кодекса РФ, подготовленные НИИ Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции и ГПУ Президента РФ.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды ученых в области философии, социологии, юридической психологии, общей теории государства и права, конституционного права, уголовного права и процесса, криминалистики.

Эмпирическую базу исследования составляет конкретно-социологическое исследование, в ходе которого в пределах Московской, Тульской, Орловской и Воронежской областей было проведено:

- выборочное изучение 120 уголовных дел, 70 из которых было окончено производством и 50 направлено в суд для рассмотрения по существу в период 2002-2003 гг.;

- изучение 80 материалов по обжалованию в суд действий (бездействия) и решений должностных лиц стороны обвинения на досудебном производстве;

- анкетирование 70 следователей прокуратуры, а также 40 следователей и дознавателей ОВД и таможенных органов, 50 адвокатов и 40 судей федеральных судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором в свете нового уголовно-процессуального законодательства осуществлено комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности, специфики его реализации в стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовного дела, а также предложены организационно-правовые меры расширения сферы действия принципа состязательности на досудебном производстве.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Принцип состязательности обладает всеми признаками, присущими любому другому принципу уголовного судопроизводства, а именно: 1) правовая регламентация; 2) объективный характер; 3) общепроцессуальный характер; 4) обеспечение реализации принудительной силой государства; 5) наличие самостоятельного содержания, не дублирующего содержания других принципов.

2. Уголовно-процессуальная сущность принципа состязательности определяется тремя основополагающими данный принцип признаками: 1) наличие равноправных сторон; 2) разделение основных процессуальных функций; 3) наличие беспристрастного арбитра - суда, призванного разрешать возникающие процессуальные конфликты сторон.

3. Принцип состязательности на стадиях досудебного и судебного производства по уголовному делу реализован не в одинаковом объеме. На досудебных" стадиях он носит ограниченный характер и наиболее полно проявляет себя в процедуре судебного обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц стороны обвинения (ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК), а также при осуществлении судом контрольных полномочий за производством процессуальных действий, наиболее существенным образом затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ч. 2 ст. 29, ст. 165, ч. 3 ст. 178 УПК).

4. Расширению сферы реализации принципа состязательности в досудебном производстве должны способствовать следующие меры организационно-правового характера:

- закрепление в уголовно-процессуальном законе понятия «функция юстиции» и введение должности судьи по контролю за соблюдением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Функция юстиции -это самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности суда (судьи) по реализации судебной власти на стадиях досудебного и судебного производства по уголовному делу, в содержание которой входят полномочия суда по осуществлению правосудия и судебно-контрольной деятельности;

- создание государственных адвокатур при Министерстве юстиции в целях обеспечения права на получение юридической помощи лицам, не имеющим возможности ее оплачивать. Государственные адвокатуры должны действовать наряду с предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» формамиадвокатских образований (адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация);

- включение в число субъектов стадий возбуждения и предварительного расследования уголовного дела лица, заподозренного в совершении общественно опасного деяния, и наделение его правами на защиту от уголовного преследования; закрепление в уголовно-процессуальном законе правил фактического задержания;

- наделение представителей потерпевшего, гражданского истца, а также гражданского ответчика такими же правами по участию в уголовно-процессуальном доказывании, которыми обладает адвокат-защитник. В целях обеспечения гарантий прав участников уголовного процесса по самостоятельному собиранию необходимых фактических данных следует установить срок, в течение которого орган государственной власти, орган местного самоуправления, общественное объединение и организация, из которых истребуется информация, обязаны ее представить. Кроме того, необходимо установить юридическую ответственность за незаконный отказ или уклонение от предоставления запрашиваемой стороной информации;

- закрепление в уголовно-процессуальном законе права участников досудебного производства воспользоваться помощью частного детектива и регламентирование порядка вовлечения в уголовный процесс собранных им сведений;

- наделение сторон правом назначения экспертиз в случаях, когда судебная экспертиза необязательна, не требуется процессуального принуждения, представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств;

- установление обязанности адвокатов-защитников составлять заключение защиты по окончании предварительного расследования;

- предоставление потерпевшему права, в случае его несогласия с предъявленным обвинением, представить должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, заключение об альтернативном обвинении. В случае его отклонения потерпевший должен иметь право обжаловать решение стороны обвинения судье по контролю за соблюдением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина;

- дополнение ч. 4 ст. 108 УПК следующим положением: «В судебном заседании при разрешении ходатайства стороны обвинения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу вправе присутствовать также потерпевший и (или) его представитель, который вправе высказывать свое мнение о применении данной меры пресечения. При этом, если основанием для избрания меры пресечения является п.З ч.1 ст. 97 УПК, то судебное заседание может быть проведено и при отсутствии потерпевшего, но с учетом его пояснений, изложенных в ходатайстве им лично либо его представителем ».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в формулировании выводов и предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, подготовке руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ, в дальнейших теоретических разработках проблемсостязательной модернизации досудебного производства России, в правоприменительной деятельности органов уголовной юстиции.

Положения и выводы диссертации могут также использоваться в преподавании и изучении курса «Уголовный процесс» в юридических вузах страны, подготовке лекций, учебных пособий и методических рекомендаций по теме «Принципы уголовного судопроизводства».

Апробация результатов работы. Диссертация выполнена, рецензировалась и обсуждалась на кафедре уголовного права Российской таможенной академии. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены автором в 5 научных статьях. Результаты исследования, положения и выводы, сформулированные в диссертации, внедрены в учебный процесс Российской таможенной академии, Тульского филиала Московского университета МВД России, Тульского филиала Института управления и бизнеса.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации определена содержанием темы исследования и логикой изложения материала. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и 4 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дадонов, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках настоящей диссертационной работы исследование принципа состязательности, а также проблем и перспектив его реализации в российском досудебном производстве по уголовному делу позволяет сформулировать следующие наиболее важные теоретические и практические выводы:

1. Принцип состязательности соответствует понятию принципа уголовного процесса и характеризуется признаками, присущими любому другому принципу уголовного судопроизводства, а именно: 1) правовая регламентация; 2) объективный характер; 3) общепроцессуальный характер; 4) обеспечение реализации принудительной силой государства; 5) наличие самостоятельного содержания, не дублирующего содержания других принципов.

2. Принцип состязательности является межотраслевым принципом, что, в свою очередь, дает возможность рассматривать его не только как один из принципов уголовного процесса, но и как основополагающий принцип российского правосудия.

3. В уголовном процессуальном законе Российской Федерации закреплена вся система признаков, характеризующих сущность принципа состязательности. Такой вывод прямо следует из анализа ст. 15 УПК, где указывается, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Единство указанных признаков определяет уголовно-процессуальную сущность принципа состязательности.

Исключение любого из указанных элементов-признаков не только сделало бы содержание рассматриваемого принципа неполным, но и поставило бы под сомнение саму возможность утверждать его существование. Такой вывод следует из системного подхода к анализу уголовно-процессуальной сущности принципа состязательности. Как известно, любая система представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов и отсутствие одного из них ведет к разрушению всей существующей системы.

4. В состязательном процессе на судью нельзя возлагать обязанность собирать доказательства, однако нельзя запрещать суду собирать таковые для устранения возникающих у него сомнений. Это отвечает задачам правосудия и обеспечивает состязательное начало судопроизводства. Возложение же на суд обязанности доказывания неизбежно приведет к тому, что суд будет доказывать и тем самым отстаивать оправдательный либо обвинительный тезис, что нанесет удар по его беспристрастности. Применительно к позиции суда в уголовном судопроизводстве термины "пассивный" или "активный" следует применять условно, поскольку любой субъект, участвующий в уголовно-процессуальной деятельности, уже проявляет некоторую активность. В состязательном процессе суд не должен выполнять полномочий стороны обвинения. В связи с этим снятие с суда обязанности самостоятельно собирать доказательства и осуществлять иные, не свойственные ему, функции не следует рассматривать как его пассивность при осуществлении правосудия.

Роль суда на досудебном производстве должна состоять в том, чтобы он не только контролировал законность и обоснованность применения мер уголовно-процессуального принуждения стороной обвинения, но и постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования по нереабилитирующимоснованиям. Также важно, чтобы в рамках судебно-контрольной деятельности судья обладал правами по участию в уголовно-процессуальном доказывании. При определении допустимой сферы судебного контроля важно, чтобы судья не имел возможности самостоятельно осуществлять функции сторон. Активная судебно-контрольная деятельность суда на досудебном производстве, обусловленная инициативой сторон, будет способствовать дальнейшему развитию принципа состязательности.

5. Принцип состязательности на досудебном и судебном производстве по уголовному делу реализован не в одинаковом объеме. На досудебных стадиях он носит ограниченный характер и наиболее полно проявляет себя в процедуре судебного обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц стороны обвинения (ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК), а также при осуществлении судом контрольных полномочий за производством процессуальных действий, наиболее существенным образом затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ч. 2 ст. 29, ст. 165, ч. 3 ст. 178 УПК).

В качестве отдельных проявлений принципа состязательности на досудебном производстве можно рассматривать: а) наделение правом лиц, не обладающих властными полномочиями в уголовном судопроизводстве по собиранию необходимых для защиты их прав и законных интересов сведений. Однако собранные ими сведения доказательствами, как и прежде не являются, поскольку не входят в число доказательств, указанных в ч.2 ст. 74 УПК; б) с принятием нового УПК адвокату-защитнику были предоставлены более широкие возможности по участию в следственных действиях. Во-первых, расширен круг следственных действий, в которых вправе участвовать защитник. Так, в соответствии с п. 5 ч.1 ст. 53 УПКзащитнику предоставлено право участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном уголовно-процессуальном законом. Однако на практике адвокаты такое право используют не в полной мере. По-прежнему большинство из них участвует лишь в производстве допросов и очных ставок (80,3 % опрошенных адвокатов). Во-вторых, согласно ч. 2 ст. 53 УПК защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол; в) расширение прав по участию в следственных действиях коснулось и иных участников уголовного судопроизводства. Так, потерпевший получил возможность участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя (п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК). Аналогичным правом наделен гражданский истец (п. 10 ч. 4 ст. 44 УПК); г) новый УПК в большей мере обеспечивает права фактически заподозренных лиц. Согласно п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК свидетель имеет право являться на допрос с адвокатом. Право на помощь адвоката получило также лицо, в помещении которого производится обыск (ч.11 ст. 182 УПК);

6. Дальнейшее развитие состязательности на досудебном производстве необходимо, прежде всего, для эффективного обеспечения конституционных прав участников уголовного судопроизводства. Как только лицо вовлекается в уголовный процесс, оно должно иметь достаточные правовые средства защиты своих прав и законных интересов.

7. Распространению принципа состязательности в досудебном производстве должны способствовать следующие меры организационно-правового характера:

- закрепление в уголовно-процессуальном законе понятия «функция юстиции» и введение должности судьи по контролю за соблюдением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Функция юстиции -это самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности суда (судьи) по реализации судебной власти на досудебном и судебном производстве по уголовному делу, в содержание которой входят полномочия суда по осуществлению правосудия и судебно-контрольной деятельности;

- создание государственных адвокатур при Министерстве юстиции в целях обеспечения права на получение юридической помощи лицам, не имеющим возможности ее оплачивать. Государственные адвокатуры должны действовать наряду с предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» формамиадвокатских образований (адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация);

- включение в число субъектов стадий возбуждения и предварительного расследования уголовного дела лица, заподозренного в совершении общественно опасного деяния и наделение его правами на защиту от уголовного преследования; закрепление в уголовно-процессуальном законе правил фактического задержания (захват и доставление);

- наделение представителей потерпевшего, гражданского истца, а также гражданского ответчика такими же правами по участию в уголовно-процессуальном доказывании, которыми обладает адвокат-защитник. В целях обеспечения гарантий прав участников уголовного процесса по самостоятельному собиранию необходимых фактических данных следует установить срок, в течение которого орган государственной власти, орган местного самоуправления, общественное объединение и организация, из которых истребуется информация, обязаны ее представить. Кроме того, необходимо установить юридическую ответственность за незаконный отказ или уклонение от предоставления запрашиваемой стороной информации;

- закрепление в уголовно-процессуальном законе права участников досудебного производства воспользоваться помощью частного детектива и регламентирование порядка вовлечения в уголовный процесс собранных им сведений;

- наделение сторон правом назначения экспертиз в случаях, когда судебная экспертиза необязательна, не требуется процессуального принуждения, представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств;

- установление обязанности адвокатов-защитников составлять заключение защиты по окончании предварительного расследования;

- предоставление потерпевшему права в случае его несогласия с предъявленным обвинением представить должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, заключение об альтернативном обвинении. В случае его отклонения потерпевший вправе обжаловать решение стороны обвинения судье по контролю за соблюдением прав, свобод и законных интересов человека и гражданина;

- дополнение ч. 4 ст. 108 УПК следующим положением: «В судебном заседании при разрешении ходатайства стороны обвинения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу вправе присутствовать также потерпевший и (или) его представитель, который вправе высказывать свое мнение о применении данной меры пресечения. При этом если основанием для избрания меры пресечения является п.З ч.1 ст. 97 УПК, то судебное заседание может быть проведено и в отсутствии потерпевшего, но с учетом его пояснений, изложенных в ходатайстве им лично либо его представителем».

Диссертант, не претендуя на бесспорность изложенных в настоящей работе выводов, осознает необходимость дальнейшего исследования проблем, связанных с реализацией принципа состязательности в досудебном производстве уголовного процесса России. Существует целый комплекс трудностей материального, организационного, тактико-криминалистического и психологического характера, требующих самостоятельного глубокого исследования.
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259. Необходимо ли по Вашему мнению предоставление стороне защиты права на параллельное расследование (осуществление так называемых частных расследовательских мер и частных следственных действий)?- да;- нет;- затрудняюсь ответить.

260. Заключали ли Вы, участвуя в уголовном деле, соглашения с частным детективом для получения дополнительной информации?г- да;- нет.

261. Следовало бы по Вашему мнению предусмотреть в законе обязанность адвоката представить суду заключение защиты?- да;- нет;- затрудняюсь ответить.

262. Считаете ли Вы, что любой участник уголовного процесса должен иметь право обратиться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд ?- да;- нет.- затрудняюсь ответить.

263. Считаете ли Вы целесообразным в целях развития принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства учреждение системы судей по контролю за соблюдением прав и законных интересов личности?- да;- нет.- затрудняюсь ответить.

264. Следует ли потерпевшего наделить правом представить должностному лицу в производстве которого находится уголовное дело заключение об альтернативном обвинении если с предъявленным обвинением он не согласен?- да;- нет.- затрудняюсь ответить.

265. Следует ли уравнять в правах по участию в уголовно-процессуальном доказывании адвоката-защитника и представителей потерпевшего, гражданского истца, а также гражданского ответчика?- да;- нет.- затрудняюсь ответить.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>