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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Аутентическое официальное толкование норм права"

Актуальность темы исследования. В эпоху перемен, закономерно произошедших на рубеже второго и третьего тысячелетий, российская правовая наука оказалась без обновленных, адекватных современным реалиям общетеоретических знаний об аутентическом официальном толковании юридических норм. Причин далекого от идеала состояния отечественного правотворчества, интерпретации и реализации норм права много. Среди них особое и совсем не второстепенное место занимает дефицит фундаментальных общеправовых знаний об эффективных методах толкования уже принятых нормативных актов, способах разумной, своевременной, быстрой и экономичной интерпретации действующих юридических норм. Совершенно очевидно, что без соответствующей общетеоретической базы методологически правильное и практически результативное решение проблем аутентическогоофициального толкования норм права невозможно.

Объективные причины интереса к проблеме аутентического официального толкования юридических норм - это глобальные изменения в сфере формирования нормативно-правовой базы, что требует принципиально новых видов, форм, способов, приемов и методов толкования, в том числе и аутентического. Изменение системы правотворческих органов, изменение масштабов, конструкции и «скорости» правотворчества с неизбежностью влекут и модификацию сущности официального авторского толкования норм права. Аутентическое официальное толкование норм права выступает необходимой предпосылкой обеспечения демократии, упрочения правопорядка, правильной реализации права. Этот вид интерпретационной практики призван поддерживать устойчивость правовой системы, способствовать развитию здорового консерватизма принципов законодательства, усилению защиты интересов личности, форм собственности.

Новаторский опыт квалифицированного и научно-обоснованного аутентического официального толкования норм права при определенных условиях может выступать предтечей, прообразом инновационной правотворческой деятельности.

Актуальность диссертационного исследования определяется и тем, что до настоящего времени- не выявлены в полной мере возможности аутентического толкования. Между тем, свойственные- ему регулятивные механизмы, позволяют быстрее создать адекватную нормативно-очерченную модель поведения, чем принятие новых норм права, внесение в них изменений и дополнений. Применение аутентического толкования в России требует кардинального переосмысления данного вида юридической деятельности и поиска принципиально нового общетеоретического научного подхода к пониманию его места в ряду законотворческих технологий.

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что ни один из существующих видов систематизации законодательства, включая подготовку Свода законов государства, не может быть осуществлен без постоянного толкования действующих юридических норм. Требования цельности, непротиворечивости, иерархичности, идейного и стилистического единства систематизации законодательства невозможно выполнить без полноценного, точного, аутентического официального толкования функционирующих в государстве нормативных установлений.

Характеризуя актуальность темы диссертационного исследования, нельзя не обратить внимания на глубоко спорную, порой диаметрально противоположную трактовку аутентического официального толкования норм права в отечественной правовой науке.

В.В. Сорокин в параграфе «Толкование права перед вызовами глобализма» своего двухтомного учебника «Юридическая глобалистика» бездоказательно «развенчивает» функционирующие процессы и результаты интерпретации права. Исходя из того, что «главными привычными элементами системы права должны полагаться не нормы, безупречно воспроизводящие единую логическую структуру, а духовно-нравственные (они же собственно правовые) принципы, ценности, идеалы», автор утверждает: субъекты толкования права «демонстрируют способность отыскивать противоположные смыслы в любом юридическом тексте».

Снятие любых нравственных вопросов и всеобщее отсутствие регулирующей функции нравственного сознания при толковании права», «интерпретация закона нередко парализует нравственность.в.пользу изощренных и за счет неискушенных», «поскольку каждый субъект толкования права обладает собственным субъективным представлением, отражающим его установки, мировоззрение, ценности, то и результатов толкования норм права может быть столько же, сколько людей», «вследствие многозначности в любые нормы и принципы можно вкладывать различный смысл, до поры и до времени, не уточняя его», «смысл толкуемого нормативно-правового акта есть не что иное, как фикция, опирающаяся на манипуляцию смыслами отдельных его фрагментов», «в ходе толкования норм права, обильно пересыпанных иностранными терминами, правоприменитель невольно программируется на принятие решений с позиции чужеродной культуры» - вот лишь некоторые глубоко спорные тезисы его доктринального подхода.

Апогеем рассуждений В.В. Сорокина, имеющим прямое отношение к аутентическому официальному толкованию норм права, является его «научный прогноз» - «монополию на толкование общеобязательных нормативов получит узкий круг жрецов нового мирового порядка, которые станут обслуживать цензуру и диктат псевдоценностей в рамках монистического подхода. . Толкованию будет подлежать воля мирового диктатора в очень ограниченных пределах и со страхом перед репрессиями»1.

Излишне категорично и вряд ли правильно по сути характеризует аутентическое официальное толкование норм права С.Ю. Болонин. «Аутентическое толкование, — пишет он, — близко соприкасается с правотворчеством, поскольку производится органом, принявшим толкуемый акт, что создает неблагоприятные последствия в виде внесения посредством толкования изменений в разъясняемые нормы права. Такая практика явно нежелательна, она

1 Сорокин В.В. Юридическая глобалистика: Учебник. - Том 2. - М., 2010. - С. 104. противоречит назначению правотолкования»1. Ранее против аутентического официального толкования выступил В.А. Петру шев, который предложил запретить его законом2.

Глубоко противоречива доктринальная позиция Н.И. Новикова, который сначала утверждает, что «аутентическое толкование по своей"нормативности и общеобязательности ближе стоит к нормативным актам и в определенной мере есть "продолжение" правотворчества», но затем констатирует: «Акт официального нормативного толкования, принятый с целью достижения единообразных, согласованных и соответствующих действующему праву решений, не может содержать новых норм, но путем использования различных способов и соответствующих им приемов толкования права может приспособить закон или подзаконный акт к новым условиям»3.

Налицо принижение роли и ценности аутентического официального толкования норм права, недооценка его организационно-творческих возможностей. Без аргументированного общетеоретического анализа этой проблемы «переломить» столь опасную научную тенденцию нельзя. Но не только в этом дело — актуальность углубленного изучения аутентического официального толкования норм права состоит в том, что без этого компонента не может быть создана целостная теория правотолкования. Кроме того, поскольку аутентическое официальное толкование норм права одновременно элемент юридической практики, то оно актуально как фактор совершенствования. правового регулирования, как оптимальное средство уточнения и конкретизации регламентации юридически значимый общественных отношений.

1 Болонин С.Ю. Правотолкование и правовое регулирование: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Казань, 2010. - С. 16.

На с. 17 автор констатирует: «аутентическое толкование на законодательном уровне не регламентируется; сосредоточение полномочий по изданию нормативных правовых актов и осуществлению их официального толкования в рамках одного органа неуместно».

2 Петрушев В.А. Проблемы толкования права в Российской Федерации. — М., 2003. — С. 148-156.

Новиков Н.И. Нормативное толкование в механизме правового регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2009. - С. 7, 8.

В настоящий период времени возникла необходимость разработки принципиально нового комплексного теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения об аутентическом официальном толковании норм права как о специфической, многоаспектной-разновидности официального толкования. Необходимость и значение существования аутентического официального толкования норм права обусловлены юридической, природой правотворческих органов как важнейшем самостоятельном элементе механизма правотворчества, как особом и эффективном средстве разрешения юридических конфликтов в правотворчестве и правоприменении путем издания актов аутентического официального толкования.

Архиактуален международно-правовой аспект темы диссертации — все международные суды, особенно Европейский Суд по правам человека1, различные весьма влиятельные международные организации накопили богатейшую практику толкования юридических норм «в свете сегодняшнего дня» и России необходимо творчески и с учетом национальных интересов освоить ее.

Имеется острая потребность обновления понятийно-категориального аппарата в теории государства и права, касающегося аутентического толкования. Требуется подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию нормативной,правовой основы деятельности правотворческих органов, призванной оптимизировать процесс аутентического официального толкования юридических норм.

Актуальность темы заключается и в том, что нормодатели, зная о тех или иных дефектах принятых ими юридических актов и имея возможности для их устранения посредством аутентического официального толкования тех или иных норм права, редко прибегают к этому законному средству. Например, за последние три года Законодательное Собрание Нижегородской области не приняло ни одного акта официального толкования принятых им законов. Очевидно, существует внутреннее нежелание правотворческой ин

1 О «эволютивном толковании норм права судами» см.: Туманов В.А. Автономное толкование понятий в практике Европейского Суда по правам человека // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. -2003. -№ 3. - С. 78-83. станции публично- признавать совершенные юридические ошибки и эту вредную для государства и общества установку надо искоренять. Ведь в действительности речь идет об ответственности правотворческогооргана за качество принятого государственного решения, об обязательности постоянно поддерживать его «в рабочем состоянии».

Надо, однако, иметь в виду, что осознавая дефектность принятой им нормы, правотворческая инстанция, принимая интерпретационный документ, не отказывается от этого регламентатора, а, напротив, подтверждает свой регулятивный выбор и стремится «помочь» рожденному им государственному установлению «сохраниться» и функционировать в приемлемом режиме.

Нельзя забывать и о том, что сам факт аутентического официального толкования норм права (особенно, в случае ликвидации правотворческой ошибки) - средство правового воспитания, метод повышения профессиональной и обыденной правовой культуры.

Актуальность диссертационного исследования обусловливается и дидактическими факторами. В учебно-методической литературе аутентическому официальному толкованию норм права уделяется, явно недостаточное внимание: иногда об этой разновидности правовой интерпретации вообще'не упоминается, не приводится примеров актов аутентического официального толкования и, соответственно, не показывается их ценность и регулятивные возможности.

Так или иначе, но цельное учение об аутентическом официальном толковании норм права до сих пор в отечественной (да и насколько нам известно в зарубежной) юридической науке отсутствует.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные аспекты проблемы аутентического официального толкования норм права неоднократно являлись объектами научного изучения, но делалось это попутно и фрагментарно. Самостоятельной монографической работы общетеоретического характера, посвященной анализу феномена аутентического толкования, кроме опубликованной диссертантом книги, в настоящее время нет.

Ученые, как правило, уделяли свое внимание изучению отраслевых проблем аутентического толкования юридических норм, анализу отдельных его видов, а также исследованию некоторых правовых институтов, связанных с данным видом толкования;.

Представители русской правовой науки Е.ВГ. Васьковский, H.A. Греде-скул, Г.А. Джаншиев, A.B. Завадский, HiA. Захаров; А.Ф. Кони, Н:М., Кор-кунов, П.И. Люблинский, И.В. Михайловский, С.А. Муромцев, Л.И. Петра-жицкий, К.П. Победоносцев, H.H. Полянский, П.А. Сорокин, В.Д. Спасович, E.H. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич, И.Я. Фойницкий систематизировали знания об аутентическом официальном толковании норм права, накопленные к тому времени мировой цивилизацией, разработали его понятие, исследовали способы данного вида толкования и его основные формы.

В советский и постсоветский периоды вопросами аутентического толкования юридических норм прямо либо косвенно занимались H.F. Александров, С.С. Алексеев, A.C. Александров, М:В. Антокольская, B.C. Афанасьев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, Д.Т. Бараташвили, А.К. Безина , В.О. Белоносов, Е.В. Березовская, Н.С. Бондарь, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, Д.Н. Бахрах, Ю.О. Ващенко, А.Б. Венгеров, H.A. Власенко, Я.С. Вольфовская, Н.Н: Во-пленко, Н.В. Витрук, В.В. Витрянский, Д.А. Гаврилов, ТО.А. Гаврилова, Н. Гантулга, В.М. Горшенев, Н.Л. Гранат, М.Л. Давыдова, B':Bv Ершов,

B.Д. Зорькин, В.Б. Исаков, Н.Г. Кадников, Ю.Х. Калмыков, В.Н1 Карташов,

C.А. Комаров, H.M. Коршунов, В.А. Кряжков, O.E. Кутафин, B.B. Лазарев, Д.Н. Левина, Р.З. Лившиц, И.И. Лукашук, В.О. Лучин, Я.М. Магазинер,

A.Л. Маковский, Г.В. Мальцев, А.Г. Манукян, A.B. Малько,.М.Н. Марченко, И.М. Мацкевич, Л.Н. Морозова, В.П. Мозолин, П.Е. Недбайло, Н.И. Новиков,

B.В. Оксамытный, A.C. Пиголкин, А.Л. Питерская, С.Г. Пишина, В.Ф. По-пондопуло, Б.И. Путинский, О.Ю. Рыбаков, И. Сабо, О.Н. Садиков, Д.Н. Са-фиуллин, И.Н. Сенякин, А.П. Сергеев, A.B. Слесарев, A.B. Смирнов, О.М. Смирнова, Л.В. Соцуро, Б. Спасов, Е.А Суханов, В.М. Сырых, H.H. Тарасов, Ю.А. Тихомиров^ Ю;Г. Ткаченко, В.А. Толстик, Ю.К. Толстой,

В.А. Туманов, Ф.Н. Фаткуллин, Т.Я. Хабриева, Е.Б. Хохлов, А.Ф. Черданцев, В.Е. Чиркин, A.C. Шляпочников, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеев, А.И. Эки-мов, JI.C. Явич, В.Ф. Яковлев и др.

Объект диссертационного исследования составляет правотолкование как сложный, полифункциональный, многоаспективный, динамичный, противоречивый процесс и объективированный результат.

Предмет диссертационного исследования - теоретические основы и практические проблемы аутентического официального толкования норм права, разработка основ авторской концепции этого феномена.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного труда - общетеоретический анализ сущности, места, необходимости и значения аутентического официального толкования норм права в системе правового воздействия на юридически значимые общественные отношения.

Обозначенная цель исследования достигается посредством постановки и решения следующих задач:

- выявление природы аутентического официального толкования норм права;

- выделение институциональных признаков субъектов аутентического официального толкования норм права;

- определение понятия «аутентическое официальное толкование юридических норм»;

- отграничение аутентического официального толкования юридических норм от сходных правовых явлений, установление его места в механизме правового регулирования;

- аргументация необходимости и определение значения аутентического официального толкования норм права и в модернизации российского законодательства;

- классификация и общая характеристика основных видов аутентического официального толкования норм права;

- выявление и анализ принципов аутентического официального толкования норм права; анализ функций данного вида толкования;

-характеристика основных форм аутентического официального толкования юридических норм; определение места и роли аутентического официального толкования норм права в правовой системе общества; анализ влияния аутентического официального толкования норм права на «диагностику» и преодоление правотворческих ошибок, конкретизацию законодательства и юридическую квалификацию правомерных и противоправных деяний; исследование путей повышения эффективности аутентического официального толкования юридических норм, поиск критериев технико-юридической оптимизации актов этого вида интерпретации; формулирование предложений в действующее российское законодательство и практические рекомендации, направленные на дальнейшее повышение качества и эффективности функционирования института аутентического официального толкования норм права.

Методологической основой исследования являются основные положения диалектического метода познания.

С учетом характера объекта и предмета исследования в работе использованы исторический и сравнительно-правовой методы, социологический и психологический подходы в познании аутентического официального толкования норм права, методы абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции, метод статистического анализа и системный подход, моделирования.

В процессе познания были использованы и иные методы, которые в совокупности способствовали внутреннему единству, достоверности, репрезентативности, полноте и непротиворечивости исследования.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, постановления Государственной Думы Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты министерств и ведомств Российской Федерации, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты общественных организаций, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

При написании диссертации в качестве объекта сравнительного анализа использовались также Свод законов Российской Империи, нормативные правовые акты Республики Беларусь и Великобритании.

Эмпирической базой исследования являются материалы судебной, административной, договорной практики. Значительное место занимает практика Конституционного Суда Российской Федерации, внесшая значительный вклад в разработку доктрины и совершенствование практики и техники аутентического официального толкования правовых норм. Относительно самостоятельный «пласт» эмпирической основы диссертации занимают определения-разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, представляющие собой образцы аутентического толкования юридических норм, осуществляемого этой авторитетной судебной инстанцией.

Кроме того, в диссертации подвергнуты критическому анализу опыт аутентического толкования юридических норм Государственной Думы Российской Федерации за период с 1993 по 2010 годы. Эмпирическую базу исследования составляют также акты аутентического официального толкования норм права Законодательного Собрания Нижегородской области и Курской областной думы.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой исследование, в котором впервые в общетеоретическом ключе рассмотрены и освещены правовые проблемы учения об аутентическом официальном толковании норм права.

Такой подход к разработке темы позволил теоретически проследить становление и развитие учения об аутентическом толковании в российском праве, а также выработать собственную концепцию учения об аутентическом толковании' юридических норм, охватывающую понятие, виды, формы и функции данного вида толкования, проблемы повышения его эффективности.

О научной новизне исследования свидетельствуют положения, выносимые на защиту:

1. Аутентическое официальное толкование норм права - это особая разновидность правотворящей юридической деятельности посредством официальной нормативной и казуальной интерпретации правовых норм, осуществляемой компетентным органом на основе специальных принципов особыми методами по собственной инициативе или по требованию правоприменителей, состоящего в уяснении и разъяснении собственных нормативных правовых предписаний путем издания соответствующих актов толкования, имеющих обязательный характер, с целью установления подлинной воли нормодателя, конкретизации правовых требований, устранения дефектов правотворчества, достижения единообразия правоприменения, развития организационно-творческих возможностей государственных установлений для их эффективной практической реализации.

2. Аутентическое официальное толкование норм права - ресурс, который необходим правотворческому органу для осуществления им определенных целенаправленных юридически значимых действий, включающих директивный, технологический и коммуникативный аспекты и образующих своеобразный механизм экономического преодоления содержательной неопределенности государственных предписаний.

3. Эволюция института аутентического официального толкования норм права свидетельствует о трех основных тенденциях его развития: а) от полного запрета (времена Дигестов Юстиниана) интерпретации норм права до неуклонного расширения сферы действия авторского толкования; б) от единичных случаев аутентического официального толкования норм права до массовидного «пласта» интерпретационной практики; в) от идеологической зашоренности советской социалистической интерпретации государственных установлений до строгой современной юридической мотивировки^ интерпретируемого нормативного текста.

4. Специальными принципами аутентического официального толкования норм права являются: принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, принцип конституционной законности, принцип- единства политического и правового пространства, принцип приоритета международного права перед нормами национального законодательства, принцип равенства толкователей, принцип единогласия, принцип беспристрастности, принцип всесторонности, принцип объективности, принцип единообразия, принцип формальной определенности, принцип системного единства и взаимосвязи с положениями Конституции, принцип системного единства и нормативной связи с нормами, регулирующими подобные отношения, принцип доступности акта аутентического официального толкования норм права, принцип удобства пользования актом аутентического официального толкования юридической нормы.

5. Комплексный анализ видов аутентического толкования юридических норм предполагает необходимость их классификации по следующим основаниям: предмет толкования (аутентическое официальное толкование норм законов и аутентическое официальное толкование норм подзаконного характера); количество лиц, осуществляющих аутентическое официальное толкование правовых норм (единоличное аутентическое официальное толкование и коллегиальное аутентическое официальное толкование государственных установлений); форма аутентического толкования юридических норм (толкование, результатом которого является акт, обладающий высшей юридической силой, и толкование, оформленное актом, имеющим более низкую юридическую силу); предел аутентического толкования юридических норм (толкование нормы права в целом, толкование гипотезы, диспозиции, санкции юридической нормы, а также отдельных словосочетаний каждого из этих элементов государственного установления); уровень аутентического толкования правовых норм (аутентическое нормативное толкование и аутентическое казуальное толкование); субъект, осуществляющий аутентическое толкование юридических норм (аутентическое толкование, осуществляемое органами законодательной власти Российской Федерации, Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, министерствами и ведомствами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим арбитражным судом Российской Федерации); инициатива осуществления аутентического толкования правовых норм (толкование, осуществленное по собственной инициативе, и толкование, «произведенное» по требованию правоприменителя); причина аутентического толкования правовых норм (толкование, направленное на устранение ошибок содержательного характера в разъясняемой правовой норме, и толкование, устраняющее ошибки технико-юридического характера в толкуемых правовых предписаниях); срок функционирования (постоянные и временные акты официальной интерпретации норм права).

6. К типичным формам аутентического официального толкования правовых норм относятся - нормы-дефиниции, законы-разъяснения; постановления Государственной Думы Российской Федерации о порядке применения акта об амнистии; указы-разъяснения; интерпретационные постановления Правительства Российской Федерации; определения-разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации; акты-разъяснения законодательныхоргана субъектов Российской Федерации; методические разъяснения; разъяснения общественных организаций.

7. Аутентическое официальное толкование норм права выполняет следующие функции: познавательную, объяснительно-разъяснительную, конкретизационную, корректирующего исправления, регламентирующую, правообеспечительную, контрольную, сигнализаторскую, компенсационную.

8. Критерии эффективности аутентического официального толкования норм права условно градируются на положительные и отрицательные. К положительным (фактически и юридически присутствующим фактором-свидетельством) критериям рассматриваемого феномена относятся: соответствие результата интерпретации потребностям, интересам и перспективам общественного развития; длительное сохранение смысла официально истолкованной нормы права; неизменность правовой формы интерпретации; адекватность использования способов интерпретации; преимущественное использование легальных дефиниций; соответствие акта официального разъяснения общим и специальным требованиям юридической техники. Отрицательными (отсутствующими обстоятельствами-показателями) критериями эффективности этого вида толкования выступает отсутствие: уменьшения фактов реализации интерпретируемой нормы права; быстрого изменений или отмены интерпретационного акта; фактов обоснованных критических предложений по совершенствованию интерпретируемой юридической нормы; уменьшение случаев ссылок на интерпретационный акт в мотивировочной части правоприменительных решений; правок и корректировок интерпретационного акта вышестоящими актами толкования.

9. К основным конституционно обусловленным канонам аутентического официального толкования норм права относятся: надлежащее авторское разъяснение может быть обеспечено только при условии его согласованности с положениями Конституции Российской Федерации и общепризнанными международно-правовыми стандартами; аутентическое толкование норм права не должно нарушать конституционные права, законные интересы граждан, должно способствовать достижению баланса конституционно защищаемых ценностей, не допускать отмену или умаление их;

- аутентическое толкование должно быть единообразным и не может иметь значения, расходящегося с конституционно-правовым смыслом данных норм;

- конкретизация и другие способы развития законодательства, закрепляющего статусные конституционные гарантии, при аутентической интерпретации не должны допускать ограничения и снижения уровня самих правовых норм;

- акт аутентического толкования норм права должен содержать четкие и понятные юридические суждения;

- аутентическое толкование юридических норм происходит в системной связи и нормативном единстве с нормами, регулирующими подобные общественные отношения.

- аутентическое толкование юридических норм возможно только при оценке буквального смысла толкуемого акта и смысла придаваемого ему, сложившейся правоприменительной практикой, с учетом места данного акта в общей иерархии правовых актов;

- расширительное аутентическое толкование соответствующих положений закона или распространение их на случаи, не указанные в разъясняемом акте, противоречит целям и конституционно-правовому смыслу соответствующих правовых институтов;

- аутентическое толкование закона осуществляется только законодательным органом Российской Федерации в строгом соответствии с существующими требованиями законодательной техники.

10. Для совершенствования содержания и формы нормативного урегулирования процесса и результата официального аутентического толкования норм права необходимо:

- разработать Концепцию официального аутентического толкования норм права, где определить политику государства в отношении этого вида интерпретационной практики, показать ее роль в модернизации действующего законодательства, объективно оценить ее нынешнее состояние и установить непосредственные и отдаленные цели развития; принять федеральный конституционный закон об официальном аутентическом толковании, в котором дать его легальную дефиницию, сформулировать обязанности субъектов интерпретации, описать виды, раскрыть принципы, функции и процедуры, систематизировать результаты, обозначить условия невозможности его проведения, установить порядок обнародования и вступления в силу акта интерпретации; закрепить в готовящемся законе о нормативных актах (правотворчестве) статью, содержащую правило следующего содержания: «заведомо устаревшие юридические нормы толкуются как недействующие»; дополнить пункт 11 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» словосочетанием — «совместно с субъектами, обладающими правом аутентического официального толкования данных актов»; принять норму права, в соответствии с которой в случае прямого делегирования нормодателем права на разъяснение того или иного государственного установления, интерпретационный акт после его санкционирования делегировавшим правотворческим органом считается аутентическим; из названия главы пятой закона Нижегородской области от 10 февраля 2005 года № 8 (в редакции от 7 февраля 2011 года) «О нормативных правовых актах Нижегородской области» исключить словосочетание «и оценка эффективности нормативных правовых актов», посвятив эту главу лишь институту официального толкования норм регионального законодательства.

11. Подготовка юристов высшей квалификации и профессиональное мастерство нормодателей нуждаются в качественной модернизации: необходимо в содержании учебно-методических материалов по всем юридическим дисциплинам предусмотреть подачу относительного самостоятельного (в качестве автономного раздела) материала об аутентической официальной интерпретации норм права и сделать это не только в теории толкования юридических норм, но и в теории правотворчества, учении о правореа-лизации, курсе юридической техники; желательно системное обучение депутатского корпуса основам теории интерпретации юридических норм, и в особенности, аутентического официального толкования государственных предписаний с упором на его значимость и возможности; целесообразно организовать цикл специальных тренингов, обеспечивающих формирование у всех участников правотворческой и правореа-лизационной деятельности прочных практических навыков аутентического официального толкования действующих норм права и умений технико-юридического оформления соответствующих интерпретационных документов; надо в квалификационные требования к профессиональным знаниям и навыкам для исполнения должностных обязанностей всеми нормодателями и правоприменителями включить владение приемами аутентического официального толкования норм права, пользование современной оргтехникой и программными продуктами, функционирующими в сфере интерпретационной практике.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные автором положения обогащают теорию российской правовой науки о видах официального толкования нормативных правых актов и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения целого ряда проблем, связанных с выявлением и преодолением вредных последствий законотворческих ошибок.

В работе заложены теоретические и методологические основы для создания общей теории аутентического толкования как относительно самостоятельного вида официальной интерпретации юридических норм. Разработаны ее ключевые категории и постулаты, сформирован методологический ориентир для развития теории, практики и техники аутентического толкования норм права в отраслевых юридических науках.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на решение сугубо прикладных юридических задач по созданию оптимальной формы правотворчества, интерпретации и реализации юридических норм. В данной связи практические предложения автора по оптимизации аутентического толкования правовых норм, его теоретические выводы о сути, содержании и формах данного вида юридической деятельности могут быть использованы для совершенствования правотворческого механизма.

Некоторые положения диссертации могут быть полезны преподавателям юридических вузов при чтении лекций и семинарских занятий по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам, а студентам — при подготовке курсовых и дипломных работ, научных докладов и сообщений.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены в 8 опубликованных работах объемом 26,9 п. л. Диссертант выступил с научными докладами и сообщениями на трех международных научно-практических конференциях. Некоторые разделы диссертационного исследования размещены в Справоч-но-поисковой системе «Консультант-Плюс» в качестве доктринального предложения для практического использования.

Результаты исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин Нижегородской академии'МВД России, кафедры теории права и сравнительного правоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» и кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Курской академии государственной и муниципальной службы.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух разделов, включающих семь глав, заключения, библиографии.