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ВВЕДЕНИЕ

Горно-лесная полоса Урала представляет собой уникальное пространство, включающее предгорья: западного склона Среднего Урала, Северного Приуралья и Зауралья. В рамках этой зоны проходили сложные этнические и культурные процессы, важной частью которых являлась духовная культура, нашедшая отражение в культовых местах, а также фольклоре архаического населения региона.

Актуальность темы. Культовые памятники населения горно-лесной полосы Среднего Предуралья привлекали внимание исследователей со второй трети XVIII в. На сегодняшний день интерес к данной теме не ослабевает. Внимание исследователей к культовым памятникам связано с решением ряда проблем: терминологии, установления хронологии и этнокультурной принадлежности, реконструкцией внутренней организации святилищ и проводимых на них обрядовых действий.

Коллекции раскопок рассматриваемых памятников введены в научный оборот в незначительной степени и не систематизированы. Чаще исследователи при рассмотрении святилищ Среднего Предуралья ограничивались публикациями результатов изучений отдельных комплексов без реконструкции обрядовых действий. В связи с появлением обобщающих работ по культовым памятникам смежных территорий, материалы рассматриваемых святилищ нуждаются в корректировке.

Объектом исследования являются культовые памятники, расположенные в горно-лесной полосе Среднего Предуралья, на берегах магистральных рек у выделяющихся объектов ландшафта (отдельно стоящих скальных образований и в гротах пещер).

При определении культового памятника исследователями используются два термина: «культовый комплекс (место)» и «святилище» (Тиваненко А.В. 1989, с. 5; Бурыкин А.А. 2000, с. 180; Седых В.Н. 2000, с. 17; Семенов В.А.

2000; Викторова В.Д. 2004, с. 5). Однако, как отмечает Л.С. Клейн, сегодня нет причин ни терминологических, ни по существу для подобного разделения памятников (Клейн Л.С. 2004, с. 180).

Под культовым памятником (святилищем) нами понимается сакральное место, связанное с определенным географическим объектом. В центре ритуального комплекса, как правило, расположен жертвенник, включающий предмет поклонения и группу вещей, имеющих утилитарно-сакрального назначение.

К.М. Свирин (2006), проанализировав современный уровень развития проблемы изучения святилищ на огромной территории, пришел к выводу о том, что единого мнения по поводу типов святилищ и их признаков нет. Это объясняется тем, что исследователи работают с конкретными комплексами памятников, которые ограничены определенными этническими, хронологическими и территориальными рамками.

Анализ типов культовых памятников сопредельных территорий и исследования К.М. Свирина, И.П. Русановой, В.А. Тиваненко, Н.И. Шутовой дают возможность нам выделить признаки святилищного комплекса.

1. Внешние: расположение у выделяющегося объекта ландшафта, на берегах рек или других водоемов; наличие в непосредственной близости от

I святилища других типов памятников (городищ, могильников, поселенческих комплексов).

2. Внутренние: доминирование среди вещей предметов неутилитарного назначения; наличие в пределах сакрального пространства сооружений и объектов для совершения жертвоприношений или других ритуальных действий.

Наиболее объективными признаками культового объекта являются аналогии среди достоверно существующих культовых объектов,

I сопоставление с этнографическими данными и описаниями в исторических письменных источниках (Русанова И.П. 2002, с. 11).

По мнению В.А. Тиваненко, внутренняя организация сакрального пространства святилища включает три основных элемента (Тиваненко В.А. 1989, с. 182):

1. Объект поклонения, который может включать наскальные изображения, культовые предметы, изготовленные из металла или дерева, а также выкладки костей одного (возможно тотемного?) или нескольких видов животных.

2. Место жертвоприношений - жертвенники.

3. Зона для участников ритуала - место для проведения трапезы.

Кроме указанных составляющих, обязательным элементом

святилищного комплекса служили предметы для проведения ритуала, которые выступали в роли посредников.

Три основных элемента, по А.В. Тиваненко, а также предметы для проведения ритуала образуют открытую, структурированную, целостную, трансформирующуюся систему - культовый памятник (святилище).

Предметом исследования явилась мифо-ритуальная практика населения горно-лесной полосы Среднего Предуралья.

Археологические данные дают возможность предположить наличие у населения сложных систем мифо-ритуальных практик, бытовавших с эпохи неолита до нового времени. Под мифо-ритуальной практикой понимается комплекс обрядовых действий, характерных для архаического общества. Миф в данном определении выступает в качестве объяснения ритуала (Фрезер Дж. 1980, с. 72).

Хронологические рамки исследования охватывают период от эпохи неолита (VI тыс. до н.э.) до XX в. Нижняя хронологическая граница исследования определена временем возникновения первых культовых памятников, расположенных у выделяющихся объектов ландшафта (на вершине и у основания отдельно стоящий скальных образований). Верхний хронологический рубеж работы обусловлен временем последнего акта жертвоприношения, зафиксированного по этнографическим данным и по материалам пещер Темной и Чаньвинской.

Территориальные рамки исследования охватывают предгорные и горные районы Среднего Предуралья, включающие среднее и верхнее течение левых притоков бассейна реки Камы: рр. Колва, Вишера, Яйва, Чусовая (рис. 1). Территориальные рамки исследования определяются: географическими, климатическими характеристиками, а также существованием на рассматриваемой территории специфических типов культовых памятников.

Цель исследования - проследить эволюцию мифо-ритуальной практики населения региона.

Задачи диссертационного исследования обусловливаются поставленной целью:

1. Выделение особенностей, характерных для культовых памятников, расположенных в горно-лесной полосе Среднего Предуралья.

2. Определение культовых функций основных категорий вещей и выделение на их основе ключевых элементов мифо-ритуальной практики населения западного склона Урала.

3. Выявление путей трансформации мифо-ритуальной практики.

t Источниковедческая база исследования определена ее целью и задачами.

В основу работы положены коллекции материалов и документация из раскопок и сборов 10 культовых объектов (рис. 2): Чаньвинской (Вогульской) пещеры, Камня Светик раскопки С.И. Сергеева (1893-1895), Б.А. Балашенко (1965), Д.А Изосимова (2002-2005); пещеры Темной, святилища у Камня Белоусовский (Бычок, Малый Писаный) по работам Р.С. Казанцева (1996-1998); жертвенного места у Писаного Камня на р. Вишере по работам О.Н. Бадера и В.Ф. Генинга (1948-1949), А.Ф. Мельничука (1991,

? 1996-1998); наскальные изображения Камней Писаного и Мохового по

работам В.Ф. Генинга (1948-1949); Кумышанской пещеры (1998-2000, 2004),

пещеры Камня Дыроватый (1998-2000, 2004) и Котел (1991-1993) по исследованиям Ю.Б. Серикова.

Используемые нами археологические коллекции хранятся в фондах Отдела археологии ПОКМ, в кабинете археологии 111 У, а также в фондах археологической лаборатории НТГСПА.

Следует отметить, что коллекции из раскопок XIX в. оказались частично депаспортизированными, что снижает возможность их использования (Сергеев С.Е. 1895,1901; Теплоухов Ф.А. 1895; Спицын А.А. 1902,1906).

Отчеты О.Н. Бадера и В.Ф. Генинга, посвященные раскопкам у Камней Бычок, Писаный и в пещере Темной, не сохранились. Материалы исследований представлены только в виде публикаций (Бадер О.Н. 1954; ГенингВ.Ф. 1951,1954).

В качестве дополнительных источников для реконструкции основных элементов мифо-ритуальной практики и ее эволюции нами используются результаты исследований святилищ, расположенных на сопредельных территориях (рис. 3) - в Зауралье, Северном Приуралье и равнинной части Среднего Приуралья (Культовые памятники горно-лесного Урала, 2004, с. 259-330; Мурыгин А.М. 1997; Канивец В.И. 1964; Багин А.Л. 2000).

При анализе мифо-ритуальной практики нами были использованы ► этнографические свидетельства и описания (Белицер В.Н. 1958; Глушков И.Н., 1900), фольклорные данные финно-угорских (Гемуев И.Н., Сагалаев А.М., Соловьев А.И., 1989; Гемуев И. Н., Сагалаев А. М. 1986; Коми: легенды и предания, 1984; Мифы, предания, сказки хантов и манси, 1990) и самодийских народов (Народы Западной Сибири: Ханты. Манси. Селькупы. Ненцы. Энцы. Нганасаны. Кеты, 2005).

Введение в научный оборот новых материалов, а также анализ известных данных позволяют решить поставленные в диссертационной ' работе задачи.

В связи с тем, что проблематика работы носит междисциплинарный характер и находится на стыке археологии, этнологии, культурологии и религиоведения, методология исследования основана на общенаучных принципах системности и историзма. Эти принципы предполагают анализ исторических явлений в их становлении и развитии, позволяют проследить взаимосвязь социально-экономических и культурных явлений. Кроме общенаучных принципов, нами использован интеграционный (историко¬сравнительный) метод. При изучении отдельных аспектов мировоззрения, в раскрытии семантики ряда мифологических образов оправдано применение метода ретроспективного анализа. При рассмотрении мифов используется функциональный анализ, для которого характерно рассмотрения мифа с точки зрения контекста обряда. Такое понимание феномена мифа основано на позициях Б. Малиновского, М. Элиаде (Малиновский Б. 1999, с. 180; ЭлиадеМ. 1996, с. 22).

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в работу введена вся совокупность источников, накопленных к началу XXI в. Для анализа этой источниковой базы используется системный подход и интеграционный метод. В работе уточнено содержание понятий «культовый памятник (святилище)», «мифо-ритуальная практика». Введены в научный оборот и проанализированы вещественные материалы культовых памятников горно-лесной полосы Среднего Предуралья и на их основе выявлены особенности, характерные для святилищ, расположенных у выделяющихся объектов ландшафта. Сделана попытка реконструкции некоторых черт, в том числе, специфических, мифо-ритуальной практики населения региона на протяжении от эпохи неолита до нового времени.

Практическая ценность работы заключается в возможности использования её материалов при разработке общих и специальных курсов по археологии, религиоведению, а также при написании общих работ по духовной культуре населения Урала. Данные, полученные в ходе исследования, могут быть положены в основу местных музейных экспозиций, и использоваться в путеводителях по рекам среднего Урала.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

НаоснованииматериаловдесятикультовыхобъектоврасположенныхнатерриториигорнолеснойполосыСреднегоПредуральясвятилищрасположенныхнапограничныхтерриторияхданныхфольклораэтнографическихсвидетельствахатакжерезультатаханализалитературынамисделаныследующиевыводы

Рассмотренныепамятникиразличныкакпосоставуархеозоологическогоиархеологическогоматериаларегиональныеилокальныетакипофункциональномуназначению

МатериалырассмотренныхсвятилищпредставленымногообразнымикатегориямижертвенныхпредметовВпериоднеолитараннегометаллаибронзывколлекцияхсвятилищдоминируютнаконечникистрелхозяйственныеибытовыепредметывыполненныеизкамняикостиСпериодараннегожелезноговекаидорусскойколонизациинаравнесупомянутымикатегориямипредметоввколлекцияхкультовыхпамятниковпоявляютсяновыемонетыукрашениякультоваяметаллическаяпластикаантропоморфныедеревянныеизображенияОсобенностьюкомплексаизделийизкамнявэпохураннегожелезноговекаявляетсябольшоеколичествокремневыхскожовинезначительныйорудийныйкомплексНемногочисленныефрагментыкерамикиприсутствующиевсоставенаходоксвятилищрасположенныхвбассейнахрекКолваВишераЧусоваявключаюткакприуральскиетакизауральскиеобразцыСоставжертвенныхживотныхнарассматриваемыхсвятилищахвосновномхарактерендляприсваивающейформыведенияхозяйствалосьсеверныйоленьмедведьтольковсоставепозднихкомплексовонрасширяетсязасчетвключениядомашнихвидов

НаиболееяркиесвойствасвятилищгорнолеснойполосыСреднегоПредуральяфиксируютсяприихсравнениисравниннымикультовымипамятникамиукоторыхвыделяютсяследующиепризнакиналичиеярко

выраженнойискусственнойграницысакральногопространстварасположениежертвенныхплощадоквсоставепоселенийиилимогильниковсоставкровавыхжертвоприношенийнаравнинныхсвятилищахдоминируетмассовыйзабойдомашнегоскотаипринесениееговжертву

ТакимобразомкособенностямкультовыхпамятниковгорнолеснойполосыУралаотносятся

 Существованиечистогоритуальногокомплексадажееслипамятникбылмногослойныйсвятилищныйкомплексневходилвсоставдругоготипапамятниковпоселенияиилимогильника

 Рассматриваемыепамятникисуществоваливкачествесвятилищасовременисвоегопоявлениядотогомоментакогдаплощадкабылапокакимтопричинамоставлена

 Четкоеоформлениесакральногопространствапоявляетсятольковэпохусредневековья

 Присутствиевкачествеобъектапочитанияярковыраженныхприродныхобъектовскальныхобразованийипещер

 Наличиевкачествепредметапоклоненияконструкцийвключающихвосновномвыкладкижертвенныхживотных

 Доминированиевсоставекровавыхжертвоприношенийдикихвидовживотных

 Преобладаниесредибескровныхжертвпредметоввооруженияиукрашений

СравнительныйанализсвятилищгорнолеснойполосыСреднегоПредуральяисопредельныхтерриторийпозволяютуточнитьпризнакикультовогопамятникасвятилищаИтаккнимотносятсярасположениесвятилищуводныхисточниковнавысокихучасткахбереговыхтеррасналичиеямочаговскопленийкостейзольниковединыйсоставбескровныхжертвоприношенийединаяструктурасакральногопространства

включающаяобъектпоклоненияместожертвоприношенийзонудляучастниковритуалаипредметыдляпроведенияобрядов

МатериалыкультовыхпамятниковфольклорныеданныеатакжеэтнографическиесвидетельствадаютвозможностьвыявитьосновныеэлементымифоритуальнойпрактикинаселениягорнолеснойполосыСреднегоУрала

ОбъединяющимначаломмифологическойкартинымираначинаясэпохинеолитаэнеолитаявлялсяобразгорыиеесоставныеэлементыскальныеобразованияипещерыОбэтомсвидетельствуюторнаментациянакерамикерасположениеотдельныхкатегорийкультовыхпредметоворганизациясакральногопространстваскоплениеразновременныхиразнотипныхпамятниковнавершинахуоснованияскальныхобразованийатакжевустьяхпещер

НаличиеразныхпохарактерупамятниковнанебольшойтерриториишрнолеснойполосыУраладаетвозможностьговоритьосуществованииродовыхтерриторийцентромкоторыхявляласьгораилискальныйостанецДанноеобстоятельствопозволяетпредположитьчтопервобытнаяобщиназанимаяопределеннуютерриториювключающуюдолговременныеивременныепоселенияохотничьиугодьяимелауэтихвыделяющихсяобъектовландшафтапостоянныеместадляпроведениясакральныхдействий

Вероятногораиеесоставныеэлементысталичастьюпрочихмифоритуальныхпрактиксвязанныхскультомпредковиэлементамипосвятительнойобрядностипромысловокалендарнымиобрядамииобрядамисвязаннымиспутевымикультовымидействиями

ИзучениеисторикокультурнойситуациииколлекцийсвятилищпоказалочтонаизменениямифоритуальнойпрактикинаселениягорнолеснойполосыУраласущественноевлияниеоказалитрифакторагеоморфологическиегеографическиеиклиматическиеособенноститерриторииизмененияпроисходившиевобразежизнинаселенияУралаэтнокультурныевлияния

Сочетаниепредставленныхфакторовистепеньихвоздействиявзависимостиотисторическогоэтапавидоизменялись

ВэпохупалеолитакультовыекомплексывключалиритуальныесистемыхарактерныедлявсейлеснойполосыЕвразиивихосновележалипредставленияобокружающеммиреистрахепереднимСоставобразногорядавключалпещерныхмедведеймамонтовИзменениеклиматавмезолитепривелокисчезновениюплейстоценовойфаунычтоповлиялонатрансформациюмифоритуальнойпрактикиипоявлениюнатерриторииотФинляндиидоУралановогосоставамифологическихобразовлосясеверногооленяМобильныйобразжизнинаселенияУралавпериодмезолитаприводиткисчезновениюверхнепалеолитическихсвятилищспещернойживописьюатакжекомплексоввглубинекарстовыхобразований

ВэпохунеолитараннегометаллаподвлияниемизмененийвобразежизнинаселенияУралапродолжаетсяпроцессформированияединоймифологическойкартинымиравключающейвертикальноеигоризонтальноеделениемираЭтипроцессыотражаютсявобразованиинаобоихсклонахУральскихгородинаковыхтиповсвятилищрасположенныхуоснованияинавершинахскальныхобразованийпоявлениипервыхпогребенийвпещерахатакжеформированииновойтрадициинанесениянаскальныхизображений

ВэпохураннегометаллаибронзынаравнесизменениямивобразежизнинамифологическиепредставленияначинаютоказыватьактивноевоздействиекультурныевлиянияимиграционныепроцессыисходящиепреждевсегоизвосточныхтерриторийЭтотфакторпозволяетвыделитьпервыесущественныеотличиякультовыхпамятниковрасположенныхвгорнолеснойполосезападногоотвосточногосклонаУрала

ВпериодраннегожелезноговеканаформированиемифоритуальныхсистемвравнойстепениоказываливоздействиядвафактораизменениеобразажизниикультурныевлиянияПодвоздействиемэтихфакторовизменяетсяназначениепутевыхпамятниковониприобретаютчертытранзитных

культовыхобъектовпоторговомупушномупутиизЗападнойСибиривПриуралье

ВэпохусредневековьявсилунеизменностиформыхозяйстваименьшейдоливлияниямощныхкультурныхвоздействийвгорнолеснойполосекультовыепамятникипродолжаютпроцветатьНаравнеспромысловокалендарнымиобрядамиониначинаютвключатьэлементыкультапредковПушнойторговыйпутьизЗауральявПриуральеактивизировалпроцветаниепутевыхкультовыхпамятниковкоторыепродолжалисуществоватьвплотьдоновоговремени

ВпериодрусскойколонизациикраявравнинойчастисреднегоПриуральяподдавлениемхристианстваидетпроцессизмененияязыческоймифологииСтолкновениеместногокомипермяцкогоязычестваиправославияприводитктрансформацииобычаевиихсоотнесениюсднямихристианскихсвятых

РасполагаясьмеждудвумяразнымикультурноисторическимиобластямисоднойстороныПриуральесдругойЗападнаяСибирьгорнолеснаяполосаУралаявляласьуникальнымгеографическимпространствомВрамкахэтойзоныпоразветвленнойречнойсетиначинаясэпохимезолитапопутяммиграцийосновныхвидовживотныхапозднееподвоздействиемторговлипушнинойпроисходилоактивноевзаимодействиеразличныхгруппнаселениявключающихфинноугорскиеисамодийскиекомпонентыКонсервативностьобразажизнинаселениягорнолеснойполосыСреднегоПредуральягеоморфологическиеигеографическиеусловияоказаливлияниенаравномерныйпроцессэволюциимифоритуальнойпрактики