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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних"

Актуальность темы. Изменение нравственных критериев, провозглашение и реклама свободной: любви, пропаганда сексуальной; раскрепощенности, сексуальных меньшинств привели к глобальному падению уровня моральных качеств в обществе. С одной стороны в России с каждым годом растет число сексуальных преступлений, жертвами которых все чаще становятся несовершеннолетние. С другой стороны безнравственное воспитание, большое количество свободного времени, отсутствие- духовных ценностей приводит несовершеннолетних к совершению насильственных сексуальных преступлений. Особенности производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера1 с участием несовершеннолетних заключаются в их групповом характере, агрессивности, применении насилия. Потерпевшие бывают подавлены психически, они боятся и стыдятся сообщать о происшедшем, что осложняет процесс выявления и расследования указанных преступлений.

В 5 Российской Федерации закономерности, связанные с возрастанием криминализации ранней подростковой среды, также проявились в тенденции «омоложения» преступности несовершеннолетних. При этом повышенная; криминализация малолетних наиболее отчетливо прослеживается при анализе особо тяжких преступлений; к которым относятся и НДСХ в отношении несовершеннолетних и малолетних. Так, в 2002-2003 гг. темпы роста совершения преступлений, повышенной общественной опасности, у 14-15-летних был выше, чем 16-17-летних, соответственно на 5 и 5,7% .

В России только с 2001! по 2003 гг. количество зарегистрированных сексуальных преступлений увеличилось на 4,3%, в настоящее время данная цифра значительно выше, что обусловливает непреходящую актуальность Далее по тексту НДСХ.

2 Аналитический обзор с предложениями по совершенствовавнию практики работы подразделений по делам несовершеннолетних в сфере профилактики общественно опасных деяний со стороны несовершеннолетних до возраста уголовной ответственности. ВНИИ МВД России 2004. проблемы контроля над преступлениями, совершаемыми на сексуальной почве3.

Сексуальные посягательства на малолетних и несовершеннолетних являются глубоко безнравственными и общественно опасными. Они наносят физический и моральный вред малолетним и несовершеннолетним жертвам, снижают авторитет государства в исполнении взятой на себя обязанности по защите прав ребенка. По статистическим данным опреступлениях, совершенных в отношении несовершеннолетних,, сложно говорить, о действительном состоянии сексуальной преступности, так как она характеризуется значительной долей латентности. При таком положении на совершение сексуальных посягательств несовершеннолетними и в; отношении таковых должно обращаться особое внимание с целью обеспечить защиту их прав и законных интересов в процессе производства по уголовным делам.

Несовершеннолетний является еще не сформировавшейся личностью, которой свойственны особенности; возрастного психического развития, обусловленные общими психологическими качествами, присущими подростку, а также индивидуальными свойствами, которые в основном^ связаны с особенностями его интеллектуального и физического развития, его окружением, условиями жизни, учебы и воспитания, поэтому он нуждается в особой защите как со стороны общества, так и со стороны самого государства.

Проводимая в России правовая реформа ориентирована на то, что личность в демократическом государстве является главной? ценностью. В связи с этим возникает необходимость согласования законодательства и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью, участниками которой являются несовершеннолетние, с обеспечением гарантийправ и свобод личности, что обусловливает особую актуальность

3 MVD STAT (компьютерная программа статистики МВД РФ) исследования.

Изменения в законодательстве, регулирующем ответственность за насильственные сексуальные преступления, требуют постоянного внимания-к исследованию ее проблем, в том \* числе проблем расследования уголовных дел о НДСХ с участием несовершеннолетних. В науке, как правило, проблемы, связанные с данной категорией преступлений, рассматриваются в уголовно-правовой плоскости. При этом В: последнее десятилетие работ, посвященных данной теме, насчитываются; единицы, хотя; изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства; требуют более внимательного изучения обозначенной проблемы. На практике возникает множество вопросов при- производстве по уголовным делам о НДСХ с участием несовершеннолетних, они связаны со сложностью выявления; данных преступлений, обеспечением компенсации возрастного недоразвития несовершеннолетних, обязательным участием адвоката и рядом других.

Вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования. В нем была сделана попытка в комплексе разрешить проблемы лдосудебного производства по данной- категории< уголовных дел. Диссертант не претендует на освещение всех комплексов вопросов по этой обширной; теме, поставив цель остановиться на более существенных.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Теоретической i основой для проведения исследования послужили научные трудыf отечественных ученых: IO.M. Антоняна, Д.Е. Васильченко, В.В. Гульдана, Л: Д. Гаухмана, В.П. Голубева, А.П. Дьяченко, F.A. Егошиной, 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Изотова, М.А. Коневой, А.В. Кудрявцевой, Ю.И. Кудрякова, П.А.Лупинской, Ю.Д. Лившица, П.Г. Марфицина, В.В. •г Меркурьева, А.Р. Михайленко, В.В. Николюка, В.В\* Кальницкого, Ю.К.

Орлова, M.G. Строговича, Л.Г. Татьяниной, А.Б. Утямишева, Л.В. Ченцовой, С.А. Шейфера, С.Н. Шишкова, С.П. Щербы и других.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства на досудебных стадиях по делам о НДСХ с участием несовершеннолетних. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок производства по уголовным делам; с участием несовершеннолетних; научные разработки в области судебной медицины и судебной: психологии; законодательные акты, гарантирующие охрану прав и законных интересов участников уголовного процесса; практическая деятельность следователей, прокуроров, адвокатов; материалы следственной и судебной практики.

Цели и задачи исследования.Цель диссертационного исследования; заключается в теоретическом анализе проблемы досудебного производства по уголовным делам о НДСХ с участием несовершеннолетних в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики, при; пробелах в законодательстве, а также выработка практических рекомендаций для следователей, расследующих данную категорию дел. Для ее достижения; были разрешены поставленные задачи:

- рассмотрены особенности осуществления оперативно-розыскной деятельности по делам о НДСХ с участием; несовершеннолетних и использования результатов этой деятельности в процессе доказывания;

- проанализированы особенности возбуждения уголовных дел о НДСХ с участием несовершеннолетних;

- на их основе выработаны предложения о необходимости совершенствования механизма правового регулирования производства на данной стадии;

- исследованы вопросы, связанные с организацией и планированием производства по уголовным делам о НДСХ;

- рассмотрены проблемы участия защитника, адвоката, специалистов, законных представителей по делам о НДСХ с участием несовершеннолетних;

- проанализированы особенности проведения отдельных следственных действий по делам о НДСХ;

- рассмотрены особенности окончания предварительного расследования;

- сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод научного познания. При исследовании использованы частнонаучные методы: сравнительный, логико-юридический, конкретно-социологический, формально-логический, системный, обобщение статистических данных, ситуационный и системно-структурный анализ.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, постановления Конституционного Суда Российской-Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья,граждан, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», ряд ведомственных инструкций.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 71 уголовного дела о НДСХ с участием несовершеннолетних за период с 1997 по 2003 г. по УР, 320 амбулаторных карт венерологического-диспансера г.Ижевска УР, анкет 35 следователей прокуратуры Удмуртской Республики, 110 несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в- местах лишения свободы, материалов опубликованной судебной г практики, а также личный опыт работы следователем прокуратуры.

Научная новизна исследования определяется, выбором' темы, которая ранее не была предметом самостоятельного изучения. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование проблем досудебного производства по уголовным делам о НДСХ с участием несовершеннолетних, осуществленное с использованием научных разработок в области уголовного процесса, судебной медицины, психиатрии, общей юридической психологии, сексологии, уголовного права, криминологии, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Досудебное производство по уголовным делам о НДСХ с участием • несовершеннолетних характеризуется спецификой, определяемой особенностями психических, психологических и возрастных критериев личности несовершеннолетних,. а также социально значимых для таких лиц i факторов.

2. Предлагается усовершенствовать механизм правового регулирования возбуждения уголовного дела: а) разрешить проведение ряда следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела (освидетельствование, отдельные виды, экспертиз, изъятие образцов для сравнительного исследования, допрос несовершеннолетнего потерпевшего); б) для обеспечения защищенности несовершеннолетних и снижения латентности рассматриваемых преступлений необходимо создание совместного приказа Минздрава РФ, МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ; направленного на выявление НДСХ, применительно к случаям поступления сообщений из венерологических диспансеров и других больниц при обращении' в-них несовершеннолетних, заявивших о совершении в отношении них рассматриваемых преступлений; в) необходимо урегулировать порядок получения и фиксации! информации о совершенном преступлении, поступившей непосредственно от несовершеннолетних в отсутствие их родственников. В этой связи

• предлагается обязательно регистрировать такую информацию и незамедлительно на нее реагировать, дополнить ст.140 УПК РФ положением, предусматривающим понимание под сообщением о совершенном, или готовящемся преступлении, полученным из иных источников, также сообщение, полученное от несовершеннолетнего лица о совершенном в отношении него преступлении; г) необходимо разграничить понятия «задержанный» и «подозреваемый» и предусмотреть статус самостоятельного участника уголовного судопроизводства - «задержанного», который имеет его с момента фактического задержания при наличии предполагаемых данных о возможной причастности к совершению преступления в связи с тем, что он задержан на месте совершения преступления или сразу после этого. Подозреваемым должно выступать лицо, в отношении которого имеется совокупность достаточных доказательств, свидетельствующих о его предполагаемой причастности к совершению преступления; д) уголовное дело должно возбуждаться путем вынесения постановления следователем, дознавателем без получения согласия прокурора либо прокурором.

3. Необходимо урегулировать механизм использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в процессе доказывания. В этих целях полагаем, что: а) необходимо- в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» установить порядок проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий, а в УПК РФ регламентировать порядок вовлечения в уголовный процесс результатов, полученных в ходе ОРМ и предусмотреть возможность использования результатов гласных ОРМ в качестве иных документов согласно ст.74 УПК РФ; б) полученная в ходе опросов гласная информация о совершенных преступлениях при оформлении ее в протоколе объяснения должна иметь доказательственное значение по уголовному делу, протокол объяснения признаваться в УПК иным документом, используемым в качестве доказательства; в) сбор образцов необходимо оформлять актом, который по \* форме и содержанию должен максимально соответствовать требованиям, предъявляемым к составлению протокола выемки. При утрате объектов, с которых изымались образцы, данный акт должен передаваться лицу, ведущему расследование; г) составление фоторобота не должно рассматриваться в качестве оперативного опознания, поэтому оно не должно препятствовать проведению следственного опознания как имеющее место ранее отождествление лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

4. Законодательно урегулировать вопросы организации предварительного расследования и обеспечение оперативного сопровождения расследования дел данной категории: а) ввести положения, регламентирующие создание следственно-оперативных групп, в которых должны учитываться психологические характеристики ее участников, их взаимоотношения. Персональный состав следственно-оперативной группы должен включать следователей, оперативных уполномоченных, работающих по преступлениям несовершеннолетних; б) осуществлять взаимодействие и обеспечение оперативного сопровождения в процессе всего предварительного расследования и заканчивать только после постановки приговора судом в целях недопущения противоправного воздействия стороны защиты на несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля).

5. Компенсировать возрастную недостаточность несовершеннолетних участием специалистов в области детской и подростковой психологии при проведении следственных действий как с обвиняемыми, так и с потерпевшими и свидетелями. Психолог и педагог должны рассматриваться в качестве специалистов. Возможность использовать педагога в качестве специалиста должна быть сведена к минимуму. Он должен приглашаться в случае невозможности участия психолога.

6. В целях реализации гарантии на защиту необходимо усовершенствовать механизм правового регулирования, связанный с участием законного представителя, а именно: а) ввести единую норму в ст.426 УПК РФ, предусматривающую права и обязанности законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; б) установить административную ответственность законного представителя несовершеннолетнего в том случае, если он ненадлежащим образом выполняет свои обязанности по защите прав представляемого лица, а также уголовную — при понуждении к изменению показаний несовершеннолетним; в) предусмотреть основания замены законного представителя в том случае, если он не будет заинтересован защищать, представлять интересы несовершеннолетнего; г) предоставить право обоим родителям выступать законными представителями по их желанию; д) предоставить право законным представителям давать показания по делу. Показания законного представителя должны иметь форму протокола допроса законного представителя, который необходимо рассматривать как самостоятельный вид доказательств. Поскольку законный представитель выступает стороной в уголовном процессе, он не может давать показания в качестве свидетеля.

7. По рассматриваемой категории дел нередко преступление совершается в группе, в состав которой входят малолетние лица, не являющиеся субъектами уголовной ответственности. Эти лица имеют статус свидетеля. В целях гарантии защищенности малолетних необходимо, предусмотреть участие адвоката-представителя свидетеля, а именно: а) ввести в УПК РФ статью 56-1 «Участие адвоката-представителя свидетеля», предусматривающую право свидетеля воспользоваться услугами адвоката-представителя; б): для. свидетелей, не достигших шестнадцатилетнего возраста либо имеющих психический или физический недостаток, который затрудняет им самостоятельную реализацию своих прав, участие адвоката-представителя обязательно. В случае, если указанное лицо; не может самостоятельно пригласить. адвоката, его должен пригласить. дознаватель, следователь или-суд. В отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет дознаватель, следователь или суд должны пригласить адвоката с согласия этих лиц; в) ввести ст.56-2 в УПК РФ, предусматривающую объем прав адвоката-представителя свидетеля.

8. Закрепить возможность обязательного проведения экспертиз по делам о НДСХ с участием несовершеннолетних в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации: а),< допустить на стадии; возбуждения уголовного дела производство' судебно-медицинских (биологической, наркологической) экспертиз; б) на стадии предварительного расследования при наличии возможности целесообразно! и необходимо проведение генетических экспертиз, обязательно проведение психолого-психиатрических экспертиз несовершеннолетних потерпевших, подозреваемых, обвиняемых.

9. Определенных методических рекомендаций требуют вопросы составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого и составления обвинительного заключения. При совершении НДСХ группой несовершеннолетних в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого действия каждого участника с позиции вменения в вину должны расписываться только в его постановлении, в котором также должна быть указана совместность, с действиями других участников группы,, обусловленная наличием' единого умысла. При составлении обвинительного заключения по \* делу о групповом совершении НДСХ необходимо излагать существо обвинения с конкретизацией преступных действий всех лиц, которым они вменены.

10. Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами дела должно производиться в присутствии законного представителя или защитника, однако при его начале и окончании присутствие защитника обязательно.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования'определяется тем, что его выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы работниками правоохранительных органов в практической деятельности и законодателем при, совершенствовании законодательства. Диссертация представляет интерес в/ качестве учебного материала при подготовке практических работников правоохранительных органов, при. разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права;

Апробация. результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в пяти научных статьях и прошли апробацию в ходе выступлений на международных научно-практических конференциях в гг.Уфе, Омске, Челябинске, материалы диссертационного исследования внедрены и используются в практической деятельности следователей прокуратуры Удмуртской Республики.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ложкин, Сергей Борисович

Выводы в экспертном- заключении могут быть как категоричными, так и вероятностными. В генотипоскопии категорические выводы - это чаще всего выводы о невозможности (исключении) происхождения крови (спермы и т.д.) оттого или иного человека и т.п. Вероятностные выводы выражаются в цифровой s форме. Это объясняется тем, что каждый исследуемый участок; ДНК (локус ДНК) имеет свой1 набора аллелей , имеющих свою: частоту встречаемости (распространения) среди людей224.

Чаще всего экспертное заключение содержит вероятностный вывод. Выражение степени вероятности в цифровой форме может быть,дополнено словесной интерпретацией. В судебной медицине предложено считать вероятность 99, 999-99; 75 % пределами; практической доказанности, факта (правильнее-практической достоверности); 99,7-99,0 % - высшей степенью вероятности; установленной экспертизой; 98,5 — 95 % - весьма вероятной

225 степенью .

Иногда вероятность, указанная в выводе эксперта, ниже уровня, практической достоверности - это обуславливается качеством и количеством исследованных молекул ДНК. Вместе с тем, такие вероятностные выводы, достаточно высокой степени вероятности, не являются бесполезными: они используются для проверки версий и других доказательств, помогают следователю обосновать решения о проведении; следственных действий;. Дополненные другими; фактическими данными по конкретному делу высоковероятностные выводы.входят в систему доказательств,.достоверно

223 Аллель-одна из возможных форм одного и того же гена. Аллели расположены в одинаковых участках (локусах) гомологичных (парных) хромосом и определяют варианты развития одного и того же признака, контролируемого данным геном. Новые аллели (их число практически не ограничено) возникают в результате изменения структуры гена - мутации. (Внутренние болезни по Тинсли Р.Харрисону. Книга . 1. Под ред. Э.Фаучи, Ю.Браунвальда, К.Иссельбахера и др. M., 2002. С.440,451).

224 Вандер М.Б., Майорова Г.В., Комаровский Ю.А. Указ. соч. С.61. подтверждающую факт, интересующий следствие или суд. Вероятностные выводы с указанием степени вероятности: (надежности) отличаются от выводов о «возможности» (наиболее часто встречающихся при производстве биологических экспертиз), которые являются лишь предположениями и не относятся к доказательственным фактическим сведениям в идентификации.

Таким' образом, несмотря на то, что генотипоскопическая экспертиза дает, как правило, вероятностные выводы, необходимо отметить, что непосредственно биологическая экспертиза • предоставляет широкое поле для; определенных выводов при оценке заключения эксперта, в то время как генотипоскопическая экспертиза указывает на достаточно высокий процент вероятности отождествления того или иного объекта. Это обстоятельство позволяет более четко при оценке выводов эксперта в совокупности; с другими доказательствами по делу определить- вопрос о виновности? или невиновности конкретного лица в совершении НДСХ.

В связи с этим, предлагается статью 196 УПК РФ дополнить пунктом 6 следующего содержания: «тождество подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; от которого произошли; те или иные следы биологического происхождения».

Разумеется, что генотипоскопическая экспертиза имеет определенное сходство с непосредственно биологическими исследованиями. Вместе с тем, решение вопроса о необходимости, проведения генотипоскопической или биологической экспертизы; по имеющимся объектам, как представляется, зависит от конкретной ситуации, складывающейся по уголовному делу.

По отношению к исследуемым образцам; (следам) биологическая экспертиза» требует достаточно меньшего; количества подлежащего исследованию\* материала, нежели генотипоскопическая. В то же время, непосредственно при биологической экспертизе расходуется больше чем при генотипоскопической количество представленного материала. На практике

225 Вандер М.Б., Майорова Г.В., Комаровский Ю.А. Указ. соч. С.62. необходимо учитывать эти положения с той; целью, что особенно при наличии малого количества подлежащих исследованию следов при проведении биологической экспертизы, при которой расход материала значительней расхода при генотипоскопии, может привести к невозможности ; проведения в дальнейшем генотипоскопической: экспертизы. Для генетических исследований характерен определенный минимум объема экспертного материала, при наличии которого возможно- проведение генотипоскопической экспертизы. Но требования к такому минимуму выше, нежели к необходимому количеству объектов при биологической экспертизе. После проведения; генотипоскопии, решение вопроса о возможности непосредственно биологических исследований оставшихся материалов должен решаться; в;каждой конкретной ситуации исходя из ряда критериев: их количества, объема требующих разрешения вопросов и применения, определенных методик проведения исследований.

Важным средством доказывания по делам о преступлениях, совершенных в отношении несовершеннолетних или таковыми, является комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (далее-КППЭ).

Основные задачи КППЭ несовершеннолетних вытекают из ч.З ст.421 УПК РФ; согласно которой ими; являются установление наличия и причин отставания в психическом развитии несовершеннолетнего с целью ответа на вопросы: 1) мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) \* в момент совершения; общественно опасного деяния и 2) мог ли он в полной мере руководить ими.

Комплексная; психолого-психиатрическая; экспертиза, - это; исследование, затрагивающее пограничные между психологией и психиатрией проблемы. Для выработки выводов такая экспертиза использует специальные познания, относящиеся к общим научным дисциплинам, применяет специфические методы, сложившиеся в психологии и психиатрии, сопоставляет и интегрирует данные психологических и психиатрических исследований. Основными предпосылками для; назначения такого рода экспертизы являются наличие общих для психологии и психиатрии проблем, постоянное усиление в правоохранительной деятельности тенденций! к индивидуализированной оценке; психических особенностей и возможностей несовершеннолетних участников уголовного процесса, раскрытие внутренних механизмов их поведения в конкретных ситуациях.

Юридическое: значение КППЭ определено тем, насколько значимыи необходимы в правоохранительной' деятельности вопросы, составляющие ее предмет. Предметом; судебно-психиатрической;. судебно-психологической, комплексной^ психолого-психиатрической: экспертиз является; установление влияния^ особенностей психического состояния личности несовершеннолетнего на качество отражения и регуляции поведения. Специфику предмета КППЭ образует направленность исследования на установление эффекта (результата) взаимодействия болезненных (психопатологических) и не болезненных (возрастных, ситуационных, эмоциональных, личностных) психических факторов и определение с учетом этого системного качества наиболее полной^ и точной? меры их влияния на: характер психического отражения рефлексии и регуляции? поведения несовершеннолетнего в интересующий следствие момент времени.

По вопросу отставания- в развитии, не связанного с психическим? расстройством; в уголовно-процессуальной литературе: высказано мнение о решении этого вопроса: экспертом-психологом, либо; вначале психологом, а потом, в случае необходимости — экспертом-психиатром?26. Более: правильной представляется точка зрения ■ тех ученых, которые полагают, что целесообразнее назначение: комплексной\* психолого-психиатрической экспертизы,, в состав: которой:при необходимости;могут быть включены и специалисты более узкого профиля? - психоневрологи, патопсихологи,

226 Рогачевский Л.И. О судебно-психологической экспертизе. M., 1964. С.44. сексологи, дефектологи и др. Комплексный характер экспертизы определяется тем, что отставание в психическом развитии может быть вызвано причинами психиатрического, иного медицинского характера, психолого-педагогического и социального характера. Практикарасследования дел о половых преступлениях, совершенных несовершеннолетними, показывает, что при проведении психологической или психиатрической экспертизы ряд вопросов, имеющих пограничный; характер между двумя указанными экспертизами, остаются неразрешенными,, так как сам характер детерминации, редко проявляется: в абсолютно чистом виде и чаще всего речь, идет о сочетании факторов двух или трех видов. Поэтому комплексная экспертиза позволит выявить весь круг аномалий и их причин. КППЭ как наиболее адекватная форма рассмотрения и оценки психического развития, назначается в отношении несовершеннолетних,, выявляющих пограничные состояния психического здоровья. К ним относятся последствия органического поражения головного мозга, интеллектуальное недоразвитие в форме олигофрении степени дебильности и др.

Основными задачами КППЭ; по мнению И.А. Кудрявцева; являются:

1) Квалификация психического: состояния обвиняемых (подозреваемых), потерпевших и свидетелей; определение природы (нозологии), вида и типа психической^ патологии, ее тяжести (глубины) и личностного выражения, установление г взаимоотношения психопатологического и нормально-психологического в психике, недостаточности с проявлениями; компенсации, защиты в процессе нормальной или патологической психической адаптации к требованиям ситуации;.

2) Определение некоторых устойчивых психологических свойств, личностных черт и динамических состояний психики подэкспертных лиц (в

111 Ситковская О.Д., Конышева Л.П., Коченов M.M. Новые направления судебно-психологической экспертизы. М., 2000. С.92-93; Исаенко В. Использование возможностей судебно-психологической первую очередь - лиц с «пограничными» расстройствамишсихики): вида и глубины; ситуационных эмоциональных реакций в интересующий следователя (суд) момент, индивидуально-психологических особенностей аномальных или акцентуированных личностей, природы и степени отставания, в психическом развитии несовершеннолетних, а; также других психических и личностных особенностей^ имеющих юридическое значение;

3) Определение влияния установленных характеристик личности и особенностей психического состояния; субъекта правовых отношений; (подэкспертного) на его возможность отражать окружающее, рефлексировать. и регулировать свое юридически значимое поведение в конкретной,

228: значимой для права ситуации .

В последние годы широко используется; по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними или в отношении таковых, комплексная, психолого-психиатрическая экспертиза.

Соответственно по таким экспертизам: должны дифференцироваться вопросы, которые ставятся экспертам229.

Статья 196 УПК РФ содержит основания для обязательного проведения экспертиз для; определения психического или физического состояния обвиняемого или подозреваемого в тех случаях; когда возникает сомнение в их вменяемости или способности самостоятельно^ защищать свои права; и законные интересы в уголовном судопроизводстве, а также для определения; психического или физического состоянияi потерпевшего в случаях, когда; возникает сомнение в его способности? правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать, показания. экспертизы // Законность. 1988. № 10. С.7.

228 Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., 1999. С.31-34.

229 Психиатру ставятся такие вопросы: могли испытуемый по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и может ли он давать о них правильные показания. Психологу-учитывая уровень психического развития и: индивидуально-психологические особенности (либо эмоциональное состояние)подследственного, а также конкретные условия, ситуации правонарушения: мог ли он правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и может ли давать о них правильные показания. Эксперту могут быть поставлены и другие частные вопросы для выяснения особых обстоятельств дела, а также для установления способности подэкспертного правильно воспринимать события как во время проведения следственных действий, так и события прошлого.

Способность правильно воспринимать обстоятельства исследуемого события и давать о них правильные показания зависит не только от наличия или отсутствия душевного заболевания, но и от некоторых индивидуальных особенностей психики человека; условий его развития,, характера ситуации. Очевидно,- что эти стороны психической деятельности должен исследовать эксперт - психолог, а не психиатр 23°.

Таким образом, содержание ст. 196 УПК РФ трактует основания для обязательного проведения экспертизы по установлению психического состояния в отношении несовершеннолетних несколько узко, при этом предполагается обязательно проведение психиатрической экспертизы без учета: психологических исследований. Исходя из изложенного, безусловное следование ее требованиям ставит под сомнение возможность применение части 3 статьи 20 УК РФ, в которой указано: «Если несовершеннолетний^ достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время; совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить, ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Часть 2 статьи 392 УПК РСФСР (ч.2 ст.421 УПК РФ-авт.) более четко: соотносится с требованиями части 3 статьи 20 УК РФ, так как указывает, что «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в , психическом, развитии, не связанном с: психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический: характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими». Анализ указанного положения статьи 20 УК РФ говорит о том, что в ней речь идет о наличии между полярными^ состояниями вменяемости и невменяемости ряда промежуточных состояний, особенно;

230 Костицкий M.B. Судебно-психологическая экспертиза. Львов, 1987. С.26 характерных для несовершеннолетних, где, наряду с нормальным развитием; личности, могут иметь место процессы акселерации; или ретардации, определяющие ускоренное или замедленное физическое и психическое развитие личности, то есть отклонение от нормы в одну илш в другую сторону231.

Способность полностью осознавать характер и значение своих действий, возможность руководить ими приобретается человеком в процессе достижения им высокого уровня; интеллектуального развития, зрелости личности и одновременно является; показателем состояния психического развития. Задержка психического; развития несовершеннолетних может проявляться на уровне общего развития, оценки себя, своих действий и; других людей; формирования отношений с ними и др 232 Исходя; из; этого, установить отставание в психическом развитии, предусмотренное; ст.20 УК-РФ, можно только путем проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы. При наличии такого отставания несовершеннолетний может не находится на учете у врачей, родители тем • более будут отрицать наличие у ребенка какой-либо умственной, неполноценности, поэтому при решении вопроса о необходимости! проведения указанной экспертизы нужно рассматривать поведение несовершеннолетнего в комплексе.

Для- решения вопроса о необходимости назначения психолого-психиатрической экспертизы необходимо учитывать характер преступления, которое было совершено подростком, его образ действий. В рамках рассматриваемой, категории; дел проведение КППЭ несовершеннолетних, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых приобретает еще большую значимость в связи с. тем, что НДСХ предполагают нетрадиционные формы их совершения. Совершение таких действий несовершеннолетним лицом илш

231 Кон И.О. Психология юношеского возраста. М., 1979. С.36; Гальперин П.Я., Запорожец А.В., Карпова C.H. «Актуальные проблемы возрастной психологии» М., 1978. С.39.

232 Филинская Н., Холодовская Е. «О психической зрелости несовершеннолетних, совершивших общественно опасные действия. // Соц. законность. 1981. № б. в отношении такового часто связано с различного рода отклонениями в их психике либо появлением их признаков после случившегося.

Данное преступление характеризуется значительной долей несовершеннолетних преступников, имеющих психические аномалии. Психические заболевания, которыми страдают подростки, могут быть выявлены не всегда, особенно некоторые формы психопатий; так как любое проявление агрессивности может быть объяснено отсутствием должного воспитание в семье, свойствами личности. После совершения преступлений сексуальной направленности, в том числе НДСХ, совершенных в отношении несовершеннолетних, последние находятся в. состоянии психологического стресса,, шока,, что может негативно отразится на неустойчивой психике таких лиц. В этой связи возникает необходимость в проведении КППЭ в целях получения наиболее полной психолого-психиатрической; оценки; состояния несовершеннолетних потерпевших. Представляется; верным предложить на практике по делам о преступлениях сексуальной направленности выяснять экспертным: путем - степень влияния совершенного преступления на психику несовершеннолетнего, что окажет существенное значение для определения вопроса о характеристике примененного насилия,. реальности угроз его применения и оценки беспомощного состояния несовершеннолетнего потерпевшего. Подростки в несовершеннолетнем возрасте практически не исследуются у психиатров и психологов, только при наличии сильного отставания при; изучении школьной программы их могут направить на подобное обследование, если же подросток учится средне, то его обследовать не будут, родители избегают самостоятельного обследования детей у психиатров, считая этого не нужным, поэтому, при наличии у подростка признаков' психического отклонения, следователь должен назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

Полагаем, что при совершении тяжких и особо тяжких преступлений несовершеннолетним или в отношении такового, к которым относится' и рассматриваемая категория преступлений, обязательно должна проводится комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, что позволит установить полную психическую- и психологическую характеристику личности несовершеннолетнего, которая может помочь в расследовании преступления. Процесс изучения личности несовершеннолетних вообще, а по рассматриваемым делам в частности, должен быть поставлен на научную основу, а не ограничиваться сбором субъективного характеризующего; материала, который; не может представить, объективной характеристики; личности несовершеннолетнего.

Не меньший; интерес в рамках диссертационного исследования вызывают проблемные вопросы, связанные с применением положений статьи 22 УК РФ.

В настоящее время является общепризнанным фактом реальное существование психических расстройств и состояний, обусловливающих ограничение способности осознавать значение своих действий или руководить ими при: совершении субъектом противоправных поступков. До; принятия УК РФ, введенного в действие с 1 января 1997 года, в уголовном законодательстве отсутствовали какие-либо правовые последствиям указанного факта. Ст.22 УК РФ предусмотрела в отношении вменяемого лица, которое во время совершения преступления в\* силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо - руководить ими, возможность привлечения; к уголовной; ответственности. В рамках предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в том числе о НДСХ, в практической деятельности нередко возникает необходимость, решения вопроса о способности несовершеннолетнего по возрастному критерию быть субъектом\* уголовной ответственности в смысле указанных положений статьи 22 .УК РФ.

Знание особенностей возрастного психического развития имеет важное значение в, юридической практике: при расследовании; преступлений! несовершеннолетних, в том числе насильственных действий сексуального характера. Устанавливая возраст, по достижении которого граждане могут быть- привлечены к уголовной; ответственности за преступныедействия, законодатель, можно полагать, опирался на данные научной психологии, которые позволяют в общем виде решить вопрос о том, с какого возраста люди обычно правильно понимают общественное значение своего поведения и адекватно социальной необходимости руководят им.

Закон устанавливает лишь одно понятие возраста — паспортное, то есть число: прожитых лет. За совершение насильственных действий сексуального характера лицо подлежит уголовной ответственности с четырнадцатилетнего возраста. В\* отношении рассматриваемой категории преступлений-представляется интересным рассмотреть ситуацию следующего содержания: совершившее насильственные действия; сексуального характера, лицо,, страдающее психическим расстройством, не исключающим; вменяемости, достигло паспортного возраста 15 лет и по результатам экспертных исследований такого лица психологами установлен' уровень^ интеллектуального развития, соответствующий'возрасту 13 лет. Исходя из этого, возникает вопрос относительно признания (непризнания)? несовершеннолетнего субъектом преступления и возможности привлечения его к уголовной ответственности за содеянное.

Основные задачи экспертов-психологов и экспертов-психиатров при проведении экспертных исследований в отношении^ несовершеннолетнего вытекают из ст.421 УПК РФ <и Постановления Пленума Верховного суда РФ от 14.02.2000г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»233. Ими являются установление вида и- причин умственной отсталости несовершеннолетнего, оценка степени1 ее:

233 См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4. С.9-13 выраженности с целью ответа на вопрос, мог ли подросток в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Успешное решение этих задач требует уточнения границ и содержания понятия «умственная отсталость» с позиции юриспруденции, медицины (психиатрии) и психологии.

Согласно «Международной классификации болезней»234, медицинское понятие «умственная- отсталость» имеет собирательное значение, объединяющее различные по происхождению формы психической? патологии. В числе разновидностей умственной отсталости выделяются тяжелые олигофренические формы, связанные с влиянием различных биологических (генетических, органических и др.) вредностей, и формы, обусловленные влиянием неблагоприятных социально-культурных факторов: неправильным воспитанием, педагогической запущенностью, отрицательными соматическими и психогенными влияниями и т.д.

Психологией принято по сути аналогичное понимание умственной-отсталости как проявления недоразвития; сложных форм психической деятельности вследствие непрогрессирующей органической недостаточности з головного мозга или неблагоприятных социальных факторов.

В статье 421 УПК РФ упомянуты; только формы отставания в психическом развитии, «не связанном, с психическим расстройством». В; постановлении Пленума: Верховного Суда РФ от 14.02.2000г. такого ограничения не содержится. Это позволяет говорить о том, что термин «умственная отсталость» включает формы, не только связанные с педагогической запущенностью, ограничением внешних раздражителей, но и обусловленные биологической патологией головного мозга (олигофрении,, простой и осложненный инфантилизм и: др.): Представляется, что все виды

234 См.: Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем - 10 пересмотр. Изд. «Медицина» по поручению Министерства здравоохранения и медицинской-промышленности РФ, которому ВОЗ доверило выпуск издания на русском языке. ВОЗ, Женева, 1995, т.1, ч,1 с.373-374 отставания в психическом развитии (как интеллектуального, так и личностного), подпадающие под медицинский критерий; предусмотренный ст.21 УК РФ, но не исключающие вменяемости исследуемого, могут быть объектом и предметом комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы вне зависимости от вызвавших их причин.

Согласно положений ст.22 УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в: полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. Исходя из толкования данного положения, следует, что определение юридического критерия (не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо; руководить ими) непосредственно зависит от психического заболевания, не исключающего вменяемость. Иными словами, интеллектуальный и волевой признаки юридического критерия определяются; глубиной психического заболевания.

Юридический критерий аналогичного содержания закреплен в ч.З ст.20 УК РФ по отношению к несовершеннолетним лицам, достигшим; возраста: привлечения к уголовной ответственности (в рассматриваемом случае 15 лет), в связи с отставанием в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. При этом такие лица уголовной ответственности не подлежат.

Возникает вопрос, можно ли учитывать в рассматриваемой ситуации юридический критерий ч.З ст.20 УК РФ (недостижение интеллектуального возраста) в рамках указанных положений ст.22 УК РФ и \* освободить такое лицо от уголовной ответственности.

Для решения этого вопроса необходимо отметить, что в рамках обеих статей присутствует как медицинский критерий (определение наличия или отсутствия психического расстройства), так и юридический. Однако ч.З ст.20

УК РФ закрепляет возможность не в полном объеме осознавать фактический характер и общественную опасность, своих действий (бездействия) либо руководить ими исключительно в плоскости психологических критериев оценки такого состояния. Не связанное с психическим расстройством отставание в психическом: развитии психологами определяется исходя из характера? и динамики такого отставания, а не глубины психического-расстройства. Более того, психиатры исключают связь отставания в психическом развитии с умственной отсталостью, поскольку «умственная отсталость» не может рассматриваться вне рамок психических расстройств, так как сама является их выражением235.

Учитывая изложенное, можно, сделать следующие выводы. Неспособность лица; в полной мере осознавать фактический характер и общественную ^ опасность своего поведения в силу психического расстройства в рамках ст.22 УК РФ определяется как биологическими (например, олигофренические формы), так и- социально-культурными факторами t и непосредственно зависит от их глубины. Аналогичный' юридический (интеллектуальный и волевой) критерий применительно к ч.З ст.20 УК РФ определяется исходя из характера и динамики психологической патологии в зависимости от решения"психиатрами;вопроса о наличии или отсутствии психического расстройства у исследуемого. Изначально при г решении данного вопроса психиатрами рассматривается; органическая природа психики несовершеннолетнего, достигшего паспортного возраста привлечения к уголовной; ответственности, а при выявлении: отсутствия-психического расстройства имеет место психологическая оценка- психики; такого несовершеннолетнего.

Таким\* образом, в рамках рассматриваемой! ситуации; несовершеннолетний; достигший паспортного; возраста 15 лет, но по интеллектуальному развитию соответствующий: тринадцатилетнему

235 Подростковая судебная психиатрия: Руководство для врачей / Под ред. В.А.Гурьевой. 2-е изд., доп. и перераб.- М., 1998. С.23. возрасту, подлежит уголовной ответственности согласно ст.22 УК РФ, ибо интеллектуальное; развитие как составная часть юридического критерия непосредственно зависит от глубины психического расстройства, не исключающего вменяемости; и: учитывается в связи с ним. Положения ч.З ст.20 УК РФ при этом не применимы в силу отличных от юридического критерия в статье 22 УК РФ исходных позиций его определения.

На практике менее распространенной является сексопатологическая« экспертиза, проведение которой наиболее свойственно для рассматриваемой категории преступлений. Представляется; целесообразным назначение комплексной психолого-психиатрической и сексопатологической экспертизы, при производстве которой комиссией экспертов различных специализаций комплексно изучаются социально-психологические, психические свойства личности, акцентуации сексуального характера. Этот подход позволяет разобраться в ситуациях отклонения поведения от типовых норм, получить заключение нескольких экспертов, а также сэкономить время, которое было» бы необходимо для. производства каждой из этих: экспертиз в отдельности.

Сексуальные преступления можно рассматривать как результат болезненной сексуальности. Поэтому перед судебно-психиатрической экспертизой, назначаемой при расследовании НДСХ, ставятся вопросы о возможных расстройствах сексуальной сферы у обвиняемого и о их влиянии на поведение в криминальной ситуации.

Как отмечает Е.В. Тихонова «необходимость, решать одновременно вопросы вменяемости и особенности сексуальности обвиняемого заставляет указывать в постановлении о назначении экспертизы на участие в ней врача-сексопатолога, таким образом, устанавливается комплексный характер экспертизы: сексолого-психиатрический. Такая экспертиза способна наиболее полно и обоснованно решить экспертные задачи путем совместного анализа основных данных о психическом и сексологическом состоянии обследуемого. Доступный сексопатологу анализ сексуальной; сферы, структуры парафильного поведения с выявлением всех элементов данной; патологии- может быть важным при определении взаимодействия нарушенного- сексуального влечения с отклоняющимся поведением и установлении степени их влияния на личность в криминальной ситуации236.

В рамках комплексной сексолого-психиатрической экспертизы судебные психиатры решают традиционные вопросы- психическогоf состояния и вменяемости обвиняемого. Обоснованность выбора комплексной сексолого-психиатрической экспертизы (КССПЭ) определяется стоящими перед КССПЭ задачами: 1) определение направленности сексуального влечения, способов; его реализации; или иных отличительных черт сексуальности, 2) выяснение их влияния, на поведение в момент преступления, степени; опасности личности и 3) выбор адекватных мер медицинского характера, в случае невменяемости обследуемого. Решение; этих задач подразумевает анализ трех основных- звеньев: аномалий? сексуальности: дизонтогонистического (характера развития' личности), феноменологического и синдромологического237.

Прежде всего при проведении КССПЭ необходимо определять характер нарушения > психосексуального развития,. так как вид несовпадения? сексуального развития во: многом определяет конкретные проявления сексуальности» половозрелого человека и часто оказывает воздействие на некоторые особенности: сексуального, в том числе криминального, поведения.

Феноменологический этап состоит в квалификации имеющихся, у индивида аномалий сексуального влечения. Важным вопросом; решаемым« КССПЭ, является выделение ведущего расстройства сексуального влечения, игравшего роль, в криминальной ситуации совершения НДСХ, так: как парафилии могут оказаться непосредственной причиной- преступления,

236 Тихонова Е.В, Расследование и предупреждение серийных сексуальных убийств: Дисс. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С.143. которое является их поведенческим выражением. Синдромологический этап подразумевает выявление закономерностей развития; динамики и клинического проявления парафилий.

Формулируя вопросы на КССПЭ, следователю нужно исходить прежде всего из того, какие доказательства по конкретному делу можно получить и какие из имеющихся в деле данных требуют научной проверки .

При экспертизе обвиняемых в сексуальных преступлениях, в том числе НДСХ, основным вопросом является установление расстройств сексуального влечения, наличие которых: может определять все дальнейшие экспертные рекомендации.

Говоря о серийных сексуальных убийствах, Е.В. Тихонова: поясняет, что «весьма важными при расследований дел о серийных сексуальных убийствах представляется правильное назначение экспертиз. Практически во всех случаях ввиду наличия у правонарушителей тех или иных психических расстройств таким лицам следует назначать судебно-психиатрическую экспертизу, причем, как правило, стационарную, а в некоторых случаях комплексную психолого-психиатрическую или сексолого-психолого-психиатрическую. Это может позволить в, более короткие сроки провести расследование по делу, а в некоторых случаях также дать, дополнительную криминалистическую оценку как событий правонарушения, так и их последствий» . Данные положения вполне могут быть отнесены к рассматриваемой категории преступлений.

237 Серийные сексуальные убийства / Под ред. Ю.М.Антоняна. М., 1997. С.174.

238 См.: Мельник B.B., Яровенко B.B. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы. -Владивосток, 1990. С.91-108. Вопросы, подлежащие. разрешению при проведении КССПЭ могут быть сформул1фованы следующим образом: 1) имеются ли у обвиняемого признаки расстройства сексуального влечения (парафилий), оказывающие влияние на его поведение в период совершения преступления; 2) если у обвиняемого имеются признаки парафилий, то носят ли они болезненный (патологических характер и лишают ли его возможности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими в момент совершения преступления; 3) нуждается ли обвиняемый в применении мер медицинского характера с учетом патологии сексуальной сферы (Тихонова Е.В. Расследование и предупреждение серийных сексуальных убийств: Дисс. . канд.юрид. наук. Волгоград,2002.С.145-146)

239 Тихонова Е.В. Расследование и предупреждение серийных сексуальных убийств: Дисс. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С.152

Полагаем, что позиция Е.В. Тихоновой заслуживает поддержки. В этой связи, говоря о комплексной сексолого-психолого-психиатрической: экспертизе, следует отметить некоторые особенности проведения, данной экспертизы в части сексологических исследований в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей. Рассматривая сексологическую сферу несовершеннолетних, обращает на себя внимание то обстоятельство, что несовершеннолетние в, отличие от взрослых не имеют устойчивых элементов психосексуальной с сферы. Любое отклонение от принятого сексуального поведения может рассматриваться как отклонение : в: пределах нормы, так как, исходя из особенностей психики несовершеннолетних их психосексуальная сфера поведения окончательно не сформировалась, поэтому в несовершеннолетнем возрасте говорить об устойчивых критериях сексуального поведения: подростка не приходится. Учитывая данные особенности, эксперты, проводящие сексологическое экспертное исследование, могут лишь, вероятностно; определить признаки формирования той или иной; парафилии240, а следовательно не могут указать и связь между парафилией и способностью обвиняемого осознавать фактический: характер и общественную опасность, своих действий (бездействия) либо руководить ими. То есть, сексуальные расстройства в несовершеннолетнем; возрасте: представляют собой установление определенной степени отклонения; от нормального сексуального развития: Сексуальные расстройства\* у несовершеннолетних как парафилия: (заболевание) существовать не могут, а чаще всего выявляются в рамках установления психических расстройств.

При проведении комплексной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы сексологическое исследование несовершеннолетних обвиняемых позволяет более четко определить критерии способности осознавать

240 Парафилии характеризуются определенными сексуальными фантазиями и интенсивными сексуальными побуждениями и действиями, которые обычно повторяются и приносят много огорчения субъекту. (Каплан Г.И., Сэдок П.Дж. Клиническая психиатрия. Из синопсиса по психиатрии. Т.1. Перев. с англ. В.Б.Стрелец. M., 1994. С.479) фактический характер» и общественную опасность- своих действий (бездействия) либо: руководить ими. В отношении несовершеннолетних потерпевших и свидетелей» проведение: сексологических исследований в рамках такой комплексной экспертизы в большей мере (нежели по отношению к обвиняемым) влияет на решение вопроса о способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, ибо при этом определяется степень зрелости сексуальной сферы и уровень психосексуального развития. При сохранности социально-психологического среза личности и интеллекта незрелость базовых структур полового самосознания: может существенно ограничить способность правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела; и давать показания независимо от других сохранных психических функций (мышления, восприятия, эмоционально-волевой характеристики). Таким образом, сексологические исследования имеют определенную эффективность именно в комплексе с психологическими и психиатрическими, поэтому сексопатологическую экспертизу как самостоятельный вид проводить нецелесообразно.

4.5. Окончание предварительного следствия по уголовным делам о НДСХ с участием несовершеннолетних

Окончание предварительного следствия является заключительным этапом в расследовании уголовного дела. Признав, что в процессе расследования использованы все: необходимые средства доказывания с соблюдением требований уголовно - процессуального» законодательства, следователь прекращает производство следственных действий по собираниюдоказательств, систематизирует материалы и принимает решение о

241 дальнейшем направлении дела .

241 Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия. M.,1962. С.З

Отсутствие в уголовном деле обвиняемого или лица, совершившего преступление и подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, является особым обстоятельством, которое препятствует осуществлению1 целей правосудия. Если: обвиняемый в деле не участвует, то следователь в соответствии со статьей 208 УПК РФ обязан приостановить производство по' делу. Приостановление производства по уголовному делу - это установленная уголовно-процессуальным законом особая, исключительная процессуальная форма, применяемая по сравнительно' небольшому числу уголовных дел и лишь в случаях, если в деле отсутствует основной участник уголовного судопроизводства - обвиняемый (подсудимый) или; не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого242. Вынесение: постановления о приостановлении предварительного следствия; не считается окончательным прекращением движения; по делу. Согласно п.1 ч.2 ст. 209 УПК РФ следователь обязан; принимать меры по установлению; лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, а согласно пункт 2 той (же части и статьи при неизвестности местонахождения обвиняемого должен принять меры к его розыску. Следовательно, после приостановления производства по делу по нему практически продолжается деятельность для окончания расследования в соответствии с нормами закона

В п.п. 1-4 ч. 1 ст.208 УПК РФ определяются основания, при наличии которых предварительное следствие приостанавливается243. Приведенный в законе перечень, оснований приостановления производства по уголовному делу является исчерпывающим. Из; предусмотренных данной: нормой оснований одно вызывает определенные вопросы в? практике применения. Речь идет о временном тяжелом заболевании; подозреваемого или

242 Быков B.M., Ломовской В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. M.,1978. С.7

243 Предусматриваются ; следующие основания приостановления: 1) лицо, подлежащее привлечению в; качестве обвиняемого, не установлено; 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам; 3)место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; 4) временное тяжелое обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, которое; препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Личный опыт работы следователем показывает, что на практике уголовное д^([о приостанавливается на основании справок, медицинских учреждений о невозможности лица по состоянию здоровья участвовать в следственных действиях. Как правило, медицинский работник не всегда может четко оценить насколько влияет заболевание подозреваемого, обвиняемого на его способность участвовать в следственных действиях. Временное тяжелое заболевание, используемое как основание приостановления,. не имеет четких границ, которые бы позволяли говорить о действительно тяжелом заболевании,, препятствующем участию' в следственных действиях. Представляется, что эти границы могут быть установлены путем определения круга заболеваний, которые не позволяют человеку участвовать в следственных мероприятиях. В связи с этим предлагается разработать Перечень тяжелых заболеваний; препятствующих участию \* подозреваемых, обвиняемых в следственных действиях, утвержденный приказом Министерства здравоохранения РФ и согласованный с правоохранительными органами федерального уровня.

Как уже упоминалось, рассматриваемая; категория преступлений нередко характеризуется; групповым i характером его совершения. Исходя из этого, окончание предварительного расследования по»данной категории дел имеет свою специфику. Она выражается в том, что нередко по делам данной; категории не все участники совершения преступления устанавливаются, поэтому при составлении окончательного варианта постановления о привлечении в качестве обвиняемого и перед началом ознакомления с делом следователь, должен решить, вопрос о принятии решения< в отношении лиц, неустановленных следствием. При окончании предварительного заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. расследования до принятия итогового решения по делу необходимо принять решение в отношении каждого несовершеннолетнего индивидуально.

Также специфика проявляется в том, что дела о - НДСХ относятсяf к категориям тяжких и \* особо тяжких преступлений, в связи с чем i итогом их предварительного расследования является направление дела в суд, прекращению такие дела не подлежат.

Окончание предварительного следствия включает в себя ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела. Перед началом ознакомления целесообразно провести систематизацию материалов? уголовного дела, которая может быть хронологической или тематической. Тот или иной; порядок систематизации должен избираться следователем < исходя из многоэпизодности совершенных преступлений; количества лиц, привлеченных. к уголовной ответственности, наличия соединенных в одном производстве дел, а в целом основываться - на логической последовательности материалов дела.

После систематизации материалов следователь, согласно ст.215 УПК РФ, уведомляет об окончании следственных действий обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст.217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, также уведомляет об этом защитника, законного представителя обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их- представителей. В этой связи необходимо отметить, что потерпевший ознакамливается с материалами уголовного дела полностью. или частично при наличии его ходатайства об этом (ст.216 УПК РФ).

После ознакомления с материалами дела потерпевшего и наличии ответов на заявленные ходатайства следователь переходит к ознакомлению с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемых, их защитников и законных представителей несовершеннолетних. Все материалы дела должны предъявляться для ознакомления в подшитом и пронумерованном виде. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и; иные приложения к протоколам следственных: действий. Применительно к предъявлению для ознакомления вещественных доказательств несовершеннолетнимпотерпевшему и обвиняемому по рассматриваемой! категории дел необходимо отметить определенную специфику. Как правило, по делам о сексуальных преступлениях вещественными доказательствами выступают различного рода нижнее белье потерпевших и обвиняемых со следами биологического происхождения, презервативы, иные объекты интимного характера: Предъявление для; ознакомления\* такого рода вещественных доказательств несовершеннолетним потерпевшим и обвиняемым мысленно возвращает их к событиям совершенного преступления, что травмирует их психику. Поэтому целесообразно предложить в законодательном порядке предусмотреть возможность предъявления для ознакомления вещественных доказательств по просьбе потерпевшего, обвиняемого или его защитника.

При предъявлении уголовного дела для ознакомления; составляется протокол; после чего ознакомление происходит согласно графика ознакомления с материалами дела, в- котором указывается число, время и количество изученных в этот день материалов, а также должна стоять подпись обвиняемого и его защитника. Если обвиняемый и защитник желают знакомиться раздельно, то от них должно быть получено соответствующее заявление, которое должно быть приложено к протоколу ознакомления с материалами дела. Если ознакомление производится раздельно, то заявление ходатайств и подписание протокола, должно проводиться совместно с несовершеннолетним обвиняемым, чтобы он: имел реальную возможность выяснить все возникшие у него в ходе ознакомления вопросы, обсудить возможность заявления ходатайств и т.д. Ознакомление законных представителей несовершеннолетних обвиняемых по данной категории дел может проводиться - по усмотрению следователя, как вместе с ними, так и отдельно при совместном ознакомлении обвиняемого и защитника, в противном случае, в- целях, компенсации возрастных особенностей обвиняемого необходимо его ознакомление проводить совместно с законным представителем.

Очень важное значение при окончании предварительного расследования имеет составление обвинительного заключения по данной категории дел, особенно в случае совершения преступления группой несовершеннолетних. В соответствии со ст.220 УПК РФ следователь составляет обвинительное заключение после выполнения требований ст.215-219 УПК РФ. На основе материалов законченного, следственного производства в обвинительном: заключении излагаются установленные обстоятельства дела и формулируется обвинение, представляющее окончательный вывод следователя? по существу дела. Поэтому оно имеет важное юридическое (процессуально-правовое), политическое и техническое значение244. Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объеме может проявляться только тогда, когда оно будет отвечать предъявляемым к нему требованиям245.

Структура и содержание обвинительного заключения предусматриваются уголовно-процессуальным законом; и определяются характером расследовавшегося преступления. Обвинительное заключение должно отличаться полнотой и всесторонностью. Структурно в нем, содержаться все необходимые части, а в каждой из них все элементы, их составляющие. Вобвинительном заключении должны отражаться все существенные обстоятельства дела, подлежащие доказыванию. Обвинительное заключение должно быть обосновано и мотивировано. В этой связи с принятием УПК РФ на практике возникала проблема толкования;

244 Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и право обвиняемого на защиту. М., 1957. С.146-148 применительно к указанию в обвинительном заключении перечня; доказательств, подтверждающих обвинения, и перечня доказательств,, на которые ссылается сторона защиты. Буквальное толкование приводит к выводу о том, что достаточно перечислить доказательства без изложения их содержания. Иной подход к этому вопросу приводит к выводу о необходимости изложения содержательной; части доказательств. Официальное толкование этого положения; получило отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении« судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»246, в пункте 13 которого указано; 4TOt под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем? доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении? на- источники доказательств, но и. приведение в обвинительном заключении краткого содержания доказательств, поскольку в силу ч.1 ст.74 УПК РФ доказательствами по. уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь,, дознаватель, в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие- или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Обвинительное, заключение должно быть всесторонне грамотным. Политическая грамотность состоит в правильной оценке события преступления. Юридическая^ грамотность - в правильной юридической квалификации совершенного преступления, равно как и точном соответствии требованиям норм уголовно-процессуального права. Общая грамотность заключается в изложении его простым доступным языком, достаточно четкой» и ясной форме. Обвинительное заключение должно быть логичным, внутренне согласованным - все его части и элементы составляют единое целое, не допускающее каких бы то ни было противоречий. Обвинительное

245 Строгович М.С. Обвинительное заключение. М., 1943. С.14-16.

246 Справочная правовая система «Гарант 5.5» заключение не должно содержать сведений и выражений, не подлежащих огласке247. Стиль обвинительного заключения должен отвечать его назначению, все фразы и предложения - иметь необходимую согласованность и построение, отвечающее требованиям грамматики .

Структура и элементы содержания обвинительного заключения определяются ст.220 УПК РФ249. Нередко в практике расследования как рассматриваемой: категории дел, так и иных следователи при групповом характере совершенного преступления излагают содержательную часть (непосредственно инкриминируемые действия) в целом, конкретизируя действия каждого обвиняемого в структуре, изложения криминальных событий. То есть при вменении каждому обвиняемому его действий вместе с этим расписываются преступные действия иных участников > группы. Такой подход ведет к излишнему загромождению содержания обвинительного заключения, неудобствам к восприятию конкретных инкриминируемыхдействий каждого лица; и нечитабельности документа в целом. Представляется, что наиболее приемлемым для• содержания; обвинительного заключения будет изложение существа обвинения? с конкретизацией преступных действий; каждого' лица без повторного описания, общих: действий.

После изложения в обвинительном заключении сведений о потерпевшем, гражданском истце,, гражданском ответчике указывается какому прокурору направляется дело> для утверждения, с указанием даты и места составления обвинительного заключения. Обвинительное заключение

247 Ефимичев С.П. Вопросы окончания предварительного расследования. Волгоград, 1977, С.65

248 Зубарев B.C., Крысин Л.П., Статкус В.Ф. Язык и стиль обвинительного заключения. M.,1976. С.19

249 В обвинительном заключении следователь указывает: 1) фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; 2) данные о личности каждого из них; 3) существо обвинения, место и время совершения\* преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие зпачение для данного уголовного дела; 4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса' РФ, предусматриваюхциз ответственность за данное преступление; 5) перечкнь доказательств, подтверждающих обвинение; 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты; 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 8) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; 9) данные о гражданском истце и гражданском ответчике. Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела, оно подписывается следователем с указанием места и даты его составления. подписывается следователем. Необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает сроков для составления обвинительного заключения. Учитывая, что данный процессуальный документ достаточно объемный и требует определенного времени для его составления, он должен составляться в процессе ознакомления с материалами дела обвиняемого и быть закончено не позднее окончания ознакомления.

Дела о НДСХ, совершенных в отношении несовершеннолетних, должны расследоваться быстро и качественно, так как от этого зависит само расследование, а также эффективность мер, принимаемых к лицам, совершившим преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой аспект проблем, связанных с расследованием уголовных дел о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних, предполагает наиболее высокий уровень правовой защиты таких лиц. Законодательство России содержит комплекс норм, учитывающих необходимость повышенной юридической охраны несовершеннолетних. Целью такой охраны является недопущение в ходе предварительного следствия создания условий; ухудшающих положений несовершеннолетних в силу их возрастных особенностей.

Примерами такой защиты могут служить особые функции законных представителей несовершеннолетних, расширенное право на защиту. Спецификой расследования дел данной категории является использование специалистов в области педагогики, психиатрии, психологии, медицины и других наук.

Проблема сексуальной преступности несовершеннолетних и в отношении несовершеннолетних в структуре преступности в целом будет одной из наиболее, актуальных, так как в настоящее время; внутри ее, как социального явления, постоянно происходят изменения количественного и качественного характера.

Проведенный анализ предварительного расследования уголовных дел о насильственных действиях, сексуального характера с участием несовершеннолетних позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на принятие нового УПК РФ, институт предварительного- расследования несовершенен.

В \* предлагаемой? работе сформулированы - предложения. по устранению выявленных недостатков. Предложения в сфере законодательного регулирования предварительного следствия и: методических рекомендаций по уголовным делам о преступлениях сексуальной направленности с участием несовершеннолетних могут быть сведены к следующему:

1. Требует урегулирования механизм привлечения оперативно-розыскной информации в уголовный процесс. С этой-целью необходимо установить способы преобразования такой информации в доказательства и возможность, ее использования в этом качестве. Специфика способов получения легальной = оперативно-розыскной информации и ее легализациисостоит в оформлении результатов опроса объяснением, которое должно признаваться в УПК РФ иным документом как доказательство, наведении справок в учреждениях здравоохранения, оформлении сбора образцов для сравнительного исследования актом,, передаваемым в последующем лицу, ведущему расследование, оформлении результатов\* гласного осмотра помещений, зданий^ сооружений, участков местности и транспортных средств актом обследования, который может приобщаться к материалам уголовного дела;

2. В целях обеспечения возможности использовать результаты ОРД, полученные легальным путем, в процессе доказывания i необходимо в ФЗ «Об ОРД» установить порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, а в УПК РФ регламентировать порядок вовлечения в уголовный процесс результатов, полученных в ходе ОРМ; и предусмотреть возможность использования результатов гласных ОРМ в качестве иных документов согласно ст.74 УПК РФ;

3; Взаимодействие между следователем и органом дознания в форме создания должно осуществляться в форме функционирования постоянно действующих следственно-оперативных групп; по расследованию уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. При создании СОГ должны быть учтены особенности качественного, персонального отбора, в группу должны входить опытные следователь, оперативный уполномоченный, специализирующийся на работе с несовершеннолетними, специалист-криминалист. Среди участников группы должна быть психологическая совместимость. Оперативное сопровождение должно осуществляться вплоть до постановки приговора судом;

4. Несовершеннолетние в силу психической, психологической; иг возрастной недостаточности требуют определенной компенсации, поэтому необходимо обязательное участие специалиста. В целях обеспечения надлежащей защищенности прав несовершеннолетних необходимо обязательное участие специалистов-психологов в области детской и подростковой психологии;

5. Обеспечение законных прав несовершеннолетних требует дополнительных гарантий; В связи с чем предлагается ввести единую норму в ст.426 УПК РФ, которая бы предусматривала права- и обязанности законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, ввести ответственность законного представителя несовершеннолетнего в том случае, если он ненадлежащим образом выполняет свои обязанности по защите прав представляемого лица, предусмотреть возможность и необходимость замены законного представителя в том случае, если он будет не заинтересован защищать, представлять интересы несовершеннолетнего, ввести форму фиксации показаний законного представителя - протоколдопроса законного представителя, являющийся самостоятельным видом доказательств;

6. Законный представитель должен иметь право участвовать в проведении всех следственных действий с участием несовершеннолетнего свидетеля, что обеспечит гарантию его прав и законных интересов в ходе всего предварительного расследования, поэтому следует дополнить статью 45 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «По уголовным делам, в ходе следственных действий, по которым принимают участие несовершеннолетние свидетели к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители с соблюдением правил, предусмотренных настоящей статьей», а также в целях предотвращения причинения вреда правам и законным интересам несовершеннолетнего дополнить частью 6, предусматривающей возможность отстранения от участия в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) в случае причинения, ущерба правам; и законным интересам последнего;

7. В целях усовершенствования правового регулирования представительства предлагается ст.189' УПК РФ дополнить частью 6, предусматривающей вызов несовершеннолетних на допрос с законными представителями; и право последних пригласить, для защиты интересов несовершеннолетнего свидетеля адвоката-представителя, а также положение о том, что при допросе несовершеннолетнего свидетеля в возрасте до 16 лет участие законного представителя обязательно, при допросе же несовершеннолетнего в; возрасте от 16 до 18 лет законный представитель может присутствовать при допросе только с согласия самого допрашиваемого;

8. По рассматриваемой категории, дел нередко ввиду невозможности в ближайшее время определить статус некоторых несовершеннолетних с ними проводится• большое количество следственных действий, чем наносится психологическая травма данным лицам. Поэтому предлагается урегулировать вопросы участия адвоката-представителя свидетеля, а именно, ввести в УПК РФ статью 56-1 «Участие адвоката-представителя свидетеля», предусматривающую право свидетеля; воспользоваться услугами адвоката-представителя и его обязательное участие для свидетелей, не достигших шестнадцатилетнего возраста либо имеющих психический или физический недостаток, который затрудняет им самостоятельную реализацию своих прав. В случае невозможности приглашения адвоката указанным лицом его должен пригласить дознаватель, следователь или суд. В отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет дознаватель, следователь или; суд должны пригласить адвоката с согласия этих лиц. В целях надлежащей защиты прав несовершеннолетних свидетелей; предлагается ввести ст.56-2 в УПК РФ, предусматривающую объем прав адвоката-представителя свидетеля;

9. Предлагается предусмотреть возможность проведения ряда следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела; (освидетельствование, отдельные- виды экспертиз, изъятие образцов для сравнительного исследования, допрос несовершеннолетнего потерпевшего);

11. В целях обеспечения защищенности несовершеннолетних необходимо1 создание совместного приказа- Минздрава РФ, МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ, направленного на выявление насильственных действий сексуального характера, применительно- к случаям; поступления сообщений из венерологических диспансеров и других больниц при обращении в них несовершеннолетних, заявивших о совершении в отношении них данных преступлений;

12; С целью урегулирования; порядка получения и фиксации информации о совершенном преступлении, поступившей непосредственно от несовершеннолетних в отсутствие их родственников предлагается дополнить ст. 140 УПК РФ1 положением, предусматривающем: понимание под сообщением о совершенном или готовящемся преступлении, полученным из; иных источников, также сообщение, полученное от несовершеннолетнего лица о совершенном в отношении него преступлении;

13. Лицу, явившемуся с повинной; должна быть обеспечена квалифицированная юридическая помощь, в связи с чем необходимо ввести в: ст.49 УПК РФ часть 8 следующего содержания: «В i случае поступления в правоохранительные органы явки с повинной от несовершеннолетнего лица с этого момента участие; защитника обратившегося обязательно» и дополнить» определение понятия; защитника в ч. 1 ст.49 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном. настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов лиц, обратившихся с явкой с повинной, подозреваемых, обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при проверке информации о преступлениях и производстве по уголовному делу»;

14: Предлагается=установить в руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда Российской Федерации возможность производства до возбуждения уголовного дела: судебно-медицинских биологической, наркологической< экспертиз. На стадии предварительного расследования при наличии возможности целесообразно и необходимо проведение генетических экспертиз, обязательное проведение психолого-психиатрических экспертиз несовершеннолетних потерпевших, подозреваемых, обвиняемых;

15. Уголовное дело должно считаться; возбужденным не с момента получения согласия прокурора, а с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела;

16. Предлагается внести изменения в статью 53 УПК РФ, указав в ней, что если защитник взял на себя обязанность по защите несовершеннолетнего, то он обязан его защищать в: ходе всего предварительного расследования, а не только при производстве отдельных следственных действий, прямо указанных в законе. В целях гарантии соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых необходимо статью 51 дополнить частью 4 следующего содержания: «В случае, предусмотренном пунктом вторым части первой: настоящей статьи, защитник обязан участвовать в; ходе проведения всех следственных действий; проводимых с участием; подозреваемого, обвиняемого, защиту прав и законных интересов которых он осуществляет»;

17. Необходимо уравнять, в правах по сбору доказательств защитника и представителя потерпевшего, в - связи с чем, предлагается расширить права' представителя потерпевшего в этой части, добавив в ч.З ст.86 УПК РФ после слова «защитник» слова «представители потерпевшего»;

18. При совершении НДСХ группой несовершеннолетних в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого действия каждого участника с позиции вменения в вину должны расписываться только в его постановлении, в котором также должна быть указана совместность с действиями других участников группы, обусловленная наличием единого умысла;

19. Для обеспечения надлежащей защищенности прав несовершеннолетних обвиняемых по рассматриваемой категории дел при установлении признаков преступлений, предусмотренных статьями 150, 151 УПК РФ, в ходе расследования необходимо выделять в отдельное производство уголовные дела в отношении совершеннолетних лиц;

20. Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого с материалами дела должно производиться в присутствии законного представителя или защитника, однако в начале и при окончании ознакомления необходимо присутствие защитника.

21. При составлении обвинительного заключения по делу о групповом совершении НДСХ необходимо излагать существо обвинения с конкретизацией преступных действий каждого лица без повторного описания общих действий.
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267. Анализ уголовных дел по теме диссертации.

268. За 1997-2003 годы проанализировано 71 уголовное дело о НДСХ, совершенных в отношении несовершеннолетних и таковыми на территории Удмуртской Республики.

269. Количество дел о НДСХ, совершенных в отношении несовершеннолетних в возрасте:- до 7 лет (дошкольный возраст) 4- от 7 до 10 лет (младший школьный возраст) 11- от 10 до 14 лет-24- от 14 до 16 лет 9- от 16 до 18 лет — 23

270. Из них: мужского пола в возрасте: до 14 лет 15 от 14 до 18 лет - 6женского пола в возрасте: до 14 лет-24 от 14 до 18 лет 26

271. Количество дел о НДСХ, совершенных несовершеннолетними в возрасте:- от 14 до 16 лет 3- от 16 до 18 лет-11

272. Количество лиц, совершивших НДСХ:- мужчин 69- женщин 22

273. Количество дел о НДСХ по способу совершения:- мужеложство -18- лесбиянство — 0- иные способы 53

274. Количество дел о НДСХ по форме насилия:- Физическое:а) удержание 39б) причинение телесных повреждений 18- Психическое:а) угроза применения насилия — 23б) демонстрация каких-либо предметов 3

275. Количество дел о НДСХ по времени возбуждения уголовного дела, прошедшего с момента регистрации сообщения о преступлении:- в день регистрации 33- в течение 3 суток 13- в течение 7 суток 5- в течение 10 суток 3- более 10 суток 7

276. Количество случаев обращения в правоохранительные органы с заявлением:- в день совершенного преступления 19- через 1-3 дня после совершения преступления 21- более чем через 3 дня 12

277. Количество дел о НДСХ по месту совершения преступления:- в жилых квартирах 24- на улицах 7- в лесопарковых зонах 10- в подвалах, на чердаках 5- в местах массового досуга 0- на дачах 2- в других местах 23

278. Количество дел о НДСХ по времени совершения преступления:- с 6 до 12 часов 5- с 12 до 18 часов 14- с 18 до 00 часов 30- с 00 часов до 6 часов 8

279. Количество лиц, совершивших НДСХ в отношении несовершеннолетних в возрасте до 18 лет в состоянии опьянения:- Алкогольного — 45- Наркотического -О- Токсического 0

280. Количество потерпевших от НДСХ, находящихся в состоянии опьянения во время совершения преступления:1. Несовершеннолетних:- Алкогольного — 4- Наркотического -О- Токсического 0 Малолетних:- Алкогольного 0- Наркотического -О- Токсического 0

281. Количество дел о НДСХ, совершенных в отношении лиц, находившихся в беспомощном состоянии:- в отношении несовершеннолетних — 19- в отношении малолетних 35.

282. Количество дел, по которым защитник несовершеннолетнего отсутствовал при производстве:- осмотра — 0- допроса-0- очной ставки —1- следственного эксперимента 2- проверки показаний на месте — 32- опознания — 11.

283. Количество семей несовершеннолетних обвиняемых:- полных (оба родителя) — 37- только мать 32- только отец — 22

284. Количество дел, по которым законные представители несовершеннолетних участвовали в производстве по уголовному делу:- один из родителей: а) мать 51б) отец 18- совместное участие родителей (в том числе поочередно) 2

285. По теме диссертации опрошены 110 несовершеннолетних лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы в исправительных учреждениях Удмуртской Республики.1. Анонимная анкета

286. Осуждались ли Вы в возрасте до 18 лет к лишению свободы за совершение НДСХ в отношении малолетних (до 14 лет):а) Да — в возрасте от 14 до 16 лет 4от 16 до 18 лет 2. реально - 2 - условно - 2

287. По половому признаку потерпевшей стороны: мужского пола - 0- женского пола 2б) Нет 103

288. Осуждались ли Вы в возрасте до 18 лет к лишению свободы за совершение НДСХ в отношении несовершеннолетних (от 14 до 18 лет):а) Да — в возрасте от 14 до 16 лет 6от 16 до 18 лет-2- реально 4 - условно - 2

289. По половому признаку потерпевшей стороны: мужского пола - 0- женского пола 3б) Нет-97

290. В каком возрасте Вы совершали НДСХ в отношении малолетних или несовершеннолетних:до 14 лет-2 от 14 до 18 лет-5 от 18 до 25 лет-35 от 25 до 35 лет-38 от 35 до 45 лет-21 от 45 лет и старше 10

291. Осуждались лн Вы в возрасте до 18 лет к лишению свободы за совершение иных сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних (от 14 до 18 лет):а) Да в возрасте от 14 до 16 лет - 2от 16 до 18 лет 2.- реально 2 - условно - 1

292. По половому признаку потерпевшей стороны: мужского пола - 0- женского пола 1б) Нет-100

293. Осуждались ли Вы в возрасте до 18 лет к лишению свободы за совершение иных насильственных преступлений в отношении малолетних (до 14 лет):а) Да в возрасте от 14 до 16 лет - 1от 16 до 18 лет- 2- реально 1 - условно - 1

294. По половому признаку потерпевшей стороны: мужского пола -1- женского пола 0б) Нет-102

295. Осуждались ли Вы в возрасте до 18 лет к лишению свободы за совершение иных насильственных преступлений в отношении несовершеннолетних (от 14 до 18 лет):а) Да — в возрасте от 14 до 16 лет 3от 16 до 18 лет 2.- реально 1 - условно - 2

296. По половому признаку потерпевшей стороны: мужского пола - 3- женского пола 0б) Нет — 95

297. Совершали ли Вы НДСХ в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору ?- Да 5

298. В каком сочетании был состав группы:а) взрослые и несовершеннолетние 2б) несовершеннолетние и малолетние Ов) только несовершеннолетние 3- Нет-96

299. Предшествовал о ли совершению НДСХ употребление Вами спиртных напитков, наркотических веществ, токсических средств ?а) Да-7б) Нет-81

300. Какой уровень образования Вы имели на момент совершения указанных Вами выше сексуальных посягательств в возрасте до 18 лет:а) начальное общее 2б) основное общее 2в) среднее общее 6г) начальное профессиональное Од) среднее профессиональное О

301. Имели ли Вы до совершения впервые сексуального посягательства половые контакты ?а) Да -60- в возрасте до 14 лет —51- в возрасте от 14 до 18 лет 9б) Нет -43

302. Понятым, кроме того, до начала обыска (выемки) разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.60 УПК РФ.подпись понятого)подпись понятого)

303. Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства процессуального действия.1. Участвующие лица:подпись)подпись)подпись)

304. Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.подпись понятого)подпись понятого)

305. Специалисту (эксперту) разъясненыфамилия, имя, отчество) его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.58 и ст.57 УПК РФ.подпись специалиста (эксперта))

306. Настоящий акт составлен в соответствии- с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».1. Оперуполномоченныйподпись)1. Анонимная анкетаопроса врачей медицинского учреждения венерологической специализации

307. Если обращались, то как часто ?а) Очень часто — 0; б) Часто 0; в) Иногда — 5; г) Редко - 0 Опрошено 20 врачей.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>