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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования мошенничества, совершенного в отношении граждан"

Актуальность темы исследования. Рост преступности, криминализация большинства сфер нашей жизни - вопросы, волнующие всех. Что ждет российское общество завтра, могут ли нас защитить ф правоохранительные органы от терроризма, бандитизма, мошенничества, грабежей, не придем ли мы к криминальному государству, в котором законы существуют, чтобы их нарушать?

Преступность расцветает там, где обострены социально-экономические проблемы, к тому же усугубленные сложными политическими реалиями. В этих «благоприятных» условиях бурно развивается теневая экономика и криминальное предпринимательство, которые подрывают экономику и социальную жизнь. Лихорадка скоротечного обогащения приняла массовый, эпидемический характер. Всплывают сотни фактов хищения денежных средств с использованием подложных документов, поддельных банковских гарантий, незаконного получения и использования льготных кредитов. Ко всему этому присоединяются и обманные действия в отношении физических лиц, посягающие на их и без того скудные финансовые ресурсы.

Восточные мудрецы желали своим врагам жить во времена перемен. Именно перемены характеризуют настоящий этап развития России. Это время - трудное для большинства населения страны - «золотое» для мошенников и аферистов. Хищения, присвоения, мошенничества прикрываются эпитетами типа: «коммерция, бизнес.». Связано это с меняющимся законодательством, реформированием правоохранительных \* органов, трансформацией идеологии.

Проблема борьбы с мошенничеством является одной из актуальных социальных проблем. Традиционно феномен мошенничества рассматривается как часть явления теневой экономики, оказывающей огромное влияние на благополучие части населения.

Преступления, которые могут быть названы мошенничеством, как в узко юридическом, так и в общечеловеческом смыслах этого слова, уходят корнями во времена появления «человека разумного» как биологического вида. Мошенники постоянно изобретают новые способы обмана и с успехом используют древние, как сам мир, виды мошенничества. Таков, вероятно, \* закон природы: кому-то обманывать, кому-то быть обманутым.

Сегодня плутуют все: от государства до нищих в метро и подземных переходах. Мошенничество в России переживает свой золотой век. Данное преступление к настоящему времени превратилось для части российских граждан из несущественного дополнительного в основной источник дохода.

Оправдались прогнозы криминологов прошлого - не зря называли они мошенничество преступлением будущего. На сегодняшний день различные жулики и аферисты причиняют финансовый ущерб государству намного больший, чем воры и грабители. На счету самого известного бандита-одиночки последнего десятилетия XX века Сергея Мадуева - два десятка ф жертв. Это число не идет ни в какое сравнение с количеством обманутых гениями» финансовых пирамид.

Настоящая работа посвящена одному из самых распространенных деликтов современности - мошенничеству. В последнее время данный вид преступлений в основном совершается группой лиц или преступным сообществом, что обусловливает его наиболее опасный характер. Невозможно изучить все виды и способы мошенничества одновременно, в связи с этим в работе отдается предпочтение именно организованным мошенничествам.

Ф Качественное снижение интенсивности государственного контроля за сферой предпринимательства в начале 90-х годов привело к быстрому росту нерегистрируемой экономической активности в тех сферах предпринимательства, которые позволяли иметь норму прибыли в десятки раз превышающую среднемировую (финансовые операции, торговля импортными товарами, экспорт сырьевых ресурсов и т.д.).

За первое полугодие 2000 г. сотрудниками внутренних дел г. Москвы раскрыто более 50 преступлений, связанных с завладением имуществом путем обмана. Все еще актуальны такие способы злоупотребления доверием, как беспроигрышные лотереи «лохотроны», «подкидыши», карточные игры, аферы с жильем.

Серьезное опасение вызывает рост именно мошенничеств по сравнению с другими преступлениями. В одной лишь банковской сфере экономические преступления неуклонно растут. В Москве в 1992 году было выявлено всего 27 мошенничеств, в 1993 году уже 119, в 1994 году их количество выросло до 530, а в 1995 - до 956. Доля мошенничеств в финансовой сфере выросла с 9 до 25 процентов. Вместе с этим увеличивается и сумма похищенных средств. Из зарегистрированных в 1996 году 830 хищений путем мошенничества в банковской сфере 288 - в особо крупных размерах.

Совершенствование деятельности правоохранительных органов в расследовании корыстных преступлений, в частности, мошеннических посягательств на имущество физических лиц, повышение качества расследования таких преступлений во многом зависят от криминалистических исследований в области методики их расследования, повышения их полезности, внедрения в следственную практику.

В этой научной работе автор делает попытку ответить на возникающие вопросы, связанные с деятельностью и ответственностью мошенников. С криминалистической точки зрения подробно классифицируются и рассматриваются наиболее распространенные современные способы совершения мошенничества в отношении физических лиц, их механизм, методы их выявления, тактика основных первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, вопросы назначения криминалистических и судебных экспертиз с учетом их последующего доказательственного значения.

В диссертации дается психологическая характеристика поведения потерпевших, побудительные мотивы их вступления в связь с мошенниками. В работе нашли отражение типичные свойства личности мошенника, раскрыто ее своеобразие в зависимости от совершения конкретного вида мошенничества. Подробно рассматривается механизм обмана, используемого для завладения средствами потерпевшего.

Вопросы расследования мошеннических посягательств на собственность граждан рассматривались в работах И.В. Александрова, А.И. Гурова, Л.Я. Драпкина, Ю.В. Наумкина, Ю.Ф. Карелова, И.М. Лузгина, М.П. Хилобока, И.Н. Якимова и других авторов. Предложенные ими методические рекомендации, безусловно, способствуют успешному расследованию данных преступлений. Вместе с тем их исследования в определенном смысле устарели, не исчерпывают всех аспектов проблемы и не исключают необходимости ее дальнейшей разработки с учетом резко изменившихся социально-экономических реалий.

Обобщение судебно-следственной практики свидетельствует о том, что в расследовании мошенничества имеют место определенные недостатки. Почти по каждому четвертому делу органами следствия допускались различные ошибки, связанные с упущениями в расследовании. В результате 24,2 % уголовных дел о мошеннических посягательствах на собственность граждан приостанавливалось, 15,2 % дел возвращалось на дополнительное расследование, 12,3 % - прекращалось. В значительной степени это объясняется недостаточной разработкой вопросов методики расследования преступлений названной категории.1

См.: Александров И.В, Криминалистическая характеристика и особенности расследования мошеннических посягательств на личную собственность граждан. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1985, с. 4.

Все это и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования, его направленность, содержание и структуру.

Объектом исследования являются: правовое регулирование борьбы с мошенничеством, анализ его составных частей: современные способы совершения мошенничества в отношении физических лиц, связанная с ними поисково-познавательная деятельность следователей и оперативно-розыскных работников на стадии выявления и первоначального этапа расследования данных преступлений, возникающие при этом проблемы, нуждающиеся в научном обобщении и объяснении с учетом передового опыта, накопленного в следственной практике, в криминалистической теории, других науках юридического и не юридического профиля.

Предметом исследования являются: разработка методики расследования мошенничества, направленного на завладение имуществом физических лиц, с учетом специфики его криминалистической характеристики, сама криминалистическая характеристика мошенничества, закономерности и особенности процесса подготовки, совершения, отражения, расследования анализируемых способов совершения мошенничества в отношении физических лиц, специфические черты мошенника, криминалистические факторы (причины и условия) мошеннической деятельности, организационно-правовые меры борьбы с мошенничеством, а также критерии научного познания, классификации и систематизации в криминалистической теории и методике расследования, преподавания и изучения курса криминалистики.

Методология и методика исследования включает в себя положения материалистической диалектики об отражаемости и познаваемости окружающей действительности, о формах, путях и средствах познания, а также идеях, концепциях, категориях системно-структурного подхода, системного анализа, моделирования, идентификации. При сборе, обработке, анализе, оценке и использовании эмпирического и теоретического материала применялись основные философские категории (законы), общенаучные методы (наблюдение, описание, анализ, синтез, сравнение и др.) и современные методы научных исследований общего, отраслевого характера (мысленный эксперимент, логико-исторический анализ, моделирование и др.).

Методика исследования представила собой упорядоченное по срокам применение совокупности специальных научных методов, сравнительно-правовой анализ нормативных документов и актов правоприменения, в том числе уголовных дел, контент-анализ печати, опрос следователей, оперативных работников, потерпевших, обеспечивающие всестороннее и глубокое изучение предмета настоящего исследования.

Теоретическую основу исследования составили: различные правовые и не правовые статистические, теоретические, методические, справочные источники, литература по философии, социологии, психологии, информатике, криминалистике, теории и методике судебно-экспертных Ф исследований, отвечающие выбранной теме (С.И. Анненков, P.C. Белкин,

A.Н. Басалаев, В.А. Гуняев, A.B. Белоусов, А.Н. Васильев, И.Ф. Герасимов, С.И. Винокуров, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, B.C. Комаров, Г.А. Кригер, В.Я. Колдин, И.М. Лузгин, А.И. Михайлов,

B.А. Образцов, Ю.Н. Орлов, H.A. Селиванов, В.Г. Танасевич, А.Г. Филиппов и др.).

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения 200 уголовных дел, возбужденных по признакам мошенничества в отношении физических лиц, 50 материалов оперативной проверки по щ заявлениям граждан, по которым отказано в возбуждении уголовного дела, публикации практических работников об опыте расследования и раскрытия подобных преступлений (по сборникам «Следственная практика», «Записки криминалистов», «Российская юстиция», «Законность» и др.).

Кроме того, проводились опрос и анкетирование 250 следователей, экспертов, работников органов дознания, данные которых использовались в ходе написания настоящего исследования. (Образец анкеты прилагается в конце работы).

Решению исследовательских задач в большой степени способствовал опыт работы автора в органах МВД, собственные практические знания при расследовании мошенничества, деятельность в качестве адвоката.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования являлась разработка эффективных предложений и рекомендаций по расследованию мошенничества, совершенного в отношении физических лиц, совершенствованию деятельности правоохранительных органов в этом направлении, применению организационных мер борьбы с мошенничеством, дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической методики расследования преступлений, связанных с обманом и злоупотреблением доверием, совершенствование практики расследования подобных преступлений, а также учебного процесса криминалистики на основе полученных результатов исследования, как традиционных, так и новых теорий, концепций, понятий оперативно-следственной, экспертной и судебной практики по делам исследуемой категории.

Научные положения данного исследования могут быть внедрены также в уголовный процесс, криминалистическую практику и дидактику в виде сформулированных и обоснованных в диссертации положений, выводов, определений, рекомендаций и предложений.

Достижение названных целей обеспечивалось решением задач: • составления современной криминалистической характеристики мошенничества;

• анализа и совершенствования понятий категориального аппарата методики расследования отдельных видов преступлений, в частности, методики расследования мошенничества;

• описания уголовно-правовых и криминалистических признаков мошенничества;

• выявления наличия и взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики мошенничества, показа их значения для организации расследования;

• выявления сходства и различия уголовно-правовой квалификации преступлений, связанных с обманом и злоупотреблением доверием, внутренних и внешних закономерностей мошенничества, следов последних, их выявления, механизма образования и закрепления в доказательственной базе;

• уточнения известных, формулирование и реализация новых понятий, определений, подходов, концепций, классификаций, имеющих отношение к расследованию мошенничества;

• разработки общих и ситуационно обусловленных положений методики расследования мошенничества;

• разработки теоретических, методических и дидактических проблем, методов их решения в процессе расследования мошенничества;

• выявления наиболее распространенных недостатков в деятельности правоохранительных органов при расследовании рассматриваемой группы преступлений;

• конкретизации опробованных и введения в практическую деятельность следственных органов новых методик расследования мошенничества.

Новизна работы определяется тем, что автором с правовой и криминалистической позиций на монографическом уровне осуществлено исследование в комплексе теоретических, методических и практических проблем расследования мошенничества в отношении физических лиц, проанализированы способы его совершения.

Даются научные определения способа совершения мошенничества и механизма его совершения, злоупотребления доверием или обмана, криминалистической характеристики преступления; мошенничества, совершенного организованной группой или преступным сообществом.

Это позволяет выработать общие и ситуационно обусловленные положения, сделать выводы и сформулировать рекомендации, способствующие повышению эффективности следственной деятельности при расследовании данных преступлений.

В процессе диссертационного исследования осуществлен критический анализ существующих точек зрения на понятие мошенничества, его криминалистическую характеристику, способ и механизм совершения преступления.

На основании полученных результатов предложены оригинальные классификации современных способов совершения мошенничества в отношении физических лиц, тактика назначения, проведения как известных следственных действий и экспертиз, так и новых, применительно к расследованию мошенничества, совершенного различными способами.

Основные положения, выносимые на защиту:

• мошенничества, совершенные в отношении граждан, современные элементы их криминалистической характеристики;

• классификации современных способов совершения мошенничества, методические и практические рекомендации по расследованию данных преступлений;

• понятия способа совершения мошенничества, его место в методике расследования отдельных видов преступлений;

• описание специфических черт личности мошенника, его отличия от других преступников.

Апробация результатов исследования.

• Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на отечественных научно-практических конференциях; опубликованы в виде статей, тезисов выступлений на различных научно-практических форумах в целях доведения до сведения научных и практических работников;

• используются в учебно-педагогическом процессе на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии, в ходе практической деятельности в качестве адвоката при защите по уголовным делам.

В дальнейшем результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

• для продолжения научного поиска путей и средств оптимизации расследования преступлений, связанных с мошенничеством;

• в процессе обучения и повышения квалификации работников правоохранительных органов, финансово-кредитной системы банков, сферы сделок с недвижимостью;

• для подготовки и выпуска монографий, курсов лекций, учебников, учебных и методических пособий, руководств, иной учебной и служебной литературы правового и криминалистического характера;

• для уточнения отдельных положений, понятий, касающихся характеристики мошенничества, его раскрытия и расследования;

• в процессе теоретической разработки проблем криминалистической систематики, классификации, дальнейшего развития учения о методике расследования отдельных видов преступлений, совершенствования и развития понятийно-терминологического аппарата криминалистической науки.

Теоретическое и практическое значение исследования определяется разработкой новых подходов к разрешению уголовноправовых и криминалистических проблем борьбы с мошенничеством, являющихся традиционной сферой внимания отечественных наук уголовного права, процесса и криминалистики. Результаты работы конкретизируют современные способы совершения мошенничества, дополняют и значительно детализируют само понятие мошенничества, его роль в методике расследования отдельных видов преступлений.

Прикладное значение исследования определяется разработкой новых теоретических определений понятий «злоупотребление доверием и обман», «способ совершения преступления», «способ совершения мошенничества», «механизм совершения преступления», «механизм совершения мошенничества» и «мошенничество, совершенное организованной группой или преступным сообществом».

В совокупности результаты данного диссертационного исследования можно расценивать как определенный вклад в развитие теории криминалистики, в частности, в методику расследования отдельных видов преступлений, теорию криминалистической классификации и систематики, понятийно-терминологического аппарата данной науки.

Практическая значимость исследования вытекает из того, что сформулированные в его ходе понятия, критерии, методики, способы, рекомендации относительно круга подлежащих установлению обстоятельств, перечень неотложных первоначальных следственных действий для закрепления результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании мошенничеств, совершенных различными способами могут представить интерес для работников органов дознания, предварительного следствия, суда, использоваться ими при расследовании и рассмотрении уголовных дел данной категории в целях повышения качества и уровня их раскрываемости, сокращения срока следствия.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Волохова, Ольга Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию, хотелось бы выразить надежду, что полученные результаты внесут определенный вклад в создание основ частно-криминалистического учения о мошенничестве, способах его совершения и расследования, чему могут способствовать данные автором определения понятиям способа и механизма совершения мошенничества, мошенничества, совершенного организованной группой и современные классификации способов совершения данного преступления в отношении граждан.

Вместе с тем мы отдает себе отчет, что наши разработки - всего лишь этап теоретических и прикладных исследований методики расследования мошенничества. Чтобы учение окончательно сложилось, предстоит сделать немало. Преступники постоянно совершенствуются, и наука обязана от них не отставать. Поэтому одной из незаявленных задач, которая была поставлена при данном исследовании, является поднятие проблемы, заинтересовать криминалистическую общественность исследуемой проблематикой. На практике же ученые ограничиваются общим описанием способов совершения мошенничества, без конкретизации применения и изменения понятийного аппарата.

Данная проблема в жизни общества выходит на один из передних планов. Если государство не может обеспечить защиту имущества граждан от посягательств мошенников, то этому должны способствовать ученые криминалисты.

По общему мнению, мошенничество в отношении физических лиц якобы не является существенным преступлением, куда интересней подобные деликты, совершенные в банковской и кредитной сферах. Здесь и ущерб солидней, и мошенники хитрее. Но наше общество состоит из отдельных граждан, чьи спокойствие и защищенность служат основойправопорядка в стране. Да и названные «крупные» мошенники начинали свою деятельность на улице, сначала поодиночке, а потом организуясь в группы и преступные сообщества. Лишь "обкатав" свои методы на отдельных гражданах, они, совершенствуя их, переносят на более высокий уровень.

Многим кажется, что такие виды мошенничества, как шулерство при игре в карты, подмена ювелирных изделий уже полностью прекратили свое существование. Однако, как показало анкетирование правоохранительных работников, это не так. И в аэропортах, и в поездах, и на вокзалах они продолжают жить, похищая денежные средства граждан, причем нередко это уже организованные группы, в которые входят и проводники поездов, и дежурные по вокзалу. Необходимо непрерывно вести борьбу с данными видами мошенничества. Лишь увидев результаты, граждане проникнутся доверием и уважением как к правоохранительным органам, так и к государству в целом.

Следовательно, актуальным остается вопрос и об элементах криминалистической характеристики мошенничества, которые рассмотрены в данной работе.

Предпринятое автором изучение теории и практики расследования преступлений, связанных с мошенничеством в отношении физических лиц, показало, что а) деятельность преступников нередко сопряжена с уголовно-наказуемым посягательством на совершение других преступлений, как до, так и после деяний, по которым возбуждаются уголовные дела. Прежде всего, это связано с совершением мошенничества и использованием подложных документов, которые впоследствии выступают в качестве орудий преступления; б) мошенничество в большинстве случаев является многоэпизодным, с сетью преступных связей; в) совершается организованными, хорошо законспирированными группами; г) для успешного расследования данного преступления необходимо тесное взаимодействие следователей с сотрудниками дознания, а также органов внутренних дел по борьбе с организованной и экономической преступностью; д) при расследовании мошенничества следователи должны использовать помощь экспертов и экспертных подразделений разных направлений.

Расследование мошенничества может быть успешным, если должным образом организовать материально-техническое обеспечение следователей и оперативных работников. Решить эту задачу должны руководители следственных подразделений и отделов дознания органов внутренних дел.

Кроме того, при расследовании многоэпизодных мошенничеств необходимо создавать специализированные группы, включая в них следователей и оперативных работников. Также рекомендуется ввести в практику специализацию следователей, занимающихся расследованием мошенничеств, обеспечить их методической литературой, персональными компьютерами и множительной техникой.

После расследования уголовного дела по факту мошенничества и его судебного рассмотрения, руководителям следственного подразделения совместно с оперативными работниками и следователем, занимавшимся данным делом, целесообразно провести тщательный разбор процесса расследования с учетом пробелов и недостатков, выявленных в ходе судебногоразбирательства.

Учитывая значительный рост мошенничеств в переходный период, практическая деятельность правоохранительных органов и судов должна видоизменяться. Действуя в новых, непривычных условиях, следователи, дознаватели и судьи немало ошибались, приобретая опыт. В связи с этим в работе уделено значительное место тактике проведения первоначальных следственных действий по делам о мошенничестве, подробно рассмотрены вопросы, необходимые для выяснения объективной картины преступления.

В исследовании подняты типичные проблемы и нарушения, возникающие на современном этапе в ходе проведения отдельных следственных действий, их фиксации по делам о мошенничестве, даны рекомендации по их правильному тактическому и практическому разрешению.

Дальнейшее криминалистическое изучение мошенничества, совершенного в отношении физических лиц, должно идти совместными усилиями ученых и практиков. Такой подход создает возможность углубленного выявления закономерных связей между мошенничеством и социально-экономическими условиями жизни города и страны, прогнозирования совершенствования и динамики способов совершения данного преступления.

Автор надеется, что проделанная работа сыграет свою роль в изучении проблемы мошенничества. Полученные при этом данные могут быть использованы для разработки рекомендаций, способствующих оптимизации обнаружения и расследования мошенничества.
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