

На правах рукописи



ШАКИРОВА Алиса Фиргатовна

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ
РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ: ИНТЕГРАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ
МОДЕЛЬ (НА МАТЕРИАЛАХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Казань – 2022 г.

Работа выполнена в отделе качественных исследований Государственного бюджетного учреждения «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан»

Научный руководитель: Ермолаева Полина Олеговна
кандидат социологических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ГБУ «Центр
перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан»

Официальные оппоненты: Наберушкина Эльмира Кямаловна
доктор социологических наук, профессор
Департамента социологии ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»

Нуруллина Эльмира Ринатовна
кандидат социологических наук, доцент
кафедры социологии, политологии и права
ФГБОУ ВО «Казанский государственный
энергетический университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»

Защита диссертации состоится «23» июня 2022 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета КФУ.22.01 при ФГАУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 35, ауд. 1608.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Сведения о защите, электронная версия автореферата и диссертации размещены на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <https://www.kpfu.ru/>

Автореферат разослан «___» ____ 2022 года.

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат социологических
наук, доцент

О.А.Максимова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Одним из приоритетных направлений социальной политики Российской Федерации является не только совершенствование системы социальной защиты населения, но и повышение эффективности деятельности осуществляющих ее организаций.

Началом стремительных изменений социальной защиты населения стало создание системы независимой оценки качества оказания социальных услуг в учреждениях социальной сферы в 2012 году¹. Например, создание нового инструмента в сфере оценки оказания услуг направлено на повышение эффективности и модернизацию работы организаций социальной защиты, повышение доступности социальных услуг для населения.

Однако данные изменения в системе социальной защиты населения не всегда проходят должное научное осмысление. Одним из пробелов в данной сфере является отсутствие комплексного подхода к оценке функционирования системы социальной защиты населения, который мог бы предложить новые возможности для анализа разнообразных факторов, влияющих на эффективность данной системы, а также позволил бы оценить ее деятельность в динамике и в разрезе различных социальных акторов данной системы.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью социологической оценки функционирования системы социальной защиты населения и ее теоретико-методологической разработки с учетом временно-пространственных изменений; необходимостью изучения воздействия различных факторов на данную систему на макро-уровне; необходимостью формирования актуальных мер по повышению эффективности функционирования изучаемой системы с учетом наиболее острых проблем потребителей социальных услуг.

Степень научной разработанности темы исследования.

Феномен социальной защиты населения рассматривается в разных дисциплинах: в юридической (Е. В. Аристов, П. Бондарь, М. О. Буянова), в политологической (Е. С. Григорьев, С. В. Смаль, С. Д. Соловьева, А. Н. Старшинов), в экономической (Л. Р. Петрова, В. Д. Роик, В. П. Юдин) и социологической (З. П. Замараева, Е. Н. Икингин, Л. В. Крестов, Э. К. Наберушкина, И. Э. Петрова, З. Х. М. Саралиева, С. А. Судынин, Г. В. Черкасская) науках.

При изучении социальной защиты населения в качестве теоретических рамок широко применяется системный подход (Д. А. Бистякина, И. В. Малофеева, Е. А. Морозова, И. Э. Петрова, З. Х. М. Саралиева, Т. В. Соловьева, Е. И. Холостова, Г. В. Черкасская), структурный функционализм (А. А. Горянинов, З. П. Замараева, В. Н. Земцова).

¹Послание Президента Федеральному Собранию // Официальные сетевые ресурсы Президента России. 2013. 12 декабря. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/19825> (дата обращения: 30.06.2021).

Изучением эффективности функционирования системы социальной защиты населения занимаются как зарубежные (С. Гарсия-Харамильо, С. Морли, Ю. Осис, Р. Слейтер, и др.), так и отечественные авторы (М. Ю. Ефлова, О. Е. Кичанова, О. В. Лаукарт-Горбачева, М. Н. Максимова, О. А. Максимова, И. Н. Маяцкая, Э. Р. Нуруллина, С. А. Оторочкина, А. А. Плетнева, В. Г. Попов, К. И. Фальковский и др.), выработавшие множество подходов, критериев и показателей оценки эффективности ее функционирования. На практике широко распространено использование результативной и затратной моделей оценки эффективности, однако одним из недостатков данных моделей является отсутствие возможности учитывать мнения потребителей социальных услуг.

Безусловно, необходимо признать достоинства указанных исследований, однако в них раскрыты лишь некоторые аспекты проблемы, которые касаются отдельных вопросов оценки функционирования рассматриваемой системы. Кроме этого, используемые в настоящее время концепции и подходы, исходящие преимущественно из традиций менеджмента, слишком универсальны и не учитывают социальную дифференциацию потребителей социальных услуг. Актуальной также остается проблема определения временной динамики и пространственной специфики функционирования данной системы.

Объект исследования – система социальной защиты населения современного российского общества.

Предмет исследования – социальные аспекты и факторы, обуславливающие эффективность функционирования системы социальной защиты населения в современных российских условиях.

Цель исследования – оценить эффективность функционирования системы социальной защиты населения на основе авторской интегральной социологической модели.

Достижение поставленной цели опосредовано решением следующих задач:

1) Раскрыть понятия «социальная защита населения» и «система социальной защиты населения» в социологической перспективе;

2) На основе авторской интегральной социологической модели оценить на разных уровнях социальной реальности и в контексте временно-пространственных характеристик различные социальные аспекты эффективности функционирования системы социальной защиты населения с учетом мнения как специалистов, так и потребителей социальных услуг;

3) Типологизировать население в зависимости от опыта обращения в организации социальной защиты населения и их удовлетворенности различными аспектами обслуживания;

4) Построить социальную карту г. Казань, позволяющую выявить пространственные характеристики распределения удовлетворенности населения функционированием системы социальной защиты населения;

5) На основе полученных данных, выявленных проблем и с учетом разработанной типологии разработать предложения по дальнейшему совершенствованию системы социальной защиты населения.

Гипотезы исследования:

Эффективность функционирования системы социальной защиты населения зависит от множества разноуровневых факторов. Ключевыми факторами, определяющими вектор развития системы социальной защиты населения на макро-уровне, выступают политика государства и экономическая ситуация в стране. На мезо-уровне в качестве основного выступает коммуникативный фактор: адекватное информирование населения о мерах социальной поддержки, о деятельности учреждений социальной защиты. На микро-уровне большое значение имеет положительный опыт взаимодействия потребителей с учреждениями социальной защиты.

Проверка гипотезы осуществляется через построение авторской интегральной модели.

Теоретико-методологическая основа работы. Основные концептуальные результаты работы были осмыслены автором через идеи Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Г. Спенсера. Кроме этого, в работе нашли отражение подходы к изучению социальной защиты населения Э. К. Наберушкиной, И. Э. Петровой, П. В. Романова, З. Х. М. Саралиевой, С. А. Судьина, Е. И. Холостовой, Е. Р. Ярской-Смирновой и подход нейросетевого пространственного моделирования (О. П. Ермолаев, П. О. Ермолаева, Т. Кохенен, Л. В. Смирнягин, Р. Н. Селиванов).

Применение системного подхода дало возможность изучить все компоненты взаимодействия элементов социальной защиты как социальной системы. Таким образом, мы будем рассматривать социальную защиту как открытую систему и изучать ее взаимовлияние с различными социальными институтами: государством, религией, образованием, здравоохранением и т. д.

Структурный функционализм позволил автору рассмотреть социальную защиту как комплексное явление, имеющее свою структуру, функции, уровни. Таким образом, мы исследуем различные особенности и социальные аспекты системы социальной защиты населения через анализ деятельности ее учреждений, анализ субъективного восприятия потребителей и специалистов данных организаций, а также восприятия населения в целом, наконец, через анализ качественно-количественных компонентов, включая выделение ее функциональных и дисфункциональных факторов.

Авторский подход Е. И. Холостовой к изучению и становлению социальной защиты населения использовался автором при оценке структурных компонентов системы социальной защиты населения и особенностей ее проявления в современных российских реалиях. Труды З. Х. М. Саралиевой были использованы при интерпретации и определении границ термина «социальная работа».

Критерии оценки качества деятельности учреждений социальной защиты, выделенные Е. Р. Ярской-Смирновой и П. В. Романовым, легли в основу авторской интегральной модели по изучению эффективности функционирования системы социальной защиты населения.

Подход нейросетевого пространственного моделирования, позволяющий визуализировать распределение признаков в урбанизированном пространстве,

был применен диссидентом совместно с Р. Н. Селивановым и П. О. Ермолаевой при построении пространственного компонента индекса удовлетворенности жителей города Казани функционированием системы социальной защиты населения.

Эмпирическая база диссертационного исследования состоит из следующих материалов:

1. Результаты серии глубинных интервью со специалистами по социальной работе ($n = 36$), проведенных диссидентом осенью 2020 года. Средний возраст информантов составил 30-49 лет, средний стаж работы – 5-10 лет. Информанты работают в различных учреждениях социальной защиты населения на территории Республики Татарстан.

2. Результаты эмпирического социологического исследования «Оценка удовлетворенности населения качеством услуг в социальной сфере», реализованного исследовательским коллективом при участии диссидентата в 2012-2018 гг. методом массового репрезентативного опроса по целевой многоступенчатой выборке, $n = 600$, ежегодно (при поддержке Центра экономических и социальных исследований Республики Татарстан при Кабинете Министров Республики Татарстан), диссидент является одним из непосредственных организаторов и ответственных исполнителей по проекту.

3. Результаты научно-исследовательской работы «Создание социально-экологической карты территории крупного города с использованием современных геоинформационных и нейросетевых технологий (междисциплинарный подход)», реализованной при участии диссидентата в 2014-2015 годах методом массового репрезентативного опроса по многоступенчатой стратифицированной выборке ($n = 1500$). Работа проводилась в рамках гранта Президента РФ (руководитель проекта – П.О. Ермолаева), диссидент является одним из непосредственных организаторов и ответственных исполнителей по проекту.

4. Результаты авторского эмпирического социологического исследования, реализованного с целью апробации метода типологизации населения в зависимости от опыта взаимодействия с организациями социальной защиты и их удовлетворенности различными аспектами обслуживания. Региональный опрос проводился в октябре-ноябре 2014 года ($n = 806$), среди жителей города Казани – в октябре-ноябре 2015 года ($n = 750$).

5. Вторичный анализ данных социологических исследований центров изучения общественного мнения и отдельных авторских коллективов: 1) «Исследование по изучению качества предоставляемых услуг центрами социального обслуживания населения» (2016, И. А. Логинова, Ю. В. Гатен, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева); 2) «Национальный Рейтинг: Доступная Среда» (2015, Всероссийская общественная организация «Союз добровольцев России» при поддержке Центра информационных коммуникаций «Рейтинг»); 3) «Информационная доступность института социальной защиты как показатель оценки качества оказания социальных услуг (на примере Ставропольского края)» (2015, М. В. Попова, В. В. Савченко); 4) «Экономический кризис и потребление»

(2014-2015, Левада-Центр); 5) «Индексы социального самочувствия» (2014-2015, ВЦИОМ); 6) «Роль религии в жизни воспитанников социальных приютов Республики Татарстан» (2014, М. М. Соловьев); 7) «Потенциал гражданского участия в решении социальных проблем» (2014, Левада-Центр); 8) «Доверие как фактор формирования имиджа учреждений социальной сферы» (2012-2013, Ресурсный центр СПбГУ «Центр социологических и интернет-исследований») и др.

6. Федеральные и региональные нормативно-правовые акты; официальные данные, опубликованные в единой межведомственной информационно-статистической системе в 2012-2022 гг., ежегодные отчеты федеральных и региональных министерств 2012-2022 гг., публикации СМИ.

Научная новизна исследования:

1) На основе систематизации теоретического материала автором раскрыты понятия «социальная защита», «социальная работа», «социальное обслуживание», «социальное обеспечение» и структурные элементы изучаемой системы, сформулирована авторская интерпретация понятия «система социальной защиты».

2) Разработана авторская социологическая интегральная модель оценки эффективности функционирования системы социальной защиты, позволяющая оценить ее эффективность на трех уровнях (макро-, мезо-, микро-) с учетом временных и пространственных характеристик.

3) Предложена авторская модель типологизации населения в зависимости от опыта обращения субъектов в организации социальной защиты и их оценок различных характеристик деятельности данных организаций.

4) Построена социальная карта г. Казань на основе использования нейросетевых технологий, методов урболандшафтного зонирования и метода репрезентативного опроса населения, позволяющая выявить степень удовлетворенности населения функционированием изучаемой системы в зависимости от объема полученных ими мер социальной поддержки и от степени близости места их проживания относительно учреждений социальной защиты и других объектов городской инфраструктуры.

5) Разработан комплекс рекомендаций по повышению эффективности функционирования системы социальной защиты населения на различных уровнях социальной реальности, включая специфические меры для типов «Скептический» и «Неконструктивный».

Положения, выносимые на защиту:

1) В социологическом понимании феномен социальной защиты раскрывается через систему, которая состоит из элементов и связей, взаимодействующих между собой. Система социальной защиты рассматривается как совокупность структурных элементов, которые реализуют свои системообразующие функции через государственные учреждения социальной защиты и негосударственные организации с целью удовлетворения потребностей общества в защите интересов наиболее уязвимых групп населения. Рассматривая социальное страхование, социальную поддержку и помощь, социальное обслуживание как часть системы социальной защиты, автор подчеркивает, что

социальная поддержка и помощь – не тождественные понятия и их нужно рассматривать совместно как взаимодополняющие друг друга компоненты социальной защиты.

2) В рамках авторской концептуальной модели на основе результатов социологических исследований: а) на макро-уровне диссертант определил тенденции влияния основных институтов на систему социальной защиты в 2012-2020 гг. Например, ухудшение экономической ситуации приводит к дополнительной нагрузке на систему социальной защиты населения, а использование современных продуктов цифровизации ее снижает; институт религии благоприятно влияет на функционирование системы социальной защиты через обеспечение духовной и морально-психологической поддержки уязвимых слоев населения; б) на мезо-уровне – на основе мнений специалистов – автором зафиксированы как положительные изменения (например, улучшение укомплектованности учреждений социальной защиты республики), так и барьеры на пути достижения эффективности их функционирования (например, использование неэффективных каналов информирования населения о деятельности учреждений и о конкретных мерах социальной поддержки); в) на микро-уровне – на основе мнений потребителей – автор рассчитал индекс эффективности функционирования данной системы с 2012 по 2018 гг. Результаты исследований показали рост индекса и зафиксировали его на уровне «выше среднего» в 2015 (4,04 балла) и 2018 (4,18 балла) годах. В 2015 году такой тренд был обусловлен интенсификацией мер социальной поддержки населения в период экономического кризиса, в 2018 году – процессами модернизации социальной защиты населения. При этом семилетний интегральный индекс был зафиксирован нами на уровне «среднего» (3,96 балла). Изменения на макро-уровне (экономический кризис, изменение нормативного ландшафта) влияют на мезо- и микро-уровни, что отражается во мнениях специалистов и потребителей социальных услуг. Вместе с тем, от характера интерпретации данных изменений работниками учреждений социальной защиты, от слаженности их деятельности зависит степень удовлетворенности потребителей их услуг и населения в целом.

3) Диссертантом на основе полученных результатов исследований охарактеризованы следующие типы групп населения в зависимости от опыта их обращения в организации социальной защиты и их оценок деятельности данных организаций: «Идеалистический», «Конструктивный», «Неконструктивный», «Сkeptический» и «Неопределенчившийся». Данная аналитическая процедура позволяет проанализировать основные параметры функционирования системы социальной защиты в сознании различных по типам потребителей услуг ее организаций и на этой основе сформулировать конкретные, применительно к разным группам, стратегии по повышению ее эффективности. Самым распространенным типом является «Конструктивный» (44,9%), который представлен в основном респондентами женского пола в возрасте до 29 лет; женщинами с детьми. При этом в период экономического кризиса произошло уменьшение доли представителей данного типа (с 47,2% в 2012 г. до 26,7% в

2014 г.) и увеличение доли представителей типа «Скептический» (с 8,7% в 2012 г. до 43,1% в 2014 г.).

4) На основе использования нейросетевых технологий, методов урбомонитинга зонирования по материалам репрезентативного опроса населения была построена социальная карта, на которой распределены значения индекса удовлетворенности жителей города Казань рассматриваемой системой. Результаты картографирования показали, что респонденты с более высоким уровнем удовлетворенности проживают на отрезке наиболее оживленных участков, где открывается масштабная панорама вдоль левого берега Казанки, а также расположены крупные спортивные и культурные объекты города (Ново-Савиновский район), кроме того, это жители северной части города, в которой расположены крупные промышленные заводы, при этом отсутствуют спортивные, культурные объекты, торгово-развлекательные центры и новостройки. В основном в данной части городского пространства проживают социально уязвимые слои населения, 74,3% из которых получают различные меры социальной поддержки. Возможно, преобладание положительных оценок связано с позитивным опытом взаимодействий с учреждениями социальной защиты населения. Диссертантом обнаружена зависимость уровня удовлетворенности горожан от расположения элементов городской инфраструктуры, близости места их проживания к учреждениям социальной защиты, культурным и спортивным объектам. Положительный опыт взаимодействия с организациями социальной защиты также влияет на параметры удовлетворенности населения, как мы это наблюдаем в северной части города, где большинство проживающих получают различные меры социальной поддержки.

5) На основе материалов исследований автор предложил комплекс мер по повышению эффективности функционирования рассматриваемой системы. На макро-уровне необходимо поддерживать дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы в области регулирования социальной защиты населения с учетом актуальных социальных условий и рисков; оперативно реагировать на внешние факторы и предпринимать необходимые меры по социальной поддержке и помощи населению. Например, при возникновении социально-экономического кризиса или неблагоприятной эпидемиологической ситуации. На мезо- и микро-уровнях с целью повышения уровня информированности разных групп населения о социальных услугах учреждений социальной защиты необходимо корректировать работу системы массового информирования по вопросам социальной защиты, обеспечить возможности взаимодействия действующих и потенциальных потребителей социальных услуг со специалистами в форме онлайн-консультаций и новых форм цифровой коммуникации.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Авторский подход и результаты оригинальных исследований, изложенные и обобщенные в настоящей диссертации, предлагающие конкретную многоуровневую методологию оценки функционирования системы социальной защиты населения и результаты ее эмпирической апробации на примере

Республики Татарстан, вносят определенный вклад в область современных исследований социальной политики.

В работе отражены возможности использования современных методов исследования, а именно нейросетевых и пространственных, с целью социального картографирования индекса удовлетворенности населения города Казани системой социальной защиты. Функциональная дифференциация территории города в совокупности с его ландшафтными характеристиками и мнением горожан обеспечивают наиболее адекватную оценку такой пространственной организации городской территории, при которой каждый пространственный участок ориентирован на решение широкого спектра задач по повышению эффективности функционирования данной системы.

Типологизация населения в зависимости от опыта обращения и уровня удовлетворенности обслуживанием в организациях социальной защиты Республики Татарстан позволяет предпринять конкретные меры по повышению эффективности деятельности учреждений для каждого типа получателей социальных услуг.

Предложенные рекомендации могут быть использованы и внедрены в практику не только учреждений социальной защиты, но и некоммерческих организаций, поставщиков услуг, а также использованы государственными органами власти для совершенствования данной системы в целом. Материалы исследования могут быть использованы при разработке следующих образовательных курсов: «Социальная политика», «Социальная работа» и других.

Соответствие темы диссертации положениям Паспорта научной специальности ВАК: область исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»:

п. 4 «Теории социальной дифференциации/интеграции. Критерии социально-экономической дифференциации»;

п. 11 «Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе»;

п. 21 «Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества»;

п. 33 «Субъективный аспект социальной стратификации. Социальная идентификация, ее основные виды: социально-групповая, социально-слоевая идентификация. Типы идентификационного поведения».

Апробация результатов исследования.

Автором опубликована монография «Эффективность функционирования института социальной защиты населения как один из факторов повышения качества жизни населения (на примере Республики Татарстан)» (2020 г.) общим объемом 80 страниц или 5 п.л. (авт. 5 п.л.), а также более 19 статей в различных журналах, в том числе 3 статьи в журналах, индексируемых в базе данных Scopus, общим объемом 14 страниц или 0,8 п.л. (авт. 0,32 п.л.), 7 статей в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, общим объемом 50 страниц или 3,1 п.л. (авт. 2,2 п.л.), 9 статей в журналах РИНЦ общим объемом 47 страниц или 3,0 п.л. (авт. 2,8 п.л.).

Автор выступил в качестве докладчика на 7 конференциях различного уровня, в том числе: Научно-практическая конференция «Тенденции изменения общественно-политической и экономической жизни России в условиях глобальной пандемии COVID-19», г. Москва, 2021 г.; Международная научно-практическая конференция молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета «Научные исследования современных проблем развития России: цифровая трансформация экономики», г. Санкт-Петербург, 2021 г. и т. д.

В рамках написания диссертации была подготовлена и получила поддержку заявка на конкурс грантов РФФИ (проект № 20-111-50464 «Концептуализация модели эффективности института социальной защиты населения», 2020 г.).

По диссертационному исследованию получена справка о внедрении результатов, выданная ГБУ «Центр экономических и социальных исследований Республики Татарстан при Кабинете Министров Республики Татарстан» (№4 от 17.01.2022 г.).

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, две главы и шесть параграфов, заключение и библиографический список. Общий объем диссертации – 251 страница (основной текст без приложений – 204 страницы). Библиографический список использованной литературы включает 232 источника.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертационной работы представлена и обоснована актуальность темы исследования, оценена степень научной разработанности темы. Кроме этого, обозначены объект и предмет, цель и задачи работы, представлена методологическая основа исследования, его эмпирическая база, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту, и научная новизна результатов исследования. Также автор раскрывает теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы социологического исследования системы социальной защиты населения» диссидентом систематизируются различные концепции и теоретические подходы к изучению системы социальной защиты населения.

В первом параграфе «Социологическая концептуализация феномена социальной защиты населения» автор раскрывает феномен социальной защиты населения и рассматривает его с точки зрения юридических (Е. В. Аристов, П. Бондарь, М. О. Буянова), политических (Е. С. Григорьев, Б. С. Павлов, С. В. Смаль, С. Д. Соловьева, А. Н. Старшинов), экономических (Л. Р. Петрова, В. Д. Роик, В. П. Юдин) и социологических (Е. Н. Икингин, Ю. В. Иванова, Л. В. Крестов и др.) наук. В рамках социологического подхода автор рассматривает социальную защиту как социальную систему, состоящую из элементов и связей, взаимодействующих между собой.

Одной из особенностей социологического подхода является рассмотрение социальной защиты как социальной системы. Ряд авторов, во-первых, сводят

систему социальной защиты населения к совокупности механизмов, функций и программ (Ю. А. Косарев, В. И. Франчук, С. А. Юшкова), во-вторых, обращают внимание на уровень материального благосостояния населения (Е. Н. Икингин, Л. В. Крестов, С. Ю. Янова), в-третьих, затрагивают вопросы теории и практики функционирования системы социальной защиты (Е. А. Морозова, З. Х. Саралиева, Г. В. Черкасская, О. Б. Шевелева). Автор придерживается позиции Е. А. Морозовой, Г. В. Черкасской и О. Б. Шевелевой, понимая под социальной защитой населения систему взаимоотношений между ее объектами и субъектами, деятельность которых направлена на регулирование социальной сферы с помощью минимальных государственных стандартов и нормативов; обеспечение равного доступа к духовным благам; социальную защиту трудовой деятельности; социальную защиту граждан в трудной жизненной ситуации; охрану семьи, детства и материнства; профилактику кризисных ситуаций и иждивенческого настроения среди населения.

В работе произведена теоретическая интерпретация таких понятий, как «социальная работа», «социальная защита» и «социальное обеспечение». При интерпретации термина «социальная работа» автор изучает труды З. Х. Саралиевой², Е. А. Морозовой³. Данные авторы раскрывают социальную работу как практическую деятельность, которая выступает составной частью системы социальной защиты населения. Однако, если рассматривать социальную работу как отдельную отрасль, то, безусловно, она оказывается шире, чем социальная защита. Кроме этого, в данной работе автор предлагает отказаться от термина «социальное обеспечение» в связи с тем, что, во-первых, в нормативном плане он был замещен термином «социальная защита» после перехода на новую систему социальной защиты РФ, а во-вторых, поскольку функции, которые выполняло социальное обеспечение, перешли к социальной поддержке, помощи, страхованию и – частично – к пенсионному обеспечению. Длительное время ученые в данном секторе использовали термины «социальное обеспечение» и «социальная защита» как синонимы (М. Л. Захаров⁴) или отмечали первый как содержательно более широкое или, наоборот (Е. А. Морозова⁵), узкое понятие, однако в современных условиях он неактуален, и термин «социальная защита» полностью замещает его (З. П. Замараева⁶). Поэтому автор считает, что использование термина «социальное обеспечение» уместно лишь в историческом контексте.

² Саралиева З. Х. М. Система социальной работы: Монография. Н. Новгород, 2008. С. 315.

³ Морозова Е. А. Социальная защита населения: системный подход к анализу и управлению: дис. ... д-ра экон. наук.: 08.00.05. Кемерово, 2006. С. 156.

⁴ Захарова Н. М. Информационная открытость системы социальной защиты населения // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 4. С. 137-144.

⁵ Морозова Е. А. Механизмы социальной защиты населения региона // Экономика региона. 2012. № 1(29). С. 235-241.

⁶ Замараева З. П. К вопросу об определении понятий «социальная защита» и «социальное обеспечение» (правовой аспект) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 36. С. 203–209.

Во втором параграфе «Система социальной защиты населения как объект социального познания» автор рассматривает различные подходы к изучению системы социальной защиты населения, а также раскрывает ее структурные элементы. Как показал анализ научной литературы, социальная помощь и поддержка, социальное страхование и социальное обслуживание раскрываются разными учеными по-разному, в том числе – как механизмы, формы (Ю. А. Косарев, Э. Р. Шакирова), как направления (Н. А. Волгин, Л. С. Ржаницына и Т. С. Сулимова), как институты социальной защиты (Э. Я. Вафин, Ю. В. Иванова, А. Г. Филипова). В свою очередь диссертант постулировал возможность рассмотрения социального страхования и обслуживания, социальной поддержки и помощи как обособленных систем, а также в качестве основных элементов системы социальной защиты. Под системой социальной защиты населения автор понимает совокупность структурных элементов (социальное обслуживание, социальное страхование, социальная помощь и поддержка), которые реализуют свои системообразующие функции через государственные учреждения социальной защиты и негосударственные организации с целью удовлетворения потребностей общества в защите интересов наиболее уязвимых групп населения.

Автор раскрывает основные факторы функционирования системы социальной защиты населения – придерживаясь позиции М. Альберта, М. Мескона и Ф. Хедоури⁷, выделяет факторы прямого и косвенного влияния. Также автор солидарен с А. П. Агарковым⁸, который в своих трудах акцентирует внимание на количественных и качественных показателях, и считает важным учитывать нравственно-психологические факторы соответственно позиции Л. П. Якушева⁹.

В третьем параграфе «Теоретические рамки исследования системы социальной защиты населения: интегральная социологическая модель» автор раскрывает возможности использования при изучении социальной защиты населения таких теоретических подходов, как системный и структурно-функциональный.

Изучив разные подходы к оценке эффективности, автор приходит к мнению, что оценка эффективности функционирования системы социальной защиты должна: 1) быть направлена на своевременное удовлетворение социальных потребностей нуждающихся граждан, 2) учитывать затраты, 3) «фиксировать» социальный эффект.

Систематизировав зарубежный и российский опыт оценки эффективности функционирования системы социальной защиты, автор выявил, что большинство моделей и методов оценки обращают внимание лишь на достигнутые результаты и затраты, а модели, которые сконцентрированы на решении проблем клиентов,

⁷Мескон М. Х., Альберт М., Хедоур Ф. Основы менеджмента. М., 2019. 665 с.

⁸Агарков А. П. Организационно-правовые аспекты управления качеством // Экономика и управление в машиностроении. 2015. № 2. С. 49-51.

⁹Якушев Л. П. Социальная защита. М., 1998. С. 46.

не обращают должного внимания на финансовые и материальные затраты. Таким образом, учитывая все недостатки и преимущества рассмотренных подходов, диссертантом предлагается многоуровневая интегральная модель оценки эффективности функционирования данной системы. Макро-уровень авторской модели направлен на изучение влияния различных факторов (политических, экономических, научно-технических и др.) на эффективность функционирования системы социальной защиты населения. Мезо-уровень отражает оценки количественно-качественных параметров деятельности учреждений социальной защиты населения со стороны специалистов по социальной работе. Микроуровень отражает частные практики, вопросы индивидуальной оценки эффективности функционирования данной системы потребителями социальных услуг, например, наличие опыта взаимодействия с аналогичными учреждениями, индивидуальные особенности здоровья, нравственно-духовные ценности, индивидуальное восприятие эффективности. На данном уровне производится временная оценка критериев информированности о социальных услугах, комфортности условий предоставления социальных услуг, профессионального уровня работников, удовлетворенности клиентов качеством оказания социальных услуг (рисунок 1).

$$\text{Индекс эффективности} = (\text{Кинф} + \text{Кком} + \text{Кпер} + \text{Кудов})$$

4



Рисунок 1. Оценка качественно-количественных характеристик деятельности учреждений социальной защиты населения

На первом этапе мы рассчитываем средние значения по каждому критерию по годам, затем рассчитываем индекс эффективности соответствующего года, наконец, интегральный индекс представляет собой среднее значение индекса эффективности по годам (формула 1). На основе полученных данных появляется возможность оценить динамику изменения индекса эффективности системы социальной защиты населения. Интерпретация результатов производилась по 5-балльной шкале эффективности, где «5» – «высокая», а «1» – «низкая».

$$K_{инф} = (I_1 + I_2 \dots + I_n) / n$$

$$K_{ком} = (I_1 + I_2 \dots + I_n) / n$$

$$K_{неп} = (I_1 + I_2 \dots + I_n) / n$$

$$K_{удов} = (I_1 + I_2 \dots + I_n) / n$$

$$\text{Индекс эффективности} = \frac{(K_{инф} + K_{ком} + K_{неп} + K_{удов})}{4}$$

Формула 1. Индекс эффективности функционирования системы социальной защиты населения

На микро-уровне авторской модели производится типологизация населения в зависимости от опыта обращения в организации социальной защиты населения и удовлетворенности обслуживанием в данных организациях (на примере Республики Татарстан). Автор выделил типы «Конструктивный», «Неконструктивный», «Идеалистический», «Скептический» и «Неопределенчившийся», которые, в свою очередь, позволили определить социальный портрет каждого из типов и разработать более точные и конкретные рекомендации по повышению эффективности функционирования данной системы.

Особенность авторской модели также заключается в применении пространственного анализа. Данный анализ позволяет выявлять географические закономерности между объектом исследования и пространством.

Индекс удовлетворенности населения системой социальной защиты рассчитывается по ряду ответов респондентов на высказывания, с которыми они должны были выразить определенную степень своего согласия или несогласия (по 5-балльной шкале). Дальнейшие расчеты включали в себя нахождение средних значений по трем компонентам для каждого респондента (формула 2).

$$\text{Индекс удовлетворенности системой социальной защиты населения} = \frac{\text{Объем} + \text{качество} + \text{защищенность}}{3}$$

Формула 2. Индивидуальный индекс удовлетворенности системой социальной защиты населения для построения социальной карты

Затем значения индексов распределялись на карте в зависимости от указанных координат. Таким образом, мы сможем определить, в каких участках проживают респонденты с высокой удовлетворенностью, а в каких – с низкой.

Вторая глава «Система социальной защиты населения в современных российских условиях: результаты эмпирических исследований» посвящена разработке авторской модели интегральной оценки эффективности

функционирования системы социальной защиты на примере Республики Татарстан.

В первом параграфе «Институты, влияющие на социальную защиту населения» диссертант раскрывает влияние различных факторов на изучаемую систему, согласно макро-уровню авторской модели (рисунок 2). Несмотря на то, что влияние различных факторов на систему социальной защиты населения проявляется по-разному, очевиден общий механизм воздействия: данное взаимодействие строится с целью решения социально значимых проблем населения, что приводит к повышению активности со стороны государства в части их решения.



Рисунок 2. Взаимодействие системы социальной защиты населения с институтами

Государство как политический институт определяет дальнейшее развитие социальной защиты населения через принятие государственных программ и проектов. Автор систематизирует изменение доступной среды для населения Республики Татарстан и в своих суждениях соглашается с рядом ученых (Г. З. Абдулхакова, В. И. Борисова, О. Л. Гончарова, Э. К. Наберушкина, Д. Б. Нураева, П. В. Романов, С. Ю. Рычков, Е. Р. Ярская-Смирнова) в том, что, несмотря на успехи в реализации программы «Доступная среда», которые позволили сдвинуть с мертвой точки решение проблем инвалидов, выполнение ее показателей не решило проблему в корне.

Изменение экономической ситуации в стране, обусловленное рядом причин, влечет за собой снижение реального дохода населения, увеличение числа безработных и бедного населения, что приводит к дополнительной нагрузке на систему социальной защиты населения. Своевременная социальная поддержка населения и ее грамотная организация позволяют держать ситуацию под контролем. Например, в 2015 году, в результате введения новых мер поддержки, увеличилась нагрузка на учреждения социальной защиты и, соответственным образом, возросло недовольство населения, тогда как организация предоставления дополнительных мер социальной поддержки через портал государственных услуг в период распространения коронавирусной инфекции позволила избежать данной проблемы. Однако не все граждане смогли воспользоваться данной онлайн-услугой из-за ограничений материальных возможностей, возрастных особенностей и т. д.

Институт религии усиливает эффективность функционирования системы социальной защиты населения и обеспечивает духовную и моральную поддержку маргинальных слоев населения. Диссидент, систематизируя труды О. В. Арсениной, М. Ю. Ефовой, И. Э. Петровой, Л. Б. Томилиной, оценивает влияние института религии на функционирование системы социальной защиты населения и акцентирует свое внимание на взаимодействии церковных служителей с различными учреждениями социальной защиты населения (например, с детскими приютами и пенитенциарными учреждениями), в рамках которого проводятся мероприятия с целью материальной и психологической поддержки социально уязвимых категорий граждан.

Институт здравоохранения и система социальной защиты населения совместно не только обеспечивают равный доступ к медицинским услугам, особенно для маргинальных групп населения, но и ведут комплексную работу по борьбе с социально значимыми заболеваниями, пропагандируя здоровый образ жизни. На фоне снижения распространенности одних заболеваний идет рост других, что в свою очередь еще раз показывает значимость медико-социальной работы.

Институт образования и система социальной защиты населения ведут тесное взаимодействие в области обеспечения доступности образования для инвалидов. Диссидент систематизирует труды ряда авторов (А. А. Бабич, С. К. Испулова, Г. А. Тарасенко, Р. Г. Тер-Григорьянц и др.), проводит анализ статистических материалов по данной тематике и заключает, что достижение

положительной динамики официальных показателей еще не говорит о доступности образования для маломобильных групп населения, поскольку нерешенными остаются множество проблем, с которыми сталкиваются инвалиды в процессе получения образования.

Кроме этого, автор заключил, что развитие и применение новых технологий, а также международное сотрудничество могут привести к решению текущих проблем функционирования системы социальной защиты населения в позитивном ключе.

Во втором параграфе «Общественное восприятие эффективности функционирования системы социальной защиты населения» автор на основе эмпирических данных анализирует эффективность рассматриваемой системы на мезо- и микро-уровнях.

Для изучения функционирования системы на мезо-уровне были проведены интервью со специалистами по социальной работе Республики Татарстан ($n = 36$). Интервью были направлены на выявление восприятия специалистами различных качественно-количественных характеристик социальной защиты населения. Автор заключил, что имеются различия в доступности информации для молодых и пожилых граждан, а также имеются недостатки при выборе источника информирования потребителей – специалистами используются не самые эффективные методы. В процессе взаимодействия с клиентом специалисты сталкиваются с такими трудностями, как низкий уровень информированности у различных категорий населения; завышенные требования к специалистам; недоверие к специалистам; конфликты, связанные с несогласием клиентов с действующими нормативно-правовыми документами и стоимостью услуг и т. д. Несмотря на то, что специалисты считают, что потребители в целом удовлетворены социальными услугами, они также отмечают наличие очередей в некоторых учреждениях и неудовлетворенность клиентов стоимостью услуг. В целом специалисты отметили высокую эффективность функционирования системы социальной защиты населения, поскольку граждане, которые нуждаются в социальной помощи, могут ее получить.

На микро-уровне авторской модели производится временная (динамическая) оценка эффективности функционирования системы социальной защиты Республики Татарстан, строящаяся на базе результатов социологического опроса 2012-2018 годов. В опросе приняли участие совершеннолетние жители Республики Татарстан ($n = 600$ ежегодно), пользовавшиеся услугами данных учреждений в течение последнего полугода-года. Для определения статистической значимости различий полученных ответов в разрезе критериев оценки, автор обратился к непараметрической статистике, а именно использовал для сравнения значений показателей во времени (с 2012 по 2018 годы), медианный тест и тест Колмогорова-Смирнова (для двух независимых выборок). Таким образом, автор оценил эффективность функционирования системы социальной защиты населения Республики Татарстан по каждому критерию (рисунок 3) и заключил, что оценки с 2012 по 2018 годы находятся на уровне «выше среднего» по критерию комфортности условий предоставления услуг и на

уровне «среднего» по критериям информирования о работе учреждений, профессионализма социальных работников и удовлетворенности потребителей услуг.

В целом, анализ мнений потребителей услуг позволил диссертанту зафиксировать эффективность функционирования системы социальной защиты населения Республики Татарстан как «среднюю» (3,96).

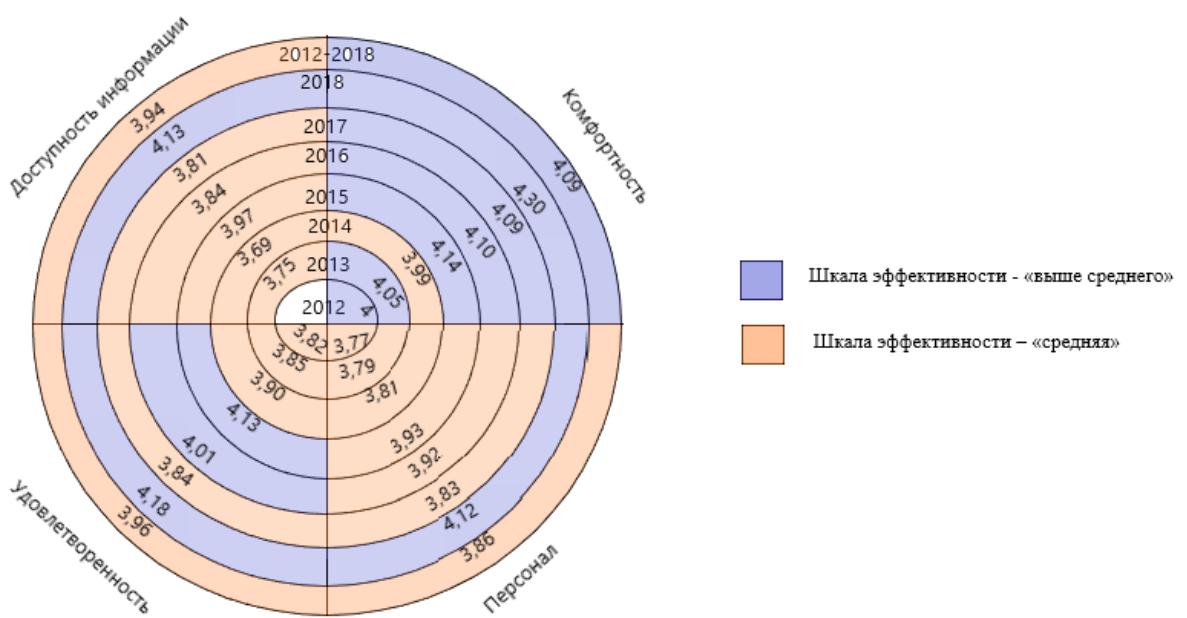


Рисунок 3. Распределение средних значений по всем критериям авторской модели, 2012–2018 гг., баллы

Также была произведена типологизация населения в зависимости от характера обращения за помощью в учреждения социальной защиты населения и степени удовлетворенности услугами организаций социальной защиты Республики Татарстан. Разработанная типология получила апробацию в рамках эмпирических социологических исследований, реализованных при непосредственном участии автора среди жителей Республики Татарстан в октябре-ноябре 2014 года ($n = 806$) и жителей города Казани в октябре-ноябре 2015 года ($n = 750$). Для обеспечения сравнения результатов исследований на базе массива данных по республике 2014 года была осуществлена также типологизация населения Казани ($n = 750$).

По результатам социологического опроса 2014 года в Республике Татарстан представители типа «Конструктивный» составили 44,9% всех респондентов. Данная категория потребителей социальных услуг имеет положительный опыт работы с организациями социальной защиты населения и в целом удовлетворена их эффективностью. Кроме этого, две пятых опрошенных 2014 года были

отнесены к типам «Деструктивный» (20,1%) и «Идеалистический» (19,6%). Доля представителей типа «Скептический» составила 12,4% от общего числа участников опроса.

Типологизация казанцев в опросе 2015 года дала несколько отличные по сравнению с 2014 годом результаты. Если в 2014 году при оценке качества социальных услуг среди казанцев преобладали представители типа «Конструктивный» (47,2%), то к 2015 году их доля уменьшилась в два раза (26,7%). Значительно увеличилась доля типа «Скептический» (43,1%), то есть лиц, не получивших полагающиеся им меры социальной поддержки и оставшихся недовольными качеством обслуживания (соответственная доля в 2014 году составила лишь 8,7%). Доля «Идеалистического» типа в 2015 году, по сравнению с данными 2014 года, значительно уменьшилась (15,9% и 23,8%, соответственно), так же как и доля типа «Деструктивный» (11,3% и 17,3%), что, на наш взгляд, связано с ростом представителей типа «Скептический». Доля типа «Неопределенчившийся» в 2015 году составила 3%. Таким образом, экономическая обстановка в стране в 2014-2015 гг. отразилась во мнениях казанцев и привела к росту негативных оценок по всем параметрам социального обслуживания, так как ухудшение экономической ситуации в стране безусловно влечет за собой увеличение доли граждан, нуждающихся в социальной поддержке.

Автору было важно определить типичный социально-демографический профиль для каждого из выделенных в рамках опроса по Республике Татарстан типов. «Конструктивный» тип – это, в основном, респонденты женского пола в возрасте до 29 лет, обучающиеся или недавно закончившие вузы и имеющие детей. «Неконструктивный» тип – это женщины возрастной категории 18-29 и 30-49 лет с высшим или средним профессиональным (техникум, училище) образованием и средним уровнем дохода, трудящиеся в бюджетных организациях или же получающие пенсии по инвалидности, имеющие детей. «Идеалистический» тип – это женщины в возрасте 18-29 лет с высшим образованием и средним уровнем дохода, трудящиеся в бюджетных организациях. «Скептический» тип – это мужчины и женщины в возрасте 18-29 лет с высшим образованием и средним уровнем дохода, трудящиеся в коммерческих организациях и имеющие детей.

Новизна авторской модели заключается также в оценке эффективности деятельности учреждений социальной защиты не только во времени, но и в пространстве. Пространственный анализ строился на основе результатов опроса жителей города Казани с применением метода искусственных нейронных сетей. Результаты картографирования показали, что респонденты с более высоким уровнем удовлетворенности проживают на отрезке наиболее оживленных участков города и в наиболее отдаленных его участках, где расположены крупные промышленные заводы. Именно в отдаленных участках городского пространства проживают социально уязвимые слои населения, 74,3% из которых получают различные меры социальной поддержки. Диссертантом обнаружена зависимость уровня удовлетворенности горожан от расположения элементов городской инфраструктуры, близости места их проживания к учреждениям социальной

защиты, культурным и спортивным объектам и положительного опыта взаимодействия с организациями социальной защиты.

В третьем параграфе «Совершенствование системы социальной защиты населения» представлены меры по повышению эффективности функционирования системы социальной защиты на макро-, мезо-, микро-уровнях. К ним относятся:

- Совершенствование нормативно-правовой базы на макро-уровне.
- Создание условий для привлечения некоммерческих организаций с целью распределения полномочий в системе социальной защиты между бюджетными и некоммерческими организациями на макро- и мезо-уровнях.
- Содействие инновационному развитию социальной сферы, повышение информированности населения о мерах социальной защиты населения на мезо-уровне, изучение и внедрение новых технологий.
- Увеличение штата сотрудников учреждений социального обслуживания, организация онлайн-консультаций на уровне учреждений для повышения эффективности их работы в условиях повышенного спроса (например, во время экономического кризиса или при чрезвычайных ситуациях).
- Обеспечение использования специалистами эффективных каналов информирования населения.

Таким образом, совершенствование данной системы и повышение ее эффективности должно происходить комплексно, на всех уровнях одновременно и взаимосвязанно. Слаженная работа на всех уровнях будет способствовать повышению эффективности деятельности учреждений, увеличит удовлетворенность потребителей социальных услуг, а самое главное – приведет к быстрому и эффективному решению проблем людей, попавших в трудную жизненную ситуацию и нуждающихся в помощи учреждений социальной защиты.

В заключении сформулированы основные выводы диссертации. В частности, автор отмечает, что эффективность функционирования системы социальной защиты населения Республики Татарстан оценивается потребителями социальных услуг на уровне «среднего» и напрямую зависит от обращения за помощью в данную систему и положительного опыта взаимодействия с ней в прошлом. На базе полученных результатов социологического исследования в рамках диссертационной работы предлагается комплекс рекомендаций для совершенствования функционирования изучаемой системы, в которых автор учитывает типы потребителей, которые обращаются за помощью в систему социальной защиты населения, а также особенности влияния других институтов.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Шакирова А. Ф., Дёмкина Е. П. Концептуализация модели эффективности института социальной защиты населения (часть первая) // Народонаселение. 2021. Т. 24. № 1. С. 66-76. DOI: 10.19181/population.2021.24.1.7 (0,6 п.л., авт. 0,4 п.л.).
2. Шакирова А. Ф., Дёмкина Е. П. Концептуализация модели эффективности института социальной защиты населения (часть вторая) // Народонаселение. 2021. Т. 24. № 2. С. 97-108. DOI: <https://doi.org/10.19181/population.2021.24.2.9> (0,7 п.л., авт. 0,4 п.л.).
3. Шакирова А. Ф. Оценка эффективности работы учреждений социальной защиты населения в Республике Татарстан // Вестник МИРБИС. 2019. № 4 (20). С. 213-218. DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.4.23 (0,3 п.л.).
4. Ермолаева П. О., Шакирова А. Ф., Селиванов Р. Н. Изменение индекса социальных настроений горожан в зависимости от благоустройства общественных пространств города Казани // Вестник МИРБИС. 2019. № 3 (19). С. 183-187. DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.3.23 (0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.).
5. Шакирова А. Ф., Ермолаева П. О. Изучение индекса удовлетворенности учреждениями социальной защиты населения города Казани с применением метода социального картографирования // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4. – С. 216-220 (0,3 п.л., авт. 0,2 п.л.)
6. Шакирова А. Ф. Оценка уровня удовлетворенности населения спектром и качеством услуг, предоставляемых организациями социальной защиты Республики Татарстан // Социодинамика. 2019. № 10. С. 28-34. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.10.29947 (0,3 п.л.).
7. Шакирова А. Ф. Современные проблемы клиентов системы социальной защиты на территории Республики Татарстан // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 4 (48). С. 201-211. DOI: 10.12731/2218-7405-2015-4-20 (0,6 п.л.).

Статьи в изданиях, рецензируемых в базе Scopus:

8. Shakirova A. F., Gudyaeva L. A., Prygunova M. I. Sustainable development management: analysis of interaction of social institutions (on the example of the Republic of Tatarstan) // E3S Web of Conferences. First Conference on Sustainable Development: Industrial Future of Territories (IFT 2020). Yekaterinburg, 2020. Vol. 208. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202020804017> (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
9. Ermolaeva P. O., Noskova E. P., Shakirova A. F. Evaluating the effectiveness of social protection of the population in the Russian Federation // Social Sciences and Interdisciplinary Behavior – Proceedings of the 4th International Congress on Interdisciplinary Behavior and Social Science, ICIBSOS 2015. L., 2016. Pp. 115-118 (0,2 п.л., авт. 0,1 п.л.).

10. Makhiyanova A. V., Shakirova A. F. Social portrait of the residents in the megapolis through the prism of the governmental institutions' activities // Social Sciences and Interdisciplinary Behavior – Proceedings of the 4th International Congress on Interdisciplinary Behavior and Social Science, ICIBSOS 2015. L., 2016. Pp. 141-144 (0,2 п.л., авт. 0,1 п.л.).

Монография:

11. Шакирова А. Ф. Эффективность функционирования института социальной защиты населения как один из факторов повышения качества жизни населения (на примере Республики Татарстан). – М.: Издательство «ИП Коновалов», 2020. – 80 с. ISBN 987-5-6045591-7-8 (5 п.л.).

Другие публикации по теме исследования:

12. Шакирова А. Ф. Цифровая трансформация системы социальной защиты населения // Электронный экономический вестник Татарстана. 2021. № 1. С. 99-102 (0,2 п.л.).

13. Шакирова А. Ф. Изменение социально-экономических показателей региона в период пандемии и их влияние на социально уязвимые слои населения // Глобальные и региональные аспекты устойчивого развития: современные реалии: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Грозный, 23–24 октября 2020 г.). Грозный: издательство ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», 2020. С. 84-87 (0,2 п.л.).

14. Шакирова А. Ф. Современная интерпретация термина "социальное обеспечение" и его роль в системе социальной защиты населения // Электронный экономический вестник Татарстана. 2020. № 3. – С. 45-48 (0,2 п.л.).

15. Шакирова А. Ф. Оценка социальной защищенности жителей города Казани // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2015. № 9. С. 169-176 (0,4 п.л.).

16. Шакирова А. Ф. Система государственной социальной поддержки населения в России и других странах: сравнительные аспекты // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2014. № 7. С. 162-169 (0,2 п.л.).

17. Шакирова А. Ф. Критерии оценки эффективности органов социальной защиты населения // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2014. № 8. С. 145-150 (0,3 п.л.).

18. Шакирова А. Ф. Сравнительный анализ мер социальной поддержки граждан пожилого возраста на региональном уровне (на примере субъектов Приволжского федерального округа) // Электронный экономический вестник Татарстана. 2013. № 3-4. С. 33-39 (0,4 п.л.).

19. Шакирова А. Ф. Удовлетворенность мерами социальной поддержки пенсионеров, не относящихся к льготной категории, проживающих в г. Казани и сельских муниципальных районах Республики Татарстан (Сабинском и Тюлячинском районах) // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2013. № 6. С. 302-308 (0,4 п.л.).

20. Шакирова А. Ф. Уязвимые группы населения в период пандемии: роль волонтерских движений // Культура открытого города: волонтерство как ресурс городских проектов. Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Екатеринбург: Муниципальное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Екатеринбургская академия современного искусства», 2020. С. 46-48 (0,1 п.л.).
21. Шакирова А. Ф. Применение методов искусственных нейронных сетей при изучении проблем социальной защиты населения (на примере г. Казани) // Международный демографический форум: материалы заседания / отв. ред. д. г. н., проф. Н. В. Яковенко. Воронеж: «Цифровая полиграфия», 2020. С. 872-876 (0,3 п.л.).
22. Shakirova A. The role of the social protection system in solving environmental problems: international experience // Actual environmental problems : Proceedings of the X International Scientific Conference of young scientists, graduates, master and PhD students. Minsk: International Sakharov Environmental Institute of Belarusian State University, 2020. Р. 141 (0,1 п.л.).
23. Шакирова А. Ф. Применение методов искусственных нейронных сетей при анализе индекса удовлетворённости системой социальной защиты населения и индекса социальных настроений жителей города Казани // Правовые и социально-экономические проблемы современной России: Теория и практика. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2019. С. 127-130 (0,2 п.л.).
24. Шакирова А. Ф. Индекс социальных настроений клиентов управления социальной защиты населения г. Казани // Актуальные вопросы современных исследований : сборник Международной научно-практической конференции. Омск.: «Дельта», 2018. С. 35-37 (0,2 п.л.).
25. Шакирова А. Ф. Методика построения индекса социальной защищённости населения // Глобализация науки: проблемы и перспективы : сборник статей Международной научно-практической конференции; под ред. А. А. Сукиасян. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2015. С. 201-205 (0,3 п.л.).
26. Шакирова А. Ф. Оценка социальной защищённости населения // Наука и образование в современном обществе : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 2-х частях. Смоленск: НОВАЛЕНСО, 2015. – С. 108-109 (0,1 п.л.).
27. Максимова М. Н., Шакирова А. Ф. Формирование доступной среды для маломобильных членов семьи // Вестник Мордовского университета. 2012. № 1. С. 85-88 (0,3 п.л., авт. 0,1 п.л.).