


На правах рукописи

Корзун Петр Александрович

**ВОСТОЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ «ПОЛИТИКИ СОСЕДСТВА» ЕВРОПЕЙСКОГО
СОЮЗА.**

Специальность 23.00.04

Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития
(политические науки).

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва
2010

Работа выполнена на кафедре политической теории Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России.

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Никитин Александр Иванович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Барабанов Олег Николаевич

кандидат экономических наук
Чунтулов Анатолий Владимирович

Ведущая организация:

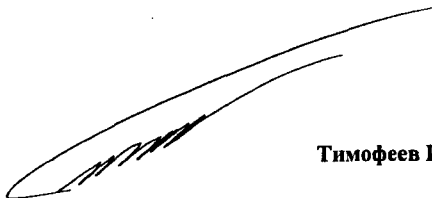
Институт Европы РАН

Защита состоится «17» июня 2010 г. в _____ на заседании
Диссертационного совета Д 209.002.02 по политическим наукам Московского
государственного института международных отношений (Университета) МИД России по
адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина
Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД
России.

Автореферат разослан «17» июня 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат политических наук



Тимофеев Иван Николаевич

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что реализация Европейской политики соседства (далее – ЕПС, «политика соседства») является важным международно-политическим процессом в современной Европе. «Политика соседства» Евросоюза может повлиять как на процесс урегулирования «замороженных» конфликтов на территории СНГ, так и на ряд направлений экономического сотрудничества России и ЕС, учитывая, что Евросоюз является для России важнейшим политическим и торгово-экономическим партнером. «Политика соседства» способна привести к появлению конвергенционных форм политических режимов в странах-участниках, являющихся одновременно членами СНГ и входящих в зону стратегических интересов Москвы. В российской Концепции внешней политики отмечается, что для России приоритетным направлением является развитие отношений с соседними странами через различные механизмы регионального сотрудничества¹. Поэтому изучение «политики соседства» Евросоюза приобретает особую актуальность, так как она реализуется на пространстве общих российско-европейских интересов (как в «ближнем зарубежье», так и за его пределами), что требует от России выработки четкой политики в отношении ЕПС. Развитие ЕПС является еще одним подтверждением серьезности намерений Евросоюза укрепить свою военно-политическую роль на европейском континенте. Параллельно с развитием ЕПС, в Европе идет становление общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ). Стоит отметить и то обстоятельство, что проблематика ЕПС тесно связана с такими актуальными сегодня процессами, проходящими на европейском континенте, как усиление роли НАТО, а также ратификация Лиссабонского договора, в котором особое место отводится совершенствованию внешней политики ЕС.

Степень разработанности темы в научной литературе. В силу своей теоретической и практической значимости тематика, связанная со становлением внешнеполитической составляющей Европейского союза, и в, частности, с политикой в отношении стран, расположенных на востоке ЕС, постоянно привлекает к себе широкое внимание ученых, как в России, так и за рубежом. При этом на сегодняшний день отсутствует какое-либо иное комплексное исследование, специально посвященное развитию восточного направления «политики соседства» ЕС. С одной стороны, это обусловило необходимость написания данной работы, а, с другой, определенным образом затруднило исследование.

При написании диссертации автор использовал материалы на русском, французском и английском языках. Эти материалы включают как документальные источники (соглашения, договоры, пресс-релизы, сообщения Европейской комиссии, заявления МИДов стран ЕС,

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации, 12 июля 2008 года, <http://www.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204108.shtml>

России и СНГ и пр.), так и научную литературу (монографии, научные статьи), а также Интернет-ресурсы и результаты проведенных интервью с экспертами².

Автор по мере возможностей использовал монографическую литературу, близкую по тематике к исследуемой в диссертации проблеме. В российской литературе наиболее обстоятельно вопросы европейской интеграции анализируются в коллективных монографиях, написанных, в основном, сотрудниками академических институтов РАН³. Они достаточно подробно рассматриваются в многочисленных работах российского специалиста по проблемам Европы Ю. Борко⁴, а также в монографиях и научных статьях М. Арах, И. Бусыгиной, О. Буториной, В. Иноземцева и др.⁵ Эти работы рассматривают процесс развития европейской интеграции, прослеживают эволюцию расширения ЕС. Во многих из них непосредственно затрагивается такой аспект, как внешнеполитические последствия расширения Европейского союза, – одним из которых и стала разработка ЕПС. Таким образом, упомянутые работы имеют большое значение для изучения генезиса Европейской политики соседства.

Вопрос о внешнеполитических последствиях продвижения Европейского союза на восток стал предметом обсуждения и на конференциях, симпозиумах и «круглых столах», на

² При написании раздела исследования, рассматривающего проблемы европейской безопасности, а также при подготовке рекомендаций в этой области, особенно ценными были экспертные оценки и мнения сотрудников Управления политического сотрудничества Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – А.В. Чутулова, выступившего оппонентом данной работы, и А.П. Боброва.

³ Перская В. Глобализационные приоритеты экономической политики Евросоюза / Под ред. В. Перской, Б. Фролова – М.: РАГС, 2000. – 159 с.; Куликова Н. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз / Отв. ред. Н. Куликова. – М.: Наука, 2002; Буторина О. Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / О. Буторина, Ю. Борко. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 472 с.; Арбатова Н. Расширение ЕС на восток: предпосылки, проблемы, последствия / Отв. ред. Н. Арбатова. – М.: Наука, 2003. – 344 с.; Региональная интеграция и Европа: Сб. научных трудов / Под ред. Л.И. Глухарева. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 200 с.

⁴ Борко Ю. От европейской идеи – к единой Европе. – М., 2003; Борко Ю. Общий европейский дом: что мы о нем думаем? – М., 1991; Борко Ю. Быть ли единой «единой Европе» в XXI веке? // Европа: смена век? – М., 2002; Борко Ю. 10 лет после Маастрихта. Что дальше? // Европейский союз: десять лет после Маастрихта. – М., 2002; Борко Ю. Европейская цивилизация на современном этапе // Безопасность будущей Европы. – М., 1993; Борко Ю. Европейский союз: углубление и расширение интеграции // МЭИМО. – 1998. – №8.

⁵ Арах М. Европейский союз: видение политического объединения. – М., 1998; Бусыгина И.М. Традиционные понятия и новые реалии: суверенитет в Европейском Союзе / И.М. Бусыгина // Суверенитет: трансформация понятий и практик / Под ред. М. Ильина и И. Кудряшовой. – М.: МГИМО, 2008. – С. 129-155; Буторина О.В. Стратегические вызовы Евросоюза в XXI веке и перспективы отношений ЕС и СНГ / О. В. Буторина // Европейские страны СНГ: место в "Большой Европе". – М.: Международные отношения, 2005. – С. 107-117; Глинкина С. Расширение ЕС: взгляд из России // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №2. – С. 41-46; Дахин В. ЕС: уроки строительства новой Европы // МЭИМО. – 1999. – №2. – С. 124-128; Иванов И. Расширение Евросоюза: сценарий, проблемы, последствия // МЭИМО. – 1998. – №9. – С. 22-33; Иванов И. Расширение ЕС на Восток: последствия для России // Современная Европа. – 2003. – №3. – С. 22-34; Иноземцев В. В поисках идентичности: европейская социокультурная парадигма / В. Иноземцев, Е. Кузнецова // МЭИМО. – 2002. – №6. – С. 3-14; Иноземцев В. Россия и Европейский союз // Внешнеэкономический бюллетень. – 2004. – №7. – С. 26-27; Казин Ф. Россия и Европейский союз: политические проблемы расширения и пути их решения // Россия XXI. – 2003. – №4. – С. 46-61; Сафонов И. Новые аспекты экономической интеграции в Европе в связи с расширением ЕС на Восток // Внешнеэкономический бюллетень. – 2003. – №8. – С. 10-14; Щенин Р. Расширение Европейского союза на Восток: качественно новый этап европейской экономической интеграции. – М., 2000.

которых автор либо присутствовал лично, либо же изучал опубликованные по их итогам материалы⁶.

При проведении диссертационного исследования особенный интерес представляли работы по общей теории международных отношений и методам исследования МО, авторами которых стали крупные российские ученые, в большинстве своем работающие в МГИМО и продолжающие традиции основателей научных направлений в отечественной и мировой науке.⁷

⁶ Коллоквиум «Европейские границы», Национальная Школа Администрации – Центр Европейских исследований, г. Страсбург, 23 ноября 2006 года; Выступление г-на Роберта Купера, Директора по международным и военно-политическим вопросам Европейского совета, 15 января 2007, Национальная школа администрации, Страсбург; Конференция «How Threatened Does Georgia Feel?» с участием г-жи Нино Бурджанадзе, Президента парламента Грузии, 14 июня 2007 года, Париж; Конференция, организованная посольством Франции в России совместно с МГИМО с участием г-на Пьера Аснера, Руководителем исследований Центра международных исследований при парижском Институте политических наук, лауреатом премии Алексиса де Токвиля, Москва, 20 июня 2007 года; Семинар с участием профессора Мишеля Фуше, директора Центра анализа и прогнозирования МИД Франции: «Взаимоотношения Евросоюз – Россия: разъяснить недоразумения». Москва, Центр Карнеги, 23 ноября 2009 года; V Конвент РАМИ (Российская ассоциация международных исследований) Москва, 26-27 сентября 2008 г., МГИМО; Международная конференция «Конфликты на Южном Кавказе: проблемы безопасности личности». Организаторы: Российская ассоциация политической науки «Мирная инициатива на Южном Кавказе», Центр Евро-атлантической безопасности МГИМО (У) МИД РФ, Центр кавказских исследований МГИМО (У) МИД РФ. 23 января 2009 года, Москва, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН; Пятый конгресс политологов, 20-22 ноября 2009 года, Российская ассоциация политической науки; Международное молодежное Пагуошское движение, 15-16 апреля 2009 года, г. Гаага, Нидерланды; Пагуошская конференция по научным и международным проблемам, 17-20 апреля, 2009 года, г. Гаага, Нидерланды.

⁷ Алексеева Т.А. Демократия как идеология в контексте глобализма / Т.А. Алексеева // Трансформация современной международной системы: реакция и выбор России и Китая. – Шанхай, 2008; Алексеева Т.А. Россия в пространстве глобального восприятия / Т.А.Алексеева // Международные процессы. – 2007. – Т.5, №2. – С.52-63; Богатуров А.Д. Современный мир: система или конгломерат? Опыт транссистемного подхода / А. Д. Богатуров // Очерки теории и политического анализа международных отношений // Научно-образоват. форум по междунар. отношениям. – М., 2002. – С. 129-144; Боришполец К.П. Методы политических исследований / К.П. Боришполец. – М., 2005. – 221 с.; Воскресенский А.Д. Теоретико-прикладные аспекты регионального измерения международных отношений / А. Д. Воскресенский // Современные международные отношения и мировая политика: Учебник для вузов/ Отв. ред. А.В. Торкунов, МГИМО(У) МИД России. – М.: Просвещение, 2004. – С.494-500; Гаман-Голутвина О.В. Постсоциалистические трансформации: итоги и проблемы / О.В. Гаман-Голутвина // Административные реформы в контекст властных отношений: опыт постсоциалистических трансформаций в сравнительной перспективе / О.В. Гаман-Голутвина, А. Олейник отв. ред. - М.: РОССПЭН, 2008.; Зюнова Т.В. Дипломатические структуры Европейского союза / Т.В. Зюнова // Дипломатия иностранных государств : учеб. пособие / под ред. Т.В. Зюновой ; МГИМО(У) МИД РФ. - М. : РОССПЭН, 2004. - С.310-349.; Иванов И.С. Новая российская дипломатия : десять лет внешней политики страны / И. С. Иванов. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 382 с.; Лебедева М.М. Мировая политика : учебник для вузов / М. М. Лебедева. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 365 с.; Фельдман Д. Политология конфликта. – М., 1998.; Мельвиль А.Ю. Потенциал международного влияния и эффективность внешней политики России (2008 – начало 2009 гг.) / А.Ю. Мельвиль, М.В. Ильин, Б.И. Макаренко и др., Научно-координационный совет по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. - М.: МГИМО-Университет, 2009. - 101 с.; Никитин А.И. Развитие военно-политической интеграции в ОДКБ и вопросы отношений с ЕС и НАТО // Год планеты: экономика, политика, безопасность. – М.: Наука, 2007. – С. 89-98.; Никитин А.И. Тектонические сдвиги на постсоветском пространстве // Мир и согласие. – М., 2005. – № 2(23). – С.64-68.; Торкунов А.В. Вхождение в новую геополитику / А.В.Торкунов, А.Д.Богатуров, Б.Д.Пядышев и др. // Международная жизнь. – 2005. – № 1. – С.126-147.; Торкунов А.В. Международные отношения после косовского кризиса / А. Торкунов // Международная жизнь. – 1999. – № 12. – С.45-52.; Фельдман Д.М. Внешнеполитическая стратегия России : цели, средства и приоритеты // Власть. – 2000. – № 2. – С.12; Фельдман Д.М. Политическое взаимодействие элит стран СНГ // Полис. – 2005. – № 4. – С.53-70.; Хрусталев М. Анализ содержания политических текстов: некоторые вопросы методологии и техники проведения / М. Хрусталев, К. Боришполец // Аналитические методы в исследовании международных отношений. – М., 1982.; Цыганков П.А. Международные отношения:

Кроме того, в диссертационном исследовании активно использовались работы зарубежных авторов общетеоретического характера по теории международных отношений и международной безопасности⁸.

Для получения подробной фактической информации о реализации «политики соседства», новых инициативах в этой области и возникающих проблемах, автор использовал труды, посвященные вопросам европейской интеграции, ее различным аспектам, издаваемые различными научно-исследовательскими центрами: Российской ассоциацией международных исследований (МГИМО Университет), Центром евро-атлантической безопасности (МГИМО Университет), Институтом по проблемам европейской безопасности (Institut d'Etudes de Sécurité); Французским институтом международных отношений (ИФРИ, Institut Français des Relations Internationales, IFRI), Центром изучения европейской политики (Centre for European Policy Studies, CEPS), Центром европейских исследований Страсбурга (Centre d'Etudes Européennes de Strasbourg, CEES). В периодических изданиях и аналитических материалах этих научно-исследовательских центров содержится анализ процесса расширения ЕС, европейской интеграции в области обороны и реализации ЕПС⁹.

Для ознакомления с интервью непосредственных участников европейской внешней политики или же взглядами европейских экспертов на вопросы безопасности на европейском континенте автор использовал такие периодические издания, как *Le Monde*, *Le Figaro*,

теории, конфликты, движения, организации : учеб. пособие для вузов / под ред. П.А. Цыганкова. – М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2007. – 283 с.; Цыганков П.А. Акторы и факторы в международных отношениях и мировой политике / П.А. Цыганков // Приватизация мировой политики: локальные действия – глобальные результаты / Под ред. М.М. Лебедевой. – М., 2008. – С. 30-53.; Шаклеина Т.А. Российско-американские отношения в связи с конфликтами в европейской части СНГ / Т.А. Шаклеина // Экономика и политика в современных международных конфликтах / Отв. ред. А.Д. Богатыров. – М.: МГИМО, 2008. – С. 159-171.; Shakleina T. Russia Between East and West / T. Shakleina // International Relations: From Local Changes to Global Shifts / Ed. by D. Katsy. – St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2007. – P. 125-136.; Шестопап А.В. Многополярность и перспективы регионального полицентризма / А.В. Шестопап // Дипломатический ежегодник – 2001: Сборник статей / Гл. ред. Ю.Е. Фокин; Дип. академия МИД России. – М.: Научная книга, 2001. – С. 53-68.

⁸ Aron R. Une Sociologie des relations internationales // Revue française de sociologie. – 1963. – Vol.4. – n° 3.; Wight M. System of States. – Leicester. 1977.; Foucher M. Fronts et Frontières. Un tour du monde géopolitique. – FAYARD, 1991. – 691 p.; Foucher M. L'Union politique européenne : un territoire, des frontières, des horizons. – Esprit – novembre 2006. – p. 86-114.; Badie B. L'Etat importé. Essai sur l'occidentalisation de l'ordre politique. – P., 1995.; Smouts M. Les nouvelles relations internationales. Pratiques et théories / sous la direction de M.-C. Claude. – P., 1998.; Smouts M. Dictionnaire des relations internationales : approches, concepts, doctrines. – P.: Dalloz, 2006. – 553 p.; Gnesotto N. Le monde en 2025 / N. Gnesotto, G. Grevi. – Robert Laffont, 2007. – 313 p.

⁹ Delcour L. La politique européenne de voisinage et les relations russo-européennes : partenariat stratégique ou lutte d'influence ? – Strasbourg: Centre d'études européennes de Strasbourg, 2006. – 24 p.; Dumolin A. La politique européenne de sécurité et de défense (PESD). De l'opératoire à l'identitaire / A. Dumolin, M. Raphael, St. Gordon. – Bruxelles, Bruylant, 2003.; N. Gnesotto. La politique de sécurité et de défense de l'UE. Les cinq premières années (1999-2004) / Sous la direction de Nicole Gnesotto. – Paris: Institut d'Etudes de Sécurité.; David D. Sécurité : l'après New York. – Paris: La bibliothèque du Citoyen, Presses de Sciences Po, 2002.; Montbrial Th. de. Quinze ans qui bouleversèrent le monde. – Paris: Dunod, 2006. – 482 p.; Lefebvre M. La Constitution Européenne : une brève analyse. – Policy brief. – Novembre 2003.; Gonnard Th. Enlargement tests the partnership between the EU and Russia // Conflict Studies Research Center – 2004. – Russian series 04/23.

Politique Etrangère, Sécurité Internationale, Défense nationale, Cahiers de Chaillot, Ramses, «Космополис», «Полис», «Аналитические записки Научно-координационного совета МГИМО по международным исследованиям», «Россия в глобальной политике»¹⁰. Они представляли особый интерес, так как содержали актуальные данные о состоянии дел внутри ЕС и влиянии происходящих внутренних процессов – таких, например, как процесс совершенствования институциональной структуры, последовавший за ратификацией Лиссабонского договора, – на внешнеполитические инициативы Союза.

Стоит отметить, что автор выделил и использовал ряд работ, в которых рассматриваются различные аспекты реализации общей внешней политики и политики безопасности ЕС¹¹.

В вышеперечисленных работах достаточно полно освещаются основные вопросы, связанные с процессом европейской интеграции и становлением ЕПС, однако, нераскрытыми все же остаются такие моменты, как влияние на эволюцию «политики соседства» мировых процессов, возможные варианты ее развития в зависимости от международной ситуации. Кроме того, в названных публикациях недостаточно внимания уделяется анализу основных современных вызовов формированию ЕПС.

При написании раздела работы, посвященного процессам глобализации, и исследования их влияния на «политику соседства», автор опирался на работы М.М.Лебедевой, А.Д. Богатурова¹².

¹⁰ Adreani G. L'Europe de la défense, y a-t-il encore une ambition française ? // Politique étrangère – 2002. – 4.; Asmus R. L'élargissement de l'OTAN: passé, présent, futur // Politique Etrangère. – 2002. – 2.; Habermas J. Construire une Europe politique // Le Monde – 2006. – 27 décembre. ; Nougayrede N. Regain de tension entre la Russie et l'Europe // Le Monde – 2007. – 9 mai; Poutine V. Vive le dialogue Europe-Russie // Le Monde – 2007. – 28 mars. ; Batt J. Partenaires et voisins : une PESC pour une Europe élargie / J. Batt, D. Lynch, A. Missiroli // Cahiers de Chaillot – 2003. – n°64. ; Boyer Y. La défense de l'Europe après la crise // Annuaire stratégique et militaire. – 2003. ; Bozo Fr. La France et l'Alliance Atlantique depuis la fin de la guerre froide. Le modèle gaullien en question // Cahiers du Centre d'études d'histoire de la défense. – 2001. – n°17. ; De Schoutheete Ph. La cohérence par la défense. Une autre lecture de la PESD // Cahiers de Chaillot – 2004. – n°71. ; Dubien Ar. Energie, l'arme fatale du Kremlin // Politique Internationale. – 2006. – n°111 – P. 371-386. ; Solana J. Le développement des capacités militaires de l'Union européenne // Défense Nationale. – 2002 – juin. ; De Montbrial Th. Perspectives // Ramses 2005. – 2004. – IFRI. ; Казанцев А. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» / А. Казанцев, В. Меркушев // Полис. – 2008. – №2.

¹¹ Барабанов О. Общая политика ЕС в области обороны и безопасности: этапы становления и перспективы развития // Европейские страны СНГ: место в «Большой Европе». – М., 2005. – С. 166-198. ; Данилов Д. Противоракетная оборона США и безопасность Европы // Современная Европа. – 2007 – №4. – С. 85-100.; Никитин А. Развитие военно-политической интеграции в ОДКБ и вопросы отношений с ЕС и НАТО // Год планеты: экономика, политика, безопасность. – М.: Наука, 2007. – С. 89-98.; Цыкало В. Европейская политика в области безопасности и обороны: проблемы и перспективы / В. Цыкало, А. Юлин. – М.: Дипломатическая академия МИД России, 2005. – 160 стр.; Cardot P. Dotons l'Union européenne d'un budget de PESD // Défense nationale. – juillet 2004; Danilov D. Russia and European security // Cahiers de Chaillot – 2005. – n°75.; Lynch D. What Russia sees / edited by D. Lynch // Cahiers de Chaillot. – 2005. – n°74.

С точки зрения анализа развития политической системы единой Европы в условиях новой внешнеполитической ситуации, обусловленной расширением ЕС, в исследовании использовались, прежде всего, труды зарубежных авторов – Ю. Хабермаса, М. Андренса, Т. Аткинсона, Б. Бади, Ф. Бенуа-Ромер, Дж. Капоразо, Дж. Кармана, С. Вандевеера, Дж. Чекела, Р. Деуса, Д. Истона, П. Холла, М.-Ф. Лабуз, Э. Моравчика, Дж. Ная, Р. Козна, Ф. Петитвиля, А. Вендта, Б. Колер-Кох и др., рассматривающих политический процесс Евросоюза в контексте новой внешнеполитической ситуации¹³.

При этом во многих из этих работ недостаточно ясным остается вопрос о роли и месте России во внешнеполитической стратегии Евросоюза. Для исследования этого вопроса автор обращался к работам российских и зарубежных авторов, среди которых А. Никитин, Д. Данилов, О. Барабанов, Д. Линч¹⁴.

¹² Богатуров А.Д. Международный порядок в наступившем веке // Международные процессы. – 2003. – № 1. – С.6-23; Современная мировая политика. Прикладной анализ / А.А. Байков и др.; отв. ред. А.Д. Богатуров. М.: Аспект-Пресс, 2009. – 588 с; Богатуров А.Д. Новая структура геопространственных отношений в Центральной Евразии / А. Д. Богатуров // Энергетические измерения международных отношений и безопасности в Восточной Азии. – М.: МГИМО-Университет, 2007. – С.69-110; ; Лебедева М.М. Новые факторы и изменение политической системы мира в эпоху глобализации // Социология. – 2004. – № 1. – С.68-73; Лебедева М. М. Прикладная междисциплинарная политология: возможности и перспективы / М. Лебедева, И. Тюлин // Системный подход: анализ и прогнозирование международных отношений. – М., 1991.

¹³ Habermas J. Travail et interaction. Remarques sur la philosophie de l'esprit de Hegel à Léna // La Technique et la science comme idéologie. – P.: Gallimard, 1973 – P. 152-187; Atkinson T. Indicators and targets for Social Inclusion in the European Union / T. Atkinson, E. Marlier, B. Nolan // Journal of Common Markets Studies – 2004 – 42 (1) – P. 47-75; ; Badie B. L'Etat importé. Essai sur l'occidentalisation de l'ordre politique. – P.: Fayard, 1992; ; Badie B. Le retournement du monde. Sociologie de la scène internationale (3^{ème} éd.) / B. Badie, M.-C.Smouts. – P.: Presses de Sciences Po/Daloz, 1999; Caporaso J. The European Union and Forms of State: Westphalian, Regulatory or Post-Modern? // Journal of Common Market Studies. – 1996. – 34 (1). – P. 29-52; Carmin J. EU Enlargement and the Environment. Institutional Change and Environmental Policy in Central and Eastern Europe / J. Carmin, S. Vandever // Environmental Politics. – 2004. – special issue, 13 (1). – P. 52-76; ; Chекel J. International Institutions and Socialization in Europe: Introduction and Framework // International Organization. – 2005. – numéro special, 2005; Dehousse R. L'Europe sans Bruxelles ? Une analyse de la méthode ouverte de coordination / sous la direction de R. Dehousse. – P.: L'Harmattan, 2004. ; Dehousse R. Fédéralisme, asymétrie et interdépendance : aux origines de l'action internationale des composantes de l'Etat fédéral // Revue d'études internationales. – 1989. – 20 (2); Easton D. A Framework for Political Analysis. – Englewood Cliffs (N.J.): Prentice Hall, 1965; Easton D. A System's Analysis of Political Life. – New-York, 1965; Moravcsik A. Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach // Journal of Common Market Studies. – 1993. – 31 (4). – P. 473-524; Nye J. Redefining the National Interest // Foreign Affairs – 1999. – 78 (4). – P. 22-35; Nye J. Soft Power // Foreign Policy. – 1990. – 80. – P. 153-171; Nye J. Power and Interdependence / J. Nye, R. Keohane. – Boston: Little Brown, 1977; Petiteville F. La coopération économique de l'Union européenne, entre globalisation et politisation // Revue française de science politique. – 2001. – 51 (3). – P. 431-458; Wendt A. Anarchy is what State Make of it: the Social Construction of Power Politics // International Organization. – 1992 – 46. – P. 391-425; Колер-Кох Б. Эволюция и преобразование европейского управления // МЭМО. – 2001. – №7. – с. 44-57.

¹⁴ Никитин А. И. Конфликты в СНГ и политика России / А.И.Никитин // Десять лет внешней политики России: Материалы Первого Конвента Российской ассоциации международных исследований / Под ред. А.В.Торкунова; Российская ассоциация междунар. исследований; МГИМО(У). – М.: РОССПЭН, 2003. – С. 301-308.; Никитин А. И. Развитие военно-политической интеграции в ОДКБ и вопросы отношений с ЕС и НАТО // Год планеты: экономика, политика, безопасность. – М.: Наука, 2007. – С. 89-98.; Барабанов О.Н. Суверенные государства и глобальное управление / О.Н. Барабанов // "Приватизация" мировой политики: локальные действия - глобальные результаты / Под ред. М.М. Лебедевой. – М., 2008. – С. 81-90. Danilov D. Russia and European security // Cahiers de Chaillot – 2005. – n°75; Lynch D. What Russia sees / edited by D. Lynch // Cahiers de Chaillot. – 2005.

Для изучения теоретических основ «политики соседства» использовались работы теоретического характера в области европейской интеграции и роли ЕС в мире. Сюда относятся исследования либеральных институционалистов – Р. Кохейна, Р. Аксельрода, Л. Мартин¹⁵. Кроме того, здесь же можно выделить федералистское (М. Берджес, Мак Кой, Дж. Бэккер, У. Райкер, Д. Сиджански, С. Пистон), функционалистское (Д. Митраши), неофункционалистское (Э. Хаас, Д. Корбей) направления, теорно сообществ безопасности.

Отдельную группу работ, использованных автором, составляют исследования, затрагивающие отношения России и ЕС. Этой теме посвящен ряд публикаций в российских и зарубежных периодических изданиях¹⁶. Благодаря изучению содержащихся в них

– n°74, Шмиделя Л. Расширение Европейского Союза на Восток и интересы России. – М.: Наука, 2006. – 310с.; Фурман Е. Идея интеграции в ЕС и СНГ: социальная база и альтернативы // Современная Европа. – апрель-июнь 2007. – С. 61-77; Emerson M. European Neighbourhood Policy: Strategy or Placebo? // CEPS Working Document. – 2004. – n° 215. – 19 p.; Goujon A. Les nouveaux voisins de l'Union européenne. Stratégies identitaires et politiques en Ukraine, Biélorussie et Moldavie // Les Etudes du CERI. – 2004. – n°109 – 41 p.; Lefebvre M. Un programme géopolitique pour l'Europe élargie // Politique Etrangère. – 2003. – 3; Jeandesboz J. Politique de voisinage: appel ou substitut d'élargissement? / J. Jeandesboz, F. Parmentier // Revue regard sur l'est. – 2007. Disponible sur : http://www.regard-est.com/home/breve_contenu.php?id=690

¹⁵ Axelrod R., Keohane R. Achieving Cooperation under Anarchy: States and Institutions // World Politics. October 1985. P. 250.; Keohane R.O. and Martin L.L. The promise of institutionalist theory // International Security. 1995. Vol. 20. № 3. P.43.; Keohane R. O. Neoliberal institutionalism: A perspective on world politics // Keohane R.O. (ed.). International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory. Boulder, 1989. P. 163.

¹⁶ Абашидзе А. Радмиссия в отношениях России и ЕС. Перспективы заключения соглашения // Обозреватель-Observer. – 2004. – №2. – С. 48-53; Алексеев С. Секторальные соглашения между Россией и ЕС // Московский журнал международного права. – 2003. – №3. – С. 190-199; Аляев А. Россия-НАТО и ЕС: тест на прочность. Стремится ли Россия ослабить атлантические узы? // Обозреватель-Observer. – 2003. – №12. – С. 25-30; Батюк В. Вступит ли Россия в Евросоюз? // Современная Европа. – 2004. – №2. – С. 134-142; Бойченко А. Актуальные проблемы отношений между Россией и Европой // Современная Европа. – 2003. – №3. – С. 116-118; Глинкина С. Последствия расширения ЕС для экономики России / С. Глинкина, Ю. Борко, А. Лебедева, Н. Смородинская, Н. Фейт // Российский экономический журнал. – 2004. – №3. – С. 35-49; Глотова С. Вопросы распространения соглашения о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Россией на новых членов ЕС // Вестник Московского Университета. – Серия 11. – 2004. – №3, С. 74-88; Денисюк В. Опыт двусторонних соглашений Швейцария-ЕС и выводы для европейских стран СНГ // Общество и экономика. – 2003. – №1. – С. 185-194; Караганов С. Россия, Европа и новые вызовы // Современная Европа. – 2003. – №1. – С. 8-15; Лихачев А. Вступление стран ЦВЕ в Евросоюз и задачи российской экономической дипломатии // Внешнеэкономический бюллетень. – 2004. – №8. – С. 14-23; Лихачев А. Российские экономические интересы в единой Европе // Международная жизнь. – 2004. – №7/8. – С. 179-197; Лукьянов Ф. Россия и Европа: вместе или рядом // Россия в глобальной политике. – 2004. – №5.; Чижов В. Россия-ЕС. Стратегия партнерства // Международная жизнь. – 2004. – №9. – С. 23-34; Шишков Ю.В. Россия в экономике Европы: растущее одиночество // Современная Европа. – 2004. – №4. – С. 104-113.; Бирюков П. О проекте Конституции Европейского Союза // Международное публичное и частное право. – 2004. – №3. – С. 13-17; Тренин Д. Идентичность и интеграция России и Запад в XXI веке // Pro et Contra. – 2004. – т. 8. – №3. – С. 9-22; Шилов В. Россия, Европейское Сообщество и СНГ: приоритеты интеграции // Власть. – 2003. – №10. – С. 75-78.; Буторина О. Расширение Европейского Союза и Россия / О. Буторина, Ю. Борко Ю. – М.: Деловая Литература, 2006. – 567 с.; Вартамян Р. Россия, Европейский союз и страны Кавказа: новые горизонты сотрудничества в XXI веке. – М.: Социально-политическая мысль, 2007.; Заславская Н. Россия и ЕС после расширения: расширяя зону сотрудничества в вопросах безопасности // Современные отношения России и Европейского Союза. – СПб, 2005. – с. 109-116.; Каныгин П. Энергетическая стратегия ЕС и российский экспорт энергоносителей // Современная Европа. – 2007. – с. 37-49.; По пути к Договору о стратегическом партнерстве между Россией и Европейским союзом // Общие пространства Россия-ЕС: право, политика, экономика. – 2007. – Выпуск 1. – 264 с.; Bezat J-M. South Stream et Nabucco, les deux gazoducs de la discorde entre Union européenne et Russie // Le Monde. – 2008. – 18 janvier.; Entin M. Relations between Russia and the European Union: the past, the present and the future // EI. – 2007. – n°75. Disponible sur : www.robert-schuman.org/archives_questions_europe.php; Giuliani J-D. Union européenne – Russie : je t'aime moi non plus // Géoeconomie. – 2007. – n°43. – 24 p.; Gomart Th. Paris et le dialogue UE-Russie : nouvel élan avec Nicolas

материалов в диссертации получили осмысление основные тенденции взаимодействия между Россией и ЕС по вопросам, связанным с общим соседством.

В качестве важного источника использовались официальные сайты европейских институтов, представительств европейской комиссии в России и странах Восточной Европы, сайты политических деятелей, посольств, парламентов и государственных структур ННГ, правительственных и неправительственных организаций¹⁷. Их изучение обеспечило постоянный доступ к актуальной информации по теме исследования.

Целью исследования является анализ восточного направления «политики соседства» ЕС, а также выявление перспектив его развития в контексте международно-политических процессов, проходящих на европейском континенте.

Достижение поставленной цели связано с решением ряда задач, среди которых можно выделить:

- Изучение основных составляющих понятия «политика соседства» – относительно новой формы взаимодействия между государствами в контексте развития европейской интеграции.
- Изучение влияния внутриевропейских интеграционных процессов на развитие «политики соседства».
- Исследование взаимосвязи между политикой расширения и «политикой соседства» Евросоюза.
- Изучение влияния «политики соседства» на укрепление политического влияния Европейского союза и на формирование единого внешнеполитического курса ЕС.
- Изучение воздействия «политики соседства» на возникновение конвергенционных форм политических режимов в ННГ.
- Рассмотрение влияния «политики соседства» на внешнеполитическую стратегию новых независимых государств.
- Установление основных политических и исторических предпосылок формирования ЕПС.
- Изучение теоретических основ «политики соседства».
- Анализ влияния современной политической ситуации в мире на формирование и реализацию европейской «политики соседства».

Sarkozy ? // *Russie.Nei Visions*. – 2007. – n°23. – p. 22.; Lynch D. Russian views on ESDP // *The Washington Quarterly*. – 2004.; *The EU Common Foreign and Security Policy Toward Russia: the partnership and cooperation agreement as a test case* / Latvian Institute of International Affairs. – Riga, 2006. – 89 p.

¹⁷ www.all-europa.ru, www.cer.org.uk, www.consilium.europa.eu/showPage.asp?id=248&lang=fr&mode=g, www.diplomatie.gouv.fr/fr/europe, 828/index.html, www.eiu.com/index.asp?rf=0, www.epin.org, www.europa.eu.int, www.iss-eu.org, www.monde-diplomatique.fr.

■ Оценка перспектив сотрудничества между Россией и Евросоюзом в контексте ЕПС.

Объектом исследования выступают политические взаимоотношения, возникающие между Европейским союзом, новыми независимыми государствами и Россией в ходе реализации восточного направления «политики соседства» ЕС.

Предметом исследования является восточное направление «политики соседства» Европейского союза.

Методологическая основа исследования. Основным методологическим подходом, использованным при написании данной работы, является *институционализм* в его либеральной версии. Он направлен как на выявление рациональных принципов функционирования политических институтов, воздействия политических институтов на политический процесс, так и на анализ их взаимного влияния.

Использование данного подхода при изучении «политики соседства» позволяет рассмотреть вопрос о роли институтов в обеспечении эффективного сотрудничества участников межгосударственного взаимодействия (например, за счет увеличения как «цены» нарушения правил, так и «выигрыша», извлекаемого из сотрудничества). Кроме того, он дает возможность изучить институциональные особенности ЕС и их влияние на перспективы развития «политики соседства». С помощью данного подхода в исследовании рассматривается и то, как международное взаимодействие в долгосрочной перспективе способно влиять на внутреннюю политику участвующих в нем государств.

На различных этапах работы и при решении отдельных задач, поставленных в исследовании, применялся широкий спектр конкретных методов сбора фактических данных, их обработки и анализа.

В исследовании применялся *междисциплинарный подход* к изучению политической деятельности акторов современных международных отношений, сочетающий в себе теоретические элементы политической теории, истории и социологии. При изучении политических аспектов взаимоотношений ЕС со странами-соседями в контексте реализации «политики соседства» используется *системный подход*¹⁸. Он позволяет рассматривать развитие «политики соседства» во взаимосвязи с другими направлениями европейской интеграции и политико-стратегическими процессами на европейском континенте. Данный подход дает возможность привести не просто хронологически выверенное и достоверное

¹⁸ Как отмечает М.А. Хрусталев, системный подход дает науке о международных отношениях возможность комплексного применения прикладных методов и техник анализа в самом разнообразном их сочетании, расширяя тем самым перспективы исследований и их практической пользы для объяснения и прогнозирования международных отношений и мировой политики. См.: Богатуров А.Д. *Очерки теории и политического анализа международных отношений* / А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталев. – М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2002. – 384 с.

изложение фактов, а показать логику, движущие силы «политики соседства» в их не всегда очевидной и часто не прямой взаимосвязи между собой.

В работе применялся *сравнительный анализ*, позволивший проанализировать развитие «политики соседства» в более широком контексте других внешнеполитических инициатив Евросоюза, как, например, политика расширения или общая внешняя политика и политика в области безопасности.

Для исследования взаимосвязей между различными акторами региональной системы МО используются общенаучные методы, включая *описательные и индуктивные*. Представляется важным рассмотреть развитие «политики соседства» в исторической ретроспективе (проследить эволюцию интереса ЕС к своей периферии, а также выявить факторы, повлиявшие на формирование ЕПС) и, исходя из полученных результатов, объяснить современную политическую реальность.

Сравнительно-исторический анализ применяется при изучении особенностей влияния социальной среды, политических факторов, а также традиций в российском и зарубежном опыте формирования внешней политики в отношении новых независимых государств.

Для получения информации о мнениях различных сторон, участвующих в реализации «политики соседства», был использован *экспертный опрос*. Опрос проводился путем подробного интервью по типовой структуре. Автор провел ряд встреч с экспертами, чиновниками и дипломатами как со стороны Евросоюза, так и со стороны новых независимых государств и России, в ходе которых затрагивались такие темы, как европейская безопасность, отношения с ЕС, состояние и перспективы «политики соседства».

Используемый при проведении исследования *метод анализа документов* был выбран в связи с потребностью рассмотреть нормативно-правовую базу «политики соседства» для получения достоверной информации относительно истоков этой инициативы. В процессе работы над исследованием, применялись элементы *контент-анализа* протоколов заседаний Европейского парламента, заявлений официальных лиц, содержаний информационных ресурсов различных институтов, что помогло составить полную картину существующих взглядов на предложение ЕС и рассмотреть степень заинтересованности в участии в ней отдельных стран. При работе с информационными источниками, обобщении и интерпретации содержащихся в них данных использовались количественные методы, описанные Дж. Мангеймом и Р. Ричем¹⁹.

¹⁹ Мангейм Дж. Политология. Методы исследования / Дж. Мангейм, Р. Рич. – М.: Издательство “Весь Мир”, 1997. – 544 с.

Кроме того, в исследовании также использовался *метод статистического анализа*, позволивший обеспечить систематизацию сбора данных, определить особенности сотрудничества ЕС с ННГ в зависимости от ряда количественных характеристик.

Научная повизна исследования состоит в:

- выявлении новых черт во внешнеполитической стратегии Европейского союза.
- определении специфики восточного направления «политики соседства» ЕС.
- оценке влияния «политики соседства» на процесс европейской интеграции.
- обосновании взаимосвязи и взаимозависимости действий ЕС и России при решении взаимно важных внутри- и внешнеполитических задач в контексте развития «политики соседства».
- прогнозировании и систематизации вероятных последствий реализации «политики соседства» для мира, Европы и России.
- в комплексном характере диссертационного исследования, являющегося одним из первых диссертационных исследований, посвященных восточному направлению «политики соседства» ЕС.

Гипотезы исследования.

1. «Политика соседства» адресована странам, «либо на данный момент, либо вовсе не имеющим перспективы стать членами ЕС»²⁰. Таким образом, данная инициатива призвана обозначить паузу в процессе расширения Европейского союза. При этом по вопросу о перспективах полноправного членства для стран-участниц «политики соседства» Евросоюз проявляет определенную противоречивость. В данном исследовании выдвигается гипотеза, что, зародившись как стратегия, нацеленная на сглаживание последствий масштабного расширения ЕС и призванная «выиграть время» для проведения назревших внутренних реформ перед очередной волной вступления новых членов, «политика соседства» стала рассматриваться Евросоюзом как альтернатива полноценному членству, закрепив, таким образом, за новыми независимыми государствами статус «соседей».

2. Одна из важнейших задач «политики соседства» – создание «процветающего и стабильного соседства» на границах Европейского союза, которая характеризовалась бы «мирными отношениями между государствами, основанными на сотрудничестве»²¹. В связи с этим вполне вероятно ожидать повышения роли ЕС в урегулировании конфликтов на территории ННГ. В предлагаемой работе делается гипотетическое предположение, что усиление влияния ЕС в вопросах безопасности в ННГ приведет к тому, что урегулирование региональных конфликтов будет происходить в рамках нескольких моделей: либо с участием

²⁰ Работаем сообща. Европейская политика соседства. – Люксембург: Бюро официальных публикаций Европейских сообществ, 2006. – С. 5

²¹ Ibid. С. 6.

России, либо же без него. При этом вариант, когда урегулирование региональных конфликтов останется исключительно прерогативой Москвы, по мере развития «политики соседства» потеряет свою актуальность. В соответствии с этим Россия будет вынуждена пересмотреть свое отношение к участию ЕС в урегулировании проблем безопасности на своих рубежах, согласившись искать с ним пути взаимодействия.

3. В работе выдвигается гипотеза о том, что ННГ не представляют собой гомогенный регион, а, напротив, отличаются внутренней диверсификацией и поляризацией в своих внешнеполитических установках. Среди стран-участниц восточного направления «политики соседства» можно выделить несколько моделей отношений с ЕС. В рамках одной из них ЕС рассматривается как сильный региональный актор, гарантирующий безопасность и стабильность. В другой модели внимание акцентируется, прежде всего, на экономическом партнерстве, привлекательности европейского рынка для национальной продукции. При этом обе модели во многом связаны с «российским фактором» и уровнем отношений отдельных стран с РФ в современном политическом контексте.

4. В предлагаемом исследовании делается предположение, что «политика соседства» представляет собой основу, на которой будет происходить формирование единой внешней политики Евросоюза. Укреплению политического влияния ЕС и согласованности действий стран-членов на внешнеполитическом направлении будут способствовать и результаты внутренних преобразований – появление постоянного президента ЕС и верховного представителя ЕС по внешней политике и безопасности (этот новый пост объединил в себе два прежних – высокого представителя по вопросам общей внешней политики и политики безопасности и еврокомиссара по внешним связям).

5. В диссертации ставится вопрос о том, что может стать следствием «политики соседства», в случае, если она не является временным этапом перед вступлением в Евросоюз стран, которым она адресована. В качестве возможного ответа на этот вопрос выдвигается гипотеза о том, что «политика соседства» способна привести к эволюции внутриполитической ситуации в странах-соседях, частичной трансформации моделей управления и появлению конвергенционных форм политических режимов. При этом возникает вопрос о том, насколько глубоким может быть встречное сближение (конвергенция) политических систем и обществ ЕС и ННГ.

На основе проведенного исследования на **защиту выносятся следующие положения:**

- «Политика соседства» приведет к развитию политической составляющей Евросоюза, укреплению его веса в мировой политике и влияния на ключевые международные проблемы. Этому будет способствовать и создание более оперативных механизмов

принятия решений в рамках Лиссабонского договора. Подписание Лиссабонского договора и избрание «президента» и «министра иностранных дел» ЕС дает основания ожидать, что проведение ЕПС может стать более последовательным, так как будет в меньшей степени зависеть от внешнеполитических приоритетов стран, сменяющих друг друга по принципу ротации на посту председателя Евросоюза.

- «Политика соседства» изначально разрабатывалась для налаживания отношений с новыми государствами, появившимися на границе ЕС после расширения, и для снижения рисков безопасности, сосредоточенных на своих рубежах. Несмотря на то, что для ряда стран основной мотивацией к участию в ней была перспектива более тесных отношений с ЕС, предполагающих статус кандидата на вступление, Брюссель не рассматривает «политику соседства» как начальную стадию интеграции в Евросоюз стран, которым она адресована.
- Проведение «политики соседства» способствует выработке единой позиции стран-членов в отношении внешнеполитического курса ЕС. Примером проведения единого курса странами-членами Евросоюза на пространстве восточной периферии стала оперативная реакция Европейского союза в период председательства Франции на события в Грузии в августе 2008 года. Также ЕПС потребует выработки единой позиции стран-членов и по вопросам, выходящим за региональные рамки и касающимся многих международных проблем, что позитивным образом скажется на формировании сплоченности стран-членов ЕС в вопросах внешней политики.
- Более активное участие Евросоюза (дипломатическое, экономическое, в качестве миротворческой силы) или проведение совместных и согласованных с Россией инициатив могут стать фактором, способствующим улучшению гуманитарной ситуации на Южном Кавказе (Абхазия и Южная Осетия) и в других конфликтных регионах.
- Развитие «политики соседства» будет способствовать сближению политических систем и обществ ЕС и ННГ, следствием чего станет эволюция внутривосточной ситуации в странах-соседах и появление конвергенционных форм моделей управления и общественного устройства. При этом влияние будет взаимным: внедрение европейских норм и ценностей повлияет на внутривосточные механизмы ННГ, в то время, как стандарты и структуры ННГ также окажут встречное влияние на сформировавшиеся в странах ЕС представления и модели восприятия политических реалий на восточной периферии.

- ЕПС предлагает новый взгляд на классическое понятие «граница», преодолевая свойственную ему традиционную «бинарную» логику – быть по ту или эту сторону «черты». «Политика соседства» исходит из того, что наличие закрепленных внешних границ не является препятствием для распространения элементов прогресса и «европеизации» на приграничные территории. Развитие «политики соседства» связано с тем, что сегодня для Европейского союза вариант полноценного членства не может оставаться единственным способом отстаивания интересов ЕС и распространения европейских ценностей.
- В краткосрочной перспективе усиление роли ЕС на прилегающем к России пространстве может восприниматься в российских политических кругах как ущемление государственных интересов, связанное с изменением политического, военно-стратегического и экономического баланса сил в зоне общего соседства. В то же время, в среднесрочной перспективе Россия может извлечь из этого определенные выгоды – повышение политической и социально-экономической стабильности в ННГ, упрочнение заинтересованности ЕС в модернизации российского общества и инвестициях в экономику, в укреплении стабильности, увеличении потенциала сотрудничества с ЕС, расширении единого рынка ЕС и единых правил проведения деловых операций.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения в науке и политической практике знаний (аналитических выводов, фактических материалов) и рекомендаций, полученных в процессе изучения «политики соседства» и ее влияния на политико-стратегическую ситуацию на пространстве ННГ и на отношения между ЕС и Россией. В работе выявлены важные для учета в переговорном процессе и дипломатической практике особенности «политики соседства» ЕС, дана оценка ее влиянию как на процесс европейской интеграции, так и на отношения с соседними странами, построен прогноз развития отношений между ЕС и Россией в контексте реализации «политики соседства».

Результаты диссертационного исследования могут использоваться для анализа возможных последствий дальнейшего расширения ЕС, а также для рассмотрения мер по налаживанию более тесного сотрудничества со странами-соседями ЕС. Выводы исследования представляют практическое значение для выработки текущей российской внешней политики в отношении ННГ и Евросоюза. Материалы диссертации способны служить основанием для дальнейшей разработки темы в рамках научных исследований и в политико-дипломатическом процессе. Они могут быть использованы для подготовки курсов лекций по внешней политике ЕС, по вопросам европейской интеграции, по расширению ЕС,

развитию отношений между ЕС и ННГ и ЕС и Россией, а также по общим проблемам теории и практики международных отношений и глобального развития.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, проводится анализ ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, отмечается его теоретическая и практическая значимость, раскрывается научная новизна работы и основные методологические принципы исследования.

В первой главе **«Генезис «политики соседства» Европейского союза»** анализируется формирование «политики соседства» в исторической перспективе, ее истоки в контексте опыта европейской интеграции, рассматриваются методы и формат реализации.

Европейская политика соседства имеет ряд особенностей, обусловленных ее истоками и процессом формирования. ЕПС представляет собой необычное сочетание реакции на произошедшие в Европе геополитические изменения, связанные с расширением ЕС, и в то же время предсказуемого этапа европейского интеграционного процесса. С одной стороны, «политика соседства» вызвана необходимостью наладить партнерские отношения с новыми соседями. Еврокомиссия воспользовалась открывшимся «окном возможности», чтобы попытаться обеспечить более стабильное и благополучное окружение ЕС, снизить риски для европейской безопасности. При этом в подходе Еврокомиссии прослеживаются элементы предыдущих инициатив, направленных на распространение влияния ЕС, европейских норм и ценностей. «Политика соседства» продолжает европейскую традицию распространения различных форм прогресса, будь то в области культуры, науки, права или политики. В этом отношении «политика соседства» является частью процесса европейской интеграции, а также перекликается с более ранними примерами распространения влияния и перекройки границ на европейском континенте.

На современные политические процессы в Европе, влияют исторические тенденции ее становления как целостной региональной системы. Европейский регион – это система не только современная, но и историческая, имеющая глубокие корни, которые до сих пор питают и определяют новые реалии, в том числе и «политику соседства».

Обращение к процессу формирования Европы как единой региональной системы позволяет лучше определить генезис «политики соседства», а также получить необходимую информацию для анализа перспектив ее развития.

Научное исследование «политики соседства» невозможно вне основных тенденций мирового развития, которые оказывают непосредственное влияние на региональные процессы. К числу таких тенденций необходимо отнести глобализацию, вступление

мирового сообщества в эпоху информатизации, развитие интеграционных процессов в разных регионах мира.

Действие факторов глобализации, обостряющей внутренние противоречия в развивающихся странах и создающей новые вызовы для региональной безопасности, провоцирует повышенную напряженность на прилегающем к Евросоюзу пространстве (как на его Восточной, так и Южной периферии), оказывая дестабилизирующее влияние на европейский континент в целом и на отдельные страны – в частности, Россию.

«Политика соседства» была разработана вследствие выхода за пределы национальных границ целого ряда явлений, напрямую затрагивающих интересы Европейского союза. Она представляет собой инструмент налаживания эффективного экономического сотрудничества в регионе, противодействия негативным последствиям глобализации, выравнивания уровня регионального развития и политической трансформации.

Создание позитивной динамики в сотрудничестве между ЕС и странами-соседями выгодно обеим сторонам, так как будет способствовать эффективности экономических обменов и повышению уровня жизни в приграничных регионах. Это будет осуществляться за счет унификации законодательства, снижения административных ограничений на перемещение товаров, капиталов и рабочей силы, совместного использования достижений в области научно-технического прогресса.

Набор методов ЕПС предусматривает участие стран-соседей во взаимодействии с ЕС по ряду отдельных направлений и предполагает для этого частичное принятие ими общеевропейских норм – *acquis communautaire*. «Политика соседства» использует те же методы контроля за эффективностью, что и политика расширения. Среди них можно выделить постановку целей, поэтапную оценку достижений в ее реализации, разработку индикаторов прогресса, оценивающих готовность перейти к более продвинутой стадии сотрудничества и определяющих размер европейской помощи.

«Политика соседства» потребует от ее участников значительных усилий в проведении реформ, а также финансовых вложений. Для гармонизации местного законодательства в соответствии со стандартами ЕС понадобится проведение преобразований в целом ряде областей. В целом же взаимодействие двух сред – европейской, с одной стороны, и постсоветской, с другой, создает условия для конвергенции между ними, т.е. сближения и взаимной инфильтрации. Проведение внутренних преобразований в ННГ по европейской модели, а также интенсификация экономических, образовательных и культурных связей приведут к эволюции внутривнутриполитической ситуации в странах-соседях и частичному изменению модели управления.

Развивая «политику соседства», Евросоюз стремится создать тесные партнерские отношения с ННГ, включая и Россию, что полностью соответствует его стратегическим интересам. В то же время, учитывая неоднозначное отношение Москвы к действиям ЕС на ее «заднем дворе», Брюссель оставляет себе возможность в одностороннем порядке, т.е. несмотря на протесты России, укрепиться на пространстве ННГ. Современные международно-политические процессы, проходящие на европейском континенте, дают основание предположить, что в будущем «геополитическое» значение ЕПС будет увеличиваться.

Во второй главе, «Теоретические основания «политики соседства», «политика соседства» рассматривается как часть международных отношений, которая представляет собой совокупность рациональных и целенаправленных действий государств и надгосударственных институтов. В их основе лежат определенные теории и концепции, которые определяют практику, указывая общие цели и способы их достижения. Выявление основных элементов теоретического каркаса «политики соседства» дает возможность лучше понять логику реализации ЕПС, систематизировать и увязать в единую цепь событийное и фактологическое многообразие сотрудничества, развивающегося на Востоке европейского континента.

Фундаментальную теоретическую основу «политики соседства» образует совокупность концепций, обосновывающих возможности, выгоды и перспективы регионального сотрудничества, а также рассматривающих участвующие в нем институты. Можно выделить несколько подходов к исследованию и анализу объединительных процессов на европейском континенте, получивших наибольшую известность в рамках политической науки и сыгравших значительную роль в становлении и развитии теоретической мысли в области европейских исследований. К ним относятся федерализм, функционализм, неофункционализм, транснационализм, либеральный институционализм и группа теорий экономической интеграции.

Изучение теоретических истоков Европейской политики соседства позволяет определить пути интеграции отдельных государств в складывающуюся общерегиональную систему. Анализ совокупности теорий межгосударственных кооперационных взаимодействий на региональном уровне способен также помочь выявить и вероятные негативные сценарии развития «политики соседства», связанные с возможной дифференциацией континента на замкнутые экономические блоки или с действиями «несистемных игроков», по разным причинам оказывающихся вне складывающихся групповых объединений.

К общим интеграционным теориям, повлиявшим на становление ЕПС, относятся, в первую очередь, *федерализм*, авторы которого отталкивались в своих рассуждениях от исторических закономерностей становления и развития национально-государственных образований, и *функционализм*, основывавшийся на определенных закономерностях общесоциологического и общеэкономического характера. Благодаря двум другим теоретическим школам – *неофункционализма* и *транснационализма*, – сформировавшимся позднее, первоначальные гипотезы были преобразованы в аналитические и вероятностные теоретические конструкции. Однако если в представлении неофункционалистов развитие межгосударственного взаимодействия в рамках региона все еще выглядело как последовательный процесс продвижения к четко определенной цели, то у транснационалистов этот процесс распался на ряд самостоятельных составных частей, ориентированных на решение разных задач. *Транснационализм* способствовал смещению акцента на анализ институтов, понимаемых как совокупность устойчивых и взаимосвязанных правил, предписывающих роли акторов и структурирующих их деятельность и ожидания. *Либеральный институционализм* активно опирается на теорию рационального поведения, рассматривая акторов мировой политики как рациональных субъектов, сталкивающихся с необходимостью действовать в контексте неопределенности, учитывая ограничения в осуществлении выбора. Существование институтов облегчает выбор. Они позволяют увеличить информированность, сократить транзакционные издержки, предлагают определенное поле возможных действий, иначе говоря, увеличивают эффективность отношений сотрудничества.

Одним из наиболее значимых источников новых идей в период постепенного углубления концептуальной дифференциации регионализма становится экономическая теория. В теории экономической интеграции региональное сотрудничество превратилось в прикладную функциональную схему, обещающую национальным экономикам конкретные хозяйственные выгоды без предварительных политических жертв, связанных с ограничением суверенитета.

В этой же главе исследуется место Европейской политики соседства в контексте интеграционных моделей ЕС. После рассмотрения различных интеграционных схем в рамках Евросоюза, в работе отмечается, что ЕС все больше обращается к модели многоуровневой интеграции, в частности, к принципам «Европы разных скоростей» с отдельными элементами «варьируемой геометрии». При этом во многом эти же идеи легли в основу «политики соседства» ЕС. Стремление создать «круг друзей» на периферии Евросоюза в рамках «политики соседства» перекликается с «кругами сотрудничества», которые описывал

бывший французский премьер-министр Эдуард Балладюр. Обе модели предполагают распространение европейского влияния за пределы традиционных границ.

«Политика соседства» исходит из того, что наличие закрепленных внешних границ не является препятствием для распространения элементов прогресса и «европеизации» на приграничные территории – в этом и заключается ее инновационность. Развивая более гибкую схему взаимодействия со своими соседями, не предполагающую их вступление, ЕС сможет оставаться эффективным и влиятельным игроком мировой политики. При этом и Евросоюз, и страны-соседи смогут выйти за рамки логики «все или ничего», как это было раньше, когда единственным действенным внешнеполитическим инструментом была перспектива членства в ЕС. Сегодня для Европейского союза вариант полноценного членства не может оставаться единственным способом отстаивания интересов ЕС и распространения европейских ценностей.

В третьей главе **«Перспективы развития отношений России и ЕС в контексте «политики соседства»**» исследуются возможности для сотрудничества Москвы и Брюсселя на общем пространстве новых независимых государств, рассматриваются основные характеристики внешней политики Евросоюза по отношению к России и роль, которая ей отводится в «политике соседства», анализируется российское отношение к ЕПС.

В работе отмечается, что взаимоотношения России и ЕС на пространстве ННГ носят конкурирующий характер. Брюссель пытается не провоцировать Москву своими действиями, однако в реальности у него нет другой альтернативы, кроме как и дальше укреплять свои позиции в регионе. ЕС отдает себе отчет в том, что без глубокой трансформации своей периферии и вовлечения находящихся на ней государств в европейское экономическое и правовое пространство, не удастся уменьшить разрыв в уровне благосостояния и эффективно противостоять угрозам в сфере «мягкой безопасности».

Курс, выбранный Евросоюзом, зачастую идет вразрез с политическими интересами России. В глазах России «политика соседства» ставит под угрозу сформировавшийся в итоге длительных и непростых переговоров формат отношений, при котором Россия и Евросоюз являются равноправными партнерами. В данном случае равноправие понимается, прежде всего, как отсутствие влияния Брюсселя на формирование внутри- и внешнеполитического курса Москвы. Недопустимость любой попытки ограничить действия России по отстаиванию своих национальных интересов в каком бы то ни было регионе отражена в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, утвержденной Президентом в мае 2009 года.

В исследовании делается вывод о том, что важнейшим условием для успешной реализации Евросоюзом «политики соседства» является выработка эффективной схемы

взаимоотношений с Россией. Причем чтобы такая схема была по-настоящему действенной, она должна принимать во внимание российские интересы на пространстве ННГ. Игнорирование же со стороны ЕС стратегических связей Москвы с государствами общей периферии, рискует привести к обострению отношений.

Представляется, что для России было бы также выгодно искать надежные основы для партнерства с ЕС. Создание по-настоящему новой архитектуры европейской безопасности ставит перед Москвой непростую задачу – признать пространство ННГ зоной общих интересов и общей ответственности, отказавшись от принципа «свой-чужой». Для этого, в свою очередь, понадобится научиться решать имеющиеся вопросы не в рамках «игры с нулевой суммой», а действуя сообща, отстаивая одновременно как свои, так и общие с европейскими партнерами интересы.

В исследовании обращается внимание на то, что для сегодняшней российской политики в отношении ННГ, в первую очередь, характерно стремление не допустить расширения НАТО и закрепления ЕС на постсоветском пространстве. Такая «защитная» стратегия – менее гибкая и более пассивная по сравнению с «политикой соседства» ЕС, представляющей собой проактивную инициативу Брюсселя. Как следствие, стратегия Москвы достаточно уязвима. К тому же она не обладает ни долгосрочной амбициозной целью, ни необходимыми экономическими ресурсами для того, чтобы казаться по-настоящему состоятельной и ответственной в глазах руководства и населения соседних стран. В связи с этим автор делает вывод, о важности для России четкой стратегии, направленной на то, чтобы восполнить недостатки в развитии «мягкой силы» (soft power), т.е. своей привлекательности с точки зрения социальной модели, культуры и экономики. Решение долгосрочной задачи по развитию «мягкой силы» может послужить основой для создания собственной, российской «политики соседства», направленной на построение партнерских отношений со своим ближайшим окружением. Преимуществом России на этом пути станет возможность использовать опыт Евросоюза в развитии отношений с соседями. Отмечается, что поддержку в решении этой задачи мог бы оказать перенос курса на модернизацию государства и общества, провозглашенного Президентом России внутри страны, в область внешней политике в «ближнем зарубежье». Роль проводника прогрессивных реформ способна не только улучшить имидж России в глазах ННГ, пострадавший из-за конфликта в Грузии, но и послужить основой для решений долгосрочных задач по стабилизации и развитию соседних стран и закреплению российских позиций в регионе.

В завершение делается вывод о том, что развитие восточного направления Европейской политики соседства будет иметь для России важные последствия. В

краткосрочной перспективе оно может принести обострение отношений, связанное с определенным периодом «притирки». Этот период будет отмечен согласованием новых «правил игры» в различных областях, начиная от поставок энергоносителей до политики в отношении отдельных производителей, отраслей или регионов. Однако в среднесрочном и долгосрочном плане «политика соседства» способна привести к более стабильным и предсказуемым политическим процессам на пространстве ННГ. Для того, чтобы ЕПС не переросла в новую форму соперничества между Москвой и Брюсселем за влияние в регионе, Россия должна быть в большей степени подключена к налаживанию внутрирегиональных механизмов сотрудничества. Эта задача требует не только понимания со стороны ЕС значения России для будущего «политики соседства», но и желания России участвовать в многостороннем проекте по стабилизации региона, а, значит, признать интересы других сторон.

В заключении подводятся итоги, обобщаются результаты и формулируются основные выводы и положения исследования, выносимые на защиту (данные положения приведены в первой части настоящего автореферата). Заключение также содержит практические рекомендации – для России и Европейского союза.

В приложениях представлена карта восточного направления «политики соседства», приводится информация о количественных показателях стран-участниц «политики-соседства», «политика соседства» рассматривается в контексте уровней региональных кооперационных взаимодействий, рассматриваются экономические и физические характеристики стран-участниц восточного направления ЕПС, перечисляется список основных профессиональных собраний и мероприятий, которые посетил автор в рамках работы над диссертацией.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Теоретические положения, методологические подходы, практические результаты, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, докладывались и обсуждались в рамках:

- конференции с участием г-на Пьера Аснера, Руководителя исследовательского направления Центра международных исследований при парижском Институте политических наук и лауреата премии Алексиса де Токвиля. Организована посольством Франции в Москве совместно с МГИМО, июль 2007 года;
- V Конвента РАМИ (Российская ассоциация международных исследований), МГИМО, Москва, 26-27 сентября 2008 г.;
- международной конференции «Конфликты на Южном Кавказе: проблемы безопасности личности». Организаторы: Российская ассоциация политической науки, «Мирная инициатива

на Южном Кавказе», Центр Евро-атлантической безопасности МГИМО (У) МИД РФ, Центр кавказских исследований МГИМО (У) МИД РФ. 23 января 2009 года, Москва, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН;

- международной молодежной Пагуошской конференции ученых (International Student Young Pugwash). 15-16 апреля 2009 года, Гаага, Нидерланды;

- международной конференции «Безопасность в Центральной Азии: интересы России и Европы». 22-23 октября 2009. Организаторы: Центр политических и международных исследований, Центр Евро-атлантической безопасности МГИМО, Федерация мира и согласия, Российская академия военных наук, Российская ассоциация политической науки, Фонд им. Ф. Эберта.

- Пятого Всероссийского конгресса политологов. 20-22 ноября 2009 года, Российская ассоциация политической науки.

- семинара с участием профессора Мишеля Фуше, директора центра анализа и прогнозирования МИД Франции. Тема выступления: «Взаимоотношения Евросоюз - Россия: разъяснить недоразумения». Организаторы: Московский центр Карнеги и Посольство Франции в Российской Федерации. г. Москва, 23 ноября 2009 г.

- методического семинара «Международные отношения на постсоветском пространстве: изучение и преподавание». Сессия, посвященная политике России и ЕС в отношении государств постсоветского пространства. МГИМО Университет, 16 февраля 2010 года.

- научно-практической конференции на тему: «Отечественная дипломатия в годы Второй мировой войны» (к 65-летию Великой Победы), Дипломатическая академия МИД России, Москва, 30 марта 2010 года.

По заказу 1-го Департамента СНГ МИД РФ Центру евро-атлантической безопасности МГИМО, диссертантом была подготовлена аналитическая записка под названием «О влиянии программы ЕС «Восточное партнерство» на интеграционные процессы на пространстве СНГ».

По теме исследования опубликовано 5 статей общим объемом 1,7 п.л.

Список публикаций по теме диссертации.

Корзун П. Кризисная дипломатия: время задуматься о смене подхода в отношениях России с новыми независимыми государствами // Вестник Московского государственного областного университета – 3/2009 – С. 12-18.

Корзун П. Иракский кризис и перспективы урегулирования: Ситуационный анализ / под руководством Е.М. Примакова // Россия в глобальной политике. – май-июнь 2004 г. – Том II – №3 – С.221-223 (член группы экспертов).

Корзун П. Политика ЕС в отношении кавказских государств в контексте «политики соседства» / Компакт-диск с материалами международной конференции «Конфликты на Южном Кавказе: проблемы безопасности личности». – М.: Центр Евро-атлантической безопасности МГИМО (У) МИД РФ, Центр кавказских исследований МГИМО (У) МИД РФ – 23 января 2009 года.

Корзун П. Развитие «политики соседства» Европейского союза в отношении новых независимых государств в области внешней политики и безопасности / Тезисы докладов V Всероссийского конгресса политологов «Изменения в политике и политика изменений: стратегии, институты, акторы». – М.: Российская ассоциация политической науки при участии государственного университета – Высшая школа экономики – 20-22 ноября 2009 года – С. 224-225.

Корзун П.А. Российско-европейские отношения в контексте «политики соседства» Европейского союза / Материалы V Конвента Российской ассоциации международных исследований «Мировая политика: взгляд из будущего», Том 19 «Международные организации и обеспечение международной безопасности»; под общей редакцией ректора МГИМО (У) МИД России, академика РАН А.В. Торкунова. – М.: МГИМО-Университет, 2009. – С. 37-55.

Тираж 100 экз. Заказ № 232.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
119218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26