



005061547

На правах рукописи

Верещагин Антон Александрович

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ  
ГЛОБАЛЬНЫХ АКТОРОВ В КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКЕ**

Специальность 23.00.04 –  
политические проблемы международных  
отношений, глобального и регионального развития

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

13 ИЮН 2013

Бишкек – 2013

26

Работа выполнена на кафедре международных отношений  
Кыргызско-Российского Славянского университета

**Научный руководитель:**

доктор политических наук, доцент  
Иванов Спартак Геннадьевич

**Официальные оппоненты:**

Кангельдиев Азамат Нурказыевич  
доктор политических наук, Институт интеграции  
международных образовательных программ  
(ИИМОП) Кыргызского Национального  
Университета им.Ж.Баласагына, и.о.профессора

Джоробекова Гульнура Эшимбековна  
кандидат политических наук, Академия  
Государственного Управления при Президенте  
Кыргызской Республики, доцент

**Ведущая организация:**

кафедра международных отношений  
Международного университета Кыргызстана

Защита состоится «24» мая 2013 г. в 14.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 730.001.07 по историческим и политическим наукам, при Кыргызско-Российском Славянском Университете по адресу: 720065, г. Бишкек, проспект Чуй, 44, аудитория 432.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Кыргызско-Российского Славянского Университета по адресу: 720000, г. Бишкек, улицы Киевская, 44.

Автореферат разослан «22» апреля 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Кравченко Тамара Федоровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Кыргызстан – малое, внутриконтинентальное, горное государство, занимающее срединное геополитическое положение в регионе, объединяющем Среднюю Азию и Казахстан, который называют Центральной Азия<sup>1</sup> или Центральная Евразия<sup>2</sup>. Ключевое региональное геополитическое положение Кыргызской Республики делает ее объектом интересов наиболее значимых глобальных акторов.

В современных условиях глобальные акторы, определив как собственные геополитические интересы, так и геополитические стратегии в регионе, оказывают наибольшее влияние на политическую, экономическую и военно-стратегическую ситуацию в Центральной Евразии. Стремясь к усилению регионального влияния, эти акторы заинтересованы в укреплении своего лидерства и в снижении влияния соперников.

Исходя из критерия «максимальной активности», наибольший геополитический интерес Кыргызстан представляет для Соединенных Штатов Америки (США), Китайской Народной Республики (КНР) и Российской Федерации (РФ). Каждый из этих акторов имеет собственный комплекс экономических, политических, военно-стратегических, ресурсных и других геополитических интересов, реализуемых в целях изменения баланса сил, а также распределения и перераспределения сфер влияния в Кыргызстане при минимизации негативных реакций иных глобальных акторов.

США, КНР и РФ используют различные теоретические подходы, практические средства и способы деятельности, включая поиск и формулировку соответствующих социально-экономических, геополитических и идеологических концепций, посредством которых реализуются их геополитические интересы.

Геополитическая конкуренция глобальных акторов, как процесс соперничества, носит объективно-положительный для суверенного Кыргызстана характер, так как дает республике возможность выбора дальнейших путей развития, а также стимулирует США, КНР и РФ к поиску наиболее привлекательных для КР путей сотрудничества. В то же время противоречия интересов каждого из глобальных игроков в конкурентной борьбе являются причиной значительных проблем для Кыргызстана при выстраивании им линий двусторонних отношений сотрудничества с прочими акторами.

---

<sup>1</sup> Политическое содержание понятия «Центральная Азия» некорректно и неадекватно физико-географическому содержанию. (См.: Суянобаев М. Геополитические векторы экономической интеграции Кыргызстана в мировую экономику // Управление государственным сектором в целях развития в переходный и постпереходный период. Межд. конф.: Тез. докл. – Бишкек, 1997.)

Понятие «Центральная Евразия» наиболее точно отражает культурно-цивилизационные и политико-географические основания, а так же соответствует современным политическим реалиям. (Он же. Естественные основания геополитических особенностей. – Бишкек, 2011. – С. 30.)

Таким образом, для Кыргызской Республики актуальность темы исследования обусловлена необходимостью анализа фактических геополитических целеполаганий глобальных акторов, лежащих в основе их позиций в двусторонних межгосударственных отношениях, а также при взаимодействии с Кыргызстаном в процессе многостороннего сотрудничества в формате международных структур и организаций. Данный анализ необходим республике для выработки дипломатических стратегий политико-экономического кыргызско-китайского, кыргызско-американского и кыргызско-российского взаимодействия при безусловном соблюдении принципа соблюдения национально-государственных интересов Кыргызстана.

Сравнительно-сопоставительный анализ национальных интересов Кыргызской Республики и геополитических интересов глобальных акторов создает предпосылки для прогнозирования изменений внешнеполитических приоритетов Кыргызстана.

**Степень разработанности темы.** Проблематика достаточно хорошо изучена. В то же время с конца 2011 г. активизировались евразийские процессы. Связанные с этим изменения внешнеполитических приоритетов КР, а также изменения в геополитическом конкурентном противостоянии США, КНР и РФ еще не подвергались научному анализу. Для исследования имели существенное значение работы В.С. Власова, Н.М. Омарова, А.А. Князева, А.Г. Дугина<sup>1</sup>.

Преимуществом монографии В.С. Власова «Стратегическое партнерство Российской Федерации и Кыргызской Республики: предпосылки и основные направления» является не только научность определения современного формата кыргызско-российского взаимодействия, но и изложение фактической официальной позиции России по этому вопросу.

Труды Н.М. Омарова выделяются глубиной научного осмысления как эволюции внешней политики КР, так и процессов кыргызско-российского сотрудничества.

Работы А.А. Князева отличают критичность и объективность анализа и оценки исследуемых процессов, фактов, событий, относящихся к угрозам национальной безопасности Кыргызстана.

---

<sup>1</sup> Власов В.С. Стратегическое партнерство Российской Федерации и Кыргызской Республики: предпосылки и основные направления. – Бишкек, 2012; Омаров Н.М. Внешняя политика Кыргызской Республики в контексте проблем глобальной безопасности: Дисс. ... д-ра истор. Наук. – Бишкек, 2006; Он же. Состояние и перспективы межгосударственного сотрудничества Кыргызстана и США в 90-е г. XX-го – начале XXI вв. // США-Канада: Экономика, политика, культура. – №6. – 2004; Князев А.А. Афганский кризис и безопасность Центральной Азии (XIX – начало XXI в.). – Душанбе: Дониш, 2004; Он же. Борьба США и НАТО с афганскими угрозами? Опыт Средней Азии // Межд. Науч.-практ. конф. «НАТО: мифы и реальность. Уроки для России и мира: Тез. докл. – М., 15.05.2012. – URL: <http://www.invisin.ru/upload/events>; Он же. Векторы и парадигмы кыргызской независимости (очерки постсоветской истории). – Бишкек, 2012; Он же. Опиум для народов // Однако. – М., 2010. – №12 (28); Дугин А.Г. Геополитика многополярного мира: теория геополитического полицентризма (тезисы) // Геополитика и многополярность. – №2. – 09.16.2012: <http://geopolitica.ru/magazine/vypusk-no2-2011g-geopolitika-i-mnogopolyarnost>; Он же. К Теории Многополярного Мира // Международная Конф. «Геополитика многополярного мира». Социологический факультет МГУ: Тез. Докл. – М. – 7.10.2011: <http://www.socir.ru/content/dugin-ag-k-teorii-mnogopolyarnogo-mira>; Он же. Теория многополярного мира. – 2012: <http://www.4pt.su/ru/content/теория-многополярного-мира>.

А.Г. Дугин является инициатором и ведущим разработчиком политической философии «неевразийства» как теоретической базы протекающих сегодня процессов евразийской интеграции.

Для исследования теоретических подходов, лежащих в основе внешних политик США, КНР и РФ имело значение научное осмысление различных теорий международных отношений, осуществленное в работах Р. Аксельрода, О. Барабанова, Р. Джервиса, А. Дугина, Р. Гилпина, Р. Кохена, Т. Кочкаровой, А. Макгрея, Г. Моргентау, М. Сафонова, П. Цыганкова<sup>1</sup>.

При рассмотрении теоретических и методологических основ исследования геополитической конкуренции были использованы труды И.И. Белашова, К.С. Гаджиева, Н.П. Медведева, Е.В. Павлова, Ю.В. Тихонравова, А. Тойнби, П.А. Цыганкова, В.А. Шаповалова<sup>2</sup>.

Исследование национальных интересов КР, реализуемых в процессах международного взаимодействия опирается на работы А.М. Акматалиевой, Ю.Н. Алешина, С.И. Рева, А.В. Торопыгина, З.Т. Турдиевой<sup>3</sup>.

Труды Р.А. Гумерова, А. Дугина, С.Г. Иванова, В.Н. Конышева, А.А. Немчука, В.Н. Носова, Р.А. Сакиевой, Д.М. Фельдмана, Д.К. Филиппова легли

<sup>1</sup> *Axelrod R.*, Donnant-Donnant. *Theorie du comportement cooperatif*. Paris, 1992; *Барабанов О.Н.* Проблемы глобального управления: выбор аналитической парадигмы // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – №2 (24). – 2009: [http://www.iori.hse.ru/english/Jean\\_Monnet\\_Programme\\_shtm](http://www.iori.hse.ru/english/Jean_Monnet_Programme_shtm); *Jervis R.* Realism, Neoliberalism and Cooperation // *International Security*. Summer 1999. Vol. 24. № 1; *Gilpin R.* A realist perspective on international governance // *Governing Globalization: Power, Authority and Global Governance* / D. Held, A. McGrew (eds.). Polity Press, 2002; *Keohane R.O.* After hegemony. Princeton: Princeton University Press, 1984; *Кочкарова Т.Ч.* «Философия политики»: этические аспекты. – Б., 2007; *McGrew A.* Liberal internationalism: between realism and cosmopolitanism // *Governing Globalization: Power, Authority and Global Governance* / D. Held, A. McGrew (eds.). Polity Press, 2002; *Hans J. Morgentau.* Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Third Edition. N.Y., 1961; *Сафонов М.* Аналитические призмы. Современные подходы к изучению международных отношений. Обзоры зарубежных публикаций. – 20.11.2012: <http://www.intertrends.ru/one/006.htm>; *Цыганков П.А.* Теория политического реализма: власть и сила в межгосударственных отношениях: Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2002.

<sup>2</sup> *Белашов И.И.* Геополитические интересы в структуре современного политического процесса: Дисс. ... канд. полит. наук. – Ставрополь, 2004; *Гаджиев К.С.* Политология. – М.: Высшее образование, 2007; *Медведев Н.П.* Системные основания многофакторной модели анализа и оценки геополитической безопасности // Проблемы геополитики и Северный Кавказ: Сб. науч. тр. – Ставрополь, 2001; *Павлов Е.В.* Политическая система переходного общества в условиях глобализации: центральноазиатская специфика. – М. – Б.: Издательство КРСУ, 2008; *Тихонравов Ю.В.* Классическая геополитика. Антропогеография (Ф. Ратцель). – PolBu.Ru. – 2006: [http://society.polbu.ru/tihonravov\\_geopolitics/ch11\\_iv.html](http://society.polbu.ru/tihonravov_geopolitics/ch11_iv.html); *Тойнби А.* Постигание истории. – М., 1997; *Хаусхофер К.* О геополитике. Работы разных лет. – М.: Мысль, 2001: <http://grachev62.narod.ru/haushofer/content.htm>; *Цыганков П.А.* Геополитика: последнее прибежище разума? // Вопросы философии. – 1994. – №7-8; *Шаповалов В.А.* Геополитика как идеология современности // Проблемы геополитики и Северный Кавказ: [Сб. науч. тр.] – Ставрополь, 2001.

<sup>3</sup> *Акматалиева А.М.* Трансатлантическое партнерство по вопросам безопасности в Центральной Азии: Автореф. дисс. ...канд. полит. наук. – Бишкек, 2011; *Алешин Ю.Н.* Национальная безопасность новых независимых государств на постсоветском пространстве (на материалах стран Центральной Азии): Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. – Бишкек, 2011; *Рева С.И.* Международное антитеррористическое сотрудничество в условиях глобализации: на материалах государств Центральной Азии: Дисс. ... канд. полит. наук. – Бишкек, 2007; *Торопыгин А.В.* Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования (политологический анализ): Автореф. дисс. ... д-ра полит. наук. – Санкт-Петербург, 2008; *Турдиева З.Т.* Сотрудничество Российской Федерации с государствами Центральной Азии в обеспечении международной безопасности: Дисс. ... канд. полит. наук. – Бишкек, 2011.

в основу авторского анализа современного состояния кыргызско-американских отношений<sup>1</sup>.

Региональные геополитические интересы КНР, их совпадение с национальными интересами КР исследовано автором по трудам К. Алтымышева, Дэн Сяопина, Ким Мин Чула, Ли Шуанву, С. Лузянина, А.А. Мигранян, З.Т. Мураталиевой, А.Л. Салиева, Р. Турарбековой, Чжао Хуаншей<sup>2</sup>.

Различные аспекты проблем и перспектив евразийской интеграции освещены в работах Н.А. Бровко, И.В. Волкова, А.Д. Джекшенкулова, С.Г. Иванова, Н.А. Фирсовой, В.А. Чернова<sup>3</sup> и др.

Эмпирическую базу исследования можно разделить на следующие группы: официальные выступления, заявления и указы официальных лиц КР, США, КНР и РФ; государственные концепции, стратегии, доктрины и

<sup>1</sup> Гумеров Р.А. Геополитические интересы США, Китая и России в Центральной Азии: Дисс. канд. полит. наук. – Москва, 2009; Дугин А. Мондиализм и антимондиализм // Конспирология. – Москва, 2005: <http://arcto.ru/modules.php>; Иванов С.Г. Роль внешнеполитических факторов в процессах трансформации экономики Кыргызской Республики. – Бишкек, 2010; Иманалиев М. Центральная Азия: Обновление легенд. – 11.08.2009: <http://www.ipp.kg/ru/analysis/>; Конишев В.Н. Проблемы мировой политики в концепциях и политической практике американского неореализма: Дисс. ... д-ра полит. наук: Ниж. Новг., 2005; Немчук А.А. Глобальное управление в современном мире: политологический анализ: Дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2004; Носов В.Н. Военное присутствие как инструмент внешней политики России и США: Дисс. ... канд. полит. наук. – Бишкек – 2010; Сакиева Р.А. Влияние программ Международного валютного фонда на социально-экономическое развитие Кыргызстана: Дисс. ... канд. эк. наук: Бишкек, 2007; Фельдман Д.М. Политическая элита РФ в условиях глобализации // II Всероссийский Социологический конгресс: Тез. докл. – М.: <http://lib.socio.msu.ru/library/>; Филиппов Д.К. Стратегия МВФ и проблемы экономики России переходного периода: Полит.-финанс. аспект : Дисс. канд. полит. наук: М., 1997.

<sup>2</sup> Алтымышев К. Особенности военного сотрудничества государств-членов ШОС. – 18.11.2012: <http://www.easttime.ru/analytics/tsentralnaya-aziya/>; Дэн Сяопин. Избранные сочинения Дэн Сяопина // Сборник научных трудов. – Пекин, 1993. – Т. 3; Ким Мин Чул. Система региональной безопасности Центральной Азии в условиях глобализации. – Бишкек: Илим, 2009; Он же. Формирование системы региональной безопасности в постсоветской Центральной Азии: Дисс. ... канд. полит. наук: Бишкек, 2009; Ли Шуанву. Концепция мирного развития // Стратегия России. – №1. – Апрель, 2008; Лузянин С. Внешняя политика Китая до 2020 г. Прогностический курс. – 30.11.11: <http://www.perspektivy.info/rus/>; Мигранян А.А. Теоретические и практические подходы к определению конкурентоспособности национальной экономической системы (на материалах Кыргызской Республики). – Бишкек, 2002; Мураталиева З.Т. Региональная политика России и Китая в Центральной Азии и ШОС как фактор взаимодействия: Дисс. ... канд. полит. наук: Бишкек, 2009; Салиев А.Л. «Китайский фактор» во внешней политике Кыргызстана: двусторонний и региональный уровни. – 2008: <http://uchebnik-besplatno.com/>; Турарбекова Р. Политика Китая в отношении соседних стран Центральной Азии // Журнал международного права и международных отношений. – 2010 – № 3: <http://evolutio.info/content/>; Чжао Хуаншей. Китай. Центральная Азия и Шанхайская организация сотрудничества // Московский Центр Карнеги. Рабочие материалы. – М., 2005. – №5.

<sup>3</sup> Бровко Н.А. Экономические интеграционные процессы в странах Центральной Азии: теория, методология, практика: Дисс. ... доктора экономических наук. – Бишкек, 2010; Волков И.В. Основные направления и перспективы интеграции Центральной Азии в глобальные мировые процессы: на материалах Кыргызской Республики: Дисс. ... канд. полит. наук: Бишкек, 2007; Джекшенкулов А.Д. Россия – Кыргызстан: этапы развития межгосударственных отношений и их перспективы // Центральная Азия: внешний взгляд: Международная политика с центральноазиатской точки зрения. – Бишкек, 2009; Иванов С.Г. Проблемы вхождения Кыргызской Республики в Евразийские интеграционные процессы // 20 лет СНГ: актуальные проблемы интеграции и сотрудничества: [сб. ст.]. – Бишкек, 2011; Фирсова Н.А. Политико-правовые проблемы миграции в условиях глобализации. – Бишкек, 2009; Чернов В.А. Организация договора о коллективной безопасности как институт межгосударственной военно-политической интеграции на постсоветском пространстве: Дисс. ... канд. полит. наук: Бишкек, 2010.

программы; данные Национального статистического комитета, Межгосударственного статистического органа СНГ, Жогорку Кенеша (парламента) и Президента КР; законодательные акты РФ и КР; данные МВФ, ВБ, ЮСАИД, Посольств США, КНР и РФ и т.д.; международные и межгосударственные проекты, соглашения, договоры, конвенции и т. д. Особую группу источников составляют справочники, словари, публикации и материалы информационных агентств (ИТАР ТАСС, КАБАР, АКУ-press и др.), размещенные в сети Internet.

**Объектом** исследования являются геополитические интересы глобальных акторов. **Предметом** рассмотрения определено современное состояние геополитической конкуренции США, КНР и РФ в Кыргызстане.

**Цель** диссертационного исследования заключается в анализе изменений в процессах геополитического соперничества США, КНР и РФ в КР в контексте активизации евразийских интеграционных процессов. Вышеназванная цель достигается посредством решения ряда взаимосвязанных исследовательских задач, основные из которых состоят в следующем:

- выявить теоретические подходы, лежащие в основе внешних политик США, КНР и РФ;
- определить теоретические и методологические основы исследования геополитической конкуренции глобальных акторов в КР;
- раскрыть национальные интересы КР, реализуемые в процессах международного взаимодействия;
- установить фактическую мотивацию США при попытках включения КР в американские континентальные стратегические планы;
- осуществить анализ совпадений и различий геополитических интересов КНР и КР в процессах взаимодействия в двухстороннем и многостороннем форматах;
- на основе исследования современной евразийской геополитической стратегии России обосновать цивилизационную и прагматическую составляющие проблем и перспектив процессов активизации межгосударственных интеграционных процессов.

**Теоретико-методологическую** основу исследования составил комплекс общелогических и эмпирических методов в сочетании с концептуальными практико-теоретическими подходами, объединяющими совокупность специфических политологических исследовательских методов. Методический комплекс работы состоит из исторического и сравнительного методов, системного, междисциплинарного и цивилизационного подходов представляет собой наиболее оптимальную совокупность методологий, адекватных целям и задачам исследования геополитической конкуренции в КР.

Исторический метод использован в диссертации в целях анализа эволюции геополитических воззрений, взглядов, интересов, подходов и взаимодействий.

Сравнительно-сопоставительный анализ включает в себя совокупность сравнения геополитических интересов КНР, США и РФ, а также сопоставления кыргызско-китайских, кыргызско-американских и кыргызско-российских отношений в их межгосударственном и многосторонних форматах.

Междисциплинарный подход позволил провести исследование с позиций политологической науки, философии, социологии и истории.

Исследование кыргызско-российского межгосударственного взаимодействия осуществлено на основе цивилизационного подхода. Предложено рассматривать кыргызско-российские отношения не как междисциплинарный диалог, а как диалог народов внутри единой (евразийской) цивилизации при сохранении национальной самоидентификации.

Системный анализ позволил представить в качестве системы геополитические взаимодействия КР с глобальными акторами (КНР, США и РФ). Элементами системы являются геополитические интересы этих акторов в Кыргызстане, а также национальные интересы республики. Геополитические интересы каждой из указанных стран сами представлены системами, состоящими из интересов политических, дипломатических, экономических, военных, культурологических и т.д.

Помимо общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование) в диссертации использовались частные научные методы: методы экономического анализа и экспертных оценок.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем: осуществлена авторская попытка выявить теоретические подходы, лежащие в основе современных внешних политик США, КНР и РФ, а также определить теоретико-методологические основы исследования геополитических интересов глобальных акторов в КР. Впервые предложено рассматривать внешнюю политику глобальных акторов (США, КНР, РФ) по отношению к КР в контексте ее детерминированности различными направлениями геополитики: традиционной геополитики, геоэкономики и новейшей геополитики (геофилософии). Выделены современные национальные интересы и угрозы национальной безопасности, в реализации и нейтрализации которых КР заинтересована во взаимодействии с внешними глобальными акторами. По мнению автора, впервые осуществлен научный анализ текущего состояния кыргызско-американского, кыргызско-китайского и кыргызско-российского взаимодействия, а так же соперничества США, КНР и РФ в КР в контексте активизации евразийской интеграции.

На защиту выносятся следующие основные положения:

– Внешняя политика США основана положениях политического реализма и либерального интернационализма, в котором используются два направления: либеральный институционализм (неолиберализм) и структурный либерализм. Политика КНР основана на принципах политического реализма, положениях



современных течений либерального институционализма, либерального реформизма и либерального космополитизма. Теория многополярного мира как часть политической философии неоевразийства используются политической властью России при реализации своей внешней политики на постсоветском пространстве. В тоже время современная внешняя политика РФ использует отдельные теоретические положения реализма, неолиберализма, неомарксизма и постмодернизма.

– Стратегия США по отношению к КР основывается на традиционной геополитике, которая делает акцент на военно-политической мощи государства. В основе стратегии КНР лежит геоэкономика, которая ориентирована на экономическую составляющую геополитики. Политика РФ имеет в своем основании новейшую геополитику (геофилософию), опирающуюся на доминировании цивилизационной составляющей над военной и экономической.

– Национальные интересы КР в процессах международного взаимодействия с глобальными акторами (США, КНР, РФ) сосредоточены в международной, информационной, военной, пограничной, экологической, культурной, миграционной и других сферах. КР заинтересована в политическом, экономическом, военном и прочем участии глобальных акторов в виде консалтинговой, финансовой и материально-технической поддержки усилий республики, направленных на удовлетворение национальных интересов в сохранении территориальной целостности и единства народа Кыргызстана без межэтнических и межрегиональных противоречий; развитии экономики и достижении достойного уровня жизни населения; создании эффективной системы управления государством и активного гражданского общества; сохранении благоприятной окружающей среды, развитии здравоохранения и образования.

– Декларируемые цели глобальной и континентальной внешнеполитической стратегии и фактические целеполагания США при реализации кыргызско-американского взаимодействия не совпадают и наносят ущерб национальным интересам Кыргызстана. Задачей США в геополитическом противостоянии с КНР и РФ является их полное вытеснение не только из КР, но и из региона в целом.

– Геополитические интересы Китая и национальные интересы Кыргызстана совпадают в политической области, экономической сфере, в области безопасности, культуры и экологии. Реализация геополитических интересов Китая осуществляется им через политическое, торгово-экономическое, военно-техническое, культурологическое, экологическое и прочее двустороннее и многостороннее взаимодействие с КР.

– Евразийская интеграция, обусловленная единством политико-экономических целей, программ и путей развития постсоветских стран – объективный процесс; исторически определенный и закрепленный

законодательно приоритетный внешнеполитический вектор КР. Усиление процессов евразийской интеграции КР и РФ осуществляется посредством совместной разработки и реализации геополитических и геоэкономических программ и проектов, обусловлено единством исторического прошлого, совпадением современных экономических, социальных, политических и культурных измерений народов России и Кыргызстана.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.** Результаты исследования могут быть полезны государственным структурам КР как при определении целей, приоритетов и концепций взаимодействия с внешними акторами (США, КНР, РФ), так и при принятии конкретных внутри- и внешнеполитических решений. Теоретические обобщения и выводы диссертации применимы в научном и учебном процессах высших учебных заведений при разработке специальных и факультативных курсов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации отражены в монографии: «Геополитическая конкуренция США, КНР и РФ в Кыргызской Республике» (Бишкек: КРСУ, 2012. – 13,25 п.л.), а также в 6 научных статьях, общим объемом 3,75 п.л. (4 из них – в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ), в докладах и выступлениях автора на международных и региональных научных семинарах и конференциях (Бишкек, 2009–2012 гг.).

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование, объемом 212 страниц, включает в себя введение, две главы по три параграфа, заключение и список использованных автором источников и литературы, состоящий из 281 наименования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи, теоретико-методологические основы исследования, а так же положения, выносимые на защиту. Характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация результатов и структура диссертации.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования геополитической конкуренции глобальных акторов и национальные интересы Кыргызской Республики» рассмотрены теоретические основания современной внешней политики США, КНР и РФ в системе международных отношениях; теоретические и методологические основы исследования геополитической конкуренции глобальных акторов в КР; национальные интересы КР в процессах международного взаимодействия.

Раскрывая теоретические основания внешней политики КНР, США и РФ, автор рассматривает онтологическое содержание основных теорий международных отношений.

Автором рассмотрен классический «реалистский» взгляд на внешнюю политику (Фукидида, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Д. Юма, Гегеля, К. фон Клаузевица и Р. Нибура). Относительно самостоятельная ветвь реализма – геополитика – рассмотрена на основе работ Н. Маккиндера, Н. Спайкмена, А. Мэхэна и других представителей политического реализма (Г. Моргантау, Дж. Кеннана, К. Томпсона, Ч. Маршалла, Л. Халде, Ф. Шумана, Ч. и Ю. Ростоу, Р. Страуса-Хюпе, А. Уолферса, К. Томпсона, Э. Карра, Дж. Шварценбергера и др.).

Проведенная работа позволила автору обобщить принципы политического реализма, в качестве которых им выделены следующие: политика подчинена объективным законам, которые коренятся в человеческой природе; ключевой категорией политического реализма является понятие интереса, определенного в терминах власти; в теории политического реализма нет противоречия между требованиями рациональности, с одной стороны, и моралью – с другой.

Рассмотрены идеи современных представителей школы политического реализма (Р. Гилпина, Х. Булла, Е.Х. Карра, Г. Моргантау, Р. Нибура, К. Уолца, М. Вайта).

Соглашаясь с мнением О. Барабанова, автор выделяет современную позицию реалистов: система международных отношений представляет собой анархию, верховной политической власти не существует; государство суверенно и не подчиняется какой-либо высшей светской власти; государства как важнейшие акторы международных отношений сотрудничают друг с другом, создают международные организации, но только в тех областях, в которых их интересы совпадают; в международных отношениях государства руководствуются принципами соблюдения национального интереса и обеспечения национальной безопасности; одним из основных понятий, определяющих роль государства в международных отношениях, являются отношения власти; глобальная система функционирует по принципу «помогите себе сам» (self-help international system).

Либеральный интернационализм рассмотрен автором на основе трудов Т. Пейна, И. Канта, А. Смита, Дж. Бентама и Дж. Милля, а также современных представителей этой школы (М. Дойль, М. Говард, Р. Кохэн, В. Хантли, Д. Дьюдни, Дж. Икенберри, Дж. Розенау, Т. Вайсс, Н. Вудс).

Выявлены противоречия как между либерализмом и реализмом, так и внутри самих этих течений.

Внешняя политика США основана на положениях политического реализма и либерального интернационализма, использующего два направления: либеральный институционализм (неолиберализм), который отвергает положение об автономии политики и экономики, уделяя особое внимание роли хозяйственных взаимодействий как фактора сотрудничества в

международных отношениях (Р. Кохен), и структурный либерализм, предполагающий в качестве причины многостороннего сотрудничества в послевоенный период – либеральный характер гегемона мировой политики – США. Либеральный институционализм опирается на теорию рационального поведения и признает либерал-капиталистическую систему, как универсальную базу интеграции.

Автор приходит к обобщающим выводам о том, что внешняя политика КНР основана на принципах политического реализма в части признания ключевой категорией понятия интереса, определенного в терминах власти; признания неизбежности несоответствия морального императива и требований успешной политики; отрицания тождества морали конкретной нации и универсальных моральных законов; необходимости для каждого государства заботиться об увеличении собственной мощи и т.д. В тоже время при формировании своей внешнеполитической стратегии КНР применяет отдельные положения либерального интернационализма: рациональная политика является необходимым условием эффективного управления международными отношениями; международное сотрудничество является предпочтительнее положения конфликта; международные организации способствуют распространению мира и стабильности; прогресс возможен лишь тогда, когда принцип политики с позиции силы не будет рассматриваться в качестве обязательного условия поддержания межгосударственного порядка.

Исследование «евразийства», преследовавшего основную цель определения роли и места России как срединной державы между Европой и Азией, позволило автору прийти к выводам о том, что современное неоевразийство играет значительную роль в формировании внешнеполитического курса России по отношению к азиатским государствам. Оно предлагает собственную внешнеполитическую доктрину, суть которой сводится к тому, что РФ может сохраниться как полнценный субъект международной политики только в условиях многополярного мира. Построение многополярного мира возможно только через систему стратегических альянсов.

Выделены категории субъектов мировой политики, которые являются естественными партнерами России. Проанализирована идея «многополярного мира» А. Дугина, в которой автор осуществляет попытку заложить основы политической, социальной, исторической философии многополярности как составной части научного базиса неоевразийства.

Автором освещены фундаментальные принципы теории многополярности, а так же ее совпадения и отличия с реализмом, либерализмом, неомарксизмом и постмодернизмом. Рассмотрена идея Квадриполяризма (четырёхполюсного мира), которая представляет собой районирование земного шара на четыре зоны: Американскую, Евро-

Африканскую, Евразийскую и Тихо-Океанскую, в каждой из которых выделяются цивилизации-эйдосы. Интеграция стран СНГ рассмотрена как важнейшее направление внешней политики РФ

Анализ идеи «многополярного мира», как составной части политической философии А. Дугина позволил автору прийти к выводу о том, что определенные аспекты неоевразийства используются политической властью России при реализации своей внешней политики на постсоветском пространстве (интеграционные процессы в рамках СНГ, создание ОДКБ, ЕврАзЭС, ТС, ЕЭП, инициализация шагов по созданию Евразийского Экономического Союза, а в дальнейшем и Евразийского Союза с участием Казахстана, Беларуси, Кыргызстана и Таджикистана и других постсоветских государств).

В то же время современная внешняя политика РФ использует отдельные теоретические положения других теорий международных отношений: в согласии с реализмом признается хаотическая природа международных отношений; в согласии с неолиберализмом допускаются интеграционные процессы на основе схождения цивилизационных ценностей; в согласии с неомарксизмом признается несправедливость однополярной миросистемы, отвергается ее правомочность и признается необходимость борьбы с ней; в согласии с постмодернизмом критикуется существующая система международных отношений, основанная на метафоре государство=индивидуум.

Далее автор рассматривает теоретические и методологические основы исследования геополитической конкуренции.

Рассмотрение традиционной геополитики, новой геополитики (геоэкономики) и новейшей геополитики (геофилософии), а также понятия конкуренции позволило автору сформулировать определение геополитической конкуренцией, под которой он понимает соперничество акторов мировой политики по поводу контроля над определенной географической территорией, а также распределения и перераспределения сфер влияния на ней.

Рассмотрено понятие геополитических интересов, наличие которых, по мнению автора, является необходимым условием конкурентного соперничества.

Изучены идеи Цицерона, Страбона, Сунн Ци, Ибн-Хальдуна, Ж. Бодена по поводу содержания и влияния геополитических интересов на политическую жизнь государств.

Вопросам взаимодействия политики и геополитических интересов рассмотрены на основе трудов И. Гердера, Г. Бокля, Г. Гегеля, А. Гумбольдта, А. фон Гумбольдта, К. Риттера, К. Бэра, Л.И. Мечникова.

Анализ влияния геополитических интересов на историю России рассмотрено с использованием трудов Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, А.П.

Щапова, В.О. Ключевского, Б.Н. Чичерина.

«Евразийское» направление русской геополитической мысли, исследовано на основе работ ученых-эмигрантов: Н.С. Трубецкого, И.А. Ильина, П.Н. Савицкого, Г.В. Вернадского, Г.Ф. Фроловского, Л.П. Карсавина.

Природу и роль геополитических интересов автор рассмотрел на основе трудов по классической геополитике Ф. Ратцеля (антропогеография), Р. Челлена (система геонаук), Х. Маккиндера («Географическая ось истории», одна из первых глобальных геополитических концепций), А.Т. Мэхена (концепция морской силы), К. Хаусхофера («Новый Евразийский Порядок»), Н. Спайкмена (имперская геостратегия), а так же работ К. Грея, Н. Медведева

Рассмотрены понятие классической и современной экспансии, пути ее осуществления, внешняя экспансия устоявшихся и новых экономических и экономико-политических группировок, а также экспансия вовне и внутри группировок. Выявлено, что современная экспансия это не только территориальные приобретения и установление военно-политических сфер влияния, но и другие ее измерения: информационное, культурно-цивилизационное, религиозное, этнорелигиозное, политическое (сюда можно отнести целенаправленное политическое давление в виде международных санкций; изоляции и т.д.), экономическое (финансовое, товарное, технологическое и т.д.).

Автор приходит к выводу о том, что важной составляющей национально-государственных интересов являются геополитические интересы. Использование термина «геополитические интересы» является правомерным для обозначения группы интересов, связанных с целями доминирования, гегемонии, экспансии, а также защиты от них и укрепления безопасности. То есть геополитический характер носят интересы, связанные, с одной стороны, с экспансией, а с другой – с целями обеспечения безопасности.

Выявлено, что геополитические интересы: представляют собой сложную многоуровневую динамическую систему, в рамках которой выделены долговременные интересы и интересы ситуативного характера, которые реализуется в сферах финансов и экономики, внешней и внутренней политики, в военной, информационной, духовно-культурной и экологической сферах.

Автором предложено рассматривать кыргызско-российские отношения не как межкультурный диалог, а как диалог народов внутри единой (евразийской) цивилизации при сохранении национальной самоидентификации.

Автор приходит к выводу о том, что политика США по отношению к КР основывается на традиционной геополитике, которая делает акцент на военно-политической мощи государства. В основе политики КНР лежит геоэкономика, которая ориентирована на экономическую составляющую

геополитики. Политика РФ имеет в своем основании новейшую геополитику (геофилософию). В ней доминирует цивилизационная составляющая над военной и экономической мощью, что способствует преодолению традиционного географического и экономического детерминизма за счёт расширения базисных факторов, определяющих поведение государств в международных отношениях.

Анализ научных традиций исследования геополитических интересов в современном политическом процессе позволил автору определить их как выражение группы интересов, связанных с целями доминирования, гегемонии, экспансии, а также защиты от них и укрепления безопасности.

Далее выделены национальные интересы, реализуемые Кыргызстаном в процессах международного взаимодействия.

Автором определены проблемы мирового развития и международное положение Кыргызской Республики, ее национальные интересы в современных условиях, внешние и внутренние угрозы национальной безопасности республики, система обеспечения безопасности личности, общества и государства, мероприятия мониторинга и контроля состояния национальной безопасности, а также меры антикризисного реагирования.

Описана целенаправленная деятельность Кыргызстана по защите и реализации национальных интересов, в том числе в части предотвращения, либо минимизации угроз национальной безопасности.

Выделена официальная позиция КР в процессах вхождения в Таможенный союз (ТС), приоритетные направления взаимодействия в рамках ШОС, направления региональной интеграции, вопросы отношений между государствами-членами СНГ, участие республики в региональных структурах (ОДКБ, ШОС).

Названы национальные интересы, угрозы национальной безопасности в международном аспекте, а также обусловленность угроз национальной безопасности Кыргызстана экономическими и политическими противоречиями в регионе и в мире, нерешенностью внутренних проблем, военными, информационными, экологическими и другими факторами. Рассмотрены основные показатели состояния национальной безопасности КР.

Рассмотрена система обеспечения национальной безопасности Кыргызстана, а также комплекс мер по ее достижению. Обоснована необходимость для республики задействования международных факторов обеспечения своей безопасности, формирования нескольких поясов стабильности и сотрудничества в регионе с привлечением ведущих мировых держав и международных организаций. Определены цели Кыргызстана в процессах международного взаимодействия в сфере обеспечения национальной безопасности, нейтрализации или минимизации внешних и внутренних угроз. Выделены пути достижения этих целей, а также обеспечения национальной безопасности, которые представлены не только

достижением внешнеполитических интересов, но и научно-техническими, экономическими, политическими, морально-этическими и прочими аспектами.

Автором выделены внешние и внутренние угрозы национальной безопасности КР, которые республика может наиболее эффективно предупредить и нейтрализовать в процессах взаимодействия в сфере международных отношений. Автор считает, что КР заинтересована в политическом, экономическом, военном и прочем участии глобальных акторов в виде консалтинговой, финансовой и материально-технической поддержки усилий республики, направленных на удовлетворение национальных интересов в сохранении территориальной целостности и единства народа Кыргызстана; развитии экономики и достижении достойного уровня жизни населения; создании эффективной системы управления государством и активного гражданского общества; сохранении благоприятной окружающей среды, развитии здравоохранения и образования.

Кроме того автор отмечает, что после трагических событий в КР 7 апреля 2010 г. и прихода к власти новой политической элиты, единственным принятым стратегическим документом, определяющим национальные интересы республики в процессах международного взаимодействия является Концепция национальной безопасности КР от 9 июня 2012 г. Национальные интересы КР остаются неизменными, однако, в действующей Концепции обоснованы реальность и возможные негативные последствия реализации угроз национальной безопасности КР при недостаточном противодействии им. Обозначено появление новых угроз, связанных с изменениями во внешней и внутренней обстановке. Это усиление противоречий между ведущими державами мира на глобальном уровне и в Центральной Евразии, а также между некоторыми странами региона; нерешенность демографических проблем в Ферганской долине, угрожающая повторением межэтнических столкновений. Среди новых внутренних угроз – усиление сепаратистских тенденций, межэтнических противоречий, фактора этнорегионализма и местничества, недостаточная эффективность системы управления, а также кризисное состояние экономики. Противодействие внутренним и внешним угрозам осуществляется Кыргызстаном при поддержке внешнеполитических акторов.

Вторая глава «Геополитические интересы и конкуренция США, КНР и РФ в Кыргызской Республике» представляет собой анализ места КР в глобальных и континентальных стратегических планах США; геополитических интересов КНР в КР; современного состояния интеграционного взаимодействия КР и РФ.

Исследуя реализацию стратегических планов США в КР, автор в исторической ретроспективе рассмотрел теоретические основы современной американской внешней политики: содержание политика *Laissez-faire*, доктрину



Монро, доктрину «Открытых дверей», а также онтологическое содержание девелопментализма и сменивших его в 70-х гг. XX в. неолиберальных концепций.

«Глобализация» представлена автором в качестве основания для отмены экономического национализма отдельных государств через трансформацию традиционного общества путем разрушения ментальных, социально-политических, финансово-экономических и прочих проявлений традиционализма наций-государств. Автор приходит к выводу, что лишенное, в результате «глобализации» фактического суверенитета, традиционное нация-государство утрачивает способность защитить национальные финансово-экономические и социально-политические интересы, что создает условия для перераспределения мировых ресурсов в пользу сил, которые «глобализацию планируют и осуществляют».

Рассмотрена практическая реализация глобального неокOLONиального мондиалистского проекта, ориентированного не на военную экспансию, а на введение политическими средствами в экономическую зависимость всего незападного мира с целью перераспределения его ресурсов в интересах транснациональной финансовой олигархии Запада.

Автор делает вывод о том, что, несмотря на экономические кризисы в государствах, принявших «Вашингтонский консенсус» как набор из десяти политических рекомендаций экономического развития для стран, «испытывающих трудности», его установки и сегодня остаются в силе, преобразившись в условия предоставления займов МВФ для стран – получателей его кредитов.

Проанализирована Программа стабилизации, рекомендованная МВФ и ВБ Кыргызстану после развала СССР, а так же условия, на которых выдавались кредиты этих международных финансовых организаций (набор неолиберальных политико-экономических условий). Выявлены современные направления требований, утвержденных на заседаниях Совсга директоров МВФ и ВБ для КР.

Дан ретроспективный анализ идеи современного Великого шелкового пути (ВШП). На основе сопоставления исторического ВШП и современного проекта TRACECA автором выявлено, что при его реализации США преследуют не экономические, а геополитические цели, стремятся создать геополитическую и геоэкономическую систему, охватывающую границы России и отделяющую ее от Западной Европы, Ирана, резко ограничивающую активность России в Черном море и на Каспии, оставляющую РФ вне трансевразийских коммуникаций.

Проанализирован доклад американского Института анализа внешней политики (Ж. Дейвис, М. Свини): «ЦА в стратегии США и оперативном планировании: куда мы направляемся?» (2004 г.), а также специальный аналитический материал «Партнерство Большой ЦА» для Афганистана и его

соседей» (Ф. Старр, 2005 г.), разработанный Совместным трансатлантическим центром исследований и политики университета Дж. Хопкинса (США). По мнению автора, эти материалы легли в основу американской концептуализации геопроистественного определения региона «Большой Центральной Азии».

Рассмотрено содержание инициативы Х. Клинтон о развитии идеи ВШП в виде инициативы «Новый шелковый путь» (2011 г.), а также аналитического доклада «Глобальные тенденции до 2030 г.; альтернативные миры», подготовленного Национальным советом по разведке США – структурой разведывательного сообщества США (2012 г.)

Дан обзор новой «Оборонной стратегии» Президента США (2012 г.). Автор солидарен с утверждением В.Н. Носова, о том, что военно-политическое противостояние США и РФ на постсоветском пространстве будет продолжаться. Политические цели РФ и США несовместимы: США стремятся к установлению своего доминирования в регионе, что означает ликвидацию РФ как самостоятельной величины на международной арене. Россия будет противостоять этим планам и обеспечивать свою безопасность и государственный суверенитет, наряду с безопасностью и суверенитетом своих союзников, всеми средствами, в том числе и военными, включая различные виды военного присутствия.

На основании заявлений посла США в КР в 2012 г. выделены декларируемые направления двусторонних кыргызско-американских отношений в политической, дипломатической, экономической, культурной, образовательной сферах, а так же в сферах внутренней и региональной безопасности, прессы и журналистики. Выявлено, что отношения США с КР охватывают безопасность, экономическое развитие, культурный обмен, развитие гражданского общества, здравоохранения, образование и т.д.

Выявлены фактические цели и практические действия США в сферах экономики, образования, дипломатии, в «развитии» открытой прессы и журналистики, а также культурной дипломатии.

Автору не удалось подтвердить заявленные США расходы на КР в сумме «более миллиарда долларов» в помощь таким отраслям как здравоохранение, образование, сельское хозяйство и экономическое развитие.

Систематизированы декларируемые США приоритеты в КР: создание благоприятных условий для иностранных инвесторов; сотрудничество между правительствами Кыргызстана и США по контролю наркотиков; оказание материально-технической помощи правоохранительной системе КР; прочие мероприятия посольства США с января по ноябрь 2012 г.

Систематизированы программы и мероприятия Агентства США по международному развитию (USAID), реализуемые в 2012 г. в КР в области экономики, здравоохранения, образования, сохранности правопорядка, развития демократии, государственном управлении, реализации программы переходных инициатив USAID/OTI, оказании гуманитарной помощи.

Автором выявлено, что в целях реализации своих стратегических целей в КР США активно использует свои лидирующие позиции в международных финансовых организациях (МВФ и ВБ). Рассмотрены программы МВФ в КР: программа ЕСФ, направленная на постконфликтное восстановление экономики и макроэкономическую стабилизацию; программа расширенного кредитования (ЕСФ).

Обобщены соглашения и деятельность ВБ в КР с января 1999 г. по ноябрь 2012 г. в секторе управления центральным правительством; в социальном секторе; в государственном управлении; в здравоохранении; в банковском секторе; в секторах промышленности и торговли.

Опираясь на работу С. Иванова, автор выявляет фактические результаты реализации в КР программ МФО и приходит к выводу о том, что кредиты МВФ и ВБ, выделяемые при условии выполнения наборов неолиберальных рекомендаций, не имеют целью повышение уровня экономического развития КР. На основе работы Р.А. Гумерова автор дает обобщенную оценку геополитических интересов США в Центральной Евразии (в т.ч. и в КР).

Автор приходит к выводу о том, что на современном этапе декларируемые цели и фактические целеполагания США в КР не совпадают. США заинтересованы в полном вытеснении КНР и РФ из КР. А реализуемые в республике американские проекты несут угрозу национальной безопасности Кыргызстана и лишь в незначительной степени благоприятным образом оказывают влияние на экономику страны.

Далее, рассмотрены Геополитические интересы КНР в КР. Региональная политика КНР проанализированы автором на основе ретроспективного исследования китайских государственных концепций, внутригосударственной документальной базы, а так же договорно-правовой основы ШОС.

«Пять принципов мирного сосуществования» Чжоу Эньлая рассмотрены автором качестве руководства при формировании межгосударственных отношений КНР (1953-1982 гг.).

Исследованы теоретические основы региональной политики КНР (концепция «Закрывать прошлое, открыть будущее» и наказы Дэн Сяопина. Автор приходит к выводу о том, что на их основе было осуществлено признание независимости и установление дипломатических отношений со странами ЦЕА.

Концепции «Гармоничного мира» Ху Цзиньтао представлена автором как теоретическая основа взглядов руководства Китая на современное глобальное состояние.

Рассматривая новейшую разработку современной доктрины КНР «Стратегические границы и жизненное пространство», автор выявляет противоречие между декларируемой КНР ее оборонительной направленностью и фактической реализацией в виде расширения пространства Китая для обеспечения дальнейшей экономической деятельности государства и увеличения его «естественной сферы существования». Особое опасение у

автора вызывает положение концепции, в соответствии с которым «стратегические границы жизненного пространства» КНР должны расширяться по мере роста «комплексной мощи государства».

Определены направления регионального взаимодействия КНР в рамках ШОС. В качестве наиболее важных для КР автором выделены: акцент на широкое и добровольное многостороннее участие; постепенность и консервативность в развитии взаимодействия по значимым проблемам, последовательное восхождение от диалоговых к более тесным формам интеграции в области безопасности за счет расширения поля совпадающих интересов; открытый тип взаимодействия при отказе от блокостроительства как метода обеспечения национальной безопасности в региональной системе, углубление режима военной транспарентности и военно-политического доверия.

Систематизируя декларируемые Китаем основополагающие моменты своей современной внешней политики, автор считает очевидным тенденцию, указывающую на то, что западное направление во внешней политике КНР будет приобретать все большее геостратегическое значение. Данная систематизация позволила автору выявить составляющие главных направлений политики Китая в Центральной Евразии.

Автор приходит к выводу о том, что декларируемая стратегия Китая по отношению к Кыргызстану заключается в политике развития экономического сотрудничества и поддержании политической стабильности через взаимное сотрудничество. Это соответствует национальным интересам КР. В тоже время Кыргызстан не может не учитывать тенденции трансформации внешней политики КНР в XXI в.

Признавая изменение международного статуса Китая, в условиях общего изменения качества и масштабов его внешней политики, автор выделяет новые взаимосвязанные идеи и подходы КНР: «совместное развитие», «глубинные изменения», «гармоничный мир», «совместная ответственность», «активное участие».

Рассмотрены текущие, официально сформулированные задачи КНР: «преодоление узкого регионализма во внешней политике» и «преодоление комплекса развивающегося государства», а также практические направления решения этих задач. Анализ «преодолений» позволил автору выделить новые тенденции китайской внешней политики, которые либо находятся в начальной стадии реализации, либо только формируются.

Автор прогнозирует изменения во внешней политике КНР, а также факторы, препятствующие развитию отношений между КНР и Кыргызстаном.

Этапизация кыргызско-китайских отношений осуществлена автором на основе анализа документов, составляющих договорно-правовую базу двусторонних отношений.

Рассмотрены текущие вопросы кыргызско-китайских отношений: подготовка кадров, организация курсов по повышению квалификации журналистов Кыргызстана в Китае, взаимные визиты делегаций представителей СМИ, обмен опытом, участие в конференциях, симпозиумах, содействие улучшению материально-технической базы государственных и частных интернет-сайтов, печатных изданий, средств телерадиовещания.

Двустороннее кыргызско-китайское взаимодействие в области экономики проанализировано автором на основе исследования межправительственных и межведомственных договоров в сфере экономики.

Проанализирована динамика роста объема капиталовложений, поступающих из КНР в КР, межбанковское сотрудничество двух стран, а также торгово-экономическое взаимодействие КНР и КР в рамках ВТО.

На основе рассмотрения материалов девятого заседания межправительственной кыргызско-китайской Комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству (2012 г.) автором исследованы вопросы: активизация сотрудничества в наиболее перспективных сферах экономики; сотрудничество в области эффективного использования грантовых и кредитных средств Правительства КНР; сотрудничество в области сельского хозяйства; развитие регионального экономического сотрудничества ШОС; другие направления.

Выявление расхождения статистических данных КР и КНР позволило автору предположить наличие значительной доли контрабандно-ввозимых в КР товаров. Подчеркивается, что сегодня страны продолжают работу по проведению сравнительного анализа статистических данных в области двусторонней торговли.

Проведенный анализ в совокупности с анализом статистических данных и основополагающих документов договорно-правовой базы торгово-экономического сотрудничества Китая с Кыргызстаном позволил автору прийти к выводу о наличии тенденции углубления и расширения двусторонних отношений в данной сфере.

Далее рассмотрена евразийская интеграция КР и РФ. Рассмотрев подходы к этапизации двусторонних кыргызско-российских отношений А.Д. Джекшенкулова, В.С. Власова, Н.М. Омарова, автор предложил разделить их на два основных этапа: 1992-2000 гг. и текущий этап с 2000 г. по настоящее время. В текущем этапе автор выделил период активизации евразийских интеграционных процессов (с октября 2011 г.).

Для определения внешнеполитических позиций РФ, основанных на геополитических интересах в регионе Центральной Евразии, а также политических, дипломатических, экономических и военных позиций России в региональном взаимодействии с КНР и США автором были исследованы основополагающие документы, определяющие направления, приоритеты и принципы внешней политики РФ. Это Концепция национальной безопасности,

Концепция внешней политики, Стратегия национальной безопасности и Военная доктрина РФ.

В Концепции национальной безопасности РФ автором выделены: угрозы национальной безопасности в международной сфере; важнейшие задачи во внешнеэкономической деятельности; направления внешней политики. В Концепции внешней политики РФ выделены: характеристика современного мира и внешней политики; ее интересы; приоритеты в решении глобальных проблем; меры по достижению целей; региональные приоритеты внешней политики России; первоочередные задачи в регионе и направления деятельности по решению этих задач; цели, задачи, принципы взаимодействия РФ с США и КНР.

В Стратегии национальной безопасности РФ автором выделены: приоритетные направления внешней политики; приоритеты в отношениях РФ с США; приверженности РФ в сфере международной; угрозы национальной безопасности. В Военной доктрине РФ выделены: инструменты защиты национальных интересов России и ее союзников; основные внешние военные опасности; задачи РФ по сдерживанию и предотвращению военных конфликтов.

Дано теоретическое определение форматов межгосударственного взаимодействия, которое, по мнению автора, имеет прямое практическое значение. Выявлено различие во взглядах на современный уровень кыргызско-российских отношений, изложенный в Концепции национальной безопасности КР (стратегическое партнерство) и заявлении экс-президента РФ (содружество). Автор соглашается с мнением В.С. Власова о том, что сегодня имеет место «стратегическое партнерство РФ и КР в военно-политической сфере», «сложившееся стратегическое партнерство в гуманитарной сфере» и «отсутствие стратегического партнерства в торгово-экономической сфере».

Автор отмечает, что кыргызско-российские отношения регулируются договорно-правовой базой. С момента установления дипломатических отношений 20 марта 1992 г. по ноябрь 2012 г. между КР и РФ заключено более 130 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений, регулирующих взаимодействие сторон в политической, торгово-экономической, военной и военно-технической, культурно-гуманитарной и иных сферах. Кроме того, ряд аспектов двустороннего сотрудничества регулируются документами, заключенными на уровне министерств и ведомств двух государств.

Рассмотрена договорно-правовая база и протекающие в 2012 г. политические контакты КР и РФ между главами государств, правительствами и внешнеполитическими ведомствами, а также межпарламентские связи на двустороннем уровне и на многосторонней основе.

В хронологическом порядке систематизированы документы КР и РФ в области консульского и миграционного взаимодействия. Миграция

представлена автором в качестве политического феномена. Выделены направления сотрудничества двух стран в этой области.

При исследовании экономического взаимодействия КР и РФ автор анализирует договорно-правовую базу торгово-экономического сотрудничества, показатели внешнеторгового оборота двух стран, наиболее крупные совместные кыргызско-российские экономические проекты, основные направления и итоги деятельности Межправительственной комиссии по торгово-экономическому, научно-техническому и гуманитарному сотрудничеству, финансово-кредитные отношения КР и РФ.

Даны анализ и авторская оценка текущих кыргызско-российских отношений в области науки, культуры, образования, сотрудничества в гуманитарной и социальных сферах, военного и военно-технического сотрудничества, вопросов пребывания Российской авиационной базы на территории КР. Рассмотрены связи КР с регионами РФ, а также гуманитарная помощь России Кыргызстану.

Рассмотрена хронология активизации евразийских интеграционных процессов после 3 октября 2011 г. Проанализированы документы, составляющих договорно-правовую базу ТС и ЕЭП, предполагаемые макроэкономические эффекты от евразийской интеграции для постсоветских стран.

Анализ динамики показателей Системы Индикаторов Евразийской Интеграции позволил автору прийти к выводу о том, что КР является одним из лидеров интеграции на постсоветском пространстве. Сводный показатель интеграции для РФ заметно ниже.

Выявлены проблемы, ожидающие КР при вхождении в евразийские интеграционные объединения. В качестве таковых выделены «разногласия в среде политической и экономической элиты» республики. Однако автором отмечено, что данные разногласия имеют под собой объективные основания, исходящие из принципов экономической рациональности и прагматизма.

В качестве оснований автором определено следующее: вхождение КР в ТС, а тем более ЕЭП прямо противоречит ряду Соглашений, подписанных республикой при вступлении в ВТО; согласованные в рамках ТС тарифы вновь должны быть пересмотрены в связи с присоединением России к ВТО; принцип формирования бюджетной политики в КР противоположен принципу ее формирования в остальных странах ЕЭП; КР придется заменить двадцатилетнюю практику жесткой, сдерживающей денежно-кредитной политики на гибкую, стимулирующую; не определены источники покрытия существующего соглашения по НДС и новых принципов их распределения между странами ЕЭП; согласование тарифов с неизбежностью повлечет снижение фактических доходов населения и, как следствие, снижение уровня жизни граждан Кыргызстана.

Выявляя негативные последствия: рост цен на товары потребления и тарифы, рост уровня инфляции, увеличение дефицита бюджета из-за снижения поступлений по таможенным платежам, НДС и т.д., автор предполагает, что проблемы экономической интеграции могут быть использованы внешнеполитическими силами в целях придания им дезинтеграционного вектора.

Анализ антиевразийской риторики представителей американской науки и политического истеблишмента позволил автору продемонстрировать стремление США вытеснить из региона как РФ, так и КНР. Выделены цели США, направленные против усиления геополитической мощи России. Определена официальная позиция КНР, которая «пытается убедить» КР и РФ в своем нейтральном отношении к процессам участия Кыргызстана в евразийской интеграции.

Автор приходит к выводу, что задача политического и экономического руководства Кыргызстана минимизировать издержки и найти наиболее эффективные механизмы реагирования на противодействия евразийской интеграции. В то же время необходимо в максимальной степени получить макроэкономический эффект от интеграции постсоветских стран. Рассмотрена «дорожная карта» процесса текущего состояния процесса вхождения КР в евразийские интеграционные процессы.

В заключении даны основные итоговые оценки проделанной работы, определены перспективные, по мнению автора, направления дальнейших исследований, состоящие в нижеследующем.

Анализ основных теорий международных отношений позволил выявить различия в теоретических основаниях современной внешней политики США, КНР и РФ и их геополитических интересах Кыргызстане. Американские внешнеполитические стратегии основываются на традиционной геополитике с ее акцентом на военно-политической мощи государства. В основе геополитических целей КНР лежит геозкономика. Парадигмой геополитики РФ является теория многополярного мира, как часть политической философии неоевразийства.

Сравнительно-сопоставительный анализ американских проектов, реализуемых в КР, позволил прийти к выводу о том, что декларируемые цели глобальной и континентальной внешнеполитической стратегии США и объективные результаты реализации программ не совпадают и в значительной степени наносят ущерб национальным интересам и национальной безопасности Кыргызстана.

Геополитические интересы Китая в Кыргызстане полностью соответствуют внешнеполитическим концепциям «гармоничного мира» и расширения «стратегических границ и жизненного пространства» КНР. Если первая концепция, реализуемая через двустороннее и многостороннее



взаимодействие с КР, соответствуют национальным интересам Кыргызстана, то вторая – вызывает определенную обеспокоенность значительной части общества и политической элиты КР как потенциальная угроза национальной безопасности республики.

Несмотря на заинтересованность Китая в сотрудничестве с Россией, конкуренция двух государств проявляется в стремлении Китая минимизировать военно-политический аспект деятельности ШОС при усилении экономической составляющей сотрудничества.

Российская Федерация и Китайская Народная Республика с одной стороны, и Соединенные Штаты Америки – с другой, имеют противоположные геополитические цели в КР. «Отношения стратегического партнерства и взаимодействия» КНР и РФ в области безопасности, экономики и культуры характеризуются желанием двух стран снизить уровень участия США в этих сферах жизнедеятельности КР, прежде всего, добиться состояния стабильности политической системы, ликвидировать американское военное присутствие в Кыргызстане, нейтрализовать угрозы. Поэтому Китай, направляя в экономику Кыргызстана финансовые, технологические и материальные инвестиции, демонстративно выражает «безразличное отношение» к усилению взаимодействия КР и РФ в процессах евразийской интеграции.

В свою очередь, евразийская интеграция КР и РФ на современном этапе представляет собой объективно протекающий процесс, онтология которого обусловлена политико-экономическим двусторонним взаимодействием, основанным на цивилизационном прошлом. Темпы протекания интеграции зависят от уровня стремления народов Кыргызстана и России к образованию единого евразийского пространства, подкрепленного прагматическими принципами экономической и геополитической рациональности.

В целом приоритеты и направления внешней политики КР в процессах международного взаимодействия с глобальными акторами (США, КНР, РФ) отвечают ее национальным интересам в международной, информационной, военной, пограничной, экологической, культурной, миграционной и других сферах. При прогнозировании возможных внешнеполитических перспектив Кыргызстану необходимо реагировать на меняющуюся геополитическую реальность с учетом глубокого научного анализа геополитических интересов ведущих мировых держав, тенденций и особенностей развития сотрудничества и соперничества США, КНР и РФ как на международной арене, так и в Кыргызской Республике.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

**Монография:**

1. Геополитическая конкуренция США, КНР и РФ в Кыргызской Республике. – Бишкек: КРСУ, 2012. – 13,5 п. л.

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ:**

2. Российская Федерация в интеграционных процессах на пространстве СНГ (на примере экономического сотрудничества с государствами Центральной Азии) // Вестник КРСУ. – Бишкек. – 2012. – Т. 12. – №12. – С. 92-96.

3. Теоретико-методологические основы анализа внешней политики Российской Федерации на современном этапе // Вестник КРСУ. – Бишкек. – 2012. – Т. 12. – №12. – С. 125-128.

4. Кыргызско-российское сотрудничество в рамках Организации Договора о коллективной безопасности // Вестник КРСУ. – Бишкек. – 2010. – Т. 10. – №7. – С. 53-57.

5. Кыргызско-российское двустороннее сотрудничество на начальном этапе (1991-1994 годы) // Вестник КРСУ. – Бишкек. – 2010. – Т. 10. – №7. – С. 57-61.

**Статьи, опубликованные в научных журналах:**

6. Эволюция политики и интересы Российской Федерации в Центрально-азиатском регионе на современном этапе // Вестник Исык-Кульского университета. – Каракол. – 2009. – №24. – С. 277-282.

7. Современный этап кыргызско-российского двустороннего сотрудничества // Вестник Исык-Кульского университета. – Каракол. – 2009. – №24. – С. 282-288.

**Верещагин Антон Александрович**

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ АКТОРОВ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Подписано к печати 20.04.2013 г.  
Формат 60х82 <sup>1</sup>/32. Печать офсетная.  
Объем 1,87 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии КРСУ  
720048, Бишкек, ул. Горького, 2