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## Эволюционные этапы формирования кредитной системы в современной экономике

В современных экономических условиях актуально рассматривать кредитную систему с точки зрения кредитных отношений, опосредующих движение денежных ресурсов всех звеньев национальной финансовой системы. На наш взгляд, рассматривать кредитную систему в современной экономике необходимо через призму банковской системы, поскольку именно банковская система является катализатором в процессе формирования отношений заемщика и кредитора.

Этап становления банковской системы (1989-1999 гг.) характеризовался спонтанным развитием банков и созданием избыточного количества кредитных организаций. Численное формирование банковской системы проходило ускоренными темпами. Количество банков уже к концу 1993 г. превысило 2 тыс., в дальнейшем достигло 2,5 тыс., но к концу 1997 г. уменьшилось до 1,7 тыс., преимущественно за счет несостоятельности и консолидации ликвидированных кредитных организаций [107].

Причинами ускоренного количественного роста банков являлись острый недостаток предложения банковских услуг при значительном росте числа субъектов экономической деятельности, возможность получения банками значительных доходов в силу неурегулированности процентных ставок и высокой инфляционной составляющей. Но инфраструктурные и регуляторные возможности, а также законодательство явно отставали от потребностей практики.

Результатом явились валютный кризис 1994 г. («черный вторник», резкое изменение курса рубля), кризис рынка МБК (1995 г.), вызванный неадекватным управлением ликвидностью. Переломным явился системный кризис 1998 г., когда финансовая и валютная основы были дополнены набором чисто банковских проблем. Основными предпосылками стали усиление долгового кризиса, ухудшение ситуации на финансовых рынках, несбалансированность валютных позиций, пирамида государственного облигационного долга. Спусковым механизмом кризиса послужили девальвация рубля и последовавшая банковская паника со стороны как населения, так и предприятий. Результатом явились существенная декапитализация банков и банкротство или реструктуризация в сравнительно короткий период более чем 250 кредитных организаций [136].

Непосредственно после кризиса 1998 г. на государственном уровне был предпринят ряд стабилизационных мер, включающий: - разработку и реализацию механизма «расшивки» банковских неплатежей; - гарантирование вкладов населения в коммерческих банках; - существенное снижение и последующее регулирование нормативов отчисления в фонд обязательного резервирования (ФОР) в Банке России; - стимулирование кредитования; - развитие методов банковского надзора; - частичную «расчистку» от несостоятельных банков. Для организации санации и последующей реструктуризации банков было создано Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО). Для санации ряда крупных банков был использован механизм бридж-банков (Росбанк, Импэксбанк, Первое ОВК и др.), за счет чего были отделены и оставлены в старых банках токсичные активы [213]. В то же время государство не имело достаточных средств для полномасштабных решений в банковском секторе. Поэтому из трех сценариев реструктуризации (государственная поддержка, иностранный капитал, собственные силы) реализовывался последний. Так как промышленность в силу наличия большого объема свободных ресурсов (мощностей, рабочей силы) и рынков сбыта быстрее оправилась от кризиса, важную роль в наращивании капитала банков сыграли акционеры. Предприятия обеспечивали увеличение свободных остатков на счетах, востребовали банковские кредиты. Рост депозитов и других услуг населению был менее значительным. К 2002 г. преимущественно за счет собственных усилий удалось обеспечить стабильность банковской системы. Несмотря на восстановление системы расчетов, банковский кризис не был преодолен полностью. Среди проблем, обусловленных кризисом и по-прежнему требовавших решения, выделялись слабое доверие к банковской системе со стороны населения как потенциально стабильного ресурсного источника, неразвитость продуктового ряда и финансовых инструментов, сохранение высоких рисков банковского кредитования, низкий уровень капитализации. Следует отметить тенденцию к консолидации банковской системы, в том числе с 2003 г., за счет иностранных инвесторов [75]. Сравнительно полноценная банковская система в России сформировалась только в начале XXI в. Поэтому в качестве базы для сравнения примем 2000 г., когда появились первые результаты восстановления банковской системы в РФ [65]. К 2003 г. приобрели устойчивый характер темпы роста банковской системы. Рост активов и капитала был достаточно высок не только в номинальном, но и в реальном выражении, причем среднегодовые темпы роста (CAGR) за 2000-2008 гг. составили 36 и 44% соответственно. Среднегодовые темпы реального роста по активам и капиталу достигли в первом десятилетии XXI в. 21 и 28% (за 2003-2007 гг. - 24 и 21% соответ ственно), что существенно превышало темпы роста ВВП. Капитал в целом по банковской системе составлял 12-14% от активов, что при стабильном развитии вполне достаточно, но могло вызывать определенные проблемы в условиях кризиса в силу наличия большого числа средних и малых банков, для которых требуется более высокий уровень капитализации [81, С. 14].

Существенные институциональные изменения произошли в части владения банками. Если число банков с участием государства в капитале сократилось, то доля активов таких банков возросла и составила на середину 2009 г. более 50%). Существенно выросла доля банков с иностранным участием в капитале. Количество таких банков выросло до 226, в том числе банков со 100-процентным иностранным участием - до 80 (в 2003 г. - 128 и 30 соответственно). Доля банков, контролируемых иностранным капиталом, достигла 18,6% в активах и 17,6% в капитале РБС (выросла по сравнению с 2007 г. почти на 2% ) [217].

В последние годы высокие темпы роста привели к существенному росту банковских показателей по отношению к ВВП. Если к началу 1998 г. активы составляли порядка 27%), а капитал - 2% от ВВП, то по итогам 2008 г. эти показатели выросли соответственно до 67 и 9%. Это выше значений, предусмотренных стратегией развития банковской системы, хотя по-прежнему ниже уровня большинства европейских стран [164].

Традиционные банковские услуги по привлечению и размещению средств хозяйствующих субъектов развивались устойчивыми темпами. Рост в три раза кредитов, предоставленных реальной экономике, - с 13 до 48%) ВВП - отражает смещение в структуре активов в сторону кредитования. При этом на конец 2008 г. 66%о кредитного портфеля приходится на предприятия и организации (13,5 трлн. руб.), 18%о - на кредиты физическим лицам (3,8 трлн. руб.).

Только за первую половину 2009 г. объем активов практически не вырос, а рост просроченной задолженности (по данным Банка России) с 1,5 до 3,6% (до 4,5% на 01.01.2009) кредитного портфеля по российской отчетности являлся одной из болевых точек банковской системы. По многим банкам просрочка не была в достаточной мере обеспечена ростом собственных средств и резервов на возможные потери по ссудам. Можно констатировать, что в условиях прошедшего кризиса динамика развития традиционного банкинга практически приостановилась [164].

Анализ концентрации российской банковской системы по активам и пассивам по группам банков, упорядоченным по величине активов, показал, что к концу 2008 г. на пять крупнейших банков (Сбербанк РФ, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк и Банк Москвы) приходилась почти половина объема банковских услуг (46%) активов, 49% размещенных средств, 49% банковского капитала, 40% средств предприятий и организаций, 57% привлеченных средств населения, 52% бюджетных средств). Почти 70% банковских услуг приходилось на 20 крупнейших банков, а на 50 крупнейших банков приходилось 80% банковских услуг (81%о активов, 82% размещенных средств, 77% банковского капитала, 71% средств предприятий и организаций, 80% привлеченных средств населения, 68%о бюджетных средств). Почти 95%о банковских услуг обеспечивало 200 крупнейших банков России [65].

## Современные проблемы взаимодействия кредитных институтов на уровне региональной экономики

По итогам опроса, проведенного РАВИ среди участников венчурного финансирования, в 2009 году объем капитала под управлением, аккумулированного в фондах, действующих на российском рынке прямого и венчурного инвестирования, достиг величины около 15,2 млрд. долл. - прирост составил чуть более 6% по сравнению с 2008 годом (14,33 млрд. долл.). Таким образом, можно констатировать определенный спад в динамике прироста капитала относительно предыдущих периодов: в 2008 году прирост составлял около 40% по сравнению с 2007 годом (10,26 млрд. долл.), а в 2007 году - чуть более 60% по сравнению с 2006 годом (6,28 млрд. долл.). Объем вновь привлеченных средств в абсолютном выражении составил порядка 1,31 млрд долл., что примерно в 3 раза меньше, чем в предыдущем периоде (4,27 млрд. долл. в 2008 году). Характерно, что многие компании, ранее заявлявшие о запланированном сборе вторых (и следующих) фондов в 2009 году, скорректировали свои планы, перенеся фандрейзинг на 2011 год.

Это вполне объяснимо, так как осуществление выходов из ранее проинвестированных компаний в период 2008-2009 годов было весьма проблематично и, соответственно, сбор средств в новые фонды являлся затруднительным.

Вместе с тем необходимо отметить, что в 2009 году были заявлены намерения ряда управляющих компаний (в основном новых игроков рынка) по запуску фондов прямых инвестиций, при этом объем некоторых фондов планировался в размере около 1 млрд. долл. В течение 2009 года процессы по созданию этих фондов в основном находились на переговорной стадии или на стадии юридического оформления, и поэтому подобные фонды не были включены в статистику 2009 года, но будут включены в дальнейшем, с учетом фактических результатов фандрейзинга (первые закрытия фондов ожидаются в 2011 году). Стоит отметить, что часть фондов из указанной категории планируется создать на паритетной основе с участием российского и иностранного капитала. Кроме того, актуальной тенденцией последнего времени становится привлечение капиталов для работы с проблемными активами. Ряд управляющих компаний, объявивших о запуске фондов в 2009 году (в основном небольших и средних венчурных фондов), также не были включены в данную статистику, поскольку информация о фактическом объеме собранных ими средств либо не раскрывалась, либо требовала дальнейшего уточнения. В целом можно говорить о не менее чем 11 фондах прямых и венчурных инвестиций, заявления о начале формирования которых относятся к 2009 году и которые могут быть в дальнейшем включены в статистику.

При этом их общая капитализация, оцененная по объявленным (управляющими компаниями) целевым размерам фондов, составляет внушительную величину - порядка 3 млрд. долл. Интересно отметить, что если учесть заявленные планы по сбору новых средств в фонды и фактический объем собранных в 2009 году средств, то тогда величина прироста капитала фондов в 2011 году окажется сопоставимой с приростом в 2008 году. Все средства, составившие объем вновь привлеченного капитала в 2009 году, приходятся на новые фонды, при этом около половины капитала приходится на один из крупных фондов прямых инвестиций, о завершении формирования которого было объявлено в 2009 году. Работа по «поднятию» этого фонда активно велась на протяжении предыдущих лет. В целом прирост капитала в 2009 году в размере 1,31 млрд. долл. обеспечили 19 фондов, в числе которых - 4 частных фонда прямых инвестиций, 13 закрытых паевых инвестиционных фондов особо рисковых (венчурных) инвестиций и смешанных инвестиций и 2 фонда, созданных при участии государства (в том числе на средства, поступившие через институты развития) [280].

При этом оценка капитализации паевых инвестиционных фондов осуществлялась на основании предварительных данных об объемах аккумулированных ими средств (т.е. до принятия рядом фондов статуса «квалифицированных инвесторов»), а их основное число приходилось на долю региональных фондов, создаваемых в рамках реализации программы Министерства экономического развития РФ.

Вместе с тем на рынке коллективных инвестиций, помимо указанных выше паевых инвестиционных фондов, можно отметить появление еще не менее 20 фондов прямых и венчурных инвестиций (в том числе специализированных инфраструктурных фондов). Однако указанные фонды не раскрывают информацию о стоимости чистых активов, осуществленных инвестициях и других аспектах своей работы, в соответствии с требованиями законодательства о фондах для квалифицированных инвесторов [280].

Рассмотрим и проанализируем далее первые итоги государственно-частного партнерства в области венчурных инвестиций в России, в частности, такие программы государственного софинансирования, как Российская венчурная компания, региональные фонды МЭРТ.

ОАО «Российская венчурная компания (РВК)» была создана в 2006 г. с целью стимулирования создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования, развития инновационных отраслей экономики и продвижения на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов [18].

На Российскую венчурную компанию возложены две основные функции: отбор лучших венчурных управляющих компаний на конкурсной основе и приобретение паев венчурных фондов, создаваемых этими компаниями. Российская венчурная компания инвестирует свои средства в инновационный сектор через посредство частных венчурных фондов, предоставляя каждому из них 49% от их инвестиционных ресурсов и в размере от 600 миллионов до 1,5 миллиарда рублей (51% средств составляют деньги независимых инвесторов). В 2006-2007 годах в уставный капитал РВК было зачислено около 15 миллиардов рублей, которые в качестве вклада РФ пойдут в создаваемые венчурные фонды [280].

Масштабы региональных венчурных фондов в общей системе государственной поддержки венчурного бизнеса не очень велики по сравнению с ролью на данном рынке Российской венчурной компании. Самый большой региональный фонд насчитывает 800 млн. рублей, маленький - 120 млн. руб.

Региональные венчурные фонды создаются в России по инициативе Министерства экономического развития и торговли РФ (МЭРТ) и при поддержке федерального бюджета. На сегодняшний день фонды содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере созданы в 14 регионах. Первые венчурные фонды появились в Республике Татарстан, Москве, Томской и Пермской областях. Инвестиционные решения в них принимаются победителями конкурсов - профессиональными управляющими компаниями, среди которых «Тройка Диалог», «Альянс РОСНО - Управление активами», «Мономах» и другие.

Благодаря деятельности региональных фондов географическая карта профинансированных компаний становится более сбалансированной, самые интересные проекты появляются именно в российских регионах. В таблице 3.2.3., представлены данные по региональным венчурным фондам инвестиций, функционирующим сегодня в России [280].

## Развитие инновационной модели предпринимательства в регионе на основе венчурного финансирования

На наш взгляд, необходимо более широко посмотреть на проблему развития венчурного финансирования на региональном уровне, следует планомерно развивать кредитные программы и осваивать новые технологии как на уровне кредитных институтов, с тем, чтобы стимулировать инвестиционно-инновационные формы развития и бизнеса и промышленности в регионах. В этом состоит одна из основных задач отечественной кредитной системы РФ.

Кредитные институты пока не готовы участвовать в осуществлении инновационных программ из-за отсутствия соответствующих ресурсов. Хотя если понадобятся не очень «длинные» деньги и будет механизм жестких государственных гарантий и поручительств, он может принять участие. При стабилизации ситуации цена денег будет, несомненно, уменьшаться. Но сейчас камнем преткновения является именно вопрос цены. Невозможно строить инновационную экономику при 14,5% по кредиту (это у Сбербанка, а у менее крупных банков -еще больше). Можно приступать к осуществлению таких программ, если эта цифра составляет максимум 3-4%. И самое главное - нельзя менять правила, проценты должны быть фиксированными в течение 5-10 и даже 15 лет [157].

В целях предоставления долгосрочных инвестиций для развития инфраструктуры экономики следует делегировать особые полномочия институтам типа банков развития, а также привлекать некоторые банки в рамках частно-государственного партнерства при жестких гарантиях со стороны бюджета, государства, федеральных и региональных властей. В основном это касается высококапитализированных крупных банков, обладающих длинными ресурсами - бюджетными или внебюджетными. Речь здесь идет о сроках не менее 10 лет, это может быть под силу, например, Сбербанку, ВТБ, Газпромбанку, т.е. банкам с государственным участием.

Итак, представляется целесообразным обозначить вектор инновационного развития современных кредитных институтов: становление банков развития, широкое использование инструментов микрофинансирования и венчурного финансирования в региональном аспекте. По результатам главы считаем необходимым, сделать следующие основные выводы. 1. В обозримой перспективе кардинальная смена собственности в крупнейших государственных кредитных институтах невозможна. Ее целесообразно рассматривать как долгосрочную цель, достижимую после 2015 года. Значимость крупных кредитных учреждений для национальной экономики необходимо рассматривать по двум основным направлениям: необходимость выработки мер, направленных на предотвращение кризисных ситуаций (более качественное регулирование и надзор в отношении СОБ) и возможность их санации (оптимальные способы поддержки СОБ или допущения их банкротства). 2. Следует предоставить субъектам Федерации больше свободы в использовании механизмов поддержки местных банков, как посредством обеспечения источников финансирования, так и путем участия в кредитном риске. Местные органы власти должны иметь право на договорных отношениях устанавливать заказ на размещение кредитных организаций на своей территории, предлагать желаемый набор банковских услуг, совместное инвестирование отраслей и предприятий. 3. В условиях рыночной экономики в регионах актуализируется проблема повышения эффективности кредитных отношений, использования кредита как рыночной формы трансформации сбережений в инвестиции. Это предопределяется потребностью реального сектора экономики в капиталовложениях для обеспечения устойчивого экономического роста и реструктуризации на современной технологической основе. Идеологическим барьером, затрудняющим развитие кредитных отношений в регионах, является ошибочное понимание роли кредита как денежного фактора вне связи с его значением для развития материального производства - он рассматривается как колесо обращения, как деньги. 4. Назрела необходимость в документе о государственной денежно-кредитной политике специально выделить раздел, раскрывающий возможности эмиссионного центра в регулировании кредитных отношений на региональном уровне. Сегодня необходима государственная кредитная политика, в полной мере использующая сильные качества кредита в интересах выхода из кризиса, обеспечивающая экономический рост в регионах. В каждой области нужен свой региональный банк, с помощью ресурсов которого можно было бы поддерживать экономическое развитие региона. Такие местные банки, конечно, есть, но эти акционерные коммерческие организации реализуют свои задачи, государственные проблемы на уровне региона они не решают. 5. Микрофинансирование решает две важнейшие задачи: во-первых, помогает развивать малый бизнес в регионах, приучая предпринимателей работать с заемными средствами и формировать кредитную историю, а во-вторых, содействует преодолению бедности и безработицы на региональном уровне. На наш взгляд, потребуется значительное количество институциональных и законодательных изменений на рынке, чтобы микрофинансовая деятельность начала нормально развиваться. Во-первых, нужно решить налоговые вопросы, т.к. пока микрофинансовые организации не могут формировать резервы под проблемные активы. Во-вторых, рынок должен стать прозрачнее, чтобы туда потекли деньги инвесторов. Для этого для начала нужно разработать соответствующие МФО нормативы. Кроме этого, можно разработать рейтинговую оценку наиболее перспективным МФО. Основными источниками микрофинансовой деятельности продолжают оставаться долевой капитал и сбережения участников кредитных кооперативов. В то же время возрастает роль внешнего финансирования. Кредитные институты предоставляют кредиты микрофинансовым организациям для их последующего распределения среди целевых групп. 6. Венчурный капитал является катализатором развития отраслей, характеризующихся высокой добавленной стоимостью, динамично растущими рынками, в существенной мере определяющими динамику инновационного развития ведущих индустриальных стран Запада, опыт которых нам нужно использовать у себя очень интенсивно. Привлечение венчурного капитала в различные области российского технологического сектора является необходимым условием активизации инновационной деятельности, повышения конкурентоспособности отечественных предприятий малого и среднего бизнеса и обретает статус одной из приоритетных государственных задач. Необходимо более широко посмотреть на проблему развития венчурного финансирования на региональном уровне, следует планомерно развивать кредитные программы и осваивать новые технологии как на уровне кредитных институтов, с тем, чтобы стимулировать инвестиционно-инновационные формы развития и бизнеса и промышленности в регионах. В этом состоит одна из основных задач отечественной кредитной системы РФ.

## Стратегическое сотрудничество кредитных институтов и предпринимательства для реализации инвестиционных программ развития региона

Исследуя процессы развития инновационной модели предпринимательства в Калужской области на основе проектов венчурного финансирования необходимо отметить, что последние два десятилетия в нашей стране характеризуются ростом влияния науки на социально-экономическое развитие в регионах, интенсификацией процессов создания и распространения знаний, а также активизацией инновационной деятельности.

В этих условиях эффективность региональной научно-технической политики в значительной степени зависит от того, насколько правильно выбраны ориентиры развития, каковы механизмы выбора технологических приоритетов и какие инструменты используются для их реализации.

Основная задача региональной научно-технической политики - обеспечить концентрацию ресурсов на приоритетных направлениях, создать условия для межрегиональной кооперации и стратегического партнерства власти, бизнеса и общественных институтов в рамках инновационной модели развития.

На наш взгляд, повышение эффективности региональной экономики с помощью инноваций в традиционных для Калужской области отраслях необходимо сделать одним из важнейших региональных приоритетов. Инновационная экономика должна стать условием для повышения конкурентоспособности всех ее отраслей.

Одним из основных факторов, препятствующих инновационному развитию Калужской области, является отсутствие надежно работающей инновационной инфраструктуры, о чем мы более подробно говорили в предыдущей главе исследования. Мировой опыт показывает, что инфраструктура поддержки инновационного бизнеса для поддержки малого предпринимательства - является реальным инструментом позитивного влияния власти на региональное экономическое развитие [73]. Следует отметить, что на сегодняшний день инновационная инфраструктура Калужской области характеризуется следующими проблемами: 1. Отсутствуют отдельные ключевые элементы инфраструктуры для поддержки инноваций. 2. Действующая инфраструктура поддержки инноваций не адаптирована к потребностям целевых групп (существующие компании, использующие инновации, и малые инновационные предприятия, научные организации) и работает недостаточно эффективно. 3. Различные организации, ориентированные на экономическое развитие Калужской области, не работают как интегрированная инфраструктура. 4. Недостаточно квалифицированных кадров для работы в области коммерциализации научных разработок и трансфера технологий, у руководителей и менеджеров научных и других организаций отсутствуют специальные знания и опыт в данной сфере. В настоящее время развитие инновационной инфраструктуры в Калужской области осуществляется бессистемно и недостаточными темпами. Отсутствие у власти, бизнес-структур и научного сообщества единой стратегии перевода региональной экономики на инновационный путь развития тормозит формирование нормативной правовой базы. Это, в свою очередь, приводит к тому, что развивающиеся инновационные структуры вынуждены подстраиваться под существующую нормативную правовую базу, недостаточно стимулирующую инновационные процессы. Для практической реализации системного подхода к развитию инновационной инфраструктуры малого предпринимательства необходима координация усилий органов государственной власти Калужской области, научно-исследовательских, промышленных организаций, бизнеса. Такой подход должен предусматривать развитие и широкое применение в Калужской области уже созданных и положительно зарекомендовавших себя объектов инфраструктуры, создание и развитие недостающих звеньев и формирование нормативного и методического обеспечения функционирования объектов инновационной инфраструктуры. Это позволит выстроить целостную систему, обеспечивающую продвижение к рынку получаемых в научно-техническом секторе новых знаний и технологий, осуществляя их коммерциализацию. Таким образом, к настоящему времени назрела острая необходимость в совершенствовании инновационной деятельности в Калужской области, адаптации известных, а при необходимости и в разработке новых принципов и механизмов комплексного развития экономики исходя из существующих внутренних и внешних условий. Следует отметить, что в регионе уже создана и функционирует областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005-2010 годы» [29], которая предусматривает целый комплекс мер по совершенствованию законодательной базы, созданию и развитию инновационной инфраструктуры, включающей производственно-технологическую, информационную, финансовую и кадровую составляющие. Сегодня, основными направлениями развитие инновационной инфраструктуры Калужской области являются: а) развитие положительно зарекомендовавших себя объектов инфраструк туры (центр трансфера технологий, бизнес-инкубатор, технопарк и другие), создание недостающих звеньев и объектов инновационной инфраструктуры (достраивание «технологических коридоров»), обеспечивающих быстрое про движение инноваций от исследований к коммерциализации и выпуску промыш ленной продукции и создание на этой основе технико-внедренческой зоны и (или) территории инновационного развития; б) комплексное развитие инновационной инфраструктуры территорий с высокой концентрацией научного потенциала (г. Обнинск), а также распрост ранение положительного опыта г. Обнинска как наукограда Российской Феде рации на всю территорию Калужской области; в) создание и укрепление корпоративных вертикально и горизонтально интегрированных структур в научно-технической и производственно-техноло гической сферах; г) формирование и ведение территориальной базы данных по законченным исследованиям, разработкам, технологиям и т.д., готовым к освоению в произ водстве, для использования их заинтересованными организациями всех органи зационно-правовых форм и форм собственности, в том числе на коммерческой основе, обеспечение регулярного межрегионального обмена информацией; д) аккумулирование сведений о потребностях в результатах исследований и разработок и оперативное информирование организаций, академического и отраслевого секторов науки, высших учебных заведений и других организа ций научно-технической сферы о спросе на инновационную продукцию; е) информационная поддержка взаимовыгодных экономических связей между заинтересованными организациями на областном и межрегиональном уровнях; ж) развитие региональной информационной сети на базе современных те лекоммуникационных технологий и обеспечение доступа к международным информационным ресурсам; з) создание единой региональной информационной системы продвиже ния инновационного продукта как части географической информационной си стемы Калужской области. Необходимо отметить, что в рамках вышеупомянутой программы осуществляется поддержка инновационных проектов, которая предусматривает финансирование всех этапов инновационного процесса от стартовых вложений до венчурного и кредитного финансирования на завершающих стадиях, включая.