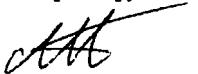


На правах рукописи



**ШАМЫЧКОВА
Марина Александровна**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
ГОРОДСКОГО СОЦИУМА**

Специальность 22.00.04 - Социальная структура; социальные
институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва, 2004

Работа выполнена на кафедре социологии управления факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Маслова Алла Гавриловна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
Сосунова Ирина Александровна

кандидат социологических наук, доцент
Рыбакова Марина Владимировна

Ведущая организация: **Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина**

Защита состоится 25 мая 2004 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.02 в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 110899, Москва, Воробьевы горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, ауд._____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки имени А.М.Горького им. М.В.Ломоносова (1-й корпус гуманитарных факультетов).

Автореферат разослан 23 апреля 2004 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор

Маслова А.Г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

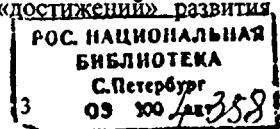
Актуальность темы исследования.

Современное экологическое состояние территории России можно определить как критическое, а в некоторых регионах оно приобрело характер экологического бедствия. Государственные и региональные экологические программы пока недостаточно эффективны. На территории России с каждым годом все больше регионов и городов опасных для проживания. Допустимые концентрации вредных веществ превышены в атмосферном воздухе более 200 городов и промышленных центров России с суммарным населением выше 60 млн. человек (40% всего населения страны).

Особый вклад в загрязнение окружающей среды вносят города, особенно мегаполисы. В мегаполисах концентрация населения, промышленности, транспорта на ограниченной (хотя подчас и достаточно обширной территории) создает настолько сложные взаимосвязи в системе «общество-природа», что вводит их в ранг особых очагов воздействия на окружающую среду не только самого города и его окрестностей, но и биосфера в целом. Только 15% городских жителей России живут на территориях, где уровень загрязнения воздуха соответствует нормативам. Почти 50% населения вынуждено пользоваться водой, качество которой не отвечает установленным нормам, две трети водных источников России непригодны для питья.

По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), 80% болезней людей вызваны неблагополучным состоянием окружающей среды. В последние годы в стране сложилась крайне сложная демографическая ситуация. Смертность превышает рождаемость в 1,7 раза. Ежегодно население России сокращается почти на 1 млн. человек. Состояние здоровья подростков характеризуется как критическое. Если ситуация не изменится, только 54% детей, которым сейчас 16 лет, доживут до пенсионного возраста.

Являясь порождением цивилизации, отражая в своем развитии все ее «болезни», города фактически служат моделью, позволяющей увидеть совокупное воздействие основных



человека, степень негативного влияния искусственной среды жизни и отчужденности от природы.

Именно экологическая ситуация в крупных городах, мегаполисах, стимулировала осознание главного предела в развитии человечества — ограниченности природных ресурсов, точнее - ресурса биосферы. Именно в городах, центрах научной мысли и интеллектуальной элиты, начались разработки и поиски путей решения этих проблем.

В целом урбанизация процесс прогрессивный, однако требующий к себе постоянного внимания - неуправляемая урбанизация нарушает равновесие природной среды, приводит к отрицательным последствиям. Решение экологической проблемы на урбанизированных территориях предполагает перестройку отраслевой структуры промышленности, усиление значения отраслевой непроизводственной сферы и улучшение условий отдыха населения.

Приоритетность экологических проблем подтверждена рядом официальных документов. В декабре 1991 г. был принят Закон РФ «Об охране окружающей природной среды». В Конституции Российской Федерации 1993 г. закреплены права человека на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, определены обязанности граждан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

С января 2002 года действует закон «Об охране окружающей среды», который определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды.

Концептуальные вопросы экологической политики городов отражены в Повестке дня на XXI век, принятой на конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.). Правительствам всех стран рекомендуется принять национальные стратегии в целях обеспечения устойчивого развития в социальной, экономической и экологической сфере.

Необходимость всестороннего анализа экологических проблем городского социума, изменений в общественном сознании городских жителей, исследования социально-экологических аспектов взаимоотношений человека и природы определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Экологические проблемы в контексте гуманитарных, естественных и технических наук подвергаются исследованию во многих направлениях.

Вопросы глобальной экологии рассматриваются в трудах М.И. Будыко, Э. Геккель, Р. Дано, Ю. Одума, Н.Ф. Реймерса, А. Швейцера, Д. Марковича¹. Анализ этих работ позволяет отметить, что сегодня понятие «экология» отражает сложный междисциплинарный научный комплекс идей, затрагивающий все области знаний о природе, о влиянии природы на человека, о взаимоотношениях в системе «природа- общество».

Сделанные В.И. Вернадским еще в 20-30-е годы XX века выводы о начавшихся процессах антропогенного изменения атмосферы Земли, о загрязнении окружающей среды, о необходимости изучения природы в комплексе, биосфера как единого целого особенно актуальны сегодня. В.И. Вернадский разработал концепцию неизбежности вхождения планеты Земля в ноосферную эпоху при условии разумного управления основными процессами биосферы. Ноосферное развитие базируется на понимании того, что человек является частью природы и должен подчиняться ее законам².

Большой вклад в развитие научных представлений о биосфере внес академик Н.Н. Моисеев, система взглядов которого, получившая впоследствии название «универсальный эволюционизм», позволила по-новому взглянуть на взаимоотношения природы и человека, общества и индивидуума. В одной из последних работ «Агония России. Есть ли у нее будущее?»³ ученый предпринял попытку системного анализа проблемы выбора будущего, оценивая произошедшее в стране как катастрофу.

Теоретико-методологические проблемы экологии рассматриваются в социально-философской, социально-экономической и социально-экологической литературе. В работах Н.А. Агаджаняна, В.В. Александрова, Г.С. Батищева, Ю.Ю. Галкина, Р.В. Гарковенко, Э.В. Гиусова, В.Д. Комарова, Д.Ж.Марковича, Н.М.Мамедова, Н.Ф.Реймерса, Е.Т.Фадеева, И.Т.Фролова,

¹ Будыко М.И. Глобальная экология. – М.: Мысль, 1977; Маркович Д. Ж. Социальная экология. – М.: РУДН, 1997; Экология: В 2 ч./ Ю.Одум.; – М., 1986.

² Вернадский В.И. Размышления натуралиста. – М.: Наука, 1977.

³ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее?: Попытка систем. анализа пробл. выбора – М.: ЭКОПРЕСС-“ЗМ”, 1996.

А.Т. Шаталова и других, дается социально-философское осмысление перспектив взаимодействия человека, общества и природы⁴.

Особый интерес в настоящее время вызывают вопросы экономики природопользования в нашей стране, которые широко представлены в отечественной научной литературе работами А.А. Голуб, Е.Б. Струковой, С.Н. Бобылева, Н.Н. Клюева, О.Е. Медведевой, Т.Х. Хачатурова и других⁵.

Правовое регулирование охраны окружающей среды основательно рассматривается в трудах Н.Д.Казанцева, О.С. Колбасова, Г.Н.Полянской, Е.Н. Колотинской, А.А. Трайна, В.В. Петрова, Б.В. Ерофеева, С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука⁶.

Российские социологи и социальные экологи позднее других ученых приступили к исследованию экологических проблем. Это произошло в 1980-е годы, когда отчетливо проявились последствия экологического кризиса, проблема окружающей среды в полной мере была осознана обществом и ученые других отраслей знания уже накопили определенный теоретико-методологический и практический опыт в исследовании рационального природопользования и охраны окружающей среды.

Вопросам экспериментального изучения социально-экологической напряженности, общественного мнения и иных феноменов, методологическим и методическим проблемам создания системы социально-экологического мониторинга посвящены работы И.А. Сосуновой. Автор рассматривает социальную экологию как сферу социологического знания⁷. В работе С.М. Алексеева, И.А. Сосуновой, Д.А. Борискина раскрывается понятие

⁴ Агаджанян Н.А., Шагареева З.С. Экологическая среда и здоровье населения. – М.: РУДН, 1999; Агаджанян Н.А., Полунин И.Н., Турзин П.С., Ушаков И.Б. Экологическая безопасность человека и концепция выживания. – Астрахань, 1998; Гикусов Э.В. Проблемы взаимодействия общества и природы. – М., 1984; Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человека. Концептуальная экология. – М.: МНЭПУ, 1992; Экология и экономика природопользования / Под ред. Э.В.Гикусова, В.Н.Лопаткина. 2 изд. – М., 2002; Гикусов Э.В. Основы социальной экологии: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 1998; Мамедов Н.М. Экологическая политика в условиях постиндустриального общества. – М., 2002; Оценка, прогноз и повышение экологической и производственной безопасности жизнедеятельности: Сб.науч.тр. [Отв.ред. А.В.Фролов] – "НАБЛА" ЮГРТ (НПИ), 2000; Наука и техника в решении проблем охраны окружающей природной среды и обеспечения экологической безопасности... / Под ред. В.И.Данилова-Данильяна. – М., 1998.

⁵ Бобылев С.Н., Гикусов Э.В. и др. Экология и экономика природопользования. – М.: Закон и право, 1997; Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природопользования. – М.: Аспект пресса, 1995; Клюев Н.Н. Российские национальные экологические интересы. – М.: Изд географии РАН, 1996; Медведева О.Е. Методы экономической оценки биоразнообразия. – М.: Диалог-МГУ, 1998; Хачатуров Т.С. Избранные труды в 2-х томах. – М., 1996.

⁶ Казанцев Н.Д. Правовая охрана природы. – М.: МГУ, 1961; Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. – М.: Международные отношения, 1982.

⁷ Сосунова И.А. Социальная экология: Учеб. пособие. – М.: ИСПИ, 1996; Сосунова И.А. Методология и методика социально-экологических исследований. – М.: НИА-Природа, 1999.

социально-экологической напряженности и предлагаются некоторые алгоритмы решения экологических проблем⁸.

Анализ экологического действия как формы «риск-рефлексивности» дан в работах А.А. Кузьминой и О.М. Яницкого, рассматривающих экологическую социологию вообще как рефлекс, ответную реакцию социума на появление ситуации риска⁹.

Экологическая (инвайронментальная, от англ. environment - среда) социология как самостоятельная социологическая дисциплина возникла сравнительно недавно, хотя основы ее были заложены еще в 1920-х годах теоретиками Чикагской школы (Р. Парк, Ю. Бэрджерс и др.). Одним из направлений Чикагской школы была «социология города», которая занималась исследованием локальных культур отдельных городских групп. Именно «социология города», по мнению ученых, стимулировала появление и развитие социальной экологии как отрасли социологии.

В 50-70-е годы XX столетия в нашей стране начал активно изучаться зарубежный опыт. Особый интерес вызвала работа Г.Чайдла «Городская революция» (1950). Ученые, среди которых были философы, социологи, историки, архитекторы, культурологи пришли к пониманию важности разработки экоурбанистической теории. Изучению тенденций урбанизации в СССР в контексте мировой урбанизации посвящены работы Б.С. Хорева¹⁰.

Экологическую интерпретацию общественных процессов во всех своих работах дают О.Н. Яницкий и В.Л. Глазычев. Кроме того, существует обширная библиография работ, посвященных социальным аспектам изучения городов (Н. Аитов, В. Куцев, С. Янкова и т.д.). В становление школы отечественной урбанистики значительный вклад внесли А.С. Ахиезер, В.Р. Беленький, Л.Л. Бонифатьева, Г.А. Гольц, Л.Б. Коган, Г.М. Лапко, Ю.Л. Пивоваров, Б.С. Хорев, О.Н. Яницкий и др.¹¹.

⁸ Алексеев С.М., Сосунова И.А., Борискин Д.А. Экология, экономика, социум: состояние, тенденции, перспективы. – М.: НИА-Природа, РЭФИА, 2002.

⁹ Кузьмина А.А. Риск-рефлексия в идеологии и практике российского экологического движения: Дис. ...канд. социол. наук. – М., 2000; Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). – Новосибирск, 2002.

¹⁰ Хорев Б.С. Мировой урбанизм на переломе – М.: МГУ, 1992; Проблемы улучшения экологической ситуации и рационального природопользования в Московском регионе [Сб. ст.] Отв.ред. Б.С.Хорев – М.: МФГО, 1989.

¹¹ Общественное воспроизводство: экологические проблемы [Сб.ст.] Отв.ред. А.С.Ахиезер. – М.: ИМРД, 1991; Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики: Урбанизация и городские системы. – М.: Владос, 1999; Коган Л.Б. Города и политика: российские уроки. – М., 2003; Коган Л.Б. Быть горожанами. – М.: Мысль, 1990; Некоторые

Возникновению и развитию экологических движений посвящены труды многих западных социологов. Анализ экологических инициатив в Советском Союзе был дан в публикациях О.Н. Яницкого и А.С. Ахиезера уже в 60-70-е годы. С середины 80-х гг. российские исследователи активно изучают развитие общественных экологических движений, к настоящему времени эта проблематика в отечественной литературе получила некоторое концептуальное оформление. Анализ причин возникновения экологического движения, этапы и тенденции его развития, идеологические парадигмы, классификация типологических групп убедительно представлены в работах О.Н. Яницкого, И.А. Сосуновой, Ю.Ю. Галкина, Б. Ситникова, Н.Н. Моисеева, Н. Рогожиной, А. Шубина, И.А. Халий, А.А. Кузьминой¹². Несомненное преимущество работ О.Н. Яницкого заключается в том, что теория и практика экологических движений здесь синтезированы.

Несмотря на кажущуюся всесторонность научного охвата проблем экологии, концептуальная научная теоретическая их разработка далека от исчерпывающей полноты, требуют углубленного изучения экологические проблемы городского социума, экологизация сознания горожан.

Все выше сказанное определило цель и задачи исследования.

проблемы урбанизации и градостроительства: Соц-экон. аспекты. [Сб. статей] Под ред. А.С.Ахиезера. – М.: ИМРД, 1980; Экологические проблемы капиталистического города [О.Н.Яницкий, А.С.Ахиезер, Е.С.Шомина и др.] – М.: Наука, 1985; Глазачев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. – М.: Наука, 1984.

¹² Халий И.А. Экологические проблемы в предвыборных программах кандидатов в народные депутаты СССР (выборы 1989 г.) – М.: ИМРД, 1990; Акции экологического движения: руководство к действию [Сборник Отв ред. И.А.Халий] – М., 1996; Галкин Ю.Ю. Экологическое движение. Философско-социологический анализ: Дис. ...д-ра филос.наук. – СПб, 2000; Яницкий О.Н. Экологическое движение в «переходном» обществе: проблемы теории//Соисс. – 1998. – №10. Яницкий О.Н. Экологической движение в России. – М., 1996; Алексеев С.М., Сосунова И.А., Борискин Д.А. Экология, экономика, социум: состояние, тенденции, перспективы. – М: НИА-Природа, РЭФИА, 2002.

Цель и задачи исследования.

Цель работы - проанализировать состояние и особенности социально-экологических проблем российского города.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- Выявить специфику социально-экологических проблем города, тенденции их развития во взаимосвязи урбанизационных, экологических и социальных процессов.
- Определить пути формирования социальных механизмов улучшения городской среды обитания.
- Выявить урбоэкологические аспекты концепции устойчивого развития.
- Исследовать особенности формирования экологического сознания городского жителя и роль средств массовой информации в этом процессе.
- Проанализировать роль и место общественного мнения в решении экологических проблем города и в целом экологической политики.
- Обосновать значение и конкретизировать функции социально-экологического мониторинга как информационно-аналитической подсистемы управления в оптимизации социально-экологических процессов города.

Объект исследования - экологическая и социальная среда городского социума.

Предмет исследования - социоэкологические тенденции и противоречия развития городского социума и экологизация как социальный процесс.

Теоретико-методологической основой работы - являются общесоциологические принципы историзма, детерминизма, конкретности и всесторонности рассмотрения проблемы, междисциплинарный подход. Основанием диссертационного исследования являются социально-экологические парадигмы и организационные концепции мировой классической философско-социологической мысли, науки управления, работы современных отечественных и зарубежных философов, социологов, культурологов, экологов, экономистов и менеджеров, посвященные методологическим и теоретическим проблемам социального и экологического изучения системы "человек-природа - общество", вопросам природопользования, стратегического планирования и управления экосистемами.

Эмпирическую базу исследования составили материалы прикладного социологического исследования «Экологическое образование в интересах устойчивого развития», в котором автор принял участие (проект Института химии и проблем устойчивого развития Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева по заказу Министерства природопользования (ноябрь 2003)). Был использован вторичный анализ результатов социологических исследований и экспертных оценок по экологической проблематике Института социологии РАН, Института социально-политических исследований РАН, Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, Института социальной и глобальной экологии; статистические данные Госкомстата Российской Федерации, ежегодные Государственные доклады о состоянии окружающей природной среды Российской Федерации. В работе анализировались федеральные, областные, муниципальные программы и документы, законодательные акты, касающиеся социально-экологической политики, регионального управления и практики территориального природопользования. Были привлечены официальные документы: закон "Об охране экологической безопасности России"(1992), Стратегия экологической безопасности России (1993), Постановление Министерства образования и министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов "Об экологическом образовании в образовательных учреждениях Российской Федерации" (1994), федеральный закон "Об охране окружающей среды" (2002) и др., статистические данные, отражающие возникновение и развитие городов России.

В процессе подготовки работы были изучены разнообразные источники: международные и российские нормативные и правовые акты, результаты социологических исследований, материалы научных конференций, «круглых столов», статьи из журналов «Зеленый мир», «Экология и жизнь», «Экологический вестник России», «Социологические исследования», «Полис» и др.

Научная новизна диссертационной работы:

- Сформулирован ряд наиболее важных и общих организационных принципов разработки стратегического плана развития комплексной системы «город - окружающая среда - человек».
- Проведен социальный анализ процессов пригородной миграции и миграции населения в города как взаимосвязанных и стимулирующих процессы урбанизации.
- Определены основные параметры процесса субурбанизации - территориального расширения городов за счет строительства односемейных домов с небольшими земельными участками - как наиболее эффективного направления экологизации.
- Раскрыты сущность, компоненты и основные тенденции экологизации общественного сознания в условиях обострения экологической ситуации.
- Обоснована необходимость усиления роли и влияния общественного мнения в принятии упреждающих мер в экологической среде мегаполисов.
- Конкретизировано понятие социально-экологического мониторинга как системы слежения, регулярных наблюдений, оценки и прогноза социально-экологических процессов с целью управления их оптимизацией, выделены его типы и виды, методика применения.

Практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в постановке и разрешении новых социально-экологических проблем городов России, в их взаимосвязи с социальными процессами, протекающими в современном обществе, что дает возможность уточнить их направленность, сфокусировать внимание на наиболее острых вопросах.

Выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы субъектами политического управления, а также органами общественных организаций, экологических движений, природоохранными структурами при разработке и реализации экологических программ.

Материалы исследования могут быть использованы в лекционной работе, учебных пособиях и практикумах высших и средних учебных заведениях, в курсах «Социальная экология», «Общественные экологические движения в России», «Социология города».

Систематизированные в работе данные могут быть использованы при подготовке, переподготовке и повышении квалификации государственных служащих, прежде всего местного уровня.

Апробация исследования. Автор принимал участие в форуме «Москва - здоровый город» (Москва, январь 2004). Отдельные положения и выводы диссертационной работы были изложены автором на конференции «Экология и политика: вместе или порознь» (организаторы МОД «Женщины во власть», Институт научной информации по общественным наукам РАН, апрель 2004); отражены в научных публикациях.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии управления факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи работы, показывается научная новизна, теоретическая и эмпирическая база, практическая значимость диссертации.

Первая глава "*Городская среда в социально-экологическом контексте*" посвящена анализу городской среды, ее структуры, обоснованию необходимости разработки стратегии устойчивого развития города.

В параграфе "*Городской социум и окружающая среда: взаимосвязь и взаимодействие*" уточнены понятия *социум, город и городская среда*, показаны различные точки зрения на природу данных феноменов, отражена авторская позиция. Рассмотрена история изучения экологических аспектов урбанизации, а также особенности урбанизации в России.

Социум в работе исследуется как организованная форма существования общественных отношений людей в рамках сложившегося социального пространства и времени. Эта форма отражает тенденции развития бытия человека на макроуровне функционирования общества. Имея одинаковые

формы организации, социум различен в зависимости от территориальной, национальной, исторической составляющих. Одной из важнейших форм организации социума является город.

Понятие *город* не принадлежит к числу однозначных. Городами в разные эпохи и в разных странах называли явления с несходными существенными признаками. Определение города как целостной структуры требует дополнительной детализации важных характеристик жизни современных, особенно крупных городов. Это определение включает в себя инфраструктуру, организации и управление, качество окружающей среды.

Город - плотная агломерация достаточно обширных размеров со своим образом жизни. Как и любое другое поселение, город является формой включения индивида в общественную жизнь, средой его социализации. Это непосредственная среда жизнедеятельности человека.

Городская среда — понятие, выражающее глубинную сущность города и как места сосредоточения больших масс людей, и как функционального образования, играющего важную роль в жизни и развитии общества, в его территориальной организации. Фундаментальный признак городской среды - нарастающее разнообразие, позволяющее человеку приобщаться к миру культуры использовать многочисленные и разнообразные каналы массовых коммуникаций, форм и способов общения людей, подключения к источникам информации.

С социоэкологической точки зрения урбанизация — это концентрированное выражение форм, способов и принципов организации человеком окружающей среды, его способности осваивать пространство, формировать его в соответствии со своими потребностями и объективными закономерностями развития среды. Особенность урбанизированной среды заключается в том, что отношение к ней человека все в меньшей степени может рассматриваться как отношение к природной, естественно сложившейся организации¹³.

Сегодня формируется новое проблемное научное поле исследования - урбоэкология. В ее фокусе - городские жители, создание нормальных условий для их жизни, поиск путей улучшения и сохранения соответствующего

¹³ Пространственный масштаб современного процесса урбанизации / Сб. Города и экология. Т.1 – М., 1984.

потребностям людей качества жизни, выраженного показателем здоровья населения. Сама по себе урбанизация не способна обеспечить «высококачественность» новой цивилизации. Необходимы социальные реформы и совершенствование социального управления. Стихийная урбанизация, улучшая одни качественные показатели развития общества, и человека, значительно ухудшает другие. Необдуманные решения управленческого характера, оторванные от особенностей развития социума, могут привести к возникновению феномена сверхурбанизации с непредсказуемыми и непоправимыми последствиями экологического характера.

В параграфе "*Состояние и пути регулирования социоэкологических проблем современного города*" рассматриваются особенности российской урбанизации, дан анализ экологических проблем, связанных с функционированием городов, деструктивных социальных последствий урбанизации; факторов неустойчивости развития городской социоэкосистемы; предложены некоторые пути их решения.

Особенностью урбанизации в России является незавершенный односторонний характер развития самого процесса. Урбанизация расценивалась как побочный эффект индустриализации, отличалась высокими темпами роста городского населения, крупногородским характером, асимметричностью размещения городского населения между югом и севером, востоком и западом страны. Деформация функциональной структуры городов, преобладание многопрофильных, узконаправленных центров (городов одной отрасли) обусловливали низкое качество городской среды, экологическое неблагополучие: свыше 100 городов сегодня выделяются критическим состоянием экологии.

Комплекс и напряженность экологических проблем велики и разнообразны и зависят от масштаба города, природных условий территории, особенностей застройки, геоэкологической ситуации, состояния инженерных сетей и коммуникаций, надежности электроснабжения и т.д. Важен также уровень экологической культуры горожан.

Увеличение численности населения городов приводит к целому ряду отрицательных социально-демографических последствий — в городах растет безработица, нищета, голод, преступность, эпидемии и т.д.

Многократно возрастает давление городского населения на урбанизированные территории, обостряются их экологические проблемы. Для уменьшения миграции в большие города необходимо улучшение условий жизни в сельских районах и поощрение развития городов среднего размера, предоставляющих рабочие места и жилье.

Обращает на себя внимание двойственность процесса урбанизации. С одной стороны, современный город создает среду более высокого качества, особенно в связи с увеличением площади квартир, их обеспеченностью современными коммунальными удобствами, коммуникациями. С другой - жители все более отчуждаются от естественной природной среды, замещают ее искусственным окружением. Города загрязняют природную среду, вытесняют природу из ее естественных ниш, обеспечивая при этом жителям более высококачественную среду внутри жилищ для жизни.

Отделяясь от природы, человек во все большей степени испытывает потребность в систематических контактах с ней. И это, став неотъемлемым компонентом городского образа жизни, породило такое явление, как пригородная миграция - переселение в пригородные районы. Российские города окружены многослойным кольцом садоводческих кооперативов и дачных поселков. Пригородные земли и ландшафты оказываются не просто занятymi садовыми участками, но подвергаются довольно сильному антропогенному воздействию: возникает множество новых дорог и троп, вырубаются зеленые насаждения, загрязняются реки и водоемы, повсеместно увеличивается поток людей и машин, что приводит в конечном счете к резкому изменению пригородных экосистем. В результате пригородная миграция в любых ее формах не улучшает экологическую ситуацию, она представляет собой фактор, стимулирующий процессы урбанизации.

В работе отмечается, что принципы экологизации должны лечь в основу методологии планирования городов - не только новых, но и реконструкции существующих. В настоящее время еще не разработаны единые критерии анализа, оценки и прогноза состояния природной среды вокруг городов. Вместе с тем комплексный подход к охране природы требует именно полной и по-

ледовательной координации технических, организационных, биологических, социальных, санитарно-гигиенических и других мероприятий.

Важнейшим условием эффективности социального участия населения является развитие общественного «городского» сознания населения, освоение ценностей городской культуры и образа жизни. Эффективность социального участия определяется способностью личности осознавать общегородские интересы, соотносить их с интересами локальной группы. Уровень городского сознания зависит от зрелости и интегрированности социальной структуры населения и городской среды.

В параграфе *"Социальные аспекты устойчивого развития городской социоэкосистемы"* предлагаются конкретные направления деятельности по управлению с целью создания условий для развития устойчивых поселений людей, включая города.

Устойчивое развитие - комплексное понятие, включающее: обеспечение потребностей живущих и будущих людей; согласование образа жизни с экологическими возможностями региона; определенные ограничения в эксплуатации природных ресурсов, связанные со способностью биосфера Земли справляться с последствиями человеческой деятельности; согласование роста численности населения Земли с производительным потенциалом экосистемы.

Город - самая крупная единица, способная решать остройшие для современного мира проблемы, связанные с нарушением баланса в архитектуре, социальной сфере, экономике, политике, природных ресурсах, экологии. Вместе с тем он и самая малая единица, только на уровне которой можно сознательно решать проблемы самым полным, комплексным и разумным образом. Каждый город отличается от другого, их пути к устойчивому развитию индивидуальны.

В России активизировался процесс субурбанизации - территориального расширения городов за счет строительства односемейных домов с небольшими земельными участками. Это происходит в пригородах не только крупных, но и малых городов. Такое направление более эффективно, чем строительство «второго жилища» в сельской местности. Резкий рост числа «вторых жилищ» в окрестностях крупнейших городов потенциально может нанести большой ущерб

городской среде, их размещение требует продуманного подхода и осторожности.

Превращение города в устойчиво развивающуюся систему требует решения комплекса проблем. В основном они связаны с развитием инфраструктуры сельских районов с целью расселения городов, обеспечения жизнепригодности городской среды, нейтрализации факторов неустойчивости социоэкосистемы.

Вся программа принятия управленческих решений, касающихся развития городских поселений должна строиться на основе разработанных стратегий устойчивого развития для того, чтобы объединить в единое целое политику в социальной и экологической сферах во всех министерствах и на всех уровнях, включая налоговые меры и бюджет¹⁴.

Местные органы власти наиболее близки к острым и неотложным экологическим проблемам, разделяют с правительствами всех уровней ответственность за благополучие людей и состояние природы. Вот почему большие и малые города являются ключевыми звеньями процесса изменения образа жизни, производства, потребления и пространственного планирования. Местные власти должны обладать достаточными, полномочиями и необходимыми средствами и работать со всеми группами населения города - гражданами, деловыми кругами, группами по интересам, разработать местную «Повестку дня на XXI век» для своего района, тесно взаимодействовать в области обмена информацией, идеями и практическим опытом.

При планировании всех без исключения направлений городской политики - демографической, социальной, экономической, жилищной, промышленной, энергетической, природоохранной и др. необходим учет потребностей горожан в благоприятной городской среде и улучшении качества жизни.

Следует использовать все имеющиеся политические и технические инструменты и механизмы для подхода к управлению городом как экосистемой, использовать обширный спектр инструментов, включая механизмы сбора и обработки экологических данных, экологического планирования; законодательные, экономические и коммуникационные механизмы, например, директивы, налоги и выплаты; механизмы повышения интереса населения к

¹⁴ Программа действий. Повестка дня на XXI век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро. Женева. 1993, с.13-14.

экологическим проблемам, включая участие общественности в принятии решений. Мощным стимулятором ответственности за загрязнение окружающей среды являются строгие, обязательные к исполнению законы по ущербам, причиняемым окружающей среде.

Программа устойчивого развития акцентирует внимание на необходимости и возможностях сбалансированного развития городских экосистем с привлечением местного населения. Основной принцип программы - рассмотрение городской экосистемы в целом. Каждый город создает и реализует свою собственную программу, исходя из своих потребностей и возможностей, но есть общие принципы эколого-ориентированного менеджмента, которые могут быть использованы с незначительной корректировкой и для малых городов с монодоминантой риска.

Во второй главе "*Экологизация как социальный процесс*" исследован процесс и особенности формирования экологического сознания горожан, роль и место общественного мнения в решении экологических проблем города, значение социально-экологического мониторинга.

В параграфе "*Экологизация сознания и потребностей горожан*" показано влияние города на экологическое сознание и потребности городского населения. Обоснована необходимость экологизации сознания и потребностей горожан.

Экологический кризис невозможно преодолеть без изменения господствующего типа массового экологического сознания. Под экологическим сознанием понимается совокупность экологических представлений, существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней.

Экологическое сознание жителей экологически неблагополучных городов характеризуется остротой восприятия экологических проблем в комплексе с ощущением утраты контроля над этой стороной жизни. Этому способствует и собственный опыт и противоречивая, а часто и «сенсационная» экологическая информация. Люди испытывают потребность в более широкой экологической информации, ожидают вмешательства и помощи от государства и вместе с тем не доверяют органам власти.

Характерной чертой конфликта в экологическом сознании является постоянное увеличение роли и значения государственных интересов в решении экологических проблем. Это порождает вторичные конфликты между носителями интересов - между государством и личностью, между государством и этносом и между государствами. В экологическом сознании государственные интересы воспринимаются как агрессивные, бескомпромиссные, видящие разрешение конфликта только в подавлении противостоящей стороны. Это не случайно. Властные структуры в своей современной деятельности руководствуются устаревшими методами, что объективно препятствует формированию массового проэкологического поведения. В то время как население ждет выработки и последовательного проведения государственной экологической политики, сами руководители и работники аппарата государственного управления личностно и эмоционально не включены в этот процесс.

Озабочено экологическими проблемами все население крупного города, однако наибольшее беспокойство проявляют работники образования, здравоохранения, культуры, лица с высшим образованием и люди старших возрастных групп. Уровень оценки экологической ситуации во многом зависит от демографических признаков, информированности, мировоззренческих позиций и состояния (самооценки) здоровья.

Население России не ориентировано на экологический образ жизни, экологические потребности развиты слабо, экологические мотивы в поведении уступают экономическим и выбор падает на материальные ценности. Несмотря на то, что значительная часть населения обладает повышенной внушаемостью в отношении опасностей, связанных с экологической обстановкой, в целом состояние массового экосознания можно охарактеризовать как односторонне-озабоченное, пассивное. Нередко в погоне за сенсацией средства массовой информации вместо того, чтобы целенаправленно и грамотно формировать экологическое сознание населения повышают уровень тревожности в обществе.

Главными особенностями массового сознания в отражении экологической ситуации являются: снижение критических способностей, неустойчивость контроля над эмоциональными реакциями, недостаточная информированность.

Обеспечить экологическое равновесие можно только экологизацией сознания жителей, экологизацией самих потребностей и экологизацией промышленности товаров и услуг. Каждая из этих задач исключительно сложна и требует длительного времени для ее выполнения.

Экологизировать потребности жителя города — это значит установить соответствие между потребностями и природно-ресурсным потенциалом города и региона, обеспечивая удовлетворение только экологичных потребностей. Экологизация потребностей возможна только при условии всеобщей положительно воспринимаемой экологизации мышления и сознания.

Важной составляющей усилий, предпринимаемых городскими властями с целью решения социально-экологических проблем города, является экологическое образование. Процесс экологического образования должен затронуть все слои населения вне зависимости от пола, расы, языка, социального положения, имущественного и должностного положения и т.д., а главное — возраста. Экологические знания должны стать обязательной частью системы повышения профессиональной квалификации сотрудников всех органов городского управления, включая членов мэрии и городского правительства.

В параграфе "*Экологическое развитие города в зеркале общественного мнения горожан*" обоснована необходимость усиления роли общественного мнения в принятии управленческих решений, рассмотрены факторы влияющие на общественное мнение по экологическим проблемам, степень включенности общественного мнения в управление городской системой.

Суждения по экологическим проблемам в целом отражают подлинно общественный, а не узкогрупповой интерес. Поэтому под экологическим общественным мнением мы будем понимать соответствующие солидарные оценочные суждения, складывающиеся в относительно малых социальных группах, например, у жителей населенного пункта, у производственного коллектива промышленного предприятия и т.п.

Исследование интересов жителей городов позволит выявить общественное мнение горожан по социально-экологическим вопросам развития города, деятельности местных органов управления, совершенствованию работы

управленческих структур города по дальнейшему развитию города с учетом интересов всех социальных групп населения.

Пока у представителей властей все еще низка готовность учитывать общественное мнение, недостаточен уровень освоения и переработки информации о нем. Включение общественного мнения в управленческий процесс не носит систематического характера. Реакции на общественное мнение, как правило, запаздывают; они охватывают далеко не все слои и группы общества, а касаются лишь тех групп, которые силовыми методами вынуждают власть реагировать. Формы реагирования однообразны, их эффективность низкая, сиюминутная.

Отношение граждан к органам власти часто имеет негативную окраску, невысоко доверие к тому, что говорится и делается на высшем уровне. Фактически власти и население нередко оказываются по разные стороны в оценке и понимании существующих проблем. Население убеждено, что их мнение не будет услышано, что бессмысленно его высказывать. Со своей стороны, городские власти действительно недостаточно информируют горожан о своей работе, активизируя контакты с ними чаще всего в период выборных кампаний. Следствием этого является отсутствие интереса к работе органов местного самоуправления, нежелание участвовать в местных референдумах и выборах.

Значительная часть населения обладает повышенной восприимчивостью в отношении опасностей, связанных с экологической обстановкой, и причина этому - недостаточная информированность. Средства массовой информации нередко играют негативную роль в формировании общественного мнения, что связано с отсутствием государственной стратегии в данном вопросе. Нельзя забывать, что СМИ остаются важнейшим фактором формирования общественного мнения (как путем убеждения, так и путем внушения), а также одним из главных источников экологических знаний.

В параграфе "*Социально-экологический мониторинг и его роль в оптимизации социально-экологических процессов*" конкретизированы определения социального мониторинга, экологического мониторинга,

социально-экологического мониторинга. Рассмотрена структура, задачи и функции социально-экологического мониторинга, различных его видов.

Получение объективной информации о взаимовлиянии экологических и социальных проблем возможно при наличии системы социально-экологического мониторинга. Социально-экологический мониторинг - важный инструмент непрерывного научного обеспечения управления экосистемой города. Видов мониторинговых исследований много - физический, химический, геологический, геосистемный (географический), биологический, экополитический, экономический, юридический, медицинский социально-экологический мониторинг. Представляется, что главным, объединяющим все мониторинговые исследования должен стать социально-экологический мониторинг. Целесообразно создание Единой государственной системы социально-экологического мониторинга, включающей сеть станций, ведущих непрерывные наблюдения за социоэкосистемами.

В структуре управления оптимизацией социально-экологических процессов необходим постоянно функционирующий аналитический центр, способный анализировать и интегрировать результаты социально-экологического мониторинга и выдавать прогнозы для управления социоэкосистемами. В единую государственную систему социально-экологического мониторинга должны быть включены все службы мониторинга (Госкомстат, Гидромет, санитарно-эпидемиологические службы, городской и промышленный мониторинг, МЧС и др.), что будет способствовать преодолению ведомственных барьеров. Необходимо использовать как российский опыт в управлении оптимизацией социально-экологических процессов, так и зарубежный.

Социально-экологический мониторинг позволяет анализировать и прогнозировать социально-экологическое развитие городских территорий, оперативно получать следующую социологическую информацию: как отражаются в сознании населения экологические и социальные проблемы, существующие в городах; каково мнение жителей о состоянии окружающей среды в районе постоянного проживания; как респонденты оценивают работу органов исполнительной власти и управления, а также предприятий разных форм собственности по экологическому оздоровлению местности и

осуществлению федеральных целевых программ; какие основные источники информации людей в области экологии и охраны природы; каково отношение к инициативам и деятельности политических партий и общественных объединений экологической направленности. Мониторинг способствует выявлению и учету пожеланий и предложений граждан в адрес правительства Российской Федерации и местных органов власти по оздоровлению естественной среды, изменению социально-экологической ситуации в загрязненных районах, улучшению благоустройства населенных пунктов.

Использование механизмов экологического мониторинга благоприятствует формированию механизма обратной связи, способствует усилинию действенности долговременной государственной политики РФ. Применение мониторинговых исследований позволяет получать объективные, достоверные данные об изучаемых явлениях и процессах для их последующего применения в практике социально-экологического управления.

В заключении диссертации подводятся основные итоги исследования, формулируются наиболее важные выводы и практические рекомендации, намечаются перспективы дальнейшего изучения темы.

Основные положения и содержание диссертации отражены в публикациях автора:

1. Шамычкова М.А. Экологическая культура: пути формирования/ Социология управления: вчера, сегодня, завтра: Сборник трудов под ред. Клементьева Д.С., Судас Л.Г. - М: МАКС-Пресс, 2003. - 0,5 п.л.
2. Шамычкова М.А. Экологизация сознания и потребностей горожан. Рукопись деп. в ИНИОН РАН 13.04.04. № 58645. - 1 пл.
3. Шамычкова М.А. Социально-экологический мониторинг и его роль в оптимизации социально-экологических процессов. Рукопись деп. в ИНИОН РАН 13.04.04. № 58646. - 1 пл.
4. Шамычкова М.А. Экологизация потребностей как условие разрешения экологического кризиса / Теория и практика управления: новые подходы. Вып.1. - М.: МГУ, 2004.- 0,5 пл.

№ - 8928

Принято к исполнению 20/04/2004
Исполнено 21/04/2004

Заказ № 151
Тираж: 70 экз.

ООО «11-й ФОРМАТ» ИНН 7726330900
Москва, Балаклавский пр-т, 20-2-93
(095) 318-40-68
www.autoreferat.ru