



005011488

M. N. S.

На правах рукописи

Соловьева Марина Николаевна

**ФИНАНСЫ КАК ФАКТОР КОНСТРУИРОВАНИЯ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Краснодар – 2011

**Работа выполнена в ФГАОУ ВПО
«Южный федеральный университет»**

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор философских наук, профессор
Волков Юрий Григорьевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Дятлов Александр Викторович

доктор социологических наук, профессор
Самыгин Сергей Иванович

Ведущая организация: **Институт управления, бизнеса и права**

Защита состоится 15 декабря 2011 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета ДМ 203.017.01 по философским и социологическим наукам в Краснодарском университете МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, зал заседаний диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Краснодарского университета МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128).

Автореферат разослан «11» ноября 2011г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета

С.Г. Черников

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема конструирования общества, в том числе и российского социума, посредством финансов носит весьма актуальный характер в силу ряда обстоятельств. Таким первым обстоятельством является свершившийся глобальный финансово-экономический кризис, последствия которого будут ощущаться очень длительное время (почти до конца XXI столетия, согласно прогнозу Ж. Аттали). Ведь этот кризис нанес сильный удар по существующим схемам использования финансов в качестве средства конструирования общества как на Западе, так и в России – они потеряли свою эффективность, стали неадекватными вызовам начала XXI в. Второе обстоятельство состоит в том, что Америка как локомотив мировой экономики и ведущий фактор глобальной финансовой системы стала «обществом чистой прибыли», ориентированным на эфемерный виртуальный финансовый капитал. Это означает, что бизнес и финансы являются центром всего в мире, когда начинает доминировать финансовая цивилизация, когда функционирование бизнеса зависит от финансов, т.е. когда значимость финансов как средства конструирования общества стала неизмеримо высокой по сравнению с предыдущими этапами развития человечества¹. Третье обстоятельство заключается в начавшемся кардинальном изменении геополитической и геофинансовой ситуации, когда осуществляется тектонический сдвиг в мире, когда происходит перераспределение финансовой и экономической мощи не в пользу Запада, когда на международную сцену вышли такие игроки, как Китай, Индия, Бразилия, Южно-Африканский Союз. Таким образом, возрастает роль финансов как фактора конструирования общества в становящемся многополярном

¹ Багл Дж.К. Битва за душу капитализма. М., 2011; Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М., 1998; Неклесса А.И. Четвертый Рим. Глобальное мышление и стратегическое планирование в последней трети ХХвека // Российские стратегические исследования / Под ред. Л.Л. Фитуни. М., 2002; Роткопф Д. Суперкласс. Те, кто правит миром. М., 2010.

мире, что касается и России с ее стремлением превратиться в мировой финансовый центр.

Также необходимо принимать во внимание и то фундаментальное обстоятельство, согласно которому сейчас на первый план выходит такая глобальная проблема, как проблема социальной справедливости. Ведь глобальный финансово-экономический кризис четко выявил недостаточность только принципа эффективности, как основного критерия функционирования глобальной финансовой системы, он показал необходимость того, чтобы финансовая архитектура посткризисного мира была выстроена в соответствии с принципом справедливости. Немалое место здесь принадлежит финансам как фактору конструирования общества в разных странах мира для того, чтобы между ними не существовало значительного расслоения, чтобы его минимизировать и внутри них. В Америке финансы широко используются в качестве фактора конструирования богатого и сильного общества, когда практически весь мир финансирует в кредит функционирование американской экономической системы, позволяя до недавнего прошлого безбедно жить американцам. Более того, прагматичная Америка направляет мощные финансовые потоки на функционирование так называемого «развивающегося сетевого государства», которое спрятано под оболочкой идеологии рыночного фундаментализма. Оно занимается разработкой перспективных научных направлений и технологий (искусственного интеллекта, биотехнологий) за счет государственных финансов, затем полученные разработки передаются коммерческим структурам. Таким образом, США используют финансы как фактор конструирования общества с высоким уровнем науки и технологий, с новым технологическим укладом. В России же, наоборот, финансы как фактор конструирования общества используются для неслыханного обогащения небольшой и узкой группы людей и обнищания подавляющей массы народа. Денежная масса в России значительно сжата по сравнению с другими развитыми и развивающимися странами, зато она вложила немалые средства

в государственные ценные бумаги Америки, кредитуя ее экономическое развитие в ущерб собственной экономике. К тому же в России сохраняется старый технологический уклад с его ориентацией на развитие сырьевой экономики, хотя на словах декларируется необходимость инновационного и модернизационного развития страны.

Заслуживает внимания и опыт Китая, который эффективно использует финансы как средство конструирования своего общества, чтобы покончить с бедностью и нищетой и перейти на уровень среднего класса. Стратегическая цель Китая, ориентированного на концепцию «азиатских ценностей», состоит в построении «среднезажиточного» и гармоничного общества. Для осуществления данной стратегической цели Китай широко использует свои финансы, что дает ему возможность конструировать соответствующее общество. В настоящее время Китай имеет золотовалютный запас, треть которого составляют американские казначейские обязательства², вкладывая их в приобретение сырьевых ресурсов, предприятий различного характера, скупает в Европейском Союзе высокотехнологичные производства, порты и причалы, а также приобретает акции американских предприятий в Азии и других частях мира.

В силу изложенного становится понятным значение финансов как фактора конструирования российского общества, тем более, что сейчас происходит возвращение российской экономики на траекторию докризисного роста, хотя не все последствия глобального финансово-экономического кризиса преодолены. Будущее России в немалой степени определяется открывающимися возможностями использования финансов как фактора конструирования российского общества с новым технологическим укладом, что способно поставить его в один ряд с самыми современными социумами.

Актуальность проблемы финансов как фактора конструирования (будем называть это кратко финансовым конструированием) российского общества также вытекает не только из реалий глобальной фи-

² Чебанов С. Финансовые проблемы США и их влияние на глобальные процессы в валютной сфере // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 7. С. 8.

нансовой экономики (необходимость перехода к новому экономическому и геополитическому порядку в условиях неопределенности, присущей турбулентности, характерной для этой смены), но из специфических черт цивилизации России, ее менталитета и социокультурных традиций и необходимости перехода к новой парадигме развития. Разработка данной проблемы имеет не только значительное социологическое и концептуально-методологическое значение, но и весьма актуальна в практическом отношении.

Степень научной разработанности темы. Анализ отечественной и зарубежной научной литературы показывает, что многообразные аспекты проблемы места и роли финансов, в том числе косвенно и значимость финансов как фактора конструирования общества, подвергнуты анализу финансистами, экономистами, социальными философами и социологами. Они рассматриваются в трудах В.В. Алейниковой, П.Л. Бернстайна, А.В. Бузгалина, Е.П. Васильевой, Л.В. Гудаковой, К. Иглтон, О.А. Кириковой, Н.В. Ключковой, Д.И. Кокурина, А.И. Колганова, Г. Лоренса, К.В. Николаева, Дж. Пикфорда, В.К. Сенчагова, Дж. Сороса, А.А. Суэтиной, Н.В. Тулайкова, Дж. Уильямса, В.М. Юровицкого и др.³ В этих исследованиях пре-

³ Алейникова В.В. Социальные аспекты финансовой безопасности в современной России: Дис. на соиск. уч. степ. канд. соц. н. Ростов н/Д. 2006; Бузгалин А.В., Колганов А.И. Глобальный капитал. М., 2004; Васильева Е.П. Организация государственного контроля в России: Дисс. на соиск. уч. степ. к.с.н. Ростов н/Д. 2011; Гудакова Л.В. Проблемы российских институтов доверительного управления // Финансы и кредит. 2010. № 42; Иглтон К., Уильямс Дж. Деньги. История цивилизаций. М., 2011; Кирикова О.А. Актуальные вопросы исполнения военного бюджета: иностранный опыт бюджетирования и учета затрат // Военная мысль. 2011. № 5; Ключкова Н.В. Проблемы и перспективы развития региональных и муниципальных финансов // Финансы и кредит. 2009. № 11; Кокурин Д.И. Слияния и поглощения в условиях России: теория и практика финансовой реструктуризации // Финансы. Деньги. Инвестиции. 2009. № 1; Лоренс Г. Дух времени: что осталось за кадром, или как банки забирали, забирают и будут забирать наши деньги. Минск, 2010; Николаев К.В. Организация системы финансового мониторинга в России: социологический анализ и перспективы развития: Дисс. на соиск. уч. степ. к.с.н. М., 2010; Пикфорд Дж. Управление рисками. М., 2004; Суэтин А.А. Финансовые инновации: причина или лекарство от кризиса // Аудитор. 2009. № 8; Тулайков Н.В. «Опасные» деривативы: проблемы, решения // Финансы и кредит. 2009. № 26; Сорос Дж. Алхимия финансов. М., 1996; Формирование национальной финансовой стратегии России: путь к подъему и благосостоянию / Под ред. В.К. Сенчагова. М., 2004; Экономическая безопасность России /Под ред. В.К. Сенчагова. М., 2005; Юровицкий В.М. Эволюция денег: денежное обращение в эпоху изменений. М.,2005и др.

имущественно рассматриваются инструменты финансового конструирования общества. Так, В.В. Алейникова дает социологический анализ сложившейся ситуации с финансовой безопасностью в России. Е.П. Васильева рассматривают такие инструменты финансового конструирования, как принципы и особенности организации государственного контроля, проблемы и перспективы совершенствования организации и регулирования финансового контроля в России. Этому же инструментарию финансового конструирования общества уделяется внимание в монографии Г. Лоуренса «Дух времени: что осталось за кадром, или как банки забирали, забирают и будут забирать наши деньги»⁴.

В связи с глобальным финансово-экономическим кризисом и попытками выхода из него усилилось внимание экономистов и социологов к новым аспектам проблемы финансов как фактора конструирования общества. В этом плане интерес представляют труды Р. Алибера, Ж. Аттали, Дж.К. Богла, С. Глазьева, Ю. Данилова, Ч. Киндлбергера, Дж. Перкинса, В. Седнева, В. Сидоровича, Дж. Стиглица, Е. Шиповой, А.В. Шубина и др.⁵ Так, Ч. Киндлбергер и Р. Алибер анализируют причины и стадии кризисов (Великая депрессия, кризис на рынке недвижимости в Японии и Скандинавских странах, дефолт в России 1998 г. и др.), биржевых маний (тульпаномания и др.), крупнейших в мировой истории спекуляций, когда ситуация на финансовых рынках и целых стран находилась на грани краха⁶.

Известный западный исследователь Ж. Аттали в монографии «Мировой экономический кризис... А что дальше?» показывает, что

⁴ См. Лоуренс Г. Указ. соч. С. 5-6.

⁵ Аттали Ж. Мировой экономический кризис... А что дальше? СПб., 2009; Богл Дж.К. Битва за душу капитализма. М., 2011, Глазьев С. Кризис глобальной финансовой системы. Угрозы и возможности для России // Свободная мысль. 2009. № 9; Данилов Ю., Седнев В., Шипова Е. Финансовая архитектура посткризисного мира: эффективность и/или справедливость? // Вопросы экономики. 2009. № 11; Киндлбергер Ч., Алибер Р. Мировые финансовые кризисы. Мании, паники и крахи. М., 2010; Перкинс Дж. Экономический убийца объясняет, почему рухнули финансовые рынки и как их возродить. М., 2010; Стиглиц Дж. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. М., 2011; Шубин А.В. Великая депрессия и будущее России. М., 2009; и др.

⁶ Киндлбергер Ч., Алибер Р. Указ. соч. С. 24.

глобальный финансово-экономический кризис обусловлен разбалансированием глобальной финансовой системы, охватывающей все сферы жизнедеятельности общества, что превратило функционирование финансовой системы в машину получения прибыли узкой группой «посвященных» –банкиров, финансовых аналитиков и инвесторов⁷.

В отечественной социологической литературе рассматривается такой аспект роли финансов как конструирования общества, как значимость денег (денежных средств), представляющих собой социальный институт и систему власти и ядро финансовой системы, в конструировании фундаментальных параметров социума –пространства и времени. Российский социолог Н.Н. Зарубина констатирует принципиальную переоценку пространства на рубеже XX и XXI столетий, вызванную геополитическими тенденциями и развитием глобальной финансовой экономики, а также социально-политическими реалиями конкретных социумов⁸.

Немаловажным в понимании значимости финансов в конструировании российского общества, наряду с социальным конструктом пространства, является и социальный конструкт времени⁹.

Наконец, влияние финансов на конструирование общества весьма рельефно проявляется в функционировании «скрытого сетевого развивающего государства (скрытого СРГ)» в сегодняшней Америке¹⁰. Благодаря значительной свободе СРГ сотрудничает с частными корпорациями, определяет самые перспективные научные и технологические направления инновационного характера, выделяет целевые финансовые и другие ресурсы, чтобы обнаружить немалые экономические возможности. Именно скрытое СРГ Америки способствует ее финансовому, экономическому и военному превосходству, позволяет

⁷ Аттали Ж. Указ. соч. С. 10–11, 136.

⁸ Зарубина Н.Н. Деньги в социальном конструировании пространства // Полис. 2008. № 5.

⁹ Зарубина Н.Н. Развитие рынка и некоторые особенности социального конструирования времени в российской культуре // Общественные науки и современность. 2009. № 1.

¹⁰ Блок Ф. Против течения: возникновение скрытого развивающего государства в Соединенных Штатах // Прогнозис. 2008. № 3.

конструировать общество, основанное на шестом технологическом укладе.

Однако целый ряд аспектов проблемы значимости финансов в конструировании общества вообще и в России в частности еще недостаточно исследован в социологическом плане. Это связано с тем, что сейчас современное общество на Западе представляет собой очередную стадию развития капитализма, которую исследователи обозначают по-разному: «поздний капитализм» (А.В. Бузгин), «когнитивный капитализм» (А. Горец), «государственно-корпоративный капитализм» (С. Губанов и др.). Однако для всех них характерной чертой является то, что они фиксируют высшую стадию развития капитализма (в отличие от России с ее низшим, отсталым и стихийным капитализмом), где финансы используются для конструирования будущего прогрессивного социума. Глобальный финансово-экономический кризис показал одновременно как изъяны новейшего капитализма, так и пути его дальнейшей трансформации (его конструирования). Именно все это вместе взятое, органически связанное с использованием финансов в конструировании общества, с необходимостью требует своего теоретико-социологического исследования.

Малая разработанность социологического аспекта исследования значимости финансов в конструировании общества вообще и российского социума в частности объясняется рядом причин: во-первых, недостаточной изученностью одной из архисложных проблем влияния финансов на конструирование общества; во-вторых, относительной научной новизной исследования места финансов как средства конструирования общества в социологическом плане; в-третьих, недостаточной сфокусированностью социологических исследований на проблеме финансов как средства конструирования общества; в-четвертых, малым числом специальных исследований по проблеме значимости финансов в конструировании общества и его фундаментальных параметров в российской социологии.

Цель диссертационного исследования состоит в рассмотрении социологических аспектов проблемы места и роли финансов как фактора конструирования российского общества на основе теории социальных систем как системы коммуникации.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **исследовательские задачи**:

- дать методологический анализ места финансов в конструировании общества на основе теории социальных систем как системы коммуникации;
- определить место финансов в функционировании социальной системы как основы финансового конструирования общества;
- создать методологический конструкт социологического исследования финансов как средства конструирования современного американского и российского общества;
- выяснить особенности социальных аспектов финансового конструирования российского общества;
- показать влияние глобального финансово-экономического кризиса на роль финансов как фактора конструирования современного российского общества;
- раскрыть перспективы и возможности финансов как фактора конструирования российского общества.

Объектом исследования является мультифакторная модель конструирования общества – политический, правовой, экономический, научный, художественный, военный, финансовый, геополитический, экологический и др. факторы конструирования социума.

Предметом исследования выступают место и роль финансов как фактора конструирования российского общества в целом, находящихся под влиянием глобальной финансовой экономики.

Теоретико-методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основывается на концепциях виртуального пространства и времени, теории социального конструирования реальности, модели финансовой глобализации, парадигме синергетики,

принципе золотого сечения, принципе социальной ответственности, принципе социальной справедливости, принципе доверия, концепции социального капитала, теории социальных систем как систем коммуникации Н. Лумана; включает использование концептуальных моделей и подходов, выработанных зарубежной и отечественной социологической, финансовой и экономической мыслью. В процессе исследования использовались методы системного анализа, синтеза, научного обобщения и интерпретации данных смежных дисциплин, а также теория сложности систем.

Эмпирическая база исследования представляют собой статистические данные валового мирового продукта, ВВП США и их финансового обеспечения, данные о дополнительных денежных системах Инь-Ян, действующих в 12 странах (1984–2000 гг.), экономические данные об организации потенциала экономической системы, статистические данные о приватизации предприятий в России, о коррупции в России и ряде других стран, диаграммы мировых кризисов и годового прироста промышленного производства в России, данные социологических исследований Института комплексных социологических исследований РАН, посвященные социальной роли и ответственности российского предпринимательства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что проблемы места и роли финансов как фактора конструирования общества на основе методологического конструкта социологического исследования значимости финансов как фактора конструирования общества рассматриваются в контексте влияния глобализации и глобального финансово-экономического кризиса. Элементы научной новизны диссертационного исследования состоят в следующем:

– дан методологический анализ значимости финансов как фактора конструирования современного сложного общества на основе новых концепций времени и пространства, универсальной теории социальных систем как систем коммуникации, соответствующей современному информационному социуму теории социального конструи-

рования реальности, так как неадекватными оказались теория классической социологии Т. Парсонса, неклассическая модель «человека действующего» А. Турена, общество риска У. Бека и Э Гидденса, индивидуализированного общества З. Баумана и другие социологические модели, модели финансовой глобализации, теории самоорганизации и синергетики, типологии экономических систем;

– определено место финансов в функционировании социальной системы, которая обусловлена значимостью виртуальной финансовой экономики, производящей массу производных финансовых инструментов, особенно деривативов, ее местом как ядра финансовой системы социума, порождаемого глобальной сетевой экономикой как основы социума;

– создан методологический конструкт социологического исследования значимости финансов как фактора конструирования общества, что позволяет сформулировать концепции позитивного и негативного финансового конструирования общества;

– выяснены особенности социальных аспектов проблемы значимости финансов как фактора конструирования российского общества, обусловленных своеобразием российского государства и социокультурных традиций;

– показано влияние глобального финансово-экономического кризиса на проблему финансов как фактора конструирования российского общества, проявившееся в российском финансовом кризисе как отражение симулякра мирового финансово-экономического кризиса, оказавшего деструктивное воздействие на Россию;

– раскрыты перспективы и возможности для решения проблемы финансов как фактора конструирования российского общества, связанные с долгосрочной стратегией развития России.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В качестве адекватного методологического и социологического инструментария исследования места и роли финансов как фактора конструирования общества выбраны концепции виртуального про-

странства и времени, социологическая теория социального конструирования реальности, модели финансовой глобализации и взаимодействия глобальной финансовой системы с финансовыми системами разных стран; такие концепции теории социальных систем в виде систем коммуникации, как концепция темпорализованных социальных систем, концепция персонализации социальной системы и концепция взаимопроникновения социальной системы и психической системы, теория самоорганизации и синергетики в области экономики, типология экономических систем.

2. Финансы занимают особое место в функционировании социальной системы как основы финансового конструирования общества, что вытекает из модели «виртуализации социального», основанной на теории Н. Лумана о социальных системах как системах коммуникации, в которой экономика предстает в виде экономики образов и образов экономики, где ядром выступают виртуальные финансы с их миром вторичных производных финансовых инструментов (деривативов и др.), виртуальными деньгами, порождаемыми самим характером глобальной сетевой экономики, выступающей основой общества и использующей новейшие информационные технологии, интернет-технологии, которые представляют собой единство реального и виртуального.

3. Адекватное использование социологического инструментария для анализа проблемы значимости финансов как средства конструирования американского и российского общества возможно на основе созданного методологического конструкта, который представляет собой, во-первых, концепции пространства и времени; во-вторых, принцип глобальной социальной справедливости; в-третьих, принцип фидuciарной ответственности; в-четвертых, принцип доверия; в-пятых, принцип прямого общественного контроля над финансами; в-шестых, принцип транспарентности финансовых трансакций; в-седьмых, принцип золотого сечения в финансово-экономической деятельности; в-восьмых, концепция социального капитала, которая дает

возможность глобальному финансовому капиталу получать денежный доход и одновременно с этим содержит в себе постырьочные отношения, в том числе отношения солидарности, взаимопомощи и коллективизма.

4. Особенности социальных аспектов проблемы значимости финансов как фактора конструирования российского общества обусловлены своеобразием российского государства и социокультурных традиций, к которым относятся патrimonиальный характер государства, доминирование силовых методов управления, неадекватность консолидированного интеллекта правящей элиты современным реалиям, ее некомпетентность, неисполнение законов, с чем сопряжены значительная коррупция, неподконтрольность государства народу, слабость гражданского общества, деиндустриализация, отсутствие стратегии долгосрочного развития страны, небольшой резерв времени, который необходим для восстановления способности России развиваться за счет внутренних ресурсов;

5. Влияние финансово-экономического кризиса на финансовое конструирование российского общества состоит в том, что, во-первых, российский финансово-экономический кризис оказался вызванным симулякром мирового финансового кризиса, так как экономика России в целом развивается асинхронно по отношению к динамике кризисов глобальной экономики; во-вторых, последствия глобального и национального финансово-экономического кризисов способны вызвать коллапс российского государства; в-третьих, функционирование финансов формирует негативное конструирование российского общества, что ведет к усилению деиндустриализации, деинтеллектуализации и уменьшению демографического потенциала российского общества.

6. Обеспечение эффективности использования финансов как фактора позитивного конструирования российского общества органически связано с перспективами и возможностями развития России, которые состоят, во-первых, в разработке долгосрочной инновацион-

ной и модернизационной стратегии развития страны, во-вторых, в формировании шестого технологического уклада на основе коммерциализации достижений в области фундаментальной науки и прорывных технологий, в-третьих, в осуществлении сценария «неоиндустриального общества».

Изложенные положения характеризуют основное приращение знания по проблеме места и роли финансов как средства конструирования общества, полученное в диссертации.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы имеют немаловажное теоретическое и практическое значение для развития соответствующих направлений в социологии, социальной философии, экономической теории, конфликтологии, исследования переходных состояний общества и функционирования общества в условиях глобализации. Теоретические результаты работы могут быть использованы как в сфере государственного управления процессами национальной безопасности, в том числе управления рисками в системе финансовой защиты различных социальных слоев российского общества, так и в ходе чтения курсов и спецкурсов по социологии, социальной философии, экономической социологии и экономической теории в высших учебных заведениях.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на кафедре социологии, политологии и права ИППК Южного федерального университета. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, региональных и межвузовских конференциях, в частности, на IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (г. Ростов-на-Дону, 2008 г.), Международной научной конференции «Регионы Юга России: вызовы мирового кризиса и проблемы обеспечения национальной безопасности» в ИППК ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, 2009 г.), межрегиональной конференции молодых ученых «Путь в науку. Молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук» (г. Ростов-на-Дону, 23 апреля 2010 г.), Международной научно-

практической конференции «Кавказ – наш общий дом» (г. Ростов-на-Дону, 2009-2011 гг.) и др.

Основные положения диссертационной работы отражены в 4 публикациях общим объемом 3 п. л., в том числе в 2 публикациях в журналах перечня ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются выбор и актуальность темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи работы, излагаются теоретико-методологические основы исследования, раскрывается научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, а также представлены ее апробация и структура.

Глава 1 «Концептуально-методологические основания исследования финансов как фактора конструирования общества» посвящена выяснению концептуально-методологических оснований и социологического инструментария социологического анализа места финансов в конструировании общества.

В параграфе 1.1. *Методологические основания социологического анализа финансов как фактор конструирования общества* рассматриваются методологические основания социологического анализа финансов как фактора конструирования общества.

Анализ концептуально-методологических оснований исследования значимости финансов как фактора конструирования общества автор начинает с концепций (категорий) пространства и времени, представляющих собой фундаментальные параметры существования и развития социума (*первое методологическое основание*). В результате

комплексного исследования проблемы пространства и времени получено фундаментальное положение, согласно которому пространство и время представляют собой социальные конструкты, адекватные своему типу общества. Именно эта проблема в современном обществе значительно актуализировалась в связи с информационной революцией и тесно связанной с ней глобализацией. Сама глобализация смогла осуществиться только благодаря произошедшему принципиальному изменению пространственных и временных представлений, на что обращают особое внимание З. Бауман, Э. Гидденс, М. Кастельс и др.

Вторым методологическим основанием выступает разработанная А. Шюцом, П. Бергером и Н. Лукманом (Н. Луманом) теория социального конструирования реальности, представляющей собой социальную реальность в виде единства объективного (институционального) и субъективного (содержащегося в сознании людей). Представители феноменологической интерпретации социального познания исходят из положения, согласно которому уверенность в знании общества любого человека основана на его повседневной экзистенции. Именно это выступает в качестве методологического фундамента социологического анализа социального знания и социального конструирования реальности, что позволяет объяснить специфичность финансов как средства конструирования общества.

Диссертант подчеркивает то обстоятельство, что финансовому конструированию подлежит культура. Ведь ближайшая к человеку зона доступна его физической манипуляции, она видоизменяется благодаря его деятельности, тогда как удаленная зона может видоизменяться человеком при помощи его ментальной, символической деятельности. Именно такого рода видоизменение культуры человеком (и социальной группой, и обществом в целом) служит методологическим основанием исследования проблемы значимости финансов как фактора конструирования общества.

Третьим методологическим основанием исследования значимости финансов как фактора конструирования общества является модель финансовой глобализации и взаимодействия глобальной финансовой системы с финансовыми системами разных стран. Автор обращает внимание на то обстоятельство, согласно которому появление новых финансовых инструментов (деривативы, опционы, свопы и др.), развитие международных банков и ряда других финансовых институтов, дерегулирование национальных финансовых рынков лежит в основе современной, глобальной финансовой системы и органически связанного с ней феномена финансовой глобализации. Это значит, что национальные финансовые рынки в той или иной степени трансформируются финансовой глобализацией, определяя возможности финансов конструировать то или иное конкретное общество.

В истории известен ряд моделей финансовой глобализации, однако современная модель финансовой глобализации имеет принципиально новые черты. Во-первых, современная глобальная система охватывает практически все этнические государства и их экономики. Во-вторых, значительное разнообразие финансовых продуктов и сложность новых финансовых инструментов привели к тому, что теперь финансовая деятельность отделилась от мировой торговли, т.е. глобальный финансовый рынок стал самостоятельным. Это необходимо иметь в виду при использовании финансов в качестве средства конструирования того или иного общества.

Четвертое методологическое основание исследования значимости финансов как фактора конструирования общества – это такие концепции теории социальных систем (или систем коммуникации) Н. Лумана, как концепция темпорализованных социальных систем, концепция персонализации социальных систем и концепция взаимопроникновения социальной системы и психической системы (человека). Выбор данной социологической теории социальных систем как систем коммуникации диссертант объясняет ее адекватностью современному состоянию дел, когда функционирование глобальной сете-

вой финансовой экономики (и других сфер жизнедеятельности общества) основано на телекоммуникационных технологиях, когда модели «виртуализации социального» основаны на этой социологической теории общества как системы коммуникации. В модели «виртуализации социального» возникновение киберпространства (гиперпространства) сети Интернет интерпретируется как результат использования обществом новых форм коммуникации для самовоспроизведения – аутопойесиса (по терминологии Лумана). Системе коммуникаций наряду с такими традиционными формами, как «реальная» интеракция и организация, при помощи компьютерной сети принадлежит свой вклад в производство социальности. Таким образом, происходит конструирование общества благодаря включению в социальную систему виртуальных элементов, представляющих собой новые элементы реальных коммуникаций.

Пятое методологическое основание исследования значимости финансов как фактора конструирования общества представляет собой типологию экономических систем, органически связанных с культурой и властью. Это означает, что, хотя большинство стран мира имеет рыночную экономику, культура оказывает влияние на стандартные правила экономической деятельности и обуславливает существование экономических систем, чьи свойства не укладываются в теорию общей рыночной конкуренции. Обычно значимость культуры в функционировании экономической системы, доминирование политических целей над благом общества, недобросовестное экономическое поведение считаются второстепенными относительно законов предложения, спроса и равновесия. Поэтому докторант подчеркивает, что заслуживает внимания научная дисциплина «Сравнительная экономика стран мира», которая позволяет избежать такой предвзятости. Понятно, что индивиды стремятся к экономической выгоде, однако это стремление не всегда детерминировано правилами свободной индивидуалистической конкуренции в силу влияния социальных идеалов колlettivизма и коммунализма и принуж-

дения. Именно эти системные принципы следует принимать во внимание при рассмотрении проблемы значимости финансов как фактора конструирования общества.

Шестым теоретико-методологическим основанием исследования значимости финансов как фактора конструирования общества являются теория самоорганизации и теория синергетики. Достижения современной науки показали неравновесность и нелинейность социально-экономических систем, значимость динамического хаоса в функционировании экономики. Функционированию экономических систем присущи хаотические колебания, тогда как деятельность финансовых рынков характеризуется турбулентностью, что следует принимать во внимание при использовании финансов как средства конструирования общества со всеми его бифуркациями и аттракторами. Это следует иметь в виду при исследовании возможностей использования финансов как средства конструирования общества.

В параграфе 1.2. «Место финансов в функционировании социальной системы» внимание уделяется выяснению специфики места финансов в жизнедеятельности социальной системы.

Решение проблемы значимости финансового конструирования общества в контексте современной социологии предполагает, прежде всего, выяснение места финансов в функционировании социальной системы (принципиально не имеет значения, является эта система глобальной или локальной). Для этого диссертант рассматривает тот новый феномен, который появился в конце XX столетия и получил за последние тридцать лет мощное развитие, а именно: основанная на новейших информационных технологиях глобальная сетевая экономика. В основе ее появления лежат достижения информационной революции, в результате которой возникли новые мощные и гибкие информационно-коммуникативные технологии. Следовательно, глобальная сетевая экономика лежит в основе существования и функционирования глобального и локального социума.

Эта глобальная сетевая экономика является результатом внедрения и глобального распространения новых информационно-коммуникационных технологий, связанного с ростом глобальной конкуренции и транснационализации производства, причем ряд транснациональных корпораций трансформировался в киберкорпорации, использующие виртуальные методы управления, электронный бизнес, электронную коммерцию и интернет-технологии. Все это выдвинуло на первый план глобальный финансовый капитал, доминирование которого означает функционирование глобальной финансовой экономики. Это значит, что глобальная финансовая экономика является экономикой «фиктивных денег», «виртуальных финансов», чья денежная масса оказалась оторванной от функционирования реального сектора экономики.

Именно глобальный финансово-экономический кризис рельефно обнажил особую роль финансов, ядром которых является денежная система, в существовании и функционировании социальной системы. Таким образом, особое место финансов в существовании и функционировании общества заключается в том, что они представляют собой «мозг экономики», который управляет движением капитала в теле социума, что служит основой жизнедеятельности общества. Поэтому финансы занимают специфическое место в качестве средства конструирования общества, особенно современного общества с его сетевой виртуальной финансовой экономикой.

Специфика значимости места современных финансов в функционировании общества состоит в том, что эти финансы носят фиктивный, виртуальный характер. Мир современных финансов – это электронно-цифровое общество, которое значительно отличается от традиционного, индустриального общества, где информационные потоки обладали осозаемой физической природой, воплощаясь в деньгах, чеках, счетах, аналоговой телефонной связи, радио, картах, фотографиях, рекламе по почте, нотах и пр. В этом электронно-цифровом, сете-

вом обществе финансы и экономика приобрели фиктивный, виртуальный характер.

Современные финансовые трансакции осуществляются в мировом кибернетическом пространстве Интернета (и других компьютерных сетях), который представляет собой единство реального и виртуального, которому присуще эфемерное, виртуальное «вневременное время» (М. Кастельс), благодаря чему финансовые операции осуществляются мгновенно. Ведь Интернет как мировое кибернетическое пространство, как мировое цифровое пространство обладает мощными сетевыми ресурсами, он наряду с другими компьютерными сетями является «становым хребтом всех современных обществ по всему миру» (М. Кастельс). Функционирование этой глобальной виртуальной финансовой экономики основано на подмене объектов и вещей изображениями и звуками.

Диссертант отмечает, что на основе теории социальных систем Н. Лумана сейчас адекватной действительному положению дел является модель «виртуализации социального», включающая в себя виртуальные аналоги реальных коммуникаций и сопряженная с фиктивной, виртуальной финансовой экономикой, посредством которой осуществляется конструирование финансовой цивилизации. Это означает, что знаки и символы оказываются более действенными, чем сама социальная реальность. Социологические исследования процессов виртуализации экономики вместе со всем социальным целым позволяет сделать следующий вывод: «Мы живем в эпоху экономики образов и образов экономики». Другими словами, новая глобальная сетевая фиктивная финансовая экономика приобрела виртуальный характер в силу существования виртуального производства, виртуальной корпорации, виртуальных, электронно-цифровых денег, что органически связано с трансформацией компьютерных сетей из средства в среду экономической деятельности.

В параграфе 1.3. «Методологический конструкт социологического исследования проблемы финансов как фактора конструиро-

вания общества

рассматривается необходимость созданного методологического конструкта для исследования значимости финансов как фактора конструирования общества.

Действенный социологический анализ значимости финансового конструирования социума целесообразно проводить на основе соответствующего методологического конструкта, который необходимо создать. Данный методологический конструкт как социологический инструментарий исследования диссертационной проблематики исходит из теории социальных систем Н. Лумана и состоит из ряда следующих составляющих. *Первая составляющая* – это концепция пространства и времени как «вневременного времени» и «внепространственного пространства». Данная составляющая адекватно вписывается в социологическую теорию социальных систем как систем коммуникации, когда в ней вычленяются собственно социальная система и психическая система (человек), чье взаимопроникновение и позволяет функционировать обществу.

Второй составляющей методологического конструкта социологического исследования финансового конструирования общества является принцип глобальной социальной справедливости. Глобальный финансово-экономический кризис требует формирования новой финансовой архитектуры посткризисного мира, когда на одно из первых мест выдвигается глобальный принцип социальной справедливости. Ведь одной из принципиально новых глобальных тенденций последнего времени является превышение валовых национальных сбережений 142 стран мира над вкладываемыми в них зарубежными инвестициями вплоть до начала финансово-экономического кризиса. На языке социологии принцип глобальной социальной справедливости – это «равные жизненные возможности для каждого индивида по его выбору и недопущение крайней обездоленности в отношении результатов» (П. Вулфович). Ведь существование и развитие социальной системы как взаимопроникновения социальной системы и психической

системы предполагает осуществление принципа глобальной социальной справедливости и на уровне стран, и на уровне индивида.

Третья составляющая методологического конструирования общества представляет собой принцип фидуциарной (основанной на доверии) ответственности. Дело состоит в том, что, вопреки знаменитой формуле А. Смита о невидимой руке рынка, согласно которой индивид способствует интересам общества в ходе преследования своих эгоистических интересов, рынки отнюдь не приводят к результатам, соответствующим принципу социальной справедливости, и не стимулируют социальной ответственности менеджеров корпораций и инвестиционных фондов. Не случайно сегодня ставится вопрос о возрождении в корпоративной и инвестиционной Америке «общества собственников», чтобы различные финансовые посредники признавали фидуциарные обязательства перед своими акционерами-собственниками. Одним из факторов, свидетельствующих в пользу такой позиции, является требование глобализации к возрастанию социальной (и фидуциарной) ответственности бизнеса и государства. Ряд финансистов понимает значимость социальной ответственности государства и бизнеса, обусловленной ролью экономики как инструмента развития общества и человека. Необходимо иметь в виду, что современный глобальный финансово-экономический кризис подтвердил установки общественного мнения о возрастании социальной (и фидуциарной) ответственности бизнеса и государства, корпоративного капитализма.

Четвертая составляющая методологического конструирования социологического исследования финансового конструирования общества – это принцип доверия, стратегии, расширяющий возможности финансовой системы (с ним связан принцип недоверия). Данный принцип тесно связан, как подчеркивает диссертант, с проблемой двойной контингентности, возникающей в случае взаимодействия социальной системы и психической системы (человека), что рельефно проявляет-

ся в контексте финансов и финансового конструирования социума. Недоверие представляет собой тоже расширяющуюся стратегию, только более ограниченную. Социологический подход показывает, что синдром доверие/недоверие особенно значим в ситуациях, связанных с функционированием денежных средств, позволяющих осуществлять финансовое конструирование социума.

Пятой составляющей методологического конструкта социологического исследования финансового конструирования общества выступает принцип прямого общественного контроля над финансами. Глобальный финансово-экономический кризис обнаружил несостоительность неолиберальной политики в области экономики с ее финансовыми спекуляциями и дерегулированными рынками, фактически не подлежащими прямому контролю над финансовыми трансакциями. Благодаря спекулятивной направленности финансового рынка, максимизирующего прибыль независимо от сектора реального производства, произошла деструкция неолиберальной модели экономики, выстроенной на протяжении трех десятилетий. Наблюдающаяся политизация финансово-экономического кризиса в конечном итоге приведет к новой модели экономического развития, в которой необходимым элементом будет прямой общественный контроль за финансами.

Шестая составляющая методологического конструкта социологического исследования финансового конструирования общества – это принцип транспарентности финансовых трансакций. Дело заключается в том, что применение в современном обществе новейших информационно-коммуникационных технологий сделало его приватную жизнь, в том числе и секретные финансовые операции, прозрачной. Однако эта прозрачность обусловлена таким фундаментальным обстоятельством, как установившееся господство капитала во всемирном масштабе, когда вроде бы исчезла возможность любой другой альтернативы его системе. Прозрачность общества и осуществляющихся в нем действий получила прочное обоснование по той простой причине, что это оказалось нужным глобальному капиталу. Глобаль-

ный капитал использует прозрачность (транспарентность) как средство для того, чтобы преумножить свою власть. Глобальному капиталу транспарентность денежных доходов необходима для того, чтобы накопленные финансы носили легитимный характер благодаря законности процесса накопления.

Седьмая составляющая методологического конструкта социологического исследования финансового конструирования общества представляет собой принцип «золотого сечения» в финансово-экономической деятельности. В научной литературе существуют исследования, показывающие значимость данного принципа в различных областях жизнедеятельности человека и общества. Принцип «золотого сечения» (числа Фибоначчи) в методологическом плане выступает системообразующим фактором, который выражает изоморфный характер всех самоорганизующихся систем. Это означает, что «стратегия Фибоначчи» позволяет осуществить поиск оптимума структурных состояний различных изоморфных систем, также она используется и в исследованиях по поиску оптимума структурных состояний экономических систем. Данный принцип «золотого сечения» применим и в отношении совокупного общественного продукта, что дает возможность совершенствовать инфраструктуру страны и оптимально распределять национальный доход посредством использования новой налоговой системы.

Восьмая составляющая методологического конструкта социологического исследования финансового конструирования общества – это концепция социального капитала, позволяющая глобальному капиталу не только получать денежный доход, но и содержащая в себе постырнические отношения (отношения солидарности, взаимопомощи и коллективизма). В зарубежной и отечественной литературе существует немало исследований, посвященных социальному (и культурному) капиталу: одни его понимают сугубо коммерчески, другие – как феномен, описывающий круг отношений (солидарность, социальные связи, сотрудничество и пр.), которые представляют собой общест-

венное благо. В последнем случае социальный капитал интерпретируется как система отношений солидарности, взаимного сотрудничества и коллективизма, необходимых для развития общества как единого целого. Анализ понятия социального капитала А.В. Бузгалиным приводит его к выводу, что это понятие репрезентирует превратные формы пострыночных отношений, которые сейчас используются поздним капитализмом для увеличения денежного дохода и выступают в качестве социального клея, придающего устойчивость этому капитализму, и которые содержат в себе отрицание глобального капитализма. При этом существенным является то, что социальный капитал играет определенную роль в финансовом конструировании общества, которое в предельном случае трансформируется в пострыночное общество. Данный методологический конструкт позволяет выдвинуть концепции позитивного и негативного финансового конструирования общества вообще и американского и российского общества в частности.

В главе 2 «Социологические аспекты специфики финансов как фактора конструирования современного российского общества» рассматриваются социологические аспекты специфики финансового конструирования российского общества.

В параграфе 2.1. «Особенности социальных аспектов финансов как фактора конструирования современного российского общества» внимание уделяется социальным аспектам особенностей значимости финансового конструирования общества в России.

Понимание значимости финансового конструирования современного российского общества предполагает учет некоторых его особенностей, обусловленных своеобразием российского государства и рядом социокультурных традиций, причем диссертант использует методологический конструкт социологического исследования проблемы финансов как средства конструирования общества. В первую очередь, немалый интерес представляет своеобразие российского государства, обладающего только ему присущими чертами. Прежде всего такой

своебразной чертой российского государства является его патrimonиальный характер, когда суверен выступает не только в роли правителя страны, но и ее владельца. Именно государство своей мощью создало новый слой «богатых» русских, раздав государственные предприятия тем, кто был связан с ним, – в результате громадный «пиrog» государственной собственности был практически даром отдан узкой группе лиц.

В связи с модернизацией России, которая необходима для дальнейшего финансового конструирования ее социума, сейчас остро стоит проблема сокращения масштабов коррупции и утверждения верховенства законов (ведь для России характерно неисполнение законов и норм права). Сама обозначенная проблема имеет техническую и политическую сторону – первая состоит в создании адекватной системы стимулирования должностных лиц и судей в достижении общественных интересов, вторая заключается в укреплении политических институтов и гражданского общества, которое еще слабо развито в стране.

Особенностью финансового конструирования российского социума является существенный факт – deinдустириализация страны в результате аномальной шоковой терапии.

На финансовом конструировании российского общества также негативно сказывается некомпетентность правящей элиты, ее корпуса государственных служащих, что ведет к отрицательной динамике общественной системы и снижает ее устойчивость. Эта некомпетентность является следствием замены концепции времени как фактора реального производства утилитарным конструктом времени, связанного с его значимостью в процессе умножения денежных средств. Социальное время в современной России получило возможность конвертации в деньги, поэтому в остальных аспектах оно считается растроченным впустую. Таким образом, трансформация традиционного конструкта времени в концепцию единой универсальной логики времени, когда это время можно конвертиро-

вать в денежное богатство, дает основания для погружения человека в инструментально-виртуальное время, во «вневременное время», что выражается в соответствующем финансовом конструировании российского общества.

Немаловажную роль в финансовом конструировании российского общества играют интеллектуальные возможности правящей элиты, ее способности консолидировать интеллектуальный потенциал современной России, чтобы адекватно отвечать на вызовы начала XXI столетия. Сегодня наблюдаются попытки высшего руководства страны в связи с намечаемой модернизацией рационально организовать управление посредством электронного правительства.

Одной из особенностей современного российского государства является его обращение к авторитарному «контролю и регулированию» сочетаний с недоверием и презрением к бизнес-миру и бизнесменам» и отношение в основном к иностранцам «как к липке, которую можно ободрять» (М. Голдман). Вполне естественным является недоверие зарубежных инвесторов кластным структурам России, что негативно оказывается на инвестиционных вложениях в ее экономику и, следовательно, оказывает влияние на вектор и темпы финансового конструирования общества.

Не менее существенной особенностью социальных аспектов значимости финансового конструирования российского общества является небольшой резерв времени, который необходим для восстановления способности России развиваться за счет внутренних резервов. Автор приводит математическую модель динамики социально-экономической системы России, которая прогнозирует возможность ее краха в 2015 г. Но это не означает, что так оно и произойдет в действительности, хотя запас времени на то, чтобы Россия смогла существовать и развиваться дальше, не так уж и велик.

Диссертант подчеркивает, что существующий в России госкапитализм может быть вполне реформирован, для чего следует провести всеобъемлющую реструктуризацию при одновременной выработке

долгосрочной перспективы развития страны. Данная долгосрочная перспектива развития страны должна решить такую серьезную структурную проблему, как переход от авторитарного режима к полноценной демократии, о чем свидетельствует опыт современных социумов. Сейчас Россия имеет шанс определиться со своим экономическим курсом, так как глобальный финансово-экономический кризис показал несостоятельность неолиберальной модели экономики, определяющей нынешнее развитие страны.

В параграфе 2.2. «Финансы как фактор конструирования российского общества в контексте влияния глобализации и глобального финансово-экономического кризиса» показывается влияние глобализации и глобального финансово-экономического кризиса на роль финансов как фактора конструирования современного российского общества.

Понимание значимости финансов как фактора конструирования российского общества предполагает выяснение влияния, прежде всего, глобализации на развитие России. Для этого диссертант конкретизирует понятие финансового конструирования общества вообще и российского в частности. Финансовое конструирование общества в условиях глобализации, когда господствует глобальная финансовая экономика, тысячами нитей связанная с национальными экономиками, означает обеспечение населения той или иной страны социальными благами. Данное финансовое конструирование не ограничивается только ростом реальных доходов населения, оно включает в себя качественное решение проблем пенсионного страхования, здравоохранения и массового жилищного строительства, развития науки и технологий, образования и т.д.

В плане высокой результативности финансового конструирования современного общества примером является деятельность первого премьер-министра Сингапура Ли Куан Ю, который в этом процессе на основе доверия использовал позитивные моменты глобализации, финансовый капитал транснациональных корпораций, созданные

специальные промышленные зоны, эффективные методы борьбы с коррупцией, социальные гарантии, что сделало эту крохотную страну «самой богатой в своем регионе». Такой опыт финансового конструирования сингапурского общества можно было бы использовать и в финансовом конструировании российского социума, что в результате может сделать Россию процветающей и богатой страной.

Следует отметить, что Россия стремится использовать предоставляемый глобализацией опыт в области финансового конструирования общества таких развитых стран, как Америка, Германия, Великобритания, Франция и Япония. В общем, оказывается, что, несмотря на использование Россией благодаря глобализации опыта финансового конструирования общества развитых стран Запада, реформаторские попытки 2000-х годов не дали необходимых результатов. Все это свидетельствует о негативном финансовом конструировании российского общества, которое в среднесрочной перспективе (10–15 лет) способно не только воспрепятствовать динамичному и качественному росту экономики, но и поставит «под угрозу само существование России» (Е.Ш. Гонтмахер). Поэтому для преодоления последствий негативного финансового конструирования российского социума необходимо инвестировать немалые денежные средства, чтобы спасти страну, не допустить деградации России как государственного образования.

В диссертант уделяет особое внимание основанной на концепции национальной безопасности позиции, согласно которой влияние глобального финансово-экономического кризиса на Россию состоит в том, что он может привести к коллапсу российскую государственность. Негативное влияние глобального финансово-экономического кризиса на финансовый кризис в России вызван его природой симулякра (копия того, чего не существует в реальности). Ведь глобальный финансовый капитал – это фиктивный, виртуальный капитал, который носит самодовлеющий, автономный характер и оторван от сектора реальной экономики. Этот виртуальный капитал (виртуальные

деньги) означает лишь собственную реальность, он не является представителем подлинной экономической реальности и ее эффективности.

Этот глобальный виртуальный капитал пришел в Россию и создал в ней иллюзию экономического роста, хотя с его помощью Запад получил от России вполне реальные природные ресурсы. Глобальные пустые, фиктивные денежные потоки оказали негативное влияние на финансовое конструирование российского общества, так как изъяли у России природные ресурсы, посадили ее на сырьевую иглу, не давая развиваться ее высокотехнологичной и научноемкой экономике. Именно этот симулякр глобального финансово-экономического кризиса оказал негативное влияние на экономическую систему страны, которой присуща асинхронность в развитии. Сам тезис об асинхронном развитии экономики России позволяет поставить под сомнение причинную тождественность современного финансово-экономического кризиса в России и на Западе. Диссертант подчеркивает, что негативное влияние глобализации и глобального и национального финансово-экономического кризиса на финансовое конструирование российского общества проявляется также в усилении деиндустриализации (растет число промышленных предприятий, требующих своего обновления), деинтеллектуализации (выпускники с высшим образованием не могут найти работу по специальности, деградируя в профессиональном отношении) и уменьшении демографического, роста в России.

В параграфе 2.3. «Перспективы и возможности финансов как фактора конструирования российского общества» раскрываются перспективы и возможности финансового конструирования российского общества.

Необходимо отметить, что Россия, несмотря на негативные последствия глобализации и глобального финансово-экономического кризиса, имеет достаточный финансовый, экономический, научный, интеллектуальный и технологический потенциал, который следует

использовать для выстраивания перспектив динамичного развития и созидания богатого общества. Это требует смены существующей неолиберальной модели экономики, а также кардинальных и масштабных экономических реформ. Глобальный финансово-экономический кризис, охвативший глобальный финансовый капитализм, поставил в резкой форме вопрос о будущем современного капитализма. И в противовес немалому числу апологетов современного капитализма, видные политические деятели и финансисты Запада считают неадекватной реалиям современного мира либеральную рыночную экономику в целом и пытаются промоделировать будущую новую мировую финансовую и экономическую систему. К этому пришли деятели, которые несут ответственность за организацию и функционирование рыночной финансово-экономической системы; потребители благ западной цивилизации, которые производятся этой производственной машиной, тоже негативно относятся к либеральной рыночной экономике.

Диссертант акцентирует внимание на том, что отечественная наука должна отойти от постулатов неоклассического мэйнстрима, не дающего возможности глубокого и фундаментального анализа мирового и российского финансово-экономического кризисов, и использовать советское интеллектуальное наследие. Главным в советской экономической мысли (это и есть коренное отличие от западного мэйнстрима) является проблема планирования в качестве альтернативы, подобно тому, как социализм выступал альтернативой капитализму. Неоклассический подход вообще не рассматривает планирование, абсолютизируя саморегулирование рынка, что опроверг глобальный финансово-экономический кризис. Именно развитие отечественной экономической науки необходимо использовать для обеспечения эффективности позитивного финансового конструирования общества, основанного на перспективах и возможностях динамики России. Эти возможности и перспективы связаны прежде всего с разработкой долгосрочной инновационной и модернизационной стратегии развития страны.

Осуществление долгосрочной стратегии модернизационного и инновационного развития России предполагает полную транспарентность официальной деятельности государственного аппарата и обеспечение обратной связи с обществом и группами интересов. Этому служит практическое воплощение в соответствии с федеральной целевой программой стратегии «электронного правительства» в России, которое происходит в настоящее время весьма интенсивно. Мировой опыт свидетельствует о том, что электронное правительство является методом перехода от индустриального общества к информационному. Концепция электронного правительства (*e-government*) состоит в применении современных информационных технологий с целью повышения эффективности деятельности государственных учреждений и организаций, начиная федеральными и кончая местными. Именно электронное правительство показывает параметры государстваXXI столетия, а именно: открытость, демократичность, оптимизированное государственное управление и нормальный деловой климат.

Перспективы и возможности развития России, которые неразрывно связаны с позитивным финансовым конструированием общества, могут быть осуществлены только в случае формирования шестого технологического уклада на основе коммерциализации достижений в области фундаментальной науки и прорывных технологий. Ведь развитие современногомира происходит в рамках техногнозиса с его вызовами инноваций, связанных с цифровыми технологиями. Во всяком случае, несомненно то, что формирование шестого технологического уклада в России с его «цифровой прозрачностью» требует значительных интеллектуальных и профессиональных усилий для освоения открывшихся перспектив и возможностей. Это означает, что финансовый сектор отечественной экономики должен обслуживать реальное производство неоиндустриальной модернизации.

Позитивное финансовое конструирование российского общества возможно, подчеркивает диссертант, именно в случае осуществления неоиндустриальной модернизации (сценария неоиндустриального

развития российского общества). Это означает прогресс отечественной экономики, когда на смену трудоемкому труду приходит капиталоемкий труд, требующий высокой квалификации и интеллектуального потенциала, что необходимо для исследований и разработки новых продуктов и технологий. Неоиндустриализация существует в эпоху микропроцессора, когда производительные силы общества развиваются в направлении научноемкого способа производства, что означает в социальном плане появление когнитариата, т.е. когда не существует разделения между работниками физического и интеллектуального труда, когда все становятся учеными, исследователями, конструкторами, проектировщиками и т.д.

Неоиндустриальный сценарий развития России дает возможность для позитивного финансового конструирования общества, прежде всего посредством трудосбережения как основного вектора неоиндустриальной модернизации. В плане диссертационной проблематики это значит, что в неоиндустриальном сценарии развития российского общества квалифицированная, интеллектуальная и производительная рабочая сила высоко оплачивается, что она имеет свободное время для развития своего творческого потенциала. В этом случае осуществляется идеал российского общества, сопряженный с методологическим конструктом исследования проблемы роли финансового конструирования социума.

В **Заключении** сформулированы основные выводы представленной работы и намечены направления дальнейшего социологического исследования проблемы финансовых рисков в финансовой безопасности России.

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. Соловьева М.Н. Методологические основания социологического исследования проблемы финансов как средства конструирования общества // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 11. 0,5 п. л.
2. Соловьева М.Н. Социологические аспекты специфики финансов как средства конструирования современного российского общества // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 7. 0,5 п. л.

В других изданиях

3. Соловьева М.Н. Место финансов в функционировании социальной системы. Ростов н/Д, 2011. 1 п. л.
4. Соловьева М.Н. Методологический конструкт социологического исследования финансов как фактора конструирования общества. Ростов н/Д, 2011. 1 п. л.

Для заметок

Сдано в набор 10.11.2011. Подписано в печать 10.11.2011.
Формат 60x84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Тираж 100 экз. Заказ 1011/03.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.copy61.ru e-mail: info@copy61.ru