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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется потребностью совершенствования уголовно-процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса.

Концепцией судебной реформы в РСФСР еще в 1991 году одной из целей уголовной юстиции была провозглашена защита прав и законных интересов попавших в ее сферу граждан1. Это повлекло необходимость изменения законодательного курса в сторону расширения прав участников уголовного судопроизводства, а также создания максимальных гарантий обеспечения и защиты этих прав - действенных и эффективных. Разработка проблем обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, как одного из актуальных и приоритетных направлений научных исследований, получила в уголовно-процессуальной науке всеобщее признание.

Наиболее потенциально уязвимыми в уголовном судопроизводстве являются права и законные интересы несовершеннолетних, причем не только подозреваемых и обвиняемых, но и потерпевших, гражданских истцов и свидетелей, а также участников предварительной проверки поводов к возбуждению уголовного дела. В силу особенностей интеллектуального, психического и физиологического развития, связанных с незрелым возрастом, недостатка жизненного опыта и знаний, не сформировавшихся до конца системы жизненных ценностей, убеждений, взглядов и установок, отсутствия устойчивых навыков устной и письменной речи, все несовершеннолетние, независимо от их процессуального статуса и стадии уголовного судопроизводства, в которой они принимают участие, объективно не способны вообще, либо достаточно полноценно защищать свои права и отстаивать законные интересы.

Поэтому несовершеннолетние нуждаются в законодательном уста

См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Па-шин. М„ 1992. С. 19. новлении дополнительных гарантий защиты их прав и законных интересов в уголовном процессе.

В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах) от 15 сентября 1985 г. и Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., являющихся, в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации (далее - Конституции РФ), частью ее правовой системы, указывается, что объектом особого внимания государства должно стать создание гарантий, обеспечивающих необходимую защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Одной из наиболее значимых таких гарантий выступает институт представительства, содержание которого составляет комплекс правовых норм, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в связи с оказанием одним лицом (представителем) юридической и иной помощи и поддержки другому лицу (представляемому) в отстаивании его прав и защите законных интересов в уголовном судопроизводстве.

Институт представительства, известный отечественному уголовному судопроизводству еще со времен древней Руси1, нашел свое отражение в таких нормативных актах, как Соборное Уложение 1649 г.2, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1885 г.3 и Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (УУС),4 в который вошел в полном объеме принятый позже Закон о малолетних и несовершеннолетних подсудимых от 2 июня 1897 г.5

Закрепленная в УУС, вобравшем в себя Закон от 2 июня 1897 г., система представительства распространялась, прежде всего, на взрослых

См.: Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций. М., 1899. С. 163, 167, 221, 243, 350, 384, 404 и др.

2См.: Тальберг Д.Г. Русский уголовный суд. Киев, 1889. Т. I. С. 66.

См.: Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. СПб, 1885.

4См,: Устав уголовного судопроизводства (систематический комментарий). Вып. 1.М., 1914.

5См. Закон от 2 июня 1897 года "О малолетних и несовершеннолетних подсудимых. СПб, 1899. участников уголовного процесса, а в части законного представительства - и на малолетних и несовершеннолетних правонарушителей, но не охватывала другие процессуальные категории несовершеннолетних - потерпевших, гражданских истцов и свидетелей. Кроме того, законное представительство несовершеннолетних, распространялось, в основном, на судебные стадии, о чем свидетельствует, в первую очередь, само название указанного Закона от 2 июня 1897 г. - "О малолетних и несовершеннолетних подсудимых".

Многие аспекты уголовно-процессуального представительства, нашли отражение в таких нормативных актах первых лет советской власти, как Декрет СНК РСФСР "О суде" № 1 от 24 ноября 1917 г.1; Инструкция НКЮ "О революционном трибунале" от 19 декабря 1917 г.2; Декрет СНК РСФСР "О комиссиях несовершеннолетних" от 14 января 1918 г.3; Декрет СНК РСФСР "О революционном трибунале печати" от 28 января 1918 г.4; Декрет СНК РСФСР, утвердивший "Положение о полковых судах" от 10 июля 1918 г.5; УПК РСФСР 1923 г. и Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 г.6. Однако регламентация представительства несовершеннолетних в указанных актах не многим отличалась от его дореволюционного законодательного регулирования.

Различные варианты правового регулирования представительства в уголовном судопроизводстве были предложены разработчиками всех проектов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации7. Тем не менее, многим существенным аспектам представительства несовершенно

См.:СУ РСФСР. 1917, №4. Ст. 50. 2См.: СУ РСФСР. 1917, № 12. Ст. 170. 3См.: СУ РСФСР. 1918, № 16. Ст. 227. 4См.: СУ РСФСР. 1918, №28. Ст. 362. 5См.: СУ РСФСР. 1918, № 31-32. Ст. 362. бСм.: СЗ СССР, 1924. № 24. Ст. 206.

7См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Проект Министерства юстиции Российской Федерации) // Юридический вестник. 1995. № 31 (122); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Проект НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре России). М., 1994; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Проект Государственно-правового управления Администрации Президента России) // Российская юстиция. % 1994. № 9; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Проект) // Постановление Государственной Думы № 26 от 13. 05. 1997. летних ими также не было уделено должного внимания.

Институт представительства в уголовном судопроизводстве, несмотря на всю его социальную и юридическую значимость и многовековую историю, не получил надлежащего законодательного закрепления и по сей день. Нормы действующего Уголовно-процессуальный кодекса РСФСР (далее - УПК) регулируют представительство непоследовательно и фрагментарно, изобилуют многочисленными пробелами и неясностями, в частности, многие из них сформулированы таким образом, который исключает их однозначное толкование. Подобное отношение законодателя к указанному институту ни в коей мере не соответствует требованию надлежащего обеспечения защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Причем особенную тревогу вызывают нормы, призванные регулировать представительство несовершеннолетних участников процесса, а точнее - отсутствие таковых. Решение многих вопросов, касающихся представительства несовершеннолетних в уголовном процессе, отдано на откуп субъективному усмотрению должностных лиц, осуществляющих и направляющих уголовное судопроизводство, не основанному на нормативных предписаниях. Причиной данной ситуации является то, что законодателем практически не учитываются факторы, обуславливающие существенную специфику действия института представительства в отношении несовершеннолетних участников процесса, среди которых наиглавнейшее место занимает недостающая или же вовсе отсутствующая дееспособность последних.

Таким образом, приходится констатировать несоответствие действующего уголовно-процессуального закона в части регламентации представительства несовершеннолетних указанным выше общепризнанным нормам международного права, и, соответственно, необходимость его совершенствования.

Следует отметить, что именно на досудебных стадиях уголовного процесса несовершеннолетними испытывается наибольшая потребность в представительстве и, вместе с этим, наиболее отчетлива видна неспособность этого института в его нынешнем виде обеспечить надлежащую защиту их прав и законных интересов. Существенное ограничение принциповгласности и устности уголовного судопроизводства, а также единоличный характер принятия процессуальных решений, имеющие место на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, создают благоприятную почву как для самых различных злоупотреблений в отношении несовершеннолетних со стороны должностных лиц, ведущих процесс, так и для нарушения их прав и законных интересов иными его участниками, которым несовершеннолетние без помощи и поддержки представителей противостоять не в состоянии. Этими соображениями было обусловлено ограничение исследования в диссертации проблемы уголовно-процессуального представительства несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве рамками его досудебных стадий.

Основная идея исследования, отстаиваемая автором, заключается в том, что все несовершеннолетние участники уголовного процесса, особенно на его досудебных стадиях, в связи с отсутствующей у них полностью или частично дееспособностью, нуждаются в дополнительных гарантиях защиты их прав и интересов, что обуславливает необходимость расширения сферы применения в их отношении института представительства.

Актуальность избранной темы определяется и потребностями правоприменительной практики органов дознания и предварительного следствия, деятельность которых по возбуждению и расследованию уголовных дел с участием несовершеннолетних должна иметь под собой прочную правовую основу. В части же разрешения вопросов, связанных с представительством несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса, она такой основы во многом лишена.

Степень разработанности темы. В отечественной дореволюционной уголовно-процессуальной науке представительству было уделено довольно пристальное внимание. Однако ученые того времени, достаточно подробно исследовавшие участие договорных представителей (поверенных) взрослых участников уголовного судопроизводства, а также законных представителей несовершеннолетних обвиняемых, хранили молчание относительно законного и договорного представительства несовершеннолетних потерпевших, гражданских истцов и свидетелей, практически не затрагивали вопросы представительства на стадии возбуждения уголовного дела, а также достаточно поверхностно рассматривали законное представительство несовершеннолетних обвиняемых на стадии предварительного расследования1. Кроме того, ни законодательству, ни науке того периода не было ничего известно об общественном представительстве участников уголовного судопроизводства.

В советской уголовно-процессуальной науке разработка проблем представительства осуществлялась В.Д. Адаменко, В.П. Божьевым, Н.И. Гуковской, А.И. Долговой, Д.С. Каревым, Л.Д. Кокоревым, Э.Ф. Куцовой, А.В. Кожевниковым, А.С. Ландо, В.А. Лазаревой, A.M. Лариным, А.Г. Ма-заловым, Г.М. Миньковским, Г.Д. Побегайло, П.В. Полосковым, Р.Д. Ра-хуновым, В.Я. Рыбальской, М.С. Строговичем, Ю.И. Стецовским, Г.П. Саркисянц, П.М. Туленковым, П.П. Тепляковым, В.Н. Шпилевым, В.В. Шимановским, П.С. Элькинд и многими другими. Последнее десятилетие уходящего столетия также было отмечено освещавшими указанную тематику работами А.В. Абабкова, Г.Н. Ветровой, О.Х. Галимова, О.А. Зайцева, И.П. Кокурина, В.П. Кашепова, Э.Б. Мельниковой, В.В. Мелешко, В.И. Никандрова, В.А. Панкратова, Х.У. Рустамова, А.П. Рыжакова, А.И. Сергеева, А.В. Харчикова, С.П. Щербы и других. Необходимо отметить, что практически каждым из вышеозначенных процессуалистов на страницах своих трудов в той или иной степени освещалась проблематика представительства несовершеннолетних. Однако все творческие изыскания, про

См.: Чебышев-Дмитриев. Русское уголовное судопроизводство. СПб, 1875; Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. М., 1889; Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство. СПб., 1891, Русский уголовный суд. Т. I. Киев, 1889; Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. СПб., 1891; Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб, 1894; Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. СПб, 1902; Михайловский И. В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905; Викторский С И. Русский уголовный процесс. М., 1911; Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. СПб, 1913; ГернетМ.И. Систематический комментарий Устава уголовного судопроизводства. М., 1915 и др. изводились ими на довольно локальных участках обширнейшего "плато" этой весьма разноплановой, но все же единой проблемы, поскольку осуществлялись посредством: 1) рассмотрения некоторых аспектов представительства несовершеннолетних в контексте уголовно-процессуального представительства в целом; 2) исследования представительства несовершеннолетних, среди иных вопросов представительства различных участников уголовного процесса на его отдельных стадиях; 3) освещения представительства отдельных процессуальных категорий несовершеннолетних (свидетелей, потерпевших, гражданских истцов) в комплексе с представительством иных недееспособных и дееспособных участников уголовного процесса, принадлежащих к указанным категориям; 4) рассмотрения представительства в системе иных процессуальных средств охраны прав и законных интересов отдельных категорий несовершеннолетних субъектов уголовного судопроизводства; 5) исследования проблем законного представительства несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) вкупе со всей прочей проблематикой производства по делам о преступлениях несовершеннолетних; 6) исследования законного представительства несовершеннолетних в системе уголовно-процессуального законного представительства в целом; 7) рассмотрения только законного представительства несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых; 8) освещения некоторых вопросов представительства несовершеннолетних при рассмотрении представительства в системе прочих процессуальных гарантий охраны прав и законных интересов участвующих в уголовном судопроизводстве лиц. Комплексного же исследования, посвященного представительству всех категорий несовершеннолетних субъектов уголовного судопроизводства в целом, в уголовно-процессуальной науке еще не предпринималось.

Кроме того, за исключением кандидатской диссертации П.В. Полос-кова «Правоспособность и дееспособность в советском уголовном процессе», защищенной в 1985 году в Москве, проблемы уголовно-процессуальной дееспособности, без освещения которых немыслимо рассмотрение представительства несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, в юридической науке не разрабатывались.

Таким образом, анализ степени разработанности темы позволяет констатировать, что представительство несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства как целостная проблема не получила надлежащего освещения в специальных исследованиях.

Огромный научный и законотворческий интерес, издавна проявляемый к вопросам представительства в уголовном судопроизводстве, свидетельствует, во-первых, о неудовлетворительной законодательной регламентации уголовно-процессуального представительства, а во-вторых - о непреходящей важности решения этой задачи, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

Объектом исследования, в связи с этим, является институт представительства в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса, а также деятельность органов дознания и предварительного следствия по соблюдению и применению указанных норм.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей системной совокупности сформировали бы теоретическую основу представительства несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию законодательства, а также практической деятельности органов дознания и предварительного следствия, осуществляющих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних.

Для достижения данной цели предполагается постановка и разрешение следующих задач:

1. Определить сущность, значение представительства несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного судопроизводства и его место в системе уголовно-процессуального представительства.

2. Определить содержание и объем дееспособности несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса, характер и степень ее влияния на правовой режим их представительства.

3. Очертить круг субъектов, могущих выступать на досудебных стадиях уголовного процесса в качестве представителей несовершеннолетних.

4. Определить процессуальные функции представителей несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного судопроизводства, условия и основания осуществления ими представительства, их процессуальное положение.

5. Исследовать современное состояние и тенденции развития законодательства, регулирующего представительство несовершеннолетних на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; произвести анализ проблем, возникающих при его применении и наметить пути их решения.

6. Выявить наиболее распространенные недостатки и ошибки в деятельности органов дознания и предварительного следствия при осуществлении досудебного производства с участием несовершеннолетних, имеющие место при применении законоположений, регламентирующих представительство последних, и сформулировать рекомендации по их устранению.

7. Обосновать потребности в расширении сферы применения института представительства в отношении несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса и определить условия эффективности составляющих его в данной части норм.

8. Сформулировать и обосновать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон в части регулирования представительства несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектико-материалистический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие методы научно-исследовательской деятельности.

Нормативную базу исследования составляют нормы международного права и международных договоров. Конституции РФ, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального, семейного, трудового, административного законодательства, Проекта УПК РФ, принятого в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации, ведомственных нормативных актов Генеральной Прокуратуры и МВД России, а также действующие руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации).

При выполнении работы использовались труды специалистов по теории государства и права, уголовному процессу, криминалистике, криминологии, гражданскому, гражданскому процессуальному и семейному праву.

Сбор эмпирического материала проводился в 1998-2000 гг. по специально разработанным методикам в дежурных частях и следственных подразделениях органов внутренних дел, прокуратурах и судах районного звена Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В результате было изучено более 250 уголовных дел, рассмотренных судами и находящихся в производстве судей и следователей, к участию в которых несовершеннолетние были привлечены в качестве подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, гражданских истцов и свидетелей. Кроме того, было проведено анкетирование и интервьюирование более 400 практических работников органов уголовной юстиции (судей, прокуроров, следователей), адвокатов, работников дежурных частей органов внутренних дел, а также более 300 родителей несовершеннолетних разных возрастных групп и более 300 самих несовершеннолетних.

При подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования, а также личный опыт практической деятельности в подразделениях дознания и следствия органов внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к исследованию проблемы представительства несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса, которая в систематизированном единстве разрабатывается впервые. В работе во взаимосвязи и взаимообусловленности производится рассмотрение всех видов представительства всего круга несовершеннолетних субъектов уголовного процесса на таком его участке, где нарушение их прав и законных интересов является потенциально наиболее вероятным и фактически имеющим место в правоприменительной деятельности, а законодательное регулирование представительства не обеспечивает надлежащей защиты прав и интересов указанных субъектов, то есть на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Помимо этого, при постановке и разрешении многих проблем представительства несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса как теоретического, так и практического плана, автор обращается к нормам семейного законодательства, имеющим общеправовой характер, а также к нормам гражданского материального и процессуального законодательства, демонстрируя их влияние на уголовно-процессуальные отношения представительства несовершеннолетних, то есть применяет комплексный межотраслевой правовой подход.

Положения, выносимые на защиту:

1. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее представительство несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса, изобилует пробелами, которые требуют устранения. Применение положений гражданского материального и процессуального законодательства в части, противоречащей принципам уголовного судопроизводства и не соответствующей специфике уголовно-процессуальных отношений, для восполнения указанных пробелов недопустимо.

2. Существенные особенности представительства несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса обусловлены их отсутствующей или неполной дееспособностью.

Наличие у несовершеннолетнего частичной уголовно-процессуальной дееспособности не связано с возрастом, а должно определяться в зависимости от фактически достигнутого им уровня психофизиологического развития, необходимого и достаточного для осознанного участия в следственных действиях. В уголовном процессе должна действовать презумпциячастичной дееспособности несовершеннолетних, подлежащая опровержению при установлении данных, указывающих на недостижение несовершеннолетним указанного уровня развития. Вместе с тем, эмансипированных и состоящих в зарегистрированном браке несовершеннолетних, а также несовершеннолетних, достигших шестнадцати лет и имеющих детей, необходимо наделить полной уголовно-процессуальной дееспособностью.

3. Определены круг лиц, могущих участвовать на досудебных стадиях уголовного процесса в качестве представителей несовершеннолетних; предпосылки и основания осуществления ими представительства.

4. Законное и квалифицированное представительство несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса должно быть обязательным и непрерывным, т. е. обеспечиваться должностными лицами процессуальных органов с момента вовлечения несовершеннолетнего в уголовное судопроизводство и до окончания его участия в таковом.

5. Представители несовершеннолетних участников уголовного процесса выполняют процессуальные функции, тождественные функциям представляемых, т. е. функцию защиты или обвинения. Смешение в деятельности законных представителей указанных функций при совмещении ими нескольких процессуальных статусов недопустимо. Предлагаетсязаконодательный механизм, исключающий указанное смешение.

6. Участие несовершеннолетних и их представителей в уголовном судопроизводстве должно быть совместным, под чем понимается согласованность их процессуальных позиций, скоординированность и единая целенаправленность их процессуальной деятельности. Предлагается уголовно-процессуальный механизм, исключающий абсолютную независимость представителей от их несовершеннолетних представляемых, возможность несовершеннолетних оказывать влияние на деятельность их представителей и неподконтрольность несовершеннолетним их представителей.

7. Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон в части регламентации процессуального положения представителей несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования заключается в системной постановке и попытке комплексного научно обоснованного решения проблемы совершенствования уголовно-процессуального института представительства, как одной из наиболее существенных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников досудебных стадий уголовного процесса, с позиций обеспечения максимальной эффективности последней. Положения диссертационного исследования могут пополнить потенциал уголовно-процессуальной науки и быть использованы в качестве теоретической базы для дальнейших исследований в сфере представительства и иных гарантий защиты прав и законных интересов полностью или частично недееспособных субъектов уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования определяется тем, что изложенные в диссертации практические выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы: в законотворческой деятельности по реформированию действующего уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда при осуществлении ими уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних; в преподавании курса "Уголовный процесс" в юридических учебных заведениях, в том числе системы МВД России, спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и особенностям производства по делам с участием полностью или частично недееспособного элемента; в системе повышения квалификации практических работников органов уголовной юстиции; при подготовке учебной, методической и научной литературы по данной проблематике.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, на которой осуществлялось ее неоднократное обсуждение.

Основные положения, выводы диссертационного исследования и практические рекомендации изложены в докладах и тезисах выступлений на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях: "Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс" (Санкт-Петербургская академия МВД России, 9-10 апреля 1998 г.), "Теоретические и прикладные проблемы экспертно-криминалистической деятельности" (Санкт-Петербургский университет МВД России, 7-8 апреля 1999 г.), "Актуальные проблемы безопасности информационного пространства" (Санкт-Петербургский университет МВД России, 5-8 октября 1999 г.), "Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений" (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26-28 ноября 1999 г.), "Актуальные проблемы юриспруденции на рубеже веков" (Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 9 декабря 1999 г.); "Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия" (Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 29 апреля 2000 г.), а также на межвузовском научно-практическом семинаре "Демократия и тоталитаризм: проблемы противостояния (политические режимы в современном мире)" (Санкт-Петербургский университет МВД России, 15 ноября 1999 г.) и межкафедральном научно-практическом семинаре "Теория и практика уголовно-процессуального доказывания" (Санкт-Петербургский университете МВД России, 26 мая 2000 г.).

Основные идеи и положения исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, Петрозаводского государственного университета, Межрегионального института экономики и права, а также в практику деятельности следственных подразделений ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Мартыненко, Сергей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное исследование правового регулирования и практики уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса позволяет сформулировать следующие выводы, рекомендации и предложения.

1. Представительство несовершеннолетних является наиболее социально и юридически обусловленной органической частью института представительства в уголовном судопроизводстве и представляет собой одну из наиболее существенных гарантий защиты их прав и законных интересов. Однако действующим законодательством представительство несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве регламентировано неудовлетворительно, особенно на досудебных стадиях. Причиной данной ситуации является то, что законодателем практически не учитываются факторы, обуславливающие существенную специфику действия института представительства в отношении несовершеннолетних, среди которых наиглавнейшее место занимает их отсутствующая или недостающая дееспособность. В связи с этим видится необходимым значительное усовершенствование законодательства в части, регламентирующей представительство несовершеннолетних на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

2. Представительство в уголовном судопроизводстве регулируется не только уголовно-процессуальными нормами, но и нормами иных отраслей права. Поэтому в настоящее время представительство в уголовном процессе является межотраслевым правовым институтом, а не самостоятельным институтом уголовно-процессуальной отрасли права. Такая ситуации обусловлена исключительно наличием пробелов в уголовно-процессуальном законе, которые должны быть восполнены.

3. Законное представительство является органической частью института представительства в уголовном судопроизводстве. Законное представительство в целом и законное представительство отдельных категорий участников уголовного судопроизводства нельзя рассматривать в качестве самостоятельных уголовно-процессуальных институтов.

4. Уголовно-процессуальная дееспособность несовершеннолетних не совпадает по объему и содержанию с их дееспособностью в других отраслях права. Уголовно-процессуальная дееспособность состоит из двух элементов: а) способности принимать осознанное участие в следственных действиях и б) способности путем самостоятельного совершенияпроцессуальных действий защищать свои права и отстаивать законные интересы в уголовном судопроизводстве. Второго элемента уголовно-процессуальной дееспособности полностью или частично лишены все несовершеннолетние участники уголовного процесса. Наличие же первой составляющей уголовно-процессуальной дееспособности у несовершеннолетнего, даже при отсутствии первой, означает ее частичное наличие.

5. В уголовном процессе должны действовать: а) презумпция частичной уголовно-процессуальной дееспособности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подлежащая опровержению при установлении данных об отставании их в психическом развитии, исключающем привлечение к уголовной ответственности; б) презумпция частичной уголовно-процессуальной дееспособности иных несовершеннолетних участников процесса, подлежащая опровержению при наличии данных, указывающих на недостижение несовершеннолетним уровня психофизиологического развития, необходимого для осознанного участия в следственных действиях.

За несовершеннолетними, наделенными гражданской дееспособностью в полном объеме, а также за несовершеннолетними, достигшими шестнадцатилетнего возраста и имеющими детей, должна быть признана полная уголовно-процессуальная дееспособность.

6. Законное и квалифицированное представительство несовершеннолетних должно быть обязательным и непрерывным, т.е. обеспечиваться должностными лицами процессуальных органов с момента вовлечения несовершеннолетнего в уголовное судопроизводство и до окончания его участия в таковом независимо от процессуального статуса несовершеннолетнего и процессуальной стадии, на которой он принимает участие.

7. В качестве законных представителей несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве могут участвовать все лица, наделенные соответствующими полномочиями в силу установлений семейного законодательства.

В ситуациях, когда родитель несовершеннолетнего или лицо, его заменяющее, отстранен от участия в уголовном судопроизводстве в качестве законного представителя, или несовершеннолетний остался без попечения, в качестве законного представителя должен быть привлечен представитель органа опеки и попечительства. В данном случае представляется целесообразным вовлечение в уголовное судопроизводство в качестве представителя несовершеннолетнего его близкого или иного родственника, либо лица, фактически воспитывающего несовершеннолетнего, помимо представителя органа опеки и попечительства.

8. В качестве квалифицированного представителя несовершеннолетнего в уголовном процессе может участвовать любое лицо, обладающее юридическими знаниями и навыками и наделенное соответствующими полномочиями законными представителями несовершеннолетнего. Если квалифицированный представитель несовершеннолетнему его законным представителем не приглашен, в указанном качестве в уголовном процессе должен участвовать адвокат по назначению процессуальных органов.

9. Участие несовершеннолетних и их представителей в уголовном судопроизводстве должно быть совместным, под чем понимается согласованность их процессуальных позиций, скоординированность и единая целенаправленность их процессуальной деятельности.

10. При решении вопроса о допуске конкретного лица в уголовное судопроизводство в качестве представителя несовершеннолетнего мнение последнего должно быть обязательно учтено. При решении вопроса о допуске в уголовное судопроизводство родителя несовершеннолетнего или иного лица в качестве законного представителя, его желание (нежелание) выступить в указанном процессуальном качестве должно иметь для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, решающее значение.

11. На представителей малолетних должна быть возложена обязанность сообщать им обо всех принимаемых ими решениях и совершаемых действиях с обязательным разъяснением представляемым сущности и значения таковых. Представители несовершеннолетних, достигших четырнадцати лет, должны согласовывать с представляемыми свои действия и решения в уголовном судопроизводстве.

12. Процессуальное реагирование органом дознания, следователем и прокурором на действия представителей несовершеннолетних должно осуществляться с обязательным учетом мнения последних и в их законных интересах.

13. В уголовном судопроизводстве должна действовать презумпция законности интересов несовершеннолетних и их приоритетности по отношению к интересам их законных представителей. Противоречие интересов несовершеннолетнего и его законного представителя должно рассматриваться не как коллизия равнозначных интересов, а как их конкуренция в пользу интересов несовершеннолетнего. При установлении в позициях и интересах несовершеннолетнего и его представителя существенных противоречий, а также при осуществлении последним действий в ущерб законным интересам несовершеннолетнего, представитель должен быть заменен.

14. У представителей несовершеннолетних представительские полномочия возникают независимо от волеизъявления представляемых. Поэтому отказ несовершеннолетнего от представителя необязателен для процессуальных органов, хотя мнение несовершеннолетнего в данном случае должно быть ими учтено.

15. Наделение лица представительскими полномочиями не означает его допуска к участию в уголовном процессе. Вовлечение представителя в уголовное судопроизводство, как и его отстранение от участия в таковом, должно осуществляться в форме мотивированного постановления, и при наличии специально предусмотренных уголовно-процессуальным законом условий. Прекращение у лица представительских полномочий должно влечь его отстранение от участия в уголовном судопроизводстве.

16. Термин "законный представитель" имеет двоякое юридическое значение. Так, во-первых, это общеправовое понятие, обозначающее лиц, на которых в силу их семейно-правовых правоотношений (родительских или имитирующих таковые) с несовершеннолетними законом возложена обязанность по защите прав и законных интересов последних в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами. Во-вторых, это понятие уголовно-процессуальное, под которым понимается лицо, допущенное в уголовное судопроизводство и наделенное специфическим юридическим статусом (т. е. участник уголовного процесса), в котором детализируется и конкретизируется указанная общеотраслевая правоваяобязанность родителей несовершеннолетних и лиц, заменяющих таковых.

17. Представители несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства выполняют процессуальные функции, тождественные функциям представляемых, т.е. функцию защиты или обвинения. Совмещение законным представителем нескольких процессуальных статусов не должно вести к смешению в его деятельности функций обвинения и защиты. Законный представитель, сознательно и добровольно осуществляющий процессуальную функцию, противную функции несовершеннолетнего представляемого, должен быть заменен другим.

18. В качестве общественных представителей участников уголовного судопроизводства, достигших четырнадцати лет и являющихся членами профессиональных союзов, могут выступать представители этих профессиональных союзов. Кроме того, в данном качестве могут выступать представители иных общественных организаций, участниками которых могут быть несовершеннолетние, достигшие десятилетнего возраста.

19. Самостоятельное заявление несовершеннолетнего о совершенном в его отношении преступлении необходимо признать полноценным поводом к возбуждению уголовного дела, влекущим соответствующие юридические последствия.

За законными представителями несовершеннолетних необходимо признать право обращаться в суд с жалобами о совершении преступлений в отношении их представляемых, указанных в ст. 27 УПК.

20. Признание несовершеннолетнего гражданским истцом в уголовном процессе должно осуществляться независимо от отсутствия у него гражданской дееспособности, и, соответственно, подачи искового заявления его законными представителями, а единственно лишь в силу наличия у него соответствующей правоспособности. В отношении несовершеннолетнего, которому преступлением причинен имущественный ущерб (гражданского истца), должна действовать указанная выше уголовно-процессуальная презумпция частичной дееспособности. Этот подход целесообразно применять к определению дееспособности несовершеннолетнего и в случаях, когда законом предусмотрено рассмотрение гражданского иска, заявленного в связи с причиненным преступлением ущербом, в порядке гражданского судопроизводства.

21. Представители несовершеннолетнего должны вовлекаться в уголовное судопроизводство непосредственно после вынесения постановления или совершения действия, устанавливающих его процессуальное положение, но до объявления и разъяснения ему такового.

22. Законным представителям должно быть вменено в обязанность обеспечение надлежащего поведения несовершеннолетнего в ходе уголовного процесса и его явки в процессуальные органы. Мера пресечения, предусмотренная ст. 394 УПК должна быть упразднена.

23. Необходимо закрепить в отдельных статьях уголовно-процессуального закона процессуальный момент, условия, основания и порядок вовлечения представителей несовершеннолетних в уголовное судопроизводство и устранения их из него, а также регламентировать правовое положение представителей несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. При этом необходимо отметить единство большинства процессуальных прав и обязанностей представителей несовершеннолетних, поэтому при их закреплении в законе во многих случаях вряд ли удастся избежать дублирования. Дифференциация же процессуального статуса представителей несовершеннолетних обусловлена основаниями возникновения у нихполномочий, процессуальным положением самого несовершеннолетнего представляемого и стадией уголовного судопроизводства, на которой действует представитель.

Представителей несовершеннолетних необходимо наделить процессуальным статусом с таким расчетом, чтобы, чтобы обеспечить их заинтересованное активное и инициативное участие в уголовном процессе, способное надлежащим образом защитить права и законные интересы несовершеннолетних, и в то же время не допустить их ущемления и нарушения представителями, исключить возможность искусственного ограничения последними уголовно-процессуальной дееспособности представляемых, подавления их процессуальной активности и инициативы1.
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