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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ситуационный подход в судебном следствии суда I инстанции"

Актуальность темы диссертационного исследования. С вступлением в законную силу нового уголовно-процессуального закона Российской Федерации функция судьи в исследовании доказательств значительно изменилась. Согласно статье 15 УПК РФ судья лишь создает в судебном следствии необходимые условия для реализации сторонами их процессуальныхфункций, а активную роль в исследовании доказательств выполняют стороны обвинения и защиты. Однако изменившиеся процессуальные условия помимо положительных моментов, также повлекли за собой и отрицательные: выявили немалое количество проблем в судебной практике. Например, в ситуации пассивности защиты в судебном следствии либо при отсутствии защитника, судьи вынуждены собирать и исследовать доказательства защиты, что противоречит ст. 15 УПК РФ. В других ситуациях «суд вынужден отстаивать процессуальные интересы потерпевшего, если он не согласен с отказом государственного обвинителя от обвинения и вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном следствиидоказательствами. Суд также вправе возвратить дело прокурору, если оно не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, что не совсем согласуется с ролью объективного и беспристрастного арбитра».1 Еще одна сложность заключается в том, что суд не может выдвинуть и проверить контрверсию происшедшего в случае ее выхода за рамки предъявленного обвинения. 57% опрошенных нами судей указали, что их версия происшедшего вступала в противоречие с версией обвинения и защиты и ложилась после проверки в основу приговора2, что не соотносится с идеальной трактовкой процессуальной функцией судьи.

1 См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12. 2003 года «По делу о проверке конеппуционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, - 2003 - № 12.

2 Из 87 опрошенных нами судей районных и областных судов г. Калининграда и Калининградской области 49 судей использовали в основе приговора свою версию, не соответствующую версии обвинения и защиты.

Вышеназванные и подобные им ситуации, а также уже устоявшийся, выработанный прежним законодательством, стереотип судей не позволяют на сегодняшний день в должной мере реализовать принцип состязательности в судебном следствии.

Полагаем, что существует несколько путей повышения эффективности проведения судебного следствия в условиях состязательного уголовного процесса.

Во-первых, это совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в котором, как представляется, отсутствуют положения, закрепляющие в ряде ситуаций активную роль судьи в исследовании доказательств (например, обусловленные необходимостью обеспечения интересов участников судопроизводства, всестороннего исследования доказательств). Полагаем, что на сегодняшнем этапе пассивность суда не может быть абсолютной.

Во-вторых, это реализация судами соответствующих постановлений Конституционного Суда РФ.

В-третьих, существенное повышение качества рассмотрения судьями уголовных дел возможно при использовании ими рекомендаций криминалистической науки, среди которых одним из эффективных, по нашему мнению, является ситуационный подход.

Отличительное качество ситуационного подхода заключается в возможности судьи отнести практически любую, встречавшуюся в судебном следствии процессуальную, тактическую, организационную ситуацию, к соответствующему типу и использовать разработанный наукой алгоритм ее оптимального разрешения.

Однако в настоящее время подобные рекомендации по вопросам использования судьями ситуационного подхода при проведении судебного следствия практически отсутствуют. Это и обусловило выбор темы диссертационного исследования и его актуальность.

Степень разработанности данной проблемы.

В криминалистической науке основное внимание подавляющего большинства криминалистов уделялось разработке проблем следственных ситуаций (О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, И. А. Возгрин, И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, И. М. Лузгин, Н. А. Селиванов, А. Г. Филиппов, Н. П. Яблоков и целый ряд других авторов).

В тоже время В. К. Гавло, В. С. Зеленецкий, Т. С. Волчецкая, С. Э. Воронин, В. И. Фалеев рассмотрели отдельные аспекты ситуационного подхода в судебной деятельности, О. Я. Баев и Г. А. Зорин детально разработали ситуационные аспекты деятельности защитника, а Н. П. Кириллова, В. Г. Ульянов — ситуационного подхода в деятельности обвинителя в судебном разбирательстве.

Вместе с тем, вопросы о сущности и методологии ситуационного подхода в судебном следствии, понятия, классификации ситуаций судебного следствия, способов их разрешения остались неисследованными.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении эффективности и разработке методических основ использования судьей ситуационного подхода в процессе судебного следствия суда I инстанции.

Для достижения данной цели исследования сформулированы следующие задачи:

• проанализировать генезис развития проблем судебного следствия в уголовно-процессуальной и криминалистической науке, выделить периодизацию развития теоретических основ тактики судебного следствия;

• обобщить опыт проведения судебного следствия судьями суда I инстанции;

• обосновать целесообразность использования судьей ситуационного подхода в судебном следствии и выявить его сущность;

• раскрыть специфику ситуационного подхода судьи к судебному следствию;

• дать понятие, структуру и характерные черты ситуации судебного следствия;

• представить классификацию ситуаций судебного следствия;

• исследовать процедуру применения метода моделирования при подготовке судьи к судебному разбирательству и при проведении предварительного слушания;

• раскрыть специфику использования ситуационного моделирования судьей в ходе судебного следствия.

Предметом диссертационного исследования являются объективные закономерности использования судьей ситуационного подхода при анализе, ^ оценке, диагностике и разрешении ситуаций судебного следствия в суде I инстанции.

Объектом диссертационного исследования являются теоретические и практические аспекты деятельности судьи в судебном следствии суда I инстанции, а также деятельность иных участников судебной ситуации.

Методологическую основу исследования составили положения диалектики о соотношении общего, частного и особенного, о взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов, ц, При формулировании и аргументации отдельных положений диссертации использованы такие методы, как системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, метод моделирования, ситуационного подхода, формально-логический, аналитический, метод наблюдения, абстрагирования, анализ, синтез, метод социологического исследования (анкетирование и интервьюирование) и другие методы познания.

Теоретической основой диссертации послужили труды видных ученых: JI. Е. Ароцкера, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, Т. С. Волчецкой, С. Э. Воронина, В. К. Гавло, JI. Я. Драпкина, Г. А. Зорина, А. Н. Колесниченко, В. И. Комисарова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, Ь В. М. Мешкова, И. А. Николайчук, В. Л. Попова, Н. И. Порубова,

Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, С. И. Цветкова, В. Г. Танасевича, В. Г. Ульянова, А. Г. Филиппова, А. А. Хмырова, В. Ю. Шепитько, Н. П. Яблокова и других.

Эмпирической базой исследования стали изученные автором материалы 172 уголовных дел, рассмотренных судами Калининградской, Московской, Ярославской, Вологодской, Пермской областей, а также интервьюирование 87 судей Калининградской области.

Научная новизна исследования. Впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование проблем ситуационного подхода в деятельности суда при рассмотрении дел в I инстанции.

Дано понятие, структура и характерные черты ситуаций судебного следствия, разработана их классификация.

Выявлены типовые ситуации судебного следствия и предложен алгоритм их диагностики и разрешения. Показаны преимущества ситуационного моделирования как эффективного способа разрешения ситуаций судебного следствия. Впервые в криминалистике разработана классификация ситуаций судебного следствия. Научная новизна исследования заключается также и в положениях, выносимых на защиту:

1. Дан анализ и разработана периодизация развития теоретических основ судебного следствия в уголовно-процессуальной и криминалистической науке.

2. Обоснована необходимость законодательного ограничения пассивности суда в судебном следствии.

3. Доказана эффективность использования ситуационного подхода к проведению судебного следствия как одного из способов оптимизации реализации судьей своей процессуальной функции.

4. Предложено авторское определение ситуации судебного следствия, ее характерные черты, компонентный состав.

5. Создана классификация ситуаций судебного следствия.

6. Обоснованы преимущества использования судьей ситуационного моделирования в ходе судебного следствия как эффективного способа повышения качества принимаемых судьями решений.

7. Предложен алгоритм ситуационного анализа и оценки судьей ситуации судебного следствия.

8. Разработан алгоритм диагностики и разрешения ситуации судебного следствия.

9. Предложен алгоритм подготовки судьи к судебному разбирательству и проведения предварительного слушания.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что она содержит предложение и рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующие отдельные полномочия активности судьи в исследовании доказательств. Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области ситуационного подхода, тактики судебного следствия, тактики защиты и обвинения, в практической деятельности судей, а также могут применяться в процессе преподавания уголовного процесса, криминалистики и ряда спецкурсов, при подготовке учебных и методических пособий.

Апробация результатов исследования. Результаты работы нашли отражение в выступлениях автора на семи международных и российских межвузовских научно-практических конференциях, проводимых в Симферополе, Москве (2002), Саранске (2003), в Калининграде (2003, 2004). Положения диссертации также обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Калининградского государственного университета и кафедры уголовно - правовых дисциплин Калининградского пограничного института ФСБ РФ.

Материалы диссертации внедрены в судебную практику Калининградского областного суда, в учебный процесс Калининградского госуниверситета и Калининградского пограничного института ФСБ РФ.

Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертанта изложены в 15 научных публикациях.

Структура работы обусловлена целями и задачами проведенного исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Румянцева, Инна Владимировна

Выводы:

1. Полагаем, что моделирование в деятельности судьи имеет два аспекта:

• моделирование криминального события - ретроспективное моделирование,

• осуществление судебных действий - перспективное моделирование.

2. Как представляется, ретроспективное моделирование может осуществляться на всех этапах судебной деятельности: при подготовке к судебному разбирательству и в ходе проведения предварительного слушания (моделирование предкриминальной, криминальной ситуации - с целью квалификации преступления, выдвижения судебных версий, ситуаций предварительного следствия — в случае появления фактов нарушения прав участников судебного следствия на предварительном следствии), в ходе судебного следствия - для сопоставления показаний, данных допрашиваемыми на предварительном и в судебном следствии, для решения вопроса, например, об удовлетворении ходатайства обвинителя об оглашении показаний подсудимого, данных на предварительном следствии, для уточнения судьей мысленной модели криминальной ситуации.

3. Перспективное моделирование осуществляется в ходе судебного действия для оценки эффективности выбранного судьей способа воздействия на ситуацию, а также при подготовке к судебному разбирательству и в ходе предварительного слушания, когда судья может наметить предварительно типовые ситуации, которые могут возникнуть в ходе судебного следствия.

4. Думается, судья должен иметь представление о моделях ситуации судебного следствия, построенных обвинителем и защитником, для того, чтобы спрогнозировать их поведение в судебном следствии, приготовиться к разрешению ситуаций, созданных ими, и правильно выстроить свою модель поведения в отношении них.

5. Представляется, что оптимизировать процесс ситуационного моделирования в ходе судебного следствия судье может помочь предлагаемый алгоритм ситуационного анализа и оценки ситуации судебного следствия.

6. Разработанный алгоритм ситуационного анализа и оценки ситуации судебного следствия позволяет оптимизировать использование судьей ситуационного подхода к проведению судебного следствия.
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