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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Обращение к теме примирения в уголовном судопроизводстве обусловлено целым рядом теоретических вопросов и практических обстоятельств. Судебно-следственная практика прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон указывает на наличие целого ряда противоречий, вызванных различными подходами к пониманию сущности института примирения, его процедурного выражения, места и роли в практической реализации назначения отечественного уголовного судопроизводства.

Названное положение дел обусловлено не только эмпирическими факторами, но и целым рядом теоретических и идеологических пробелов в имеющемся научном знании. Сложившаяся теоретическая база, как правило, затрагивает вопросы, не выходящие за рамки института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Указанные вопросы, несомненно, важны, однако они не дают глубокого представления о самой идеологии примирения, ее концептуальных корнях и телеологических предпосылках. Но именно эти научные сведения сегодня крайне нужны для формирования правильного правосознания судей и работников предварительного расследования, необходимого для принятия важнейших процессуальных решений, допускающих широкое усмотрение правоприменителей. Ученые и практики должны воспринимать институт примирения не только как сугубо правовое явление, но и как культурно-исторический феномен, как часть отечественной социально-юридической традиции.

Институт примирения в уголовном судопроизводстве нуждается в развернутом осмыслении, включающем в себя тенденции усиления диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве, в частности, перевод отдельных дел публичного обвинения в разряд частно-публичных уголовных дел.

Анализируемый институт должен быть обстоятельно рассмотрен и в рамках современных концепций уголовно-процессуального целеполагания,

4 включающих в цели уголовного судопроизводства восстановление мира как между конфликтующими сторонами, так и в обществе в целом. В этой связи нуждается в исследовании с теоретических и исторических позиций сама идея примирения, как изначально присущая уголовному судопроизводству, а также производные от нее идеи компромисса и интереса. Причем названные идеи должны быть представлены в широком методологическом контексте, включающем в себя и проблемы влияния на примирение принципов уголовного судопроизводства.

В качестве эмпирических оснований актуальности темы можно привести статистические данные, показывающие, что процедура примирения серьезно востребована правоприменительной практикой. Согласно официальным данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2014 год судами общей юрисдикции прекращено за примирением с потерпевшим 171 068 уголовных дел, в том числе 118 203 уголовных дел - по преступлениям небольшой тяжести, 52 750 уголовных дел - по преступлениям средней тяжести, 115 - по тяжким преступлениям; 6147 - по неосторожным преступлениям, 13 363 - в отношении несовершеннолетних1.

Потребность глубокого исследования темы примирения продиктована наличием эффективных примирительных производств, имеющих место в зарубежных государствах. Целый ряд стран использует в своей правоприменительной практике новые подходы, которые нуждаются в объективной оценке на предмет возможности использования их отдельных элементов в отечественном законодательстве.

Существенным аргументом в пользу исследования темы диссертации является отсутствие детально описанной процедуры примирения. По сути, институт примирения на сегодняшний день находится в стадии формирования, и настоящее исследование вносит свой вклад в решение важнейшей научно-прикладной задачи по созданию полноценного института примирения в уголовно-процессуальном праве России.

1 URL:

Исследование культурно-исторических, теоретико-методологических предпосылок института примирения, а также эмпирического среза его современного состояния позволит не только понять прошлое и настоящее примирения, но и поможет спрогнозировать перспективы развития примирительного производства в современном уголовно-процессуальном праве и общие тенденции развития уголовного судопроизводства в целом.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы института примирения в отечественной науке уголовного процесса, как правило, были связаны с вопросами прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Эти вопросы анализировались таким учеными, как В.П. Божьев, С.Г. Келина, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Л.Н. Лянго, P.P. Максудов, А.С. Молодцов, А.В. Наумов, И.Л. Петрухин, М.С. Строго-вич, М.Г. Флямер, Г.М. Якобашвили и др.

Вопросы примирения сторон становились и предметом исследования ученых, затрагивающих в своих трудах общие вопросы освобождения от уголовной ответственности, отдельные аспекты прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, а также комплексно рассматривающих проблемы использования альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Среди них: А.С. Александров, Х.Д. Аликперов, А.С. Барабаш, Л.М. Володина, А.А. Варяник, Л.В. Головко, А.Я. Дубинский, К.Б. Калиновский, Л.М. Карнозова, В.М. Савицкий, И.Л. Фойницкий, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович и др.

Важные аспекты проблемы примирения рассматривались и в трудах ученых, исследовавших смежные вопросы теории уголовного процесса. В этой связи заслуживают внимания положения, освещенные в работах А.А. Арутю-нян, Е.В. Попаденко, М.П. Полякова, А.Ю. Смолина, А.П. Попова и др.

В теории уголовного права вопросами примирения занимались Е.В. Давыдова, В.В. Сверчков, Е.А. Симонова, Т.В. Чернышева и др.

У истоков современных теоретических разработок проблемы примирения стояли известнейшие теоретики права В.К. Бабаев, В.М. Баранов,

А.С. Хищенко и др. Среди заметных работ последних лет, посвященных общим теоретическим вопросам примирения, можно назвать кандидатскую диссертацию Ю.В. Гущевой «Примирительная процедура в праве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 2013).

В последнее десятилетие тема примирения в уголовном процессе стала достаточно популярной. В качестве примера научного интереса можно привести несколько диссертаций, защищенных в последние годы: в 2004 году -Е.А. Рубинштейн «Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон» и М.А. Галимова «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования», в 2006 году - А.Ф. Прокудин «Примирение сторон в уголовном процессе России» и А.А. Русман «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования»; в 2007 году - И.В. Большаков «Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) публичного обвинения в связи с примирением сторон в современном уголовном процессе»; в 2012 году - М.В. Нагуляк «Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон».

В 2011 году в московском издательстве «Юрлитинформ» вышла в свет коллективная монография «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования», в которой авторы Л.В. Виницкий, А.А. Русман и Г.С. Русман разработали ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. В 2012 году в том же издательстве Л.В. Виниц-ким в соавторстве с М.В. Нагуляк выпущена монография «Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон».

Все названные авторы внесли свой вклад в накопление научных знаний, способствующих созданию предпосылок для осмысления и разрешения ключевых проблем примирения в уголовном процессе. Однако, несмотря на увеличение количества работ и исследователей, нерешенных и неосознанных

7 проблем, связанных с примирением в уголовном процессе, на сегодняшний день остается достаточно много. Отдельные предлагавшиеся решения уже утратили свою актуальность в связи с изменением действующего законодательства. Часть концепций потеряли актуальность на фоне инноваций, предложенных законодательствами зарубежных государств. Остались нерешенными и концептуальные вопросы, связанные с пониманием самой сущности идеи примирения.

Таким образом, в сфере нормативной реализации идеи примирения остается еще очень много нерешенных проблем, которые требуют новых научных подходов к их решению. В настоящем исследовании автор пытается восполнить пробелы в теоретическом осмыслении проблематики примирения и сформировать практические средства их разрешения, не предлагавшиеся ранее в уголовно-процессуальной науке.

Объектом **исследования** является примирение как исторически и культурно обусловленное социально-юридическое явление, находящее свое специфическое воплощение в отечественном и зарубежном праве.

**Предметом исследования** выступает примирение в современном уголовно-процессуальном праве России как развивающийся правовой институт, имеющий идеологическое и инструментальное значение для решения актуальных задач уголовного судопроизводства.

**Цель диссертационного исследования** состоит в научно обоснованном раскрытии методологической и идеологической сущности примирения как специфического вида уголовно-процессуальной деятельности, в выявлении прикладных проблем примирения в современном уголовном процессе и формировании на базе полученных научных данных предложений по оптимизации правового института примирения.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **основные задачи:**

- провести исторический анализ возникновения и развития института примирения сторон в уголовном судопроизводстве;

определить сущность и систему основных понятий, в которых выражается специфика примирения как уголовно-процессуальной функции;

определить идеологическую роль института примирения в достижении назначения уголовного судопроизводства;

показать, каким образом через институт примирения реализуются публичные и диспозитивные начала в правосудии по уголовным делам;

вывести основные характеристики понятия «интерес», позволяющего разграничить частный и публичный интерес и смоделировать научно обоснованный подход к их балансу в примирении;

провести комплексный и сравнительно-правовой анализ института примирения в уголовно-процессуальном праве России и зарубежных стран;

- осуществить анализ имеющихся научных подходов относительно  
наиболее значимых вопросов примирения сторон;

выявить противоречия в судебной и следственной практике примирения сторон;

сформулировать авторский подход к определению места и роли института примирения в уголовно-процессуальной деятельности;

разработать авторскую модель правового института примирения в уголовно-процессуальном праве России.

**Научная новизна исследования** обусловлена недостаточной теоретической разработанностью темы и особым авторским подходом к выявлению и осмыслению различных проблем примирения. В исследовании предпринята попытка нового объяснения сущности рассматриваемого явления путем выявления его явных и скрытых идеологических и методологических оснований, вытекающих из культурно-исторических особенностей отечественного уголовного судопроизводства.

Полученные научные знания позволили выявить новые данные, которые являются значимым дополнением к известным факторам, характеризующим истинную природу примирения в современном уголовном процессе. Эти данные послужили предпосылкой для реализации «процедурного подхода» к ин-

9 ституту примирения в отечественном уголовно-процессуальном праве, позволившего сформировать новую правовую модель указанного института.

**Теоретическая значимость исследования.** Полученные новые научные знания об идеологических и методологических предпосылках института примирения вносят заметный вклад в теорию уголовного процесса, в частности, обогащают разделы уголовно-процессуальной науки о цели и принципах процесса, о правовой защите личности, о процессуальных основаниях прекращения уголовных дел, о примирительном производстве в уголовном процессе, об уголовном процессе зарубежных стран, об уголовно-процессуальной форме.

**Практическая значимость диссертации.** Результаты исследования позволяют создать предпосылки для существенного повышения эффективности института примирения в современном уголовном процессе. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы для оптимизации уголовно-процессуальной формы прекращения уголовного дела за примирением сторон. Отдельные материалы исследования могут найти применение в качестве учебного материала при подготовке юридических кадров высшей квалификации.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическая основа исследования строится на диалектическом методе научного познания социальной действительности, обеспечивающем научный подход к изучению явлений и процессов общественной жизни. В работе были использованы и другие общие и частные методы научного исследования: анализ, синтез, дедукция и индукция; исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический и социологический методы.

В частности, общенаучные методы применялись преимущественно в теоретическом обосновании проблемы, определении места и роли примирения в процессе становления и развития процессуального законодательства. Для выявления динамики и перспективы развития исследуемого предмета был использован сравнительно-исторический подход, который дал возмож-

10 ность сопоставить различные этапы политических режимов, оказывающих влияние на развитие феномена примирения сторон по конфликтам публично-правового и частноправового характера.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Исходная идея, лежащая в основе примирения как культурно-исторического феномена, опирается на глобальный концепт приоритета «мирного сосуществования», сформированного в ходе исторического развития общества. В связи с этим возникновение института примирения сторон в российском уголовно-процессуальном праве исторически предопределено. Идея примирения последовательно реализуется на всем протяжении существования отечественного уголовно-процессуального права и имеет все основания для дальнейшего развития.
2. Термин «институт примирения в современном уголовно-процессуальном праве России» на сегодняшний день отражает скорее юридическую потребность, чем свершившийся факт, поскольку сама процедура примирения пока не оформилась в четкую законодательно закрепленную уголовно-процессуальную форму. Вместе с тем, формирование полноценного института примирения в отечественном праве это вопрос ближайшей перспективы, поскольку он в полной мере отвечает мировым стандартам организации уголовного судопроизводства, направленным на удовлетворение запросов и охрану интересов потерпевшего, поощрение его сотрудничества с государственными органами и повышение доверия к уголовному правосудию.
3. Идеологическое основание института примирения в отечественном праве находится непосредственно в цели и принципах уголовного судопроизводства, поскольку сама идея примирения присуща судопроизводству с древнейших времен и по своему «природному» замыслу отражает социальную потребность в «процессуальном обряде», способном минимально репрессивно и максимально эффективно восстанавливать мирные отношения в обществе, нарушенные преступлением.
4. Через институт примирения в отечественный уголовный процесс проникает идея полноценного восстановительного правосудия. Согласно этой идее разрешение уголовно-правового конфликта между сторонами возможно путем компромисса, результатом которого в уголовном судопроизводстве будет примирение сторон. В восстановительном правосудии важная роль отводится потерпевшему, учитываются его потребности и права. Именно распоряжение собственными правами как способ реакции на преступление создает предпосылки для доброкачественного морального восстановления потерпевшего.
5. Принцип диспозитивности является полноправным принципом уголовного процесса, который на данном историческом этапе развития уголовного судопроизводства распространяется на ограниченное число процессуальных правоотношений. Принцип диспозитивности - не исключение из принципа публичности, а именно самостоятельный принцип. Принцип диспозитивности стремится найти свое нормативное и эмпирическое воплощение в реальном уголовном судопроизводстве. И одним из каналов его воплощения и является институт примирения, который находится в сфере непосредственного пересечения публичных и частных интересов.
6. Институт примирения служит повышению эффективности уголовного судопроизводства, так как способствует достижению оптимального результата при минимальной затрате сил субъектов уголовного процесса.
7. В целях эффективности уголовного судопроизводства и экономии средств на его обслуживание необходимо процедуру примирения сторон реализовать преимущественно на стадии предварительного расследования (за исключением дел, подведомственных мировому судье) и включить в обязанность органов предварительного расследования в случае достижения примирения между сторонами прекращать уголовное дело.
8. Необходимо расширить категории дел, по которым возможно примирение, тем самым установить баланс между частными и публичными интересами в уголовном судопроизводстве.

9. В уголовное судопроизводство необходимо ввести фигуру посредни  
ка, наделенного соответствующими правами и обязанностями и обладающего  
«статусом» иного участника уголовного судопроизводства.

10. Вопросы процедуры примирения должны регламентироваться в от  
дельной статье УПК РФ: «Статья 25\ Процедура примирения сторон

1. Следователь, дознаватель с согласия прокурора обязаны на основании заявления потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) о назначении процедуры примирения и, убедившись, что данное заявление составлено сторонами добровольно, по обоюдному согласию, в течение 3-х дней назначить процедуру примирения сторон.
2. В постановлении о назначении процедуры примирения сторон по уголовному делу указываются:
3. дата и место его вынесения;
4. должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
5. пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
6. обстоятельства, послужившие основанием для проведения процедуры примирения;
7. обстоятельства уголовного дела с указанием пункта, части и статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по признакам которого возможно примирение сторон;
8. участники процедуры примирения;
9. срок проведения процедуры примирения.

Следователь, дознаватель направляет копию постановления прокурору и копию постановления вручает потерпевшему, подозреваемому (обвиняемому) и посреднику под роспись.

3. Следователь, дознаватель решает вопрос о приглашении и назначе  
нии по уголовному делу посредника. В случае если потерпевший, подозре  
ваемый (обвиняемый) определились с кандидатурой посредника, следова-

13 тель, дознаватель вызывает его в кабинет, убеждается в его полномочиях на осуществление деятельности (устанавливает фамилию, имя, отчество, дату рождения, наличие соответствующего образования, стаж работы) и выносит постановление о назначении посредника самостоятельно. Если стороны не выбрали посредника, то следователь предлагает им сделать это и в случае отказа обращается в посредническую организацию с просьбой выделить посредника для участия в уголовном деле и проведения процедуры примирения, о чем составляется соответствующий запрос.

В постановлении о назначении посредника указываются следующие данные:

1. место и дата составления;
2. должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;

3) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации,  
предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено  
уголовное дело;

1. необходимость в привлечении к участию в уголовном судопроизводстве посредника;
2. мотивы назначения посредником конкретного лица, с указанием его фамилии, имени и отчества, даты рождения, квалификации на осуществление процедуры по примирению сторон.

Данное постановление доводится до сведения посредника, о чем отбирается подпись.

1. Посредник назначает дату, место и время проведения процедуры примирения и вызывает стороны для производства примирения.
2. При достижении примирения заключается примирительное соглашение, которое подписывается сторонами конфликта и посредником.

В примирительном соглашении указываются следующие сведения:

1. дата и место его составления;
2. участники процедуры примирения;
3. пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признаком которого было возбуждено уголовное дело;
4. сведения о проведенной процедуре и согласии сторон на прекращение уголовного дела за примирением сторон;
5. согласованные сторонами обязательства, условия примирения и сроки их выполнения.

Примирительное соглашение составляется в количестве экземпляров, необходимых для вручения каждому участнику уголовно-правового конфликта, посреднику и представляется дознавателю, следователю, в производстве которых находится уголовное дело.

6. На основании указанного примирительного соглашения и заключения  
посредника дознаватель, следователь проверяют исполнение принятых сторо  
нами обязательств и выносят постановление о прекращении уголовного дела.

В заключении посредника указываются:

1. дата, время и место проведения процедуры примирения;
2. основание производства процедуры примирения;
3. должностное лицо, назначившее процедуру примирения;
4. сведения о посреднике;
5. сведения о предупреждении посредника за дачу заведомо ложного заключения;
6. содержание и результаты примирительного соглашения.

7. В случае невозможности примирения посредник дает соответствую  
щее заключение и производство по уголовному делу продолжается в общем  
порядке».

**Степень достоверности результатов исследования.** В качестве теоретической базы исследования выступают фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданского права, криминологии, социологии, логики и психологии. Нормативную базу исследования составляют положения международно-правовых актов в

15 области защиты прав и свобод человека, отправления правосудия, Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и государств - участников СНГ, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, законодательных актов Российской Федерации. В качестве источников информации о практических проявлениях проблем примирения в уголовном процессе использовались: официальные материалы и публикации в средствах массовой информации; информационные базы высших и региональных судебных органов; судебная практика; материалы научных исследований; данные собственных социологических исследований (по специальным анкетам опрошены 38 судей, 33 работника прокуратуры, 58 следователей и 47 дознавателей, работающих в г. Нижнем Новгороде и Нижегородской области).

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования:

нашли отражение в десяти научных публикациях автора общим объемом 3,77 п. л.;

докладывались на научно-практических конференциях: «XI Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых» (г. Н. Новгород, 23 мая 2013 г.); «XVIII Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки» (г. Н. Новгород, 22-25 октября 2013 г.); «Человек и общество в противоречиях и согласии» (г. Н. Новгород, 21 ноября 2013 г.); «V Бабаевские чтения "Компромисс в праве: теория, практика, техника"» (г. Н. Новгород, 29-30 мая 2014 г.);

материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, методических рекомендаций к занятиям, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Нижегородской академии МВД России;

используются в качестве методических рекомендаций правоохранительными органами в оперативно-служебной деятельности.

**Структура диссертации** отвечает основной цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения. Завершает исследование список литературы. В двух приложениях обобщены результаты проведенных нами социологических исследований и представлены разработанные автором бланки процессуальных документов.

## Примирение как культурно-исторический феномен

Структура первой главы диссертационного исследования обусловлена авторским подходом к понятию примирения. По мнению диссертанта, примирение в отечественном уголовном процессе следует понимать в широком и узком смысле. В широком смысле примирение представляет собой культурно-исторический феномен, который сформировался под влиянием многих социальных факторов. Через этот феномен проявляют себя разные тенденции и традиции, присущие как судопроизводству в целом, так и обусловленные нюансами отечественного уголовного процесса. В узком смысле примирение рассматривается нами как правовой институт, нацеленный на урегулирование процедуры разрешения конфликта между причинителем вреда и потерпевшим. Причем понятие примирения как правового института сочетает в себе как идеальный образ этого института (на построение которого нацелен диссертант), так и его реальное состояние, отраженное в нормах действующего права.

С точки зрения исторического подхода целесообразно было бы начать изложение полученных нами результатов с характеристики примирения как культурно-исторического феномена, воплощающего в себе общую идею примирения в уголовном процессе как частное проявление всеобщей идеологии мирного социального сосуществования. Однако в рамках нашего исследования очень трудно структурно разорвать теоретико-правовую и культурно-историческую характеристики примирения, поэтому в тексте параграфа будут появляться разные аспекты этого понятия. Параграфы же названы исходя из доминантной информации.

Прежде чем непосредственно обратиться к вопросам, имеющим отношение к понятию примирения как правового института, нам понадобилось выяснить ряд существенных понятийных вопросов, вытекающих из общей теории права. И первый вопрос - вопрос о содержании понятия, обозначаемого термином «правовой институт». Интерпретация данного понятия нам необходима по понятной причине: уяснить, насколько имеющиеся «приметы» примирения могут быть уложены в формальную оболочку правового института.

На первом этапе нашего исследования мы обратились к юридическим словарям, которые предложили нам вполне конкретную трактовку: «Правовой институт - это обособленная группа юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения и входящих в соответствующую отрасль права»1.

Как видим, в приведенном определении на первое место выдвигаются однородность общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, и обособленность норм, их регулирующих. Данное определение могло бы оказаться вполне подходящим, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что общественные отношения, связанные с примирением участников судопроизводства, сегодня регулируются двумя отраслями права - уголовно-процессуальным и уголовным. Соответствующим образом возникает вопрос: является ли институт примирения (с точки зрения права в целом) межотраслевым институтом или же в российском правовом поле действуют и взаимодействуют два автономных института примирения - уголовно-правовой и уголовно-процессуальный?

Помимо этого, мы задались вопросом относительно того, насколько принадлежность однородных общественных отношений к одной отрасли права является существенным критерием, формирующим ключевое понятие правого института.

Поиски ответа на этот вопрос привели нас к серьезным научным источникам и весьма авторитетным авторам, которые внесли свои нюансы в интерпретацию понятия правового института.

Так, С.С. Алексеев выделяет в понятии правового института дополнительный признак - завершенность. «Правовой институт, - пишет он, - представляет собой совокупность норм, обеспечивающих относительно законченное регулирование в пределах определенного участка общественных отношений данного вида или рода»1.

Е.А. Киримова в своем толковании делает акцент на юридической технике и в качестве приоритетной характеристики правового института рассматривает специфику приемов правового регулирования. По ее мнению, правовой институт есть не что иное, как «обособленный комплекс правовых предписаний, регулирующий с помощью специфических приемов и способов однородный вид или сторону общественных отношений»2.

Другие определения понятия правового института, предлагаемые теоретиками права, вполне вписываются в смысловые конструкции, описанные выше. Вписываются в них и дефиниции понятия отраслевых институтов. Так, авторы одного из учебников по уголовному процессу определяют институт уголовно-процессуального права как «обособленную совокупность норм, которые регулируют отдельную группу общественных отношений, складывающихся в ходе определенной, особой деятельности субъектов уголовного процесса при производстве по уголовному делу»3.

Однако если мы внимательно посмотрим на «отраслевое» определение правового института, то заметим одну важную его особенность. Именно на эту особенность в свое время обратили внимание М.П. Поляков и Р.С. Рыжов, подчеркивая, что «доминирующим моментом, предопределяющим появление новых правовых институтов в процессуальных отраслях права является специфика деятельности»1. Как можно понять из контекста работы названных авторов, под спецификой деятельности ими (а писали они об институте использования в уголовном процессе результатов ОРД) понималась сама специфичность определенной деятельности в масштабе уголовного процесса в целом.

Примирение на фоне уголовного судопроизводства тоже выглядит весьма обособленным видом деятельности, на первый взгляд несколько выпадающим из общих принципиальных установок публичного судопроизводства. И именно поэтому примирение требует особого подхода к себе.

Такое тематическое отступление от выяснения понятия правового института позволило нам выйти на следующий важный вопрос - вопрос о возникновении института. Очевидно, что формирование правового института происходит под влиянием определенных жизненных событий, некоторых преобразований, требующих законодательного реагирования. Таким образом, формирование правого института разворачивается в целый многоступенчатый процесс.

## Институт примирения в контексте конкуренции принципов публичности и диспозитивности

Уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает несколько условных моделей реализации примирения для разрешения уголовно-правового конфликта. Примирение может применяться на стадии предварительного расследования, когда уголовное дело возбуждено, и повлечь за собой прекращение уголовного преследования, а также иметь место на стадии судебного разбирательства и повлечь прекращение уголовного дела.

Как видим, модели различаются в зависимости от того, на какой стадии уголовного процесса применяется процедура примирения сторон. Но и в рамках отдельной стадии могут существовать свои «стадийные» модели.

В первую очередь необходимо рассмотреть вопрос о применении примирения на стадии предварительного расследования. Согласно действующему законодательству прекращение уголовного преследования на основании примирения сторон допускается, если подозреваемый, обвиняемый против этого не возражают, при наличии ряда условий, предусмотренных ст. 25 УПК РФ, а именно заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела, впервые совершение преступления небольшой или средней тяжести, заглаживание причиненного вреда. При этом закон закрепляет право следователя (дознавателя) прекратить уголовное преследование. Подчеркнем, что речь идет именно о праве, а не об обязанности прекращения уголовного дела по данному основанию.

Нами был произведен анализ уголовных дел по Нижегородской области, прекращенных за примирением сторон на стадии предварительного расследования. По делам частного обвинения в 2011 г. прекращено - 68 уголовных дел (из них по ч.1 ст. 115 УК РФ - 15, по ч.1 ст. 116 УК РФ - 34, по ст. 130 УК РФ -19), в 2012 г. прекращено 99 уголовных дел (из них по ч.1 ст. 115 УК РФ - 19, по ч.1 ст. 116 УК РФ - 80), в 2013 г. прекращено 105 уголовных дел (из них по ч.1 ст. 115 УК РФ - 12, по ч.1 ст. 116 УК РФ - 93), в 2014 году - 480 уголовных дел (из них по ч.1 ст. 115 УК РФ - 56, по ч.1 ст. 116 УК РФ - 424). Таким образом, наблюдается рост прекращенных за примирением сторон уголовных дел частного обвинения на стадии предварительного расследования. По делам частно-публичного обвинения в 2011 году прекращено всего 3 уголовных дела по ч.1 ст. 139 УК РФ, в 2012 году - 2 дела по ч.1 ст. 139 УК РФ, в 2013 году -28 уголовных дел (из них более половины по уголовным делам, предусмотренным ст. 159 и ст. 1592 УК РФ), в 2014 году - 388 уголовных дел (в основном это уголовные дела, предусмотренные ст. 159, 159 , 160 УК РФ).

Таким образом, значительно увеличилось количество прекращенных за примирением уголовных дел, и в основном это уголовные дела, предусматривающие ответственность за совершение преступлений, совершенных против собственности.

По делам публичного обвинения также идет увеличение прекращенных за примирением уголовным дел, наибольшее количество уголовных дел прекращено по ч. 1 и 2 ст. 158 УК РФ, по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по ч. 2 ст. 115 и ч. 2 ст. 116 УК РФ, по ч. 1 ст. 166 УК РФ, по ч. 1 ст. 163 УК РФ.

Анализируя практику прекращения уголовных дел за примирением сторон на стадии предварительного расследования, можно отметить, что в 2014 году значительно увеличился показатель прекращенных за примирением уголовных дел. На наш взгляд, это связано с тем, что, во-первых, расширился перечень дел частно-публичного обвинения, во-вторых, снизилось количество совершенных преступлений, в-третьих, в связи с передачей уголовных дел из подследственности ОВД в подследственность Следственного управления СК РФ по Нижегородской области для дальнейшего расследования и принятия решения (в связи с трудностями по передаче уголовных дел в СУ СК РФ по Нижегородской области ОВД в целях облегчения работы последнего легче по возможности прекратить уголовные дела за примирением сторон).

А теперь перейдем в стадию судебного разбирательства. Прекращение уголовного дела примирением сторон на стадии судебного разбирательства регулируется положениями ст. 254 УПК РФ, которая наделяет суд правом прекратить уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ. Норма ст. 254 УПК РФ не закрепляет процедуры примирения.

Таким образом, общей нормой, регулирующей примирение сторон, является ст. 25 УПК РФ, которая содержит в себе основные условия для прекращения уго 60 ловного дела за примирением сторон, но не предусматривает самой процедуры примирения.

Так, Г.В. Севастьянов выделяет несколько моделей судебного примирения. Во-первых, примирительные процедуры могут быть проведены независимыми от суда лицами, прошедшими аккредитации или сертификацию при суде. Далее он наделяет самостоятельными полномочиями суд или должностное лицо, которые в то же время могут инициировать проведение примирительной процедуры по спорам из определенных видов общественных отношений. И последний вариант - примирение непосредственно в процессе судопроизводства, которое основано на собственных дискретных полномочиях судьи1. Таким образом, Г.В. Севастьянов понимает под моделью примирения процедуру примирения, которая может быть осуществлена конкретным субъектом уголовного судопроизводства.

УПК РФ предусматривает несколько вариантов примирения сторон в зависимости от того, к какой категории относится конкретное дело, является ли оно делом публичного и частно-публичного или частного обвинения. Речь идет в данном случае о том, что в случае возбуждения уголовного дела оно может быть прекращено на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Данная норма, с одной стороны, позволяет прекратить уголовное дело в случае, если обвиняемый примирился с потерпевшим, а с другой - не устанавливает обязанности лица, ведущего производство по уголовному делу, содействовать сторонам или каким-либо иным образом побуждать их к примирению.

## Институт примирения в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан закрепляет права медиаторов при проведении процедуры медиации. Так, медиатор праве знакомиться с информацией, предоставляемой сторонам медиации органом, ведущим уголовный процесс; знакомиться с данными об участниках уголовного процесса, являющихся сторонами медиации, наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности встреч в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Необходимо отметить, что сама идея внедрения примирительных процедур (медиации) в судопроизводство Казахстана была закреплена в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 г. Согласно данной Концепции одним из направлений по совершенствованию уголовно-процессуального права должно стать постепенное внедрение элементов восстановительной юстиции, основанных на примирении сторон и возмещении причиненного вреда1. Внедрение процедуры примирения (медиации) в уголовное судопроизводство предусмотрено также Указом Президента Республики Казахстан от 17 мая 2010 г. № 1039 «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан». Данный Закон предусматривает расширение процедур примирения в уголовном судопроизводстве, в том числе развитие института медиации, а также расширение категории уголовных дел частного и частно-публичного обвинения2.

В других странах СНГ также проводится изучение процедуры медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов. Так, в Украине действует негосударственная организация - Украинский центр согласия, который совместно с Генеральной прокуратурой Украины ведут работу по внедрению процедуры медиации в правоохранительные органы для разрешения уголовно-правовых конфликтов в 12 регионах. При этом в Украине неоднократно разрабатывались проекты соответствующих нормативных актов, предусматривающих внедрение медиации в уголовное судопроизводство1.

Вместе с тем, нормы о примирительном соглашении в уголовном процессе нашли свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Украины 2012 г., который предусматривает особые формы производства на основе заключения соглашения о примирении и соглашения о признании вины. Остановимся подробнее на соглашении о примирении.

При этом сразу следует отметить, что соглашение о примирении существенно отличаются от процедуры медиации, при которой в ходе уголовного производства прокурор или орган дознания, а также суд по собственной инициативе и с согласия обвиняемого (подсудимого) и потерпевшего может направить дело в организации или учреждения, которые с помощью медиатора могут разрешить уголовное дело. По уголовно-процессуальному законодательству Украины заключение соглашения о примирении возможно по уголовным делам небольшой и средней тяжести и по делам частного обвинения. Соглашение о примирении не заключается в отношении тяжких и особо тяжких преступлений, за исключением уголовного производства в форме частного обвинения.

По своему содержанию соглашение о примирении должно соответствовать ст. 471 УПК Украины. Заключение соглашения о примирении может быть заключено в любой момент после сообщения лицу о подозрении в преступлении и до выхода суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Инициаторами заключения соглашения могут выступать только потерпевший, подозреваемый или обвиняемый. Договоренности относительно соглашения о примирении могут проводиться самостоятельно потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым), защитником и представителем или с помощью другого лица. Не могут инициировать заключение соглашений о примирении и договариваться о его содержании следователь, прокурор или судьи. Обязанностью этих лиц является разъяснить подозреваемому (обвиняемому) и потерпевшему об их правах на примирение, разъяснить механизм его реализации и не чинить препятствий в заключении соглашения о примирении. Соглашению о примирении характерен принцип конфиденциальности, который выражается в том, что лица (защитник, представитель и другие лица), которые принимали участие в заключении и выполнении соглашения о примирении в уголовном производстве, не могут быть допрошены в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в заключении и выполнении соглашения о примирении. Поскольку в роли потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве Украины может выступать как физическое, так и юридическое лицо, то соглашение о примирении может заключаться с представителем юридического лица. Если в уголовном деле участвуют несколько потерпевших, соглашение должно быть заключено с каждым из них. При этом заключается одно соглашение, в котором могут быть указаны разные требования потерпевших к подозреваемому (обвиняемому). Если стороной соглашения о примирении являются несовершеннолетние, недееспособные и ограниченно дееспособные лица, то в таком случае соглашение заключается с участием законных представителей (опекунов). При этом лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, может самостоятельно заключить соглашение о примирении при одном условии - наличии согласия законного представителя. Защитник принимает участие в заключении соглашения о примирении, если его участие по данному уголовному делу является обязательным согласно нормам уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, уголовно-процессуальным законодательством Украины предусмотрен широкий круг участников, наделенных правом инициировать заключение соглашения о примирении. Введение института уголовного производства на основании соглашения о примирении, бесспорно, будет способствовать снижению нагрузки на органы досудебного расследования и суда, сэкономит время и расширит возможности сторон в рамках защиты своих интересов. Однако, по нашему мнению, следует более детально урегулировать выполнение соглашения о примирении. В частности, мы считаем, что соглашение о примирении может быть заключено только после возмещения вреда, причиненного преступлением.

Рассмотрим институт примирения (медиации) в Белоруссии. В настоящее время имеются значительные законодательные предпосылки для развития рассматриваемого института в Республике Беларусь. Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы предусматривают возможность примирения обвиняемого с потерпевшим.

Институт примирения в белорусском уголовном процессе находит свое применение по делам частного обвинения, а также является основанием освобождения от уголовной ответственности согласно ст. 89 УК Республики Беларусь.

## Предложения по оптимизации законодательного регулирования и практики применения института примирения

Схожий алгоритм примирительных процедур, разработанный М.В. Нагуляк1, основывается на принципах медиации, вытекающих из Рекомендации комитета министров Совета Европы № R99(19) о посредничестве по уголовным делам. Данный алгоритм включает предварительный этап, на котором определяются общие условия, позволяющие назначить процедуры примирения, сторонам разъясняются их права, и при наличии их согласия на участие в примирительных процедурах назначается процедура медиации. После предварительного этапа постановление о назначении примирительного производства направляется медиатору. Далее медиатор проводит ряд встреч с участниками конфликта, на которых обсуждаются способы его разрешения. Если стороны пришли к единому мнению, составляется медиативное соглашение. Следующей стадией является исполнение медиативного соглашения, на которое дается 6 месяцев.

Если по истечении указанного срока при возобновлении уголовного дела от потерпевшего поступит заявление о прекращении уголовного дела, суд, следователь, дознаватель могут прекратить уголовное дело. В случае отказа проведенная процедура и желание сторон к примирению будут являться смягчающим обстоятельством.

Таким образом, М.В. Нагуляк в своей работе большое внимание уделяет фигуре медиатора, но все же последнее слово оставляет за органами предварительного расследования и суда.

Большую работу по разработке процедуры примирения в уголовном судопроизводстве проделала А.А. Арутюнян. Автор предельно конкретно предлагает ввести в уголовно-процессуальное судопроизводство институт медиации. Под медиацией она понимает процедуру, в рамках которой независимое и беспристрастное третье лицо - посредник (медиатор) - участвует в разрешении уголовно-правового конфликта между лицом, совершившим противоправное деяние, и лицом, которому противоправным деянием был причинен вред, с целью примирения сторон и нахождения взаимоприемлемого решения по вопросам возмещения вреда, причиненного противоправным деянием, а также по иным вопросам, которые могут возникнуть при разрешении уголовно-правового конфликта, на основе добровольного волеизъявления сторон, и которая может повлечь юридические последствия для сторон уголовно-правового конфликта в рамках производства по уголовному делу1.

Процедуре медиации А.А. Арутюнян отводит одну из главных ролей в уголовном судопроизводстве. Помимо использования для достижения примирения сторон с целью прекращения уголовного преследования, институт медиации может быть применен в качестве альтернативы уголовному преследованию до момента возбуждения уголовного дела2.

Еще раз повторимся, что мы придерживаемся мнения о необходимости законодательного закрепления норм о примирительном производстве в уголовно-процессуальном законодательстве. Для этого есть все необходимые предпосылки. Во-первых, ст. 25 УПК РФ закрепляет право на примирение, хотя и оставляет за рамками саму процедуру примирения. Во-вторых, в России сформировалась некоторая практика примирения примирительных процедур для разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Так Октябрьским районный судом г. Липецка отменен приговор мирового судьи судебного участка № 2 по уголовному делу №1-1/2014 г. по обвинению Шевелева А.Е. и Шевелева В.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. В своем постановлении суд пришел к выводу о том, что медиативное соглашение, которое заключено между сторонами не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов других лиц, основные принципы, на которых строится медиация

Так, для достижения целей международного права в сфере ювенальной юстиции был реализован пилотный проект в соответствии с Соглашением Ростовского областного суда, Управления Судебного департамента в Ростовской области и Программы развития ОНН «Поддержка правосудия в отношении несовершеннолетних». В рамках данного проекта был введен новый институт - институт помощника судьи с функциями социального работника, который по поступившему в суд уголовному делу о преступлении несовершеннолетнего проводит примирительные процедуры между потерпевшим и несовершеннолетним подсудимым. Считаем, что среди механизмов восстановительной юстиции важное место занимают именно примирительные процедуры, которые могут способствовать обоснованному прекращению дела за примирением сторон.

Кроме того, мы полностью поддерживаем точку зрения председателя Ростовского областного суда В.Н. Ткачева, который считает, что примирительные процедуры имеют воспитательное значение и способствуют подлинной ресоциа-лизации несовершеннолетнего правонарушителя, формируя у него ответственное отношение к своим поступкам, а также дают реальную возможность защищать за-конные интересы потерпевшего . Аналогичные эксперименты проводятся и в Пермском крае, где реализуется экспериментальная работа по внедрению восстановительной ювенальной юстиции. ними правонарушителями с использованием восстановительных технологий; на базе Пермской воспитательной колонии для несовершеннолетних создан реабилитационный центр профилактики повторных преступлений среди воспитанников колонии ит. д.1

Суды Ленинградской области также применяют примирительные процедуры при работе с несовершеннолетними. Так, с 2009 г. в Кировском городском суде Ленинградской области введена должность помощника судьи, в обязанности которого входит: 1) ставить в известность социального работника о поступлении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в суд; 2) отбирать материалы для проведения процедур примирения и подготавливать стороны для проведения примирительных встреч; 3) предоставлять психологу-педагогу возможность исследования материалов, способствующих выявлению особенностей личности подростка и пр.2

Необходимо отметить, что согласно официальным статистическим данным число преступлений, совершенных несовершеннолетними в последние годы, сокращается, т. е. наблюдается снижение уровня детской преступности. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2011 г. количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, составляло 71 910, в 2012 г. -64 270, в 2013 г. - 56 927 соответственно3.