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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация деятельности следователя по раскрытию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях"

Актуальность темы диссертационного исследования. Усложнившаяся в современных социально-экономических условиях криминогенная обстановка в стране, рост числа совершаемых преступлений в том числе грабежей и разбоев, требует научного поиска наиболее целесообразных средств совершенствования уголовно-процессуальных и тактико-криминалистических средств раскрытия, расследования и предупреждения этих преступлений, выявления и устранения типичных ошибок в деятельности следственных и оперативных аппаратов системы МВД и прокуратуры России.

В современный период деятельность органов предварительного расследования и оперативно-розыскных подразделений органов милиции протекает на фоне сложных экономических и общественно-политических процессов в нашей стране.

О сложности криминогенной обстановки, в том числе в связи с совершением разбоев и грабежей, свидетельствуют следующие данные о числе зарегистрированных в России преступлений. Так, в 1995 году (данные в тыс.) зарегистрировано 2952 преступлений, из них: разбоев - 37,7; грабежей - 141. В 2004 году 2894 преступлений, из них: разбоев - 55,4; грабежей -251; в 2005 году 3555 преступлений, из них: разбоев - 63,7; грабежей - 344; в 2006 году 3855 преступлений, из них: разбоев - 60,2; грабежей - 357.

Эти данные свидетельствуют о тенденции роста грабежей и разбоев, а следовательно и о росте числа своевременно не раскрытых преступлений этой категории.

Органами внутренних дел Республики Татарстан в 2005 году зарегистрировано 92232 преступления, что практически в полтора раза больше, чем в 2004 году (65529). В этом же году в Татарстане зарегистрировано 9118 грабежей, что на 73% больше чем в 2004 году, а раскрываемость их снизилась на 6,4%. В Республике Татарстан в 2005 году зарегистрировано 1102 разбойных нападений, что на 10,3% больше, чем в 2004 году.1

Органами внутренних дел Татарстана в 2006 году зарегистрировано -105105 преступлений. Уровень преступности в расчете на 100 тысяч населения составил 2794,2 преступления, что выше среднероссийского показателя (2700,7), однако, как и прежде, ниже чем в Приволжском федеральном округе (2959,3).2

Успеху раскрытия и расследования приостановленных по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовных дел о грабежах и разбоях в определенной степени может способствовать разработка научно обоснованной и практически значимой методики раскрытия и расследования таких дел.

В разработку проблемы общих вопросов об основаниях и процессуальном порядке приостановления производства по уголовному делу существенный вклад внесли Ф.Ю. Бердичевский, В.М. Быков, А.Н. Гаврилов, Н.А. Громов, В.Е. Гущев, Н.В. Жогин, М.Е. Клюкова, Б.Н. Коврижных, В.Д. Ло-мовский, В.П. Малков, Н.А. Патов, A.M. Попов, О.А. Ребеза, М.С. Строго-вич, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов и другие исследователи.

В криминалистическом аспекте эту проблему успешно исследовали И.Ф. Герасимов, Б.А. Комлев, В.П. Лавров и другие авторы.

Общие вопросы методики расследования преступлений, а также отл дельных их видов, и в частности грабежей и разбоев, исследовались в тру

1 Из отчета Министерства внутренних дел Республики Татарстан. Об итогах работы в 2005 году. // Милиция. Законность. Правопорядок. - 2006. -№3 (745) - С. 4 - 5.

2 Из отчета Министерства внутренних дел Республики Татарстан. Об итогах работы в 2006 году. // Милиция. Законность. Правопорядок. - 2007. - №3 (797) - С. 7.

3 См.: Звирбуль А.К., Смыслов В.И. Расследование краж, грабежей и разбойных нападений: Учебное пособие. - М., 1982. - 46с; Криминалистика / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Образцова. - М.: Юристь, 1997. - С. 625 - 630; Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристь, 1999. - С. 590 - 600; Аверьянова T.B., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. - М.: НОРМА-ИНФРА.М, 2001. - С. 723 - 736; Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. - 3-е изд., дополненное. - M.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. - 837с; Решетников В.Я. Следственные ситуации и тактические операции по делам о завладении из жилища имуществом граждан. - Саратов, - 1999; Макаренко Е.И. Расследование разбойных нападений с проникновением в жилище. - Ташкент, - 1991; Сте-пичев С.С. Расследование разбоев. - М., 1995; Куклин В.И. Расследование грабежей и разбойных нападений. - Саратов, 1978 и др. дах В.Г. Арцишевского, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, М.Х. Валеева, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкина, А.А. Закатова, Е.П. Ищенко, В .Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, М.К. Каминского, И.А. Колесниченко, В.И. Куклина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, В.А. Михайлова, Н.Н. Лысова, В.А. Образцова, Е.Р. Российской, С.С. Степичева, Н.А. Селиванова, А.А. Тарасова, В.И. Шиканова, А.Я. Целищева, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других ученых.

Проблема раскрытия и расследования приостановленных уголовных дел на монографическом уровне исследовалась десять лет тому назад в кандидатской диссертации Патова Н.А.,4 однако на нормативно-правовой базе УПК РСФСР 1960 года.

Вместе с тем нельзя утверждать, что вопросы раскрытия и расследования приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК в последние годы совсем не привлекали внимания специалистов в области уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Эти вопросы освещались в научных статьяхи учебниках, методических разработках.

Деятельность органов предварительного следствия по делам о грабежах и разбоях систематически обогащается новым практическим опытом и нуждается в очередном теоретическом осмыслении и обобщении. Данная проблема актуализировалась и в связи с принятием и введением в действие УПК РФ 2001 года.

Названные выше обстоятельства указывают на актуальность диссертационного исследования по названной выше проблеме и на его несомненное прикладное значение.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью данного исследования является научный анализ института приостановления предварительного следствия по УПК РФ5 2001 года в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; обобщение практики его применения по делам о грабежах и разбоях; поиск новых тактических приемов организации работы следователя по таким делам и разработка более совершенных формулировок отдельных статей главы 28 УПК посвященных приостановлению и возобновлению предварительного следствия; разработка научных рекомендаций по совершенствованию форм взаимодействия в деятельности следователя и оперативных работников органов милиции по приостановленным делам о грабежах и разбоях.

Для достижения этих целей в диссертации решаются следующие задачи:

• исследуется действующее уголовно-процессуальное законодательство по вопросам деятельности следователя по приостановленным делам в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Осуществляется сравнительное изучение особенностей института приостановления предварительного следствия по уголовно-процессуальному законодательству России и стран ближнего и дальнего зарубежья;

• раскрывается существо и правовое значение института приостановления предварительного следствия в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Обобщаются доктринальные суждения относительно существа, роли и значения института приостановления дел о нераскрытых преступлениях;

4 Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по уголовным делам, приостановленным в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: Дисс. . канд. юрид, наук. М.,- 1997.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Омега-Л, 2007. - С. 9. (в дальнейшем УПК, если не указано иное).

• изучается и уточняется криминалистическая характеристика грабежей и разбоев и на этой основе формулируются рекомендации по использованию ее в раскрытии этих преступлений;

• исследуются факторы, влияющие на своевременное раскрытие грабежей и разбоев, и формулируются научные рекомендации по совершенствованию деятельности следователя и оперативных служб работников милиции по раскрытию преступлений рассматриваемой категории;

• вносятся предложения по совершенствованию методики и тактики производства отдельных следственных действий по возобновленным уголовным делам о грабежах и разбоях, а также тактических приемов взаимодействия следователя с оперативными работниками органов милиции, специалистами и общественностью по раскрытию и расследованиюприостановленных и возобновлённых уголовных дел данной категории. Обосновываются предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности следователя и оперативных работников органов милиции по приостановленным делам.

Объектом исследования являются складывающиеся правоотношения в сфере деятельности следователя и оперативных работников органов милиции по приостановленным уголовным делам о грабежах и разбоях с целью установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Предмет исследования составляют научные теории и специальная литература, а также следственная практика по проблеме приостановления и производства оперативно-розыскных мероприятий по делам о нераскрытых грабежах и разбоях, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальную и оперативно-розыскную деятельность, в том числе по УПК зарубежных стран.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются апробированные наукой методы комплексного изучения социально-правовых явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности. При подготовке диссертации использовались: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, системный методы исследования, а также анкетирование, наблюдение, анализ и обобщение следственно-судебной практики.

Эмпирическую базу исследования составляют данные изучения 320 уголовных дел о грабежах и разбоях, приостановленных в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в том числе 240 возобновленных и успешно расследованных дел данной категории, по которым осуждены 194 человека.

При работе над диссертацией использована опубликованная и неопубликованная следственная практика, материалы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Республики Татарстан, а также 17-летний опыт следственной работы соискателя. По проблематике диссертации осуществлен анкетный опрос 100 следователей, 100 оперативных работников отделов внутренних дел Республики Татарстан.

Содержащиеся в диссертации выводы и научные рекомендации опираются на статистические данные о работе органов предварительного следствия МВД России и МВД по Республике Татарстан за 1998 - 2006 годы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем после принятия и введения в действие УПК РФ 2001 г. впервые осуществлено комплексное монографическое исследование проблемы раскрытия и расследования приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях, определены основные направления деятельности следователя и органов дознания по установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого, выявлены и описаны наиболее эффективные приемы взаимодействия следователя и оперативных работников милиции при работе по раскрытию и расследованию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях; сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности следователя по приостановленным производством уголовным делам.

Основные положения, выносимые на защиту и характеризующие научную новизну диссертации:

• Следователю свою работу по раскрытию приостановленного уголовного дела о грабеже либо разбое целесообразно начать с тщательного изучения материалов дела, если решение о приостановлении производства по делу было принято иным следователем. Материалы уголовного дела следует изучать повторно и в том случае, если решение о приостановлении этого дела принято данным следователем, а отдельные детали или обстоятельства его им забыты, отсутствует план работы по делу и т.п.

• Следователю необходимо вновь ознакомиться с учением о криминалистической характеристике грабежей и разбоев, а также с имеющимися методическими рекомендациями о раскрытии и расследовании дел о нераскрытых грабежах и разбойных нападениях.

• С учетом данных учения о криминалистической характеристике грабежей и разбоев, а также изучения материалов приостановленного дела разработать криминалистическую характеристику грабежа или разбоя применительно к данному делу путем дополнения ее структурных элементов конкретными сведениями, установленными по данному преступлению.

• С учетом дополненной новыми сведениями криминалистической характеристики данного грабежа либо разбоя:

- разработать следственные версии по приостановленному уголовному делу о грабеже либо разбое;

- разработать план следственно-оперативных мероприятий по проверке этих версий, определить конкретное время (дату) проверки соответствующих версий;

- рассчитать потребности кадрового, криминалистического и технического обеспечения проверки выдвинутых следственных версий;

- определить потребности в создании следственно-оперативной группы;

- разработать подробный общий план работы следователя по раскрытию данного дела.

• В целях повышения эффективности деятельности следователя и оперативных работников милиции по раскрытию приостановленных уголовных дел в диссертации формулируется и аргументируется предложение п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК изложить в следующей редакции: «В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, производит в необходимых случаях неотложные следственные действия без вынесения по делу постановления о возобновлении предварительного следствия по делу. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях следователь вправе знакомиться с материалами оперативно-розыскных мероприятий с целью организации взаимодействия с участниками следственно-оперативной деятельности по раскрытию преступления».

Часть 3 ст. 209 УПК рекомендуется изложить в следующей редакции: «После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части второй настоящей статьи».

• Обосновано предложение изложить п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК в следующей редакции: «давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, знакомиться с материалами оперативно-поисковых мер о тяжких и особо тяжкихпреступлениях, в случаях, предусмотренных пунктом 1 части второй статьи 209 настоящего Кодекса, о производстве отдельных следственных действий. далее по тексту».

• Основания и порядок создания следственно-оперативных групп для раскрытия приостановленных уголовных дел в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, рекомендуется ст. 163 УПК изложить следующим образом:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема работы может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В целях успешного взаимодействия следователя с должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по раскрытию и расследованию ряда приостановленных уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также для расследования нескольких (серийных) преступлений, может быть создана постоянно действующая следственно-оперативная группа.

2. Решение о производстве предварительного следствия следственной группой или следственно-оперативной группой по ходатайству начальника следственного отдела принимает надзирающий прокурор, а по уголовным делам расследуемым следователями прокуратуры, - прокурор по мере необходимости. В постановлении прокурора должны быть перечислены все следователи (если их несколько), которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы или следственно-оперативной группы. При создании следственно-оперативной группы указываются должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые включаются в состав группы.

Состав следственной группы объявляется подозреваемому и обвиняемому.

3. Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей, составляет обвинительное заключение либо выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно-опасное деяние, содержащее признаки преступления, и направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору.

Руководитель следственно-оперативной группы организует работу по раскрытию преступления, уголовное дело о котором приостановлено.

4. Руководитель следственной или следственно-оперативной группы принимает решения о:

1) выделении материалов уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном статьями 153-155 настоящего Кодекса;

2) прекращении уголовного дела полностью или частично;

3) приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;

4) привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявленного ему обвинения;

5) направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

6) возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока предварительного следствия;

7) возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных частью второй статьи 29 настоящего Кодекса.

5. Руководитель, члены следственной и следственно-оперативной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями этой группы, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом».

• Обобщение следственной практики позволило сделать вывод, что потребность в возобновлении производства по приостановленному уголовному делу появляется в тех ситуациях, когда установленная информация о преступнике носит официальный характер, собраны достаточные доказательства для допроса определенного лица в качестве подозреваемого, имеются основания для его задержания либо избрания меры пресечения. Поэтому в диссертации аргументировано предложение п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК изложить в следующей редакции: «возникла необходимость производства следственных действий с участием подозреваемого или собраны доказательства для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление, и имеются основания для задержания его или избрания меры пресечения, в случае приостановления уголовного дела, по основаниям пункта 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса».

• В связи с тем, что приостановленное уголовное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности, установленных статьями 78 и 94 Уголовного Кодекса Российской Федерации следователю необходимо проявлять особую осторожность при решении вопроса о прекращении дела, когда имеются предположения о совершении грабежа или разбоя несовершеннолетними, а также когда убийство сопряжено с разбоем (ч. 2 ст. 105 УК).

В таком случае дело о разбое может быть прекращено судом только при установлении убийцы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что в ней разработаны теоретические положения, углубляющие учение о криминалистической характеристике грабежей и разбоев, о ее недостающих элементах по делам о нераскрытых преступлениях, о построении и проверке версий, а также предложены новые формулировки отдельных статей УПК, регламентирующие основания и процессуальный порядок приостановления производства по уголовному делу в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Содержащиеся в диссертации научные положения и рекомендации могут быть использованы в следственной практике, а также при дальнейших исследованиях правовых, организационных и тактических аспектов раскрытия и расследования приостановленных уголовных дел о нераскрытых грабежах и разбоях и других корыстно-насильственных преступлениях.

Теоретические положения и научные рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих организацию раскрытия и расследования приостановленных уголовных дел в случае не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также в учебной работе со студентами высших и средних профессиональных учебных заведений, в системе повышения квалификации следственных и оперативных работников.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации апробированы в 16 научных статьях и в двух учебных пособиях, посвященных актуальным проблемам совершенствования деятельности следователя и оперативных работников органов милиции по раскрытию приостановленных уголовных дел о грабежах и разбоях. Они обсуждались на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Института экономики, управления и права (г. Казань) и Казанского юридического института МВД России.

Некоторые выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены в практику следственных подразделений МВД по Республике Татарстан, отдельные теоретические положения ее используются в учебном процессе на кафедре уголовного права и процесса ИЭУиП, а также на кафедре уголовного процесса КЮИ МВД России.

Структура работы: Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Она состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации 219 страниц текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Закиров, Салим Гаттарович

Основные выводы и положения автора заключаются в следующем:

1. Следователю свою работу по раскрытию приостановленного уголовного дела о грабеже либо разбое целесообразно начать с тщательного изучения материалов дела, если решение о приостановлении производства по делу было принято иным следователем. Материалы уголовного дела следует изучать повторно и в том случае, если решение о приостановлении этого дела принято данным следователем, а отдельные детали или обстоятельства его им забыты, отсутствует план работы по делу и т.п.

2. Следователю необходимо вновь ознакомиться с учением о криминалистической характеристике грабежей и разбоев, а также с имеющимися методическими рекомендациями о раскрытии и расследовании дел о нераскрытых грабежах и разбойных нападениях.

3. С учетом данных учения о криминалистической характеристике грабежей и разбоев, а также изучения материалов приостановленного дела разработать криминалистическую характеристику грабежа или разбоя применительно к данному делу путем дополнения ее структурных элементов конкретными сведениями, установленными по данному преступлению.

4. С учетом дополненной новыми сведениями криминалистической характеристики данного грабежа либо разбоя:

- разработать следственные версии по приостановленному уголовному делу о грабеже либо разбое;

- разработать план следственно-оперативных мероприятий по проверке этих версий, определить конкретное время (дату) проверки соответствующих версий;

- рассчитать потребности кадрового, криминалистического и технического обеспечения проверки выдвинутых следственных версий;

-определить потребности в создании следственно-оперативной группы;

-разработать подробный общий план работы следователя по раскрытию данного дела.

5. В целях повышения эффективности деятельности следователя и оперативных работников милиции по раскрытию приостановленных уголовных дел в диссертации формулируется и аргументируется предложение п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК изложить в следующей редакции: «В случае, предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, производит в необходимых случаях неотложные следственные действия без вынесения по делу постановления о возобновлении предварительного следствия по делу. По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях следователь вправе знакомиться с материалами оперативно-розыскных меропрштий с целью организации взаимодействия с участниками следственно-оперативной деятельности по раскрытию преступления».

Часть 3 ст. 209 УПК рекомендуется изложить в следующей редакции: «После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части второй настоящей статьи».

6. Обосновано предложение изложить п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК в следующей редакции: «давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, знакомиться с материалами оперативно-поисковых мер о тяжких и особо тяжкихпреступлениях, в случаях, предусмотренных пунктом 1 части второй статьи

209 настоящего Кодекса, о производстве отдельных следственных действий. далее по тексту».

4.0снования и порядок создания следственно-оперативных групп для раскрытия приостановленных уголовных дел в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, рекомендуется ст. 163 УПК изложить следующим образом:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема работы может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

В целях успешного взаимодействия следователя с должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по раскрытию и расследованию ряда приостановленных уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также для расследования нескольких (серийных) преступлений, может быть создана постоянно действующая следственно-оперативная группа.

2. Решение о производстве предварительного следствия следственной группой или следственно-оперативной группой по ходатайству начальника следственного отдела принимает надзирающий прокурор, а по уголовным делам, расследуемым следователями прокуратуры, - прокурор по мере необходимости. В постановлении прокурора должны быть перечислены все следователи (если их несколько), которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы или следственно-оперативной группы. При создании следственно-оперативной группы указываются должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые включаются в состав группы.

Состав следственной группы объявляется подозреваемому и обвиняемому.

3. Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей, составляет обвинительное заключение либо выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно-опасное деяние, содержащее признаки преступления, и направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору.

Руководитель следственно-оперативной группы организует работу по раскрытию преступления, уголовное дело о котором приостановлено.

4. Руководитель следственной или следственно-оперативной группы принимает решения о:

1) выделении материалов уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном статьями 153 - 155 настоящего Кодекса;

2) прекращении уголовного дела полностью или частично;

3) приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;

4) привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявленного ему обвинения;

5) направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

6) возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока предварительного следствия;

7) возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных частью второй статьи 29 настоящего Кодекса.

5. Руководитель, члены следственной и следственно-оперативной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями этой группы, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом».

8. Обобщение следственной практики позволило сделать вывод, что потребность в возобновлении производства по приостановленному уголовному делу появляется в тех ситуациях, когда установленная информация о преступнике носит официальный характер, собраны достаточные доказательства для допроса определенного лица в качестве подозреваемого, имеются основания для его задержания либо избрания меры пресечения. Поэтому в диссертации аргументировано предложение п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК изложить в следующей редакции: «возникла необходимость производства следственных действий с участием подозреваемого или собраны доказательства для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление, и имеются основания для задержания его или избрания меры пресечения, в случае приостановления уголовного дела, по основаниям пункта 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекс3». В связи с тем, что приостановленное уголовное дело подлежит прекращению по истечении сроков давности, установленных статьями 78 и 94 Уголовного Кодекса Российской Федерации, следователю необходимо проявлять особую осторожность при решении вопроса о прекращении дела, когда имеются предположения о совершении грабежа или разбоя несовершеннолетними, а также когда убийство сопряжено с разбоем (ч. 2 ст. 105 УК).

В таком случае дело о разбое может быть прекращено судом только при установлении убийцы.

В заключение отметим, что мы не претендуем на бесспорность и полноту рассмотренных в представленной работе вопросов, однако определенный вклад в их изучение и разработку, как нам представляется, привнесен. Высказанные нами суждения являются попыткой выработки определенных рекомендаций для успешного раскрытия и расследования грабежей и разбоев, дела о которых были приостановлены в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, улучшения оперативно-розыскного обеспечения процесса расследования этой сложной категории преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно ст.ст. 35, 45 и 46 Конституции Российской Федерации, защита имущественных прав личности является, по существу, одной из важнейших функцией государства. Исходя из этого, многие положения Конституции РФ имеют прямое отношение к данной проблеме. Реализуя конституционные положения и учитывая реалии криминальной и социально-политической обстановки в стране, в УПК РФ 2001 г. в качестве приоритетных определены задачи своевременного выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Определение этих задач в качестве приоритетных обусловлено опасностью корыстно-насильственных преступлений, в частности, таких их видов - как грабежей и разбоев. С обострением кризисных явлений в экономике, увеличением общего числа лиц, не имеющих постоянного источника дохода, растет количество совершаемых ими преступлений. Грабежи иразбои не только причиняют материальный и моральный ущерб гражданам, но и подрывают общественный статус и престиж следственных органов и органов внутренних дел в целом как государственного института, осуществляющего правоохранительную функцию.

Проведенное нами исследование свидетельствует, что успех деятельности по раскрытию и расследованию приостановленных «старых» уголовных дел о грабежах и разбоях во многом зависит от знания следователями и оперативными работниками модели преступной деятельности, осуществляемой преступниками, умения распознавать и фиксировать следы преступной деятельности и правильно организовать информационно-поисковую работу.

Вместе с тем на практике раскрытие и расследование приостановленных уголовных дел о нераскрытых грабежах и разбоях сопряжено со значительными трудностями и недостатками в работе следственных и оперативно-розыскных подразделений органов милиции.

Сформулированные рекомендации в диссертации имеют значение для совершенствования следственной практики и теоретических положений криминалистической методики расследования грабежей и разбоев.
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