

На правах рукописи

КРОТКОВ ВЛАДИМИР ОЛЕГОВИЧ

**ГЕНЕЗИС И ОСОБЕННОСТИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ В
ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

Специальность – 23 00 01 – “Теория политики, история и методология
политической науки”

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва – 2005

Диссертация выполнена в секторе философии российской истории Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор философских наук А.А. Кара-Мурза

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор В.И. Буренко,
кандидат философских наук, доцент Ю.Б. Мишкинине

Ведущая организация: Российская академия государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Защита состоится "13" декабря 2005 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 002. 015. 05 по присуждению ученой степени кандидата политических наук в Институте философии Российской академии наук по адресу: 119992, г. Москва, ул. Волхонка, 14, ауд. 209

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан "11" ноября 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор политических наук

 Е.А. Самарская

2007-4

2356858

2253

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность анализируемой темы диссертации видится в необходимости изучения и осмысления опыта политической жизни и мысли современного российского либерализма. Советский период истории нашей страны по большому счету деформировал исконно историческое развитие России и тем самым не давал исследователям открыто посмотреть на феномен отечественного политического либерализма. По мнению авторитетного ученого В.И. Приленского, "русскому либерализму как определенному типу мировоззрения в общем-то не очень повезло в смысле той доли внимания со стороны исследователей, которая ему до сих пор уделялась, по крайней мере в нашей стране. По сравнению с другими направлениями общественной мысли он был отодвинут на второй план"¹.

Необходимо также акцентировать внимание на том, что до сих пор до конца не ясен вопрос с дефиницией либерализма как идеологической доктрины. Остается крайне актуальным и открытым не только в чисто научном плане, но и в практическом воплощении, вопрос о соотношении либеральных ценностей с демократическим политическим режимом. Также до конца не разработанным остается аспект связанный с началом генезиса либеральной идеологической доктрины в России.

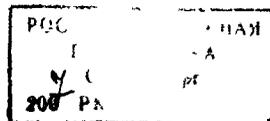
Все еще можно слышать возгласы различных политических и общественных деятелей о том, что либеральные ценности чужды российской самобытности, что они разрушают нашу государственность и приводят к деградации российского общества. Именно поэтому крайне актуально обращение к опыту отечественного дореволюционного либерализма, а также успехам и поражениям либералов современности в русле не только принятия народом либеральных ценностей, но и практических действий различных социальных групп по артикуляции своих собственных интересов при воздействии на власть, что позволит на основе изученного материала попытаться спрогнозировать будущее либеральных реформ и будущее России.

Опыт осмысления и анализа российской либеральной идеологии может существенным образом помочь проведению отечественных реформ в различных областях, прежде всего в экономической, политической и социальных сферах. Актуальность данного тезиса покоится еще и на том, что на сегодняшнем историческом отрезке пути, который проходит Россия, мы часто наблюдаем механическое заимствование чисто западных аналогов, рецептов, инструментария для решения тех или иных задач и не хотим использовать свой достаточно богатый опыт в решении различных комплексных социально-политических проблем.

Степень научной разработанности проблемы.

Вопросы генезиса, развития, трансформации и современного состояния либерализма освещены многими отечественными и иностранными теоретиками и

¹ В.И. Приленский Опыт исследования мировоззрения ранних русских либералов. ИФ РАН, М., 1995. С. 3



исследователями.

Необходимо отметить, что либеральная теория зарождалась и развивалась на Западе примерно с XVII века, опираясь на взгляды и концепции таких мыслителей как Дж. Локк, Ш. Монтескье, А. Смит, Б. Констан, Дж. Мэдисон, Дж. С. Милль и др. Одной из важнейших особенностей развития либеральной идеологии в мире, в историческом плане, является ее внутренняя дифференцированность, наличие различных форм. Разновекторность взглядов внутри либеральной доктрины на Западе выражалась в наличие «классического» либерализма, опирающегося на теории А. Смита, И. Бентама, Б. Констана. В XX веке либеральная теория трансформировалась и получила название «современный» или «новый» либерализм (Т.Х. Грин, Л.Т. Хобхауз, Дж. М. Кейнс, Дж. Ролс и др.). В целом либеральная идеология на Западе развивалась на протяжении нескольких веков опираясь на теорию утилитаризма, теорию общественного договора, также на концепцию естественных прав и на идею автономии личности.

Особое место в исследовании западной либеральной мысли занимает коллективный труд ученых Института философии РАН – Б.Г. Капустина, М.М. Федоровой, М. Абрамова - «Очерки истории западноевропейского либерализма», под общей редакцией А.А. Кара-Мурзы, в котором описываются взгляды крупнейших европейских либеральных мыслителей XVII – XIX вв.

История русского либерализма, в отличие от западного, берет свое начало с конца XVIII – начала XIX в. и анализируется многими отечественными учеными. Здесь нельзя не отметить «патриархов» русской исторической мысли Н.М. Карамзина² и В.О. Ключевского.³ Либеральная идеология достаточно основательно изучена в различной литературе, в то числе эмигрантской дореволюционного периода в России. Особое место из числа исследователей занимает историк М.М. Карпович.⁴ Фундаментальный труд по исследованию русского либерализма с 1762-1914 гг. общественности представил В.В. Леонтович.⁵ Также необходимо отметить работы Е.В. Спекторского по исследованию либерализма в царской России.

Среди трудов по истории русских либеральных партий необходимо выделить исследования В.В. Шелохаева,⁶ в которых проведен анализ идеологии, политических программ, социального состава, тактики дореволюционного либерализма начала XX века. Большой вклад в анализ либерализма как общественного движения внесли и

² Н.М. Карамзин Записки о древней и новой России в ее политических и гражданских отношениях. М. 1991

³ В.О. Ключевский Русская история // Полный курс лекций в трех книгах. М. 1997

⁴ М.М. Карпович Два типа русского либерализма // Опыт русского либерализма (антология). М. 1997

⁵ В.В. Леонтович История либерализма в России. 1762-1914. М. 1995

⁶ В.В. Шелохаев Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы, М.: РОССПЭН, 1999; В.В. Шелохаев Партия октябристов в период первой российской революции. Академия наук СССР, Институт истории СССР. М.: Наука 1987; В.В. Шелохаев Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. Академия наук СССР. Институт истории СССР. М.: Наука. 1983

советские ученые: К.Ф. Шацилло, Н.М. Пирумова.⁷

Различные этапы эволюции либерализма в России, политической стратегии и тактики либералов в различные периоды, их оппозиции самодержавию и левому экстремизму анализируются в трудах В.И. Приленского.⁸

История современного (постсоветского) российского либерализма разработана различными исследователями современности на сегодняшний день недостаточно. Можно сделать вывод о том, что постсоветский либерализм пока не получил в полной мере освещения в научной литературе.

За последние пятнадцать лет исследователями современности изучаются следующие аспекты и проблемы: особенности внедрения и распространения либеральных идей и ценностей в российском обществе, а также проблематика связанная с массовым сознание анализируется авторитетными учеными – И.М. Клямкиным и Б.Г. Капустинным.⁹

Различные аспекты становления русского либерализма, причины “исторической задержки” его проявления и развития, черты самобытности, отличия от “классического” западного либерализма рассмотрены в работах Л.И. Новиковой и И.Н. Сиземской,¹⁰ И.К. Пантина,¹¹ Б.Г. Капустина.¹²

В многочисленных трудах Л.И. Новиковой и И.Н. Сиземской глубоко, фундаментально описывается проблематика, связанная с местом, ролью, значением, перспективами российского либерализма. Их работы заставляют волей-неволей системно осмысливать то проблемное поле, которое изучаешь.

Работы И.К. Пантина, в частности, в сборнике автора “Россия и мир: историческое самоузнавание”, вышедший в 2000 году автор подчеркивает роль преемственности в истории, генетической связи между прошлым и настоящим. Работа И.К. Пантина выделяется еще и тем, что обсуждаемые на ее страницах вопросы, проблемы преподносятся в полемичной, дискуссионной форме, что говорит о стремлении более объективно проанализировать исторические, социально-

⁷ Н.М. Пирумова Земское либеральное движение. Социальные нормы и эволюция до начала XX века. М., 1977

⁸ В.И. Приленский Опыт исследования мировоззрения ранних русских либералов Ч. I. ИФ РАН. М. 1995

⁹ Б.Г. Капустин, И.М. Клямкин Либеральные ценности в сознании россиян // Полис, 1994, № 1-2

¹⁰ Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская Три модели развития России. М.: ИФ РАН. 2000; Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская Идеальные истоки русского либерализма // Общественные науки и современность, № 3. РАН, М.: Наука. 1993; Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская Российские ритмы социальной истории. М.: ИФ РАН. 2004

¹¹ И.К. Пантин Историческая драма русского либерализма // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М.: РОССПЭН, 1999; И.К. Пантин Россия и мир: историческое самоузнавание. М.: Эдиториал УРСС. 2000; И.К. Пантин Посткоммунистическая демократия в России: основания и особенности // Вопросы философии, М. 1996, № 6; И.К. Пантин Судьбы демократии в России М.: ИФ РАН. 2004

¹² Б.Г. Капустин Начало русского либерализма как проблема политической философии // Полис, 1994, № 5.

политические темы.

Достаточно глубокий анализ истории в целом русского либерализма дан В.Ф. Пустарнаковым.¹³

Необходимо отметить работы в целом о природе либерализма, об особенностях его развития, о специфике национальных либеральных форм, о практическом воплощении либеральных идеалов и ценностей в различных странах писали такие исследователи как К.С. Гаджиев, В.В. Согрин.¹⁴

Осмыслить трудности адаптации идей либерализма на русской почве помогают работы по политической истории России, посвященные исследованию социокультурных и ментальных особенностей российской цивилизации. Особый вклад в исследование данной проблематики внес ученый современности А.А. Кара-Мурза.¹⁵

Ряд ученых большее внимание уделяют анализу становления многопартийности в России, особо анализируя либерально-идеологическую дифференцированность - работы Ю.Г. Коргунока и С.Е. Заславского.¹⁶ Проблематику, связанную с взаимоотношением власти и либеральной идеологии в постсоветской России, а также сравнительный анализ двух партий, в историческом плане сыгравших немалую роль в становлении новой России, - ДВР и "Яблока" затрагивает О.Ю. Малинова.¹⁷

Интерес представляют работы, в которых позитивно или негативно интерпретируется опыт "второго пришествия" либерализма в Россию, либеральное обновление страны после августовских событий 1991 года. Данной проблематикой занимаются: А.В. Улюкаев,¹⁸ Н.П. Шмелев,¹⁹ И.М. Клямкин и Л.Ф. Шевцова.²⁰

Свой вклад в исследование современного российского либерализма внесли зарубежные авторы: Р. Пайпс,²¹ Ш. Эйзенштадт²² и др.

Проблема генезиса и особенностей постсоветского политического либерализма

¹³ В.Ф. Пустарнаков Либерализм в России. М.: ИФ РАН. 1996

¹⁴ В.В. Согрин Либерализм в России: перипетии и перспективы. М.: Магистр 1997;

¹⁵ А.А. Кара-Мурза "Новое варварство" как проблема российской цивилизации. М.: ИФ РАН 1995; А.А. Кара-Мурза Россия: "Антиобщественность государства" и "Антигосударственность общества". Между империей и смутой // Избранная социально-философская публицистика. М.: ИФ РАН. 1996; А.А. Кара-Мурза Российская политическая культура и проблемы становления партийного плюрализма. Как возможна Россия? // Библиотека либерального консерватизма. М.: Советский спорт. 1999; А.А. Кара-Мурза Либерализм против хаоса // Полис. 1994, № 3

¹⁶ Ю.Г. Коргунок, С.Е. Заславский Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М. 1995

¹⁷ О.Ю. Малинова Либерализм в политическом спектре России (на примере ДВР и общественного объединения "Яблоко") <http://www.yabloko.ru/koi/Publ/Liber/olga.html>

¹⁸ А.В. Улюкаев Либерализм и политика переходного периода в современной России. М. 1995.

¹⁹ Н.П. Шмелев Пять лет реформ - пять лет кризиса // Свободная мысль, 1997, № 7

²⁰ И.М. Клямкин, Л.Ф. Шевцова Внесистемный режим Бориса II, М.: Мос.Центр Карнеги, 1999

²¹ Р. Пайпс Россия при старом режиме М. 1993

²² Ш. Эйзенштадт Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М. 1999

в полной мере до конца не проанализирована. Различными исследователями изучены лишь отдельные аспекты тематики. Крайне мало работ, в которых системно анализировались бы особенности именно постсоветской либеральной идеологии в связке с зарождением отечественного либерализма в дореволюционный период. Не выявлены в полной мере условия и факторы, препятствующие укреплению позиций либеральных политических сил в российской политической системе и обществе. В целом можно констатировать, что отечественными и западными авторами проделана большая работа по воссозданию научной картины становления, духовной и политической эволюции либерализма в России. Однако, очевидно, что эта работа еще далека до завершения.

Актуальность данных проблем, их практически-теоретическая значимость, недостаточная системная разработанность определили выбор темы диссертационного исследования.

Предметом данного исследования является генезис и особенности российской либеральной идеологии в ее историческом развитии, главным образом в постсоветский период истории России.

Цели и задачи диссертационного исследования. В соответствии с предметом исследования и степенью научной разработанности проблемы автор диссертации видит основную цель работы в анализе специфики возникновения, основных тенденций, особенностей и актуальных проблем развития российской либеральной идеологии, главным образом за последние полтора десятка лет в России.

Исходя из цели исследования были поставлены следующие задачи:

- идентифицировать либерализм как одну из основных идеологических доктрин;
- проанализировать зарождение либерализма в России с XVIII века, очертить хронологические и политико-событийные рамки его возникновения и идеологического оформления;
- выявить генезис и особенности развития идеологии либерализма в постсоветский исторический период, с точки зрения наличия или отсутствия необходимых объективных предпосылок;
- обосновать разделение современных российских либералов на два основных идеологических течения и охарактеризовать данное явление;
- раскрыть содержание и специфику влияния либеральной идеологии на сущность и развитие реформ в постсоветской России;
- выявить социальные, социокультурные, идейно-политические, социально-экономические факторы, влияющие на развитие либерального политического спектра;
- классифицировать либералов по идеологическому принципу, по характеру предлагаемых ими преобразований в постсоветской России, по предлагаемым ими

методам решения насущных проблем страны;

- проанализировать либерально-партийную систему, сложившуюся в постсоветский период России, выявив ее основные особенности;
- очертить идеологические границы современного либерализма, на примере сравнительного анализа идеологий социал-демократии и социал-либерализма партии "Яблоко".

Методологической основой исследования стали принципы объективности, системности, диалектического подхода, исторический и сравнительный методы анализа. Поскольку речь идет, в первую очередь, о происхождении и особенностях развития либеральной идеологии, то одной из методологических основ разработки темы явился историко-генетический анализ. Данный вид анализа отличается от простого исторического описания тем, что не ограничивается хронологической и событийно-фактологической стороной дела, а выявляет взаимодействие и субординацию причин и результатов, показывает детерминационно-мотивационный механизм явления, в данном случае, идеологии российского либерализма.

Тематика, цели и задачи исследования предопределили и основную источниковедческую базу диссертации. Источниками для диссертации послужили программные документы партий и движений либеральной ориентации как дореволюционных, так и современных, а также решения их съездов, комиссий, пропагандистские материалы, данные социологических исследований.

Для исследования собственных взглядов, а также для определенного сравнительного анализа изучались работы дореволюционных классиков либерализма - Б.Н. Чичерина,²³ П.Н. Милокова,²⁴ В.А. Маклакова,²⁵ А.И. Гучкова,²⁶ С.А.

²³ Б.Н. Чичерин О народном представительстве. М. 1866; Б.Н. Чичерин Русское дворянство // Несколько современных вопросов. М. 1862

²⁴ П.Н. Милоков Год борьбы: Публицистическая хроника, 1905-1906. СПб. 1907; П.Н. Милоков Очерки по истории русской культуры // Т. 3. Национализм и европеизм, Париж: Современные записки. 1930, П.Н. Милоков История второй русской революции // Т. 1. Борьба буржуазной и социалистической революции, Вып 1, Противоречия революции, Киев: Книг-во Летопись. 1919; П.Н. Милоков Юридическая школа в русской историографии (Соловьев, Кавелин, Чичерин, Сергеевич) // Русская мысль. Б.г.; П.Н. Милоков Воспоминания (1859 - 1917), Т II Нью-Йорк 1955; П.Н. Милоков Россия на переломе, Большевицкий период русской революции // Т. I. Происхождение и укрепление большевистской диктатуры. Париж. 1927

²⁵ В.А. Маклаков Речь депутата Маклакова произнесенная на заседании Государственной Думы 29 апреля 1908 г., С.-Петербург: Пропечатано Я Левенштейн 1908; В.А. Маклаков Вторая Государственная Дума: воспоминания современника. Париж. 1942

²⁶ А.И. Гучков Речь произнесенная 5-го ноября 1906 года Председателем ЦК "Союза 17 октября" на общем собрании в С.-Петербурге в зале Дворянского Собрания, М.: Типограф Русского голоса (Н.Л. Казецкого) 1906; А.И. Гучков К вопросу о государственной обороне. Речи в Государственной Думе третьего созыва 1908-1912, Петроград: Тип. М.А. Александрова. 1915

Муромцева,²⁷ М.М. Ковалевского,²⁸ П.А. Гейдена, Н.Н. Львова, М.А. Стаховича²⁹ и др.

Особое место в диссертационном исследовании уделено анализу взглядов крупнейших современных теоретиков либерализма: Е.Т. Гайдара,³⁰ Г.А. Явлинского.³¹

В диссертационном исследовании автор предпринял попытку системно подойти к анализу современного российского либерализма. В результате проделанной работы сформулированы следующие основные положения, которые являются **научной новизной исследования** и выносятся на защиту:

- показан генезис и развитие либеральной идеологии в дореволюционной и, главным образом, постсоветской России при отсутствии необходимых социальных, социокультурных и экономических предпосылок для ее закрепления и дальнейшего устойчивого развития, а также при незрелости политического фактора;
- проанализированы особенности идеологического размежевания либералов на два основных течения в постсоветской России;
- дана классификация либеральной идеологии посткоммунистического периода в России, по различным критериям, что во многом показало место и роль либеральных партий в политической системе страны;
- выявлены отличительные и характерные черты либерально-партийных структур в современной России;
- раскрыты особенности социальной опоры организационных структур, придерживающихся либерально-идеологической ориентации в посткоммунистической России;

²⁷ С.А. Муромцев Против смертной казни // Статьи и речи Вып. V. В области политики и публицистики (1880 - 1910). М. 1910

²⁸ М.М. Ковалевский Задача прогрессивных партий на будущих выборах // Русское слово, № 48, 28 февраля 1912

²⁹ П.А. Гейден, Н.Н. Львов, М.А. Стахович Воззвание от партии мирного обновления. К избирателям // Новое время, № 10893, 12 июля 1906

³⁰ Е.Т. Гайдар Государство и эволюция. Дни поражений и побед. Т. 1. Евразия. 1997; Е.Т. Гайдар Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 // Институт экономических проблем переходного периода. М. 1998; Е.Т. Гайдар - под ред. Белая книга. Экономика и политика России в 1997 году // Институт экономических проблем переходного периода. М.: Икар. 1998; Е.Т. Гайдар Экономические реформы и иерархические структуры. Аномалии экономического роста // Избранные статьи и выступления 1988-1995. Т. 2. Евразия. 1997

³¹ Г.А. Явлинский О российской политике // Выступления и статьи (1994 - 1999 гг.). М. ЭПЦентр. 1999; Г.А. Явлинский Периферийный капитализм // Лекции об экономической системе России на рубеже XX-XXI веков. М.: Интеграл-Информ. 2003; Г.А. Явлинский Что случилось с Россией? М.: Интеграл-Информ. 2004; Г.А. Явлинский Власть в первом приближении // Яблоко. Информационно-политический бюллетень, 2003, № 7 (43); Г.А. Явлинский Объединяйтесь вокруг меня // Власть, 1996, № 3; Г.А. Явлинский Чистить дерьмо согласны, жить в нём нет // Новое время, 1996, № 47; Г.А. Явлинский Все впереди // Статьи и выступления о российской политике и экономике (1999-2003 гг.) М.: Интеграл-Информ. 2003; Г.А. Явлинский Ещё раз о российских "либералах" и как они воюют против "социал-демократии", М.: Объединение Яблоко, VI съезд, 1998

- в работе показано, что советский период истории не смог прервать традицию противостояния двух основных течений в идеологии либерализма в России. Однако почва и атмосфера зарождения постсоветского либерализма будут отличаться от дореволюционной. Это наложит свой отпечаток на идеологию постсоветского либерализма, в отличие от дореволюционного;

- показаны причины кризиса “либерально-идеологического проекта” в начале XXI России, а также высказано мнение о перспективах либеральной идеологической доктрины и либерально-партийной системы в российских условиях.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Представленные в диссертационной работе идеи, выводы, факты, обобщения могут являться дополнением к уже имеющимся научным работам и исследованиям в данной области знания. Они могут расширить рамки познания об особенностях процесса зарождения и развития, а также специфике, тенденциях и противоречиях либеральной идеологии в постсоветский период истории страны. Материалы диссертации могут использоваться при подготовке курсов лекций по социально-политическим отраслям знания, а также для написания учебно-методических пособий и материалов, учебников. Проведенный анализ может рассматриваться в качестве импульса для дальнейшего развития научной мысли в русле исследования особенностей и проблем либерального реформирования российского общества и власти, закономерностей и перспектив развития либеральной идеологии в дальнейшем.

Апробация работы проведена в виде докладов и сообщений на: региональной межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов “Современное вузовское и школьное образование: состояние, проблемы, перспективы” (Тольятти, 2004 г.); российской научно-практической конференции “Глобализация и национальные интересы России” (Уфа, 2004 г.); межрегиональной вузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов “Образовательные системы XXI века: проблемы, направления, аспекты” (Тольятти, 2005 г.); региональной межвузовской научно-практической конференции “Учебный, воспитательный и научный процессы в вузе” (Самара, 2005 г.); семинарах, проводившихся в Международном независимом эколого-политологическом университете (Москва, 2005 г.), а также отражена в виде различных публикаций автора.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и использованной литературы, состоящего из 150 наименований. Общий объем диссертации 186 страниц.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования,

характеризуется степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной литературе, формулируется цель и задачи исследования, показываются теоретическая и эмпирическая основы работы, раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе “Генезис либерализма как идеологической доктрины”, в параграфе 1 рассматривается дефиниция идеологии либерализма. Из чего делается вывод о внутренней идеологической дифференциации, неоднозначности, вариативности, полемичности данной идеологической доктрины. Эта специфика либеральной идеологии существует везде, что заставляет исследователей больше уделять внимание именно анализу причин и факторов, которые обуславливают характер либерализма.

В параграфе 2 проводится анализ генезиса либерализма, как в России, так и на Западе. Российский же период происхождения либерализма рассматривается со времен правления Екатерины II и до наших дней.

Особое место в главе уделено анализу дореволюционного отечественного либерализма. Изучено его происхождение, показаны этапы развития, рассмотрена его внутренняя идеологическая дифференцированность. В диссертации обосновывается идеологическое разделение дореволюционного российского либерализма на два основных течения: оппозиционное, социально-ориентированное и охранительное, или, соответственно, на “левое” и “правое”. Свое логическое завершение и структурирование эти два фланга в либеральной идеологии получили в виде двух основных политических партий – кадетов и октябристов.

Осуществлена попытка классификации идеологии либерализма. Согласно одной классификации обосновывается эволюционное развитие либерализма в рамках двух основных стадий. Другой подход в классификации либеральной идеологической доктрины историческую трансформацию либерализма преподносит в рамках трех основных этапов развития, что достаточно широко практикуется у западных исследователей. Применительно к России, каждая из трех стадий исторического развития русского либерализма имела свои особенности, свою имманентную логику развития в контексте истории, политической жизни российского общества и отечественной политико-философской мысли, имея отличия от западноевропейского либерализма. Представители каждого из этих течений русского либерализма имели различные философско-теоретические основания и свое видение общественного и политического идеалов, статуса личности и социально-политических институтов, способов преобразования общества, так или иначе связанных с тенденцией реформирования и эволюционной социальной методологией.

В третьем параграфе касаясь анализа либерализма в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века можно констатировать, что одной из важных особенностей генезиса и развития либерализма можно считать то, что либеральные партии, носительницы идеологии и ценностей либерализма создавались, как правило “сверху”

от власти и для власти под определенных политических лидеров.

Особенностью политического развития России, в отличии от Запада, является то, что в нашей стране за последние пятнадцать лет постсоветского периода не сложились устойчивые связи, структуры, политические институты, устоявшиеся правила игры. Российская политическая система носит незрелый и до сих пор переходный характер.

Ученый современности И.К. Пантин социально-политическое положение постсоветской России характеризует следующими моментами: неструктурированностью интересов и слабостью гражданского общества; антагонизмом политических позиций в социуме; равнодушием населения к выборам; разрывом между созданными демократическими институтами и повсеместно недемократическим характером их деятельности; раздробленностью политической сферы; разрывом между обществом и властью; недоверием общества к политическим партиям, отсутствием у них широкой поддержки в обществе; неспособностью политических партий транслировать интересы избирателей "наверх".³²

Переходность и кризисность российской экономики обуславливает характер социальных процессов в стране. Либерализм может устойчиво развиваться только при четкой структурированности и дифференцированности социума, при наличии устойчивого «среднего класса». Российский же социум во многом люмпенизирован, нестратифицирован, в нем слабо представлены новые социальные слои, связанные с частной инициативой, управлением в успешных компаниях.

Зыбкость и неустойчивость российской социальной структуры заключается еще и в том, что старые страты сильно размылись, маргинализировались, а новые еще в полной мере не структурировались и не имеют собственной четкой самоидентификации. Интеллигенция, которая сыграла свою значительную роль в период смены власти, с советской на постсоветскую, все годы сложных реформ еще больше маргинализировалась, социально и материально не состоялась, отчасти деинтеллектуализировалась, главным образом сильно обнищала. Новый же предпринимательский класс толком не сформировался, а главное не стал массовым, а значит влиятельным слоем, способным стать базисом для развития либеральной идеологической надстройки. Он не готов стать социальным субъектом либеральной модернизации страны.

Специфика же социокультурных условий развития либерализма в современной России заключается в том же факторе переходности, постоянной трансформации духовно-идеологической сферы общества, что напрямую влияет на характер массового сознания населения. Это все те производные факторы, которые показывают, что либеральные ценности пока еще очень слабы, а базисом всех

³² И.К. Пантин Посткоммунистическая демократия в России: основания и особенности // Вопросы философии. 1996, № 6. С. 7.

проблем является экономический фактор. Массовое сознание в современных условиях продолжающегося переходного периода может характеризоваться своей аморфностью, эклектичностью, что детерминирует специфичность артикуляции социальных интересов.

Из чего можно сделать вывод о том, что особенностями происхождения либерального политического течения в постсоветской России являются формирование его на базе демократического движения в основном советской интеллигенции и молодежи в условиях трансформации политической и экономической системы при переходе от социалистических общественных отношений к капиталистическим, при отсутствии должных экономических, социокультурных предпосылок, слабых политических предпосылок, специфичности – социальных, что обусловило одновременность протекания процессов складывания предпосылок и формирования самих либералов с собственной идеологией.

Говоря об особенностях современного состояния либерализма в России можно отметить еще и то, что он развивается параллельно с перманентной трансформацией политической, экономической, социальной, социокультурной сферами, которые в силу ряда вышеописанных причин не являются прочной базой для закрепления либеральных политических сил на политической арене страны. А также сам социум не рассматривает собственное бытие, через призму либеральной идеологии.

Во второй главе “Современный политический либерализм в России” главным образом рассматривается идеология либерализма в постсоветский период развития России.

В параграфе 1 анализируется влияние отечественной либеральной идеологии на реформы в постсоветской России. Зарождение современной либеральной доктрины в России происходило в весьма специфичных исторических условиях, при кризисе старой советской системы Семидесятилетний период советской власти временно прервал развитие либерализма в России и, тем самым, повлиял на характер новой либеральной доктрины, которая формировалась весьма спонтанно, в сжатые сроки при переходе страны от одного политического режима к другому.

Именно специфика условий формирования идейно-политической доктрины российского либерализма, специфика социальных носителей либеральных ценностей в новой России оказали определяющее влияние на характер идеологии российского либерализма, обусловили ее особенности (аксиологические, механизмы практической реализации, конкретные модели и течения), которые, в свою очередь, оказали значительное влияние на характер преобразований всех сфер человеческой деятельности в постсоветской России. Это влияние выразилось в стратегии и тактике либеральных реформ, в методах их осуществления, в их результатах.

Можно сказать, что главными проблемами идеологической доктрины российского либерализма стали становление либеральных политических и экономических институтов, формирование российской модели государственного

регулирования экономической и социальной сфер, решение экономических проблем (вывод российской экономики из кризиса, определение сроков, путей и методов реформирования экономической системы); решение политических проблем (утверждение в России подлинной демократии и ее институтов, строительство эффективной и демократической власти, укрепление российской государственности и территориальной целостности, формирование в России правового государства).

Одной из главных особенностей либерального проекта осуществляемого в постсоветской России является то, что основным субъектом его воплощения в жизнь выступило и выступает государство, а не социум в лице либеральных политических сил. Это специфическое явление обусловлено особенностью российской трансформации, которая проводилась и проводится не по воле “низов”, а “сверху”, по воле властного истеблишмента.

Уместно провести аналогию с дореволюционной Россией, где либеральные реформы третьей четверти XIX века также как и в постсоветский период истории России проводились по воле правящего класса, “сверху”. Ряд исследователей такое явление охарактеризовало как “правительственный либерализм”, по критерию главного субъекта, от которого исходят инициативы, связанные с реформированием страны.

Для выявления связи между идеологическими установками либеральных партий и политическими реформами, проводившимися в постсоветской России необходимо осознать, что либералы в первую очередь отстаивали идеалы связанные с правами человек, демократическим политическим режимом, установлением и развитием плюрализма в обществе. Но главным их упущением в период становления молодой демократии было то, что они не придавали большого значения политическому реформированию страны, думая, что оно произойдет само собой. Они намного больше были озабочены экономическими реформами. Эта черта может быть охарактеризована, как эгоцентризм. С другой стороны необходимо признать, что какого-то опыта по созданию демократических институтов и их развитию ни у кого в стране по большому счету не было.

Главным образом все проблемы либерального политического спектра коренятся в том, что либеральными реформаторами не была учтена национальная специфика российского общества и государства, а также отсутствие опыта переустройства страны в сжатые временные сроки столь радикальным способом. Но, с другой стороны, сама либеральная идеологическая доктрина не является какой-то ущербной и ретроградской, просто условия, в которых она реализовывалась, были мало пригодными, не была подготовлена соответствующая почва.

На низкую результативность российских либеральных реформ повлияли как идеологические и тактические ошибки постсоветского либерализма (имеется ввиду радикализм экономической программы Е.Т. Гайдара в части недостаточного учета специфики российских экономических условий, абсолютизации значения рыночных

механизмов для запуска и функционирования переходной экономики, недооценки значения государственного управления процессом институциональной трансформации, игнорирования социальных последствий экономических реформ и т.д.), так и специфика сил, непосредственно осуществляющих российский либеральный проект (несоответствие амбиций и реальных возможностей российских либералов в деле реформирования России, слабость государственной власти, ее непрофессионализм и неспособность эффективно управлять страной).

В параграфе 2 диссертации проводился анализ становления и эволюции российской современной либерально-партийной системы.

Процесс совершенствования российской политической системы и ее эволюция привели к тому, что часть либеральных сил маргинализировалась, часть прекратило свое существование. Выжили и начали развиваться только те, которые так или иначе смогли или рекрутировать своих представителей во власть, или были связаны косвенно с властью, получая от нее жизненно необходимые ресурсы.

В диссертации отмечено что, в России сложилась такая система власти, при которой либеральная идеология носила специфичную форму, т. е. проявлялась во властных отношениях, но практически никогда не имела широкой поддержки в обществе. В постсоветской России доминировал "правительственный либерализм", реформаторский либерализм осуществляемый "сверху". Эта специфика отразилась и на партийно-политической системе. Именно российская политическая среда детерминировала такое понятие как "партия власти". Такой политической практики не было на Западе. Российский политический феномен "партии власти" выражался в доминировании как правило партии либеральной идеологической направленности на политическом пространстве страны. "Партия власти" всегда имела опору среди государственно-чиновничьего аппарата.

Особенностью многочисленных "партий власти" в постсоветской России являлось то, что они представляли собой чисто кадровые партии, не стремясь быть массовыми. Они не ставили перед собой цель иметь разветвленную, укорененную в обществе партийно-организационную структуру, с солидной (реально, а не виртуально, лишь для регистрации) членской базой. Их успех или не успех на выборах определялся степенью применения административного ресурса, финансовыми возможностями и ангажированностью средств массовой информации, которые были зависимы от первых двух составляющих.

Поэтому тенденция в 90-е годы в России, в обществе в сторону абсентеизма имела вполне обоснованный характер, так как ведущие партии практически не были связаны с обществом и крайне слабо выражали его интересы. "Партии власти", как, впрочем, и все остальные, никоим образом не были зависимы от общества, их зависимость была от политической и экономической элиты страны. А при подданической политической культуре общества, размытости социальной структуры, повальной нищете граждан, соответствующей ментальности и опыта политической

борьбы ожидать какого-то чуда не приходится. Фактор массового манипулирования общественным сознанием, электоратом позволял правящему классу скоротечно создавать новую «партию власти» и с помощью механизма выборов в парламент добиваться того, что она получала солидное количество голосов.

Главная особенность политического пространства в России в XXI веке, по сравнению с предыдущим периодом реформ, заключается в том, что оно выстроено под действующего президента России с крайне низкой степенью дифференциации внутри правящего истеблишмента. Монократическая политическая конструкция не дает возможность «партии власти» осуществлять какое-то политическое маневрирование.

В сегодняшней политической обстановке возможности либеральным партиям критикующим власть существовать крайне сужены политическими и правовыми условиями.

Государству необходимо демократизировать российскую политическую систему, с целью повышения роли политических партий в их влиянии на властные отношения и принятие политических решений. Создать условия для развития организационной базы политических партий, с целью максимального влияния на общество и электорат, минимизируя процесс манипулирования общественным сознанием.

Сами партии либеральной идеологической направленности должны развиваться в организационном, идеологическом, кадровом планах главным образом «снизу», а не «сверху». От этого будет зависеть дальнейшая их роль. Или российские либералы смогут выражать реальные интересы различных социальных страт, либо они и дальше будут или маргинализироваться или обслуживать властную элиту. Что сказалось и еще сильнее скажется на их имидже в лице общества.

В параграфе 3 проводится классификация идеологии либерализма в постсоветской России на два основных течения: «правое» и «левое», а также осуществляется описание характерных черт этих направлений. «Правое» крыло либеральной идеологии и «левое», по-разному относятся к: самоидентификации; месту и роли государства, особенно в экономике; характеру реформ в посткоммунистической России; политической власти в России; различного рода социальным программам.

Помимо этого в результате исследования подтвердилась гипотеза об определенной исторической аналогии между «правым» и «левым» направлениями в идеологии либерализма в начале и конце XX века. Это выразилось в том, что правый либерализм носил и носит более элитистский характер; для него экономические реформы важнее демократии; он более этатистский, т. е. в большей степени сориентирован на власть, чем на общество; отстаивает идею эволюционного пути развития общества, избегая союзов с революционными силами; достаточно четко самоидентифицируется. Лево-либеральное, социально-ориентированное

идеологическое течение в большей степени отдает приоритет социальным реформам; развитию гражданского общества; активно оппонирует власти; выступает за институциональное реформаторство, взамен радикальным экономическим преобразованиям; достаточно четко самоидентифицируется.

С другой стороны история показывает, что российский либеральный проект развивался и развивается не только в русле «правого» и «левого» своих направлений, а имел и имеет многочисленные внутренние фракции, течения, направления, которые выступали за иной путь развития в рамках либерализма, во многом синтезируя право- и леволиберальную рефлексию и практику.

Одной из важных особенностей в развитии российского политического либерализма заключается в том, что несмотря на свою внутреннюю идеологическую дифференциацию перед общей опасностью – усилением авторитарных тенденций, либералы тактически объединяются. Это происходило как в начале XX века – отстаивая Манифест 17 октября, так и в начале XXI века.

Для проведения анализа ситуации в посткоммунистической России были взяты две самые устойчивые и значимые партийно-политические силы, которые представляют “правый” либерализм – ДВР (СПС) и “левый” либерализм – “Яблоко”.

Термин “радикал-либерализм” имеющий место в научной литературе, который закрепился за “правым” идеологическим флангом в либерализме в начале 90-х годов в России, в период радикальной ломки старой советской системы и строительства новой системы имел отношение ни столько к либеральной идеологии, а сколько к методам осуществления масштабных реформ в стране.

В параграфе 4 изучая отличительные особенности идеологий социал-демократии и социал-либерализма (на примере партии «Яблоко») сделан вывод о различиях в жизненных приоритетах у данных идеологических доктрин.

Для социал-демократов интересы общества приоритетнее интересов индивида, то есть социально-коллективные ценности выше индивидуальных. Социал-либералы с большим пиететом относятся к аксиологии, опирающейся на приоритет личного, над коллективным. Это базовое отличие исходит из самой разницы социал-демократического и либерального мировоззрения. Социал-демократическая идеологическая доктрина по основным ценностям опирается на коллективные практики и соответствующий теоретический базис, являясь самой “правой” идеологией “левого” политического спектра. Либеральная идеология отдает приоритет правам и свободам личности, не противопоставляя их коллективному, общественному началу. Что же касается места социал-либеральной идеологии в политическом спектре, то она находится в “правой” его части.

И социал-демократическая и социал-либеральная идеологии несут в себе идеи связанные с медленными, постепенными, эволюционного характера реформами. Это их объединяет. Как объединяет и социальный уклон реформ. Но есть и разница. Если социал-демократические партии, многие из которых объединяются в

Социалистический интернационал, конечной целью развития человеческого общества видят в социализме, к которому собственно и ведут эти социальные реформы, то социал-либералы так для себя этот вопрос не ставят. Максимум на что они ориентируют развитие человеческого общества – это “социальное государство”, в рамках капитализма или постиндустриального общества. При этом у идеологий имеются различия в методах проведения реформ.

Существует ещё одна разница между вышеобозначенными доктринами. Социал-либералы против массовой национализации, такой, скажем, как была во Франции при президенте-социалисте Франсуа Миттеране, для них частная собственность является приоритетной, а вмешательство государства должно быть только в социальную сферу, т. е. они допускают регулирование социальных отношений в государстве. В то время как социал-демократы выступают за большее регулирование государства, и не только в социальной, но и в экономической сферах.

Итак, леволлиберальная, социально-ориентированная идеология отличается и от социал-демократической и от праволлиберальной тем, что она находится как бы посередине между ними, пытаясь совмещать классическую экономическую либеральную политику с социальной политикой социал-демократии.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы: социальное реформаторство в мире представлено двумя основными течениями: социал-демократическим и социал-либеральным. У них как много общих, совпадающих идеологических черт и особенностей, так, естественно, имеются различия. Политическое объединение “Яблоко” сочетает в своей идеологии принципы, как классического либерализма, так и социал-демократии. Это является идеологической основой социал-либерализма, что выражается в его центристской сути между “правым”, классическим либерализмом и социал-демократией. Это говорят еще и о том, что “левая” социально-ориентированная либеральная идеология не перестает быть именно либеральной, а не социал-демократической.

В заключении диссертации делаются общие выводы, вытекающие из результатов исследования. В диссертации изучены и представлены различные дефиниции либеральной идеологии; отмечены основные атрибутивные качества исследуемой идеологической доктрины; показана эволюция российского либерализма с момента своего первоначального зарождения; описаны различные классификации либеральной идеологической доктрины.

В исследовании была осуществлена попытка, на основе современного и исторического материала, показать зарождение идеологии либерализма в дореволюционной, царской России, ее развитие, характерные черты, особенности и трансформацию. Помимо дореволюционного этапа развития России генезис и особенности либеральной идеологической доктрины подробно анализировались в постсоветский период. Были изучены объективные и субъективные факторы, влияющие на генезис и развитие идеологии либерализма. Рассмотрен вопрос,

связанный с влиянием идеологии либерализма на реформы в постсоветской России. В работе широко освещены взгляды лидеров либерального политического спектра. Рассмотрены политические позиции либеральных партий в современной России. Осуществлена попытка идентификации и классификации российской либерально-партийной системы.

Особое место в диссертационном исследовании уделено анализу двух основных течений – “правого” и “левого” в идеологии либерализма в постсоветский период истории России. Дана характеристика обоим вышеупомянутым либерально-идеологическим направлениям. Достаточно подробно рассмотрена партийно-идеологическая эволюция всего либерального политического спектра в современной России. В отдельном параграфе рассматривались отличия идеологии социал-демократии от идеологии “левого”, социально-ориентированного либерализма на конкретном примере политической партии “Яблоко”. Что смогло дать более четкое представление об идеологических границах либерализма на современном этапе своего развития.

Касаясь русского дореволюционного либерализма, можно сделать вывод о том, что он смог сформироваться, определенным образом структурироваться, окрепнуть, пережить различные социально-экономические и политические потрясения в стране, пройти ряд эволюционных этапов в своем развитии: от архаично-аксиологических первичных форм, через период “правительственного либерализма”, николаевского периода, далее через либеральные реформы “сверху”, в период правления царя Александра II, через земское движение к своему идеологическому и партийно-политическому апогею, уже в начале XX века. Основной особенностью дореволюционного отечественного либерализма можно считать его внутреннюю идеологическую дифференциацию, что также будет ярко выражено в постсоветском либерализме. Помимо этого необходимо подчеркнуть, что российская либеральная идеология возникла и развивалась в общей струе мирового либерализма.

Октябрьская революция 1917 года прервет развитие либеральной идеологической доктрины в России. Но период строительства социализма в России как начавшись в 1917 году, так и закончится в 1991 году. Это даст толчок для возрождения либеральной идеологии в конце 80-х годов XX века и дальнейший бурный ее расцвет в постсоветский период.

Генезис идеологии либерализма в постсоветской России, так же как и зарождение либерализма в период правления Екатерины II, проходил при отсутствии необходимых экономических, социальных и социокультурных предпосылок, в специфических политических условиях, что обусловило синхронность протекания процессов возникновения объективных предпосылок и формирования самой либеральной идеологической доктрины со своими конкретными партийно-политическими носителями.

Одной из особенностей постсоветского либерализма является то, что он

оформился и развивался в сложных, трансформационных условиях социально-экономического кризиса, с соответствующими политическими деформациями и спецификой (кризис власти, государственного управления и др.). Полноценных предпосылок и условий для создания и развития влиятельного либерального идеологического течения в виде эффективного демократического политического режима, правового государства, развитого гражданского общества, наличия партиципаторной политической культуры, эффективной рыночной экономики, распространенного типа либерального массового сознания, наличия широкого и прочного “среднего класса” в постсоветской России так и не сложилось.

Сложность и кризисность многих условий и предпосылок в формировании общественного развития в посткоммунистической России повлияли на характер идеологии либерализма в виде ее идеологической, политической, организационной слабости, партийной раздробленности, что во многом было обусловлено неукорененностью данной идеологии в социальной почве. Узость ее социальной базы выразилась в том, что либеральная идеология и либеральные партии не смогли до сих пор стать доминирующей политической силой в многопартийной системе России. Сами либеральные партии крайне слабо влияли на реформы в постсоветской России, во многом, выполняя роль лишь интерпретаторов масштабных социально-экономических и политических преобразований последние четырнадцать лет в стране. Все это детерминировало процесс формирования такого явления как “правительственный либерализм”, то есть курс власти “сверху” осуществлять в России либеральные преобразования, без серьезной опоры на общественные страты и партии либерального политического спектра.

В этом во многом проявилась суть свойственного России византийского типа управления страной, когда властный истеблишмент имея рычаги управления “сверху” осуществляет различного рода реформы, без серьезной опоры на общество с его интересами.

Проводя анализ идеологии либерализма в постсоветский исторический период в России можно сделать вывод о том, что в доктринальном плане либерализм не унифицирован, он многолик, сложен, имеет различные внутренние идеологические течения, что выражается в устремлениях различных направлений в идеологии по-разному интерпретировать происходящие события в истории новой России; по-разному идентифицировать себя; с различных точек зрения оценивать роль и место основных социально-политических институтов; предлагать различные пути и методы в решении насущных социально-экономических и политических вопросов; в практическом позиционировании выстраивать различную линию поведения исходя из собственных стратегических и тактических установок.

С другой стороны, либеральная идеология в последние четырнадцать лет в России не так много уделяла внимание тематике, связанной с национальной идеей для такого молодого государства как Российская Федерация.

По характеру предлагаемых преобразований либеральную идеологию в постсоветской России можно ранжировать на реформаторскую, имеющую постоянную внутреннюю потребность к модификации несовершенной системы управления. Ко второй группе можно причислить такое либерально-идеологическое течение, которое получило организационное оформление в виде либеральных "партий власти", опирающихся на охранительные принципы и являющихся апологетами той властно-политической конфигурации, которая в определенный исторический период времени существует. Наконец, третье направление в либерализме постсоветского периода, исходя из вышеуказанного критерия, можно идентифицировать как радикальное. Оно отчасти объективно обусловлено тем обстоятельством, что российские либералы с соответствующей идеологией пришли к власти одержав победу над советским строем и государством не имея опыта политической борьбы, достаточного количества времени, чтобы не спеша решить, по какому пути двигаться постсоветской России. Их идеологическая линия и уникальность исторического момента обусловили радикальный характер преобразований в стране.

По предлагаемым методам решения проблем и идеологической направленности российскую либеральную идеологию можно классифицировать на два основных направления – "правое", консервативно-либеральное и "левое", социально-либеральное. Эти два основных идеологических направления в либерализме имели место, как в монархической, так и постсоветской России.

Несмотря на то, что либеральная партийная система в современной России развивалась и качественно преобразовывалась от групп, кружков, союзов граждан с либеральными ценностями до либеральных партий имеющих парламентское представительство, все равно российские либерально-организационные структуры слабы и, главное, не имеют широкой и прочной опоры в обществе. В сегодняшних условиях супер-президентской республики и политическом доминировании исполнительной власти над другими ветвями власти роль политических партий в российской политической системе крайне низкая. Это касается и либеральной части политического спектра постсоветской России, что обусловлено как низкой политической активностью различных социальных слоев, организационной слабостью самих партий либеральной идеологической ориентации, так и нежеланием высшей власти укреплять партийную систему в стране. Действия президента России В.В. Путина по созданию условий для укрепления партийно-политической системы в стране, как на федеральном, так и на уровне субъектов федерации носят квази-реформаторский характер, так как в этом процессе практически не принимают участие социальные слои, а партийным строительством с необходимым идеологическим сопровождением занимается властная элита, применяя собственные административные, финансовые и информационные ресурсы исходя из своих конъюнктурных интересов.

Было бы уместным закончить работу словами академика РАН Н.П. Шмелева:

“Россия предстоит изжить два национальных недостатка, во многом определивших ее нелегкую историю: традиционное неуважение к личности, к отдельной человеческой жизни, и столь же традиционное неуважение к собственности. Только тогда можно рассчитывать, что другие гражданские добродетели – совесть, законопослушание, милосердие, сострадание к ближнему, забота сильных о слабых, истинный патриотизм (любовь не только к березкам, но прежде всего к людям, живущим среди этих березок) – смогут пустить в нашей действительности достаточно глубокие корни”.³³

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Развитие идеологии либерализма в эпоху царствования Екатерины II – Александра II // Современное вузовское и школьное образование: состояние, проблемы, перспективы: Сборник материалов региональной межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов (16-17 марта 2004 г.). – Тольятти: ООО “Фото Полиграф”, 2004. С. 14-17

2. О сущности глобализации // Глобализация и национальные интересы России: Материалы российской научно-практической конференции (19-21 мая 2004 г.). – Уфа: Восточный университет, 2004. С. 30-31

3. Генезис либеральной идеологии // Вестник ВЭГУ: Научный журнал. № 23/24, Философия. Социология. Политология. - Уфа: Восточный университет, 2005. С. 95-101

4. Генезис земского движения, как основа для создания либеральных партий в царской России // Образовательные системы XXI века: проблемы, направления, аспекты: Сборник материалов межрегиональной вузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов (16-17 марта 2005 г.). – Тольятти: издательство ТГУ, 2005. С. 13-15

5. Особенности зарождения либерализма в постсоветской России // Учебный, воспитательный и научный процессы в ВУЗе: Сборник статей третьей российской научно-методической конференции состоявшейся 15 апреля 2005 г. в Самарском филиале ВЭГУ. – Часть 2. – Самара: издательство «Новая техника», 2005. С. 43-47

³³ Н.П. Шмелев Во зле жить – по миру ходить // ФельдПочта, 2004, № 23 (35). С. 9.

КРОТКОВ ВЛАДИМИР ОЛЕГОВИЧ

**ГЕНЕЗИС И ОСОБЕННОСТИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ
В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

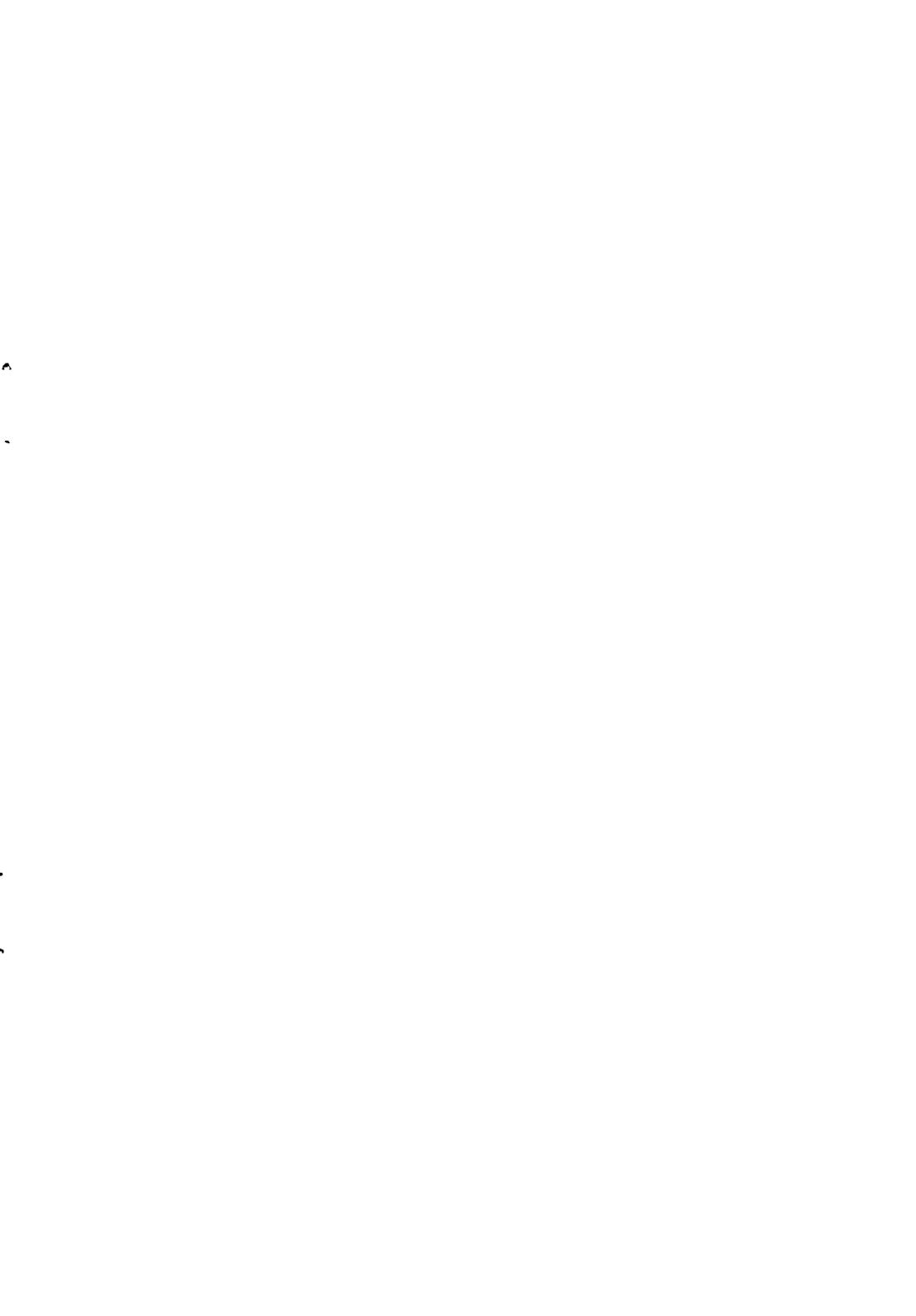
Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

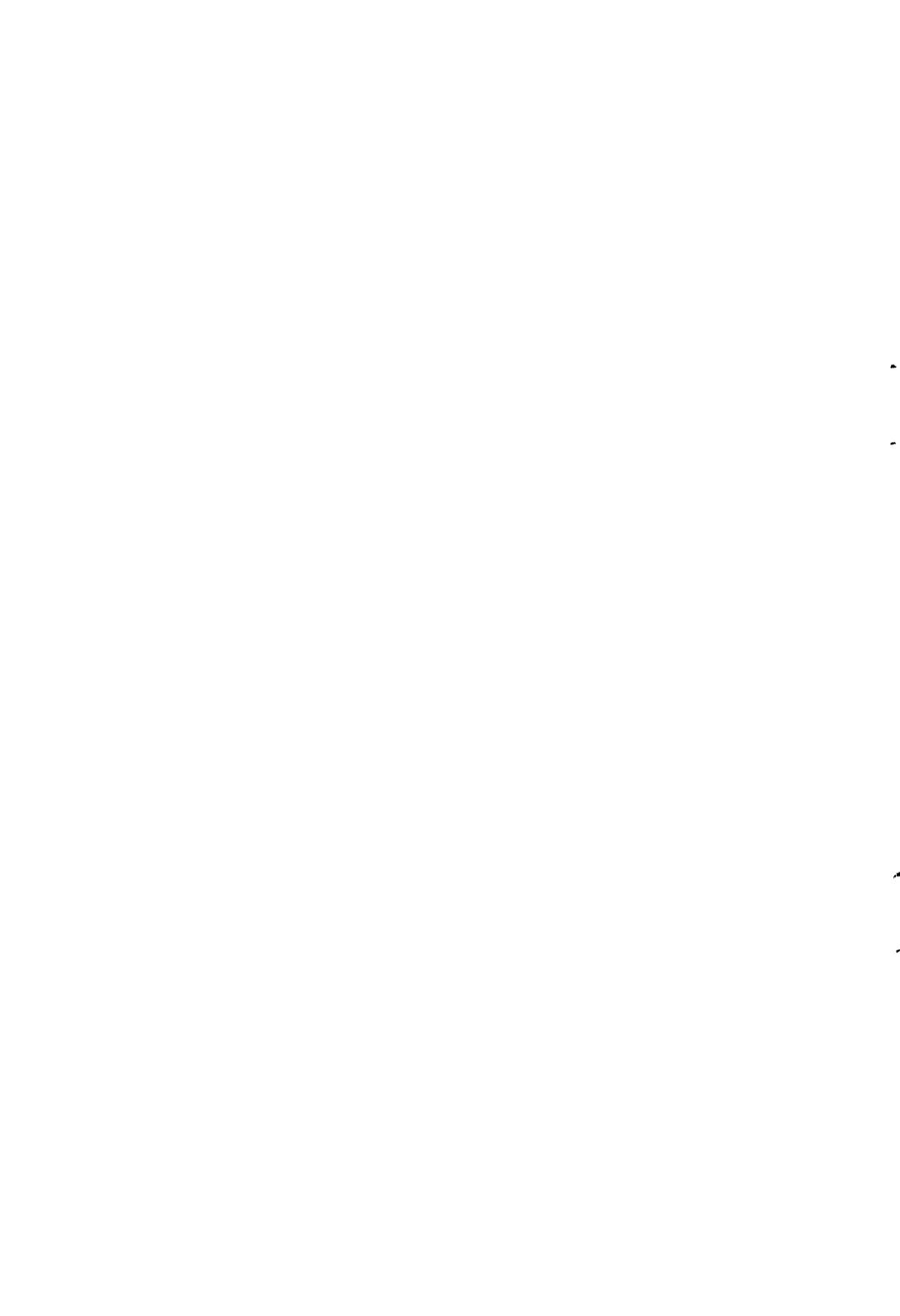
ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

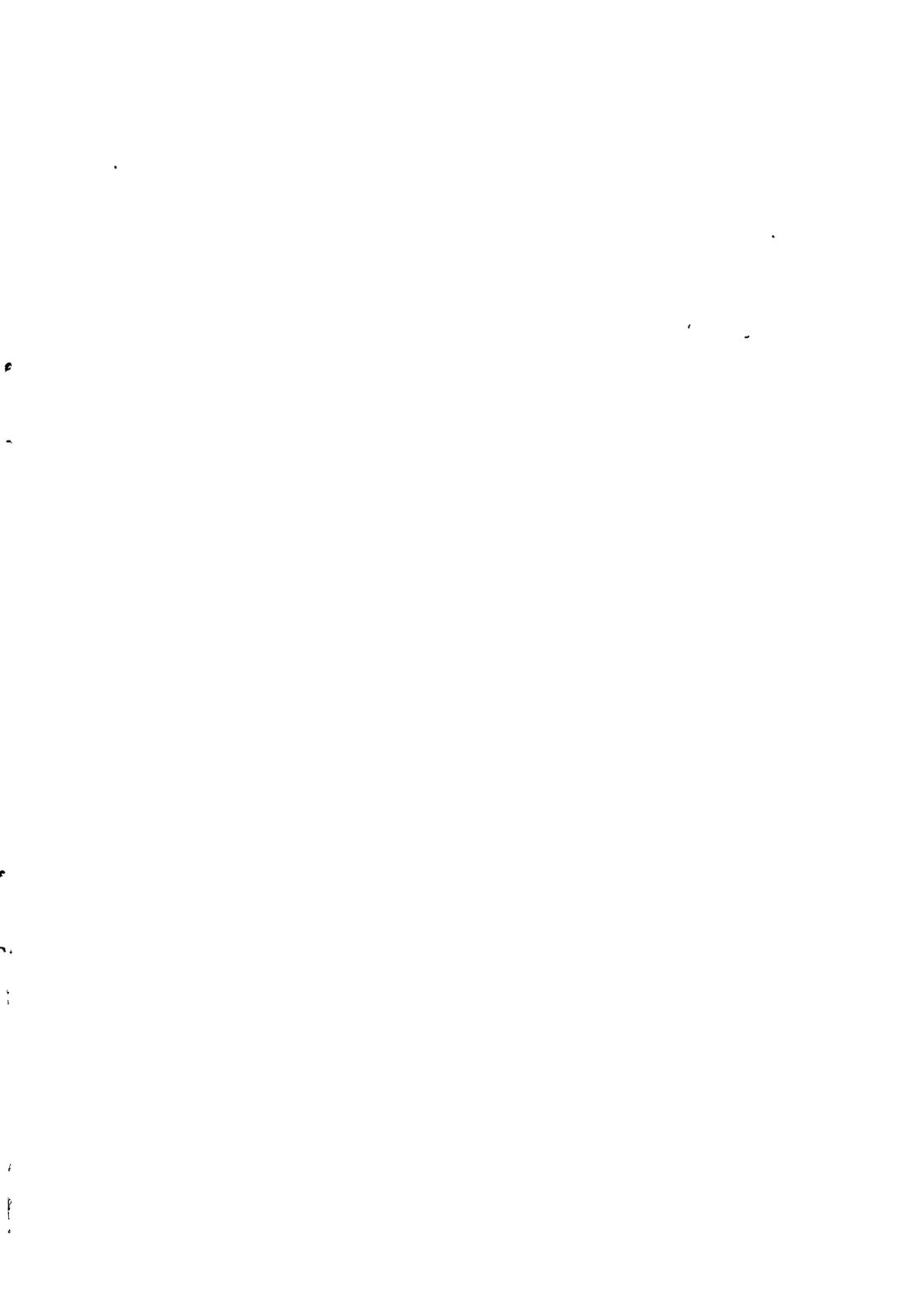
Подписано в печать 09.11.05

Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,44

Печать авторефератов (095) 730-47-74, 778-45-60







РНБ Русский фонд

2007-4

2253



31 ЯНВ 2006