



На правах рукописи

Василенок Вадим Евгеньевич

**ЮРИДИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
И РАЗРЕШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2006

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Баранов Павел Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Денисенко Виктор Васильевич;

кандидат политических наук
Горшколепова Ирина Викторовна

Ведущая организация: Кубанский государственный аграрный университет

Защита состоится 12 декабря 2006 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 10 ноября 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена той значимостью, которую приобретают юридические технологии в предупреждении и разрешении политических конфликтов в правовом государстве. Россия является государством, развивающимся в рамках доктрины правового государства и демократической правовой политики, следовательно, ее политическая система должна быть обеспечена эффективными механизмами урегулирования возникающих конфликтов.

Политическое противоборство различных лидеров, партий, общественных движений может привести к тому, что собственно политический конфликт постепенно приобретает антиконституционную направленность. При этом политический кризис сопровождается ослаблением различных государственно-правовых институтов и разрывом конституционных связей в государстве и обществе. Многократно органы законодательной власти, Президент и Правительство Российской Федерации, органы субъектов Федерации пытались определить истоки кризисных ситуаций. Однако, несмотря на то, что в результате наметившегося экономического подъема часть конфликтов удалось перевести на стадию «затухания», в любой момент ряд национальных, региональных, межконфессиональных противоречий может спровоцировать новые конфликты. Кроме того, опыт высокоразвитых индустриальных государств, прежде всего Франции, Испании, Венгрии и других, показывает, что в XXI веке не только не исчезли этнические, религиозные или предвыборные конфликты, а, наоборот, возникли новые, ранее неизвестные обществу социально-политические противоречия, обусловленные глобализацией, технократией и постиндустриальной революцией.

Как известно, конфликт между индивидами, социальными группами или государствами может прекратиться самостоятельно, но может быть разрешен насильственным путем или мирным, цивилизованным, методом, при-

менение которого возможно благодаря таким внутригосударственным и международно-правовым институтам, как суд, арбитраж, парламентские и конституционные процедуры, а также неформальные средства достижения согласия (советы старейшин, третейские суды и т.п.).

Эффективное управление внутренними государственными процессами, в том числе политическими, приобретает особое значение при трансформации государственного устройства и общества в переходные периоды, во время модернизации и реформ. Так, происходящие в современной России социально-политические процессы демонстрируют необходимость целенаправленного мирного управления, включая «упреждающее вмешательство», посредством правотворческой политики.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства обусловили проведение комплексного теоретического исследования всех имеющихся правовых средств в целях предупреждения и разрешения политических конфликтов.

Степень научной разработанности проблемы. Концептуальные и методологические основы теории конфликтов сложились в XIX–XX веках. Необходимо отметить заслуги представителей мировой общественно-политической мысли, создававших теоретико-методологическую базу для исследований политических конфликтов, а также выделивших три основных подхода к пониманию и роли конфликтов в обществе: первый – признание принципиальной неизбежности и неустранимости их из жизни, ведущей роли конфликтов в общественном развитии. Это направление представляют: Г. Спенсер, Л. Гумплович, К. Маркс, Г. Моска, Л. Козер, Р. Дарендорф, К. Боулдинг, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров и др.; второй – неприятие конфликтов, проявляющих себя как войны, революции, классовая борьба, социальные эксперименты, и признание их аномалиями общественного развития, вызывающими нестабильность, нарушение равновесия в социально-экономической и политической системах. Сторонниками данного направления являются: Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, В.С. Соловьев, М.М. Ковалевский,

Н.А. Бердяев, П.А. Сорокин, И.А. Ильин; третий – понимание конфликта в качестве одного из многих видов социального взаимодействия и социальных контактов наряду с конкуренцией, солидарностью, кооперацией, партнерством. Представители этого направления – Г. Зиммель, М. Вебер, Р. Парк, Ч. Миллс, Б.Н. Чичерин и др.

В отечественной научной литературе, посвященной политологическим аспектам социальных конфликтов, выделяют работы О. Белькова, В.Ю. Верещагина, А.В. Глуховой, С.М. Емельянова, Ю.Г. Запрудского, А.Г. Здравомыслова, Д.П. Зеркина, А.С. Зиновьева, А.А. Контарева, В.Н. Коновалова, Е.Е. Несмеянова, А.С. Панарина, А.И. Стребкова, В.В. Ильина, Д.М. Фельдмана, В.Ю. Шпака, Л.Л. Хоперской и др.

Различные аспекты предупреждения и разрешения политических конфликтов правовыми средствами нашли свое научное обоснование в трудах таких ученых, как: Ю.Е. Алешина, П.П. Баранов, М.В. Баглая, С.Н. Болдырев, В.Г. Бессарабов, О.А. Гаврилов, В.В. Денисенко, А.В. Дмитриев, В.И. Кудрявцев, А.С. Кобликов, В.П. Казимирчук, Х. Карнелиус, Р.З. Лившиц, Б.М. Лазарев, М.М. Лебедева, В.В. Лапаева, А.Ю. Мордовцев, В.С. Нерсесянц, Ж.И. Овселян, А.И. Овчинников, Ф.М. Раянов, Ю.А. Тихомиров, С.А. Шейфер, А.Ю. Шалже, И.Я. Фойницкий, В.А. Четвернин, Л.С. Явич и др.

В диссертации также были рассмотрены и проанализированы работы таких известных зарубежных ученых-юристов, политологов, социологов, как: Ф. Бэкон, М. Дойч, Р. Дарендорфф, Г. Зиммель, К. Кульчар, Л. Козер, Р. Коллинз, С.М. Липсет, Дж. Локк, Н. Луман, Т. Мор, Т. Павлак, Т. Парсонс, Э. Роттердамский, М. Хеттих и др.

Несмотря на активное развитие правовой конфликтологии, влияние правовых средств на урегулирование политических конфликтов изучено мало. Тема, выбранная диссертантом для исследования, представляет собой попытку научного анализа политических конфликтов с позиции права. С

теоретической точки зрения значение данного исследования заключается в возможности сопряжения политической и юридической конфликтологии и, следовательно, рассмотрения конфликтов не в абстрактном социальном пространстве, а в реальной связи с действующими правовыми институтами.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются правовые способы и средства предупреждения и разрешения политических конфликтов.

Предметом являются юридические технологии урегулирования политических конфликтов в постсоветской России.

Цель диссертационного исследования состоит в политико-правовом анализе процессов урегулирования политических конфликтов и разработке институциональных механизмов их предупреждения и разрешения правовыми средствами.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- определить роль и место конфликтов в политическом процессе, сформулировать теоретико-методологические положения и понятийно-категориальный аппарат исследования юридических технологий управления политическими конфликтами;
- дать оценку политическим конфликтам, проанализировать различные подходы к пониманию правовых средств разрешения конфликтов в современном государстве;
- рассмотреть возможность правотворческого прогнозирования в предупреждении политических конфликтов;
- разработать и описать технологию юридизации в качестве метода разрешения политических конфликтов;
- описать деятельность институтов судебной власти в деле разрешения политических конфликтов и выявить взаимодействие различных ветвей государственной власти в процессе их предупреждения;

– проанализировать и обосновать эффективность применения договорно-правовых форм в разрешении конфликтов.

Научная новизна работы заключается в следующем:

– осуществлен политико-правовой анализ роли и места конфликтов в политическом процессе современного общества, на основании которого сформулированы теоретико-методологические положения юридических технологий управления политическими конфликтами;

– дана теоретико-методологическая и концептуально-правовая характеристика политических конфликтов, предполагающая всесторонний анализ различных подходов к пониманию правовых средств разрешения конфликтов в современном государстве;

– выявлены и систематизированы возможности правотворческого прогнозирования в предупреждении политических конфликтов;

– определено значение правоохранительных органов в системе мер по предупреждению конфликтов, а также различных государственных институтов в системе управления конфликтами;

– предложена концептуальная схема разработки и описания технологии юридизации в качестве метода разрешения политических конфликтов;

– с учетом специфики деятельности институтов судебной власти обоснована правовая логика данной деятельности при разрешении политических конфликтов, а также выявлено взаимодействие различных ветвей государственной власти в процессе их предупреждения;

– проведен политико-правовой анализ эффективности применения договорно-правовых форм в разрешении конфликтов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конфликт может представлять собой мотивационную основу политической жизни и являться движущей силой социально-политических изменений, но он не должен разрешаться с помощью средств насилия. В рациональном разрешении конфликтов состоит центральная задача государствен-

ной власти. Политический конфликт – это теоретическая и практическая борьба субъектов политики, доверенных лиц больших социальных групп, мобилизованных посредством номинации, за власть с целью модифицировать, трансформировать или сохранить существующий социальный порядок. Условием реализации этой цели является обладание объективированным политическим капиталом (финансы, право, репрессивный аппарат и т.д.).

2. Политические конфликты в современной России имеют определенные особенности: во-первых, это конфликты в сфере политической власти за обладание ее реальными рычагами; во-вторых, исключительно велика роль государственной власти в конфликтах, возникающих в неполитических сферах, но прямо или косвенно затрагивающих основы существования данной власти; в-третьих, государство практически всегда выступает в качестве посредника, арбитра. Политические конфликты имеют двойственный характер: с одной стороны, они представляют собой естественное следствие демократизации и выражаются в возникшем плюрализме политических позиций, становлении многопартийности, появлении новых государственных и политических институтов. С другой – подрывают ранее существовавшую систему их предупреждения, деконструируют институты законности и правопорядка, обуславливают рост конфликтности в процессе реализации экономических интересов.

3. Правотворчество выступает структурным элементом системы правового регулирования и юридического механизма по предупреждению конфликтов. Законодательство становится стабилизирующим фактором общественной жизни, основанном на возможности юридического прогнозирования конфликтных ситуаций. В то же время правовая основа разрешения конфликтов является наиболее эффективной, потому что она способствует преодолению противоречий законным путем, стабилизирует ситуацию, порождает вполне определенные правовые, политические, социальные и экономи-

ческие последствия и гарантирует принятое решение авторитетом и силой государства или международного сообщества.

4. Юридизация конфликта, трансформация его в спор о субъективных правах позволяют использовать в разрешении данного конфликта правовые механизмы, представляющие собой законодательные нормы, институциональные системы и процессуальные формы разрешения спора, а также правовые средства обеспечения реализации принятых решений. При этом перевод конфликта в правовую плоскость дает возможность находить такие способы его разрешения, которые максимально сохраняют интересы каждой из конфликтующих сторон в той мере, в какой интерес одной из сторон не ущемляет интерес другой.

5. Независимая судебная власть способна контролировать законность и правомочность действий исполнительной власти и защитить общество от возможных законодательных нарушений с помощью процедуры конституционного контроля. Перед лицом суда представители конфликтующих сторон формально равны между собой. Специфическая власть судебного решения, обязывающая спорящие стороны к его исполнению, становится мощным средством достижения социальной справедливости и согласия, что способствует укреплению политической стабильности в обществе в целом.

6. Важным преимуществом переговоров перед другими формами разрешения и регулирования конфликтов является то, что они позволяют конфликтующим сторонам выработать соглашение, удовлетворяющее каждую из них и помогающее избежать длительных судебных процедур, чреватых значительными материальными издержками и риском проигрыша одной из сторон.

С целью оптимизации процесса переговоров и поиска взаимоприемлемого решения используется участие третьей, нейтральной, стороны. Такое участие обычно понимается как посредничество, правовая природа которого заключается в том, что, с одной стороны, посредник так же, как судья или

арбитр, должен быть независимым. Он не исследует доказательства, не устанавливает факты, не выносит решение, подлежащее обязательному исполнению. Посредник не вправе диктовать условия соглашения либо принуждать противоборствующих субъектов к тому или иному решению. Вопросы структуры и отдельных процедур осуществления посредничества должны оставаться в ведении посредника и конфликтующих сторон, а в законодательном порядке (на региональном уровне) необходимо решить лишь ряд проблем, касающихся требований, предъявляемых к профессиональным посредникам.

Теоретико-методологическая основа исследования.

В соответствии с доктринальной и методологической установкой, принятой диссертантом, политический конфликт и правовые средства его урегулирования рассматриваются как междисциплинарная проблема, лежащая на стыке юриспруденции, социологии и социальной психологии.

В процессе изучения отдельных аспектов темы автор использовал наряду с общенаучными методами системно-структурного, институционального, парадигмального анализа также принципы и методы политической и юридической конфликтологии, истории и теории права, государственно-правовой компаративистики, применяемые при изучении институционализации политико-правовых конструкций. Для исследования реформ институтов российской политической системы автор использовал различные теории модернизации, методы и принципы политико-правового моделирования.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические выводы, собранный фактический материал и практические рекомендации могут быть использованы органами исполнительной, законодательной власти и органами конституционного контроля для совершенствования системы государственного управления, законодательной базы и практической деятельности правоохранитель-

ных органов, а также при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Научная и практическая значимость также заключается в том, что материалы данной работы могут быть использованы при чтении курса лекций по конфликтологии, теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений. На основании полученных в результате исследования данных автор сформулировал ряд рекомендаций по разрешению и предупреждению конфликтов правовыми средствами, совершенствованию российского законодательства и его применения.

Апробация диссертационного исследования. Выводы и основные положения диссертационного исследования были представлены в выступлениях автора на научно-теоретических и научно-практических конференциях, проводимых на базе Ростовского юридического института МВД России и иных учебных заведений. Основные выводы работы отражены в девяти публикациях общим объемом 3,1 п.л., в том числе одной из них – в издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки России.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, рассматривается методологическая основа, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения об апробации его результатов.

В первой главе «**Понятие политического конфликта: теоретико-методологические и институциональные аспекты**» определяется роль и место конфликтов в политике и проводится их методологический анализ. Автор отмечает, что когда речь идет о политике, политических конфликтах, возможности их предупреждения и разрешения при помощи властных структур государства, то непременно встает вопрос об определении понятия «политический», понимании взаимодействия конфликта и политики, концептуализации политического конфликта с выявлением его функций. Вышеизложенное является отправной точкой в понимании конкретных способов и средств предупреждения и разрешения конфликтов по политическим основаниям.

В первом параграфе «*Роль и место конфликтов в современном политическом процессе*» представлены различные подходы к определению политических конфликтов и их особенности в контексте различных форм. Автор рассматривает различные сферы общественной жизни и специфику политических отношений в конфликтогенных социальных системах (государство, партийная система, правовая система, экономика, национально-культурная структура и т.д.).

В работе анализируются существующие в современной науке дефиниции понятия «конфликт», а также его роль в политике государства с точки зрения методов ненасильственного разрешения. Выделяются три основных

подхода к пониманию и роли конфликтов в обществе: первый – признание принципиальной неизбежности и неустранимости их из жизни, ведущей роли конфликтов в общественном развитии; второй – неприятие конфликтов, проявляющих себя как войны, революции, классовая борьба, социальные эксперименты, признание их аномалиями общественного развития, вызывающими нестабильность, нарушение равновесия в социально-экономической и политической системах; третий – рассмотрение конфликта в качестве одного из многих видов социального взаимодействия и социальных контактов наряду с конкуренцией, солидарностью, кооперацией, партнерством.

Диссертант рассматривает различные интерпретации как зарубежных, так и отечественных исследователей понятия «политический конфликт» и показывает необходимость выявления и концептуализации его функций, уточняющих методологию политической идентификации. В результате автор заключает, что политический конфликт, как и любой другой тип конфликтных взаимодействий, полufункционален, то есть может выполнять как негативные, разрушительные, так и позитивные, созидательные функции, наиболее важной из которых является его способность стать катализатором назревших социально-политических изменений. Конфликты играют стабилизирующую роль, однако могут привести к дезинтеграции и дестабилизации общества, способствуют разрешению противоречий и обновлению общества, а могут повлечь гибель людей и материальные потери, стимулируют переоценку ценностей, идеалов, ускоряют или замедляют процесс становления новых структур, обеспечивают лучшее познание участников конфликта или, наоборот, могут выступать причиной кризиса или потери легитимности власти.

Во втором параграфе *«Типологизация политических конфликтов»* рассматриваются различные подходы к анализу и классификации политических конфликтов. Автор показывает, что содержание, характер, виды и формы политических конфликтов обуславливает вполне определенный струк-

турный и социально-политический контекст общественной жизни, в которой они происходят, то есть определенный тип общества. В частности, диссертант отмечает, что в настоящее время сложились две разновидности теории политического конфликта: англосаксонская и западноевропейская.

Автор рассматривает классификации конфликтов с точки зрения их участников: между отдельными индивидами, общностями людей, государствами, государством и политическими институтами, людьми и группами и т.д. Здесь же описываются несколько различных подходов к типологизации обществ и, соответственно, к типологизации происходящих в них политических конфликтов. Наиболее конструктивным и продуктивным для понимания сущности и особенностей политических конфликтов автор считает такой методологический подход, который подразделяет существующие разновидности обществ на два основных типа по критерию их социологической сущности: закрытые и открытые. Различие между ними состоит в том, что в закрытом обществе конфликты чаще разрешаются традиционными и морально-нравственными средствами, а в открытом обществе доминируют формально-рациональные, юридические методы разрешения и предупреждения.

Систематизируя подходы к определению и типологизации политических конфликтов, автор анализирует их основные характерные черты: политический конфликт обязательно определяется через действия субъектов политики; объектом политического конфликта является власть; в структуре политического конфликта содержится конечная цель.

Диссертант заключает, что конфликт имеет способность переходить из одной сферы жизни общества в другую, при этом возможно порождение длительных конфликтов. Автор выявляет и классифицирует типичные предварительные условия, которые обуславливают происхождение, формирование и затяжной характер подобных конфликтов. В качестве основной причины политических конфликтов рассматриваются группы объективных социальных факторов: существующие в обществе отношения господства и под-

чинения; расхождения политических идеалов и предпочтений, ценностных ориентаций индивидов, их групп и общностей; процессы идентификации граждан, осознания ими своей принадлежности к политическим, социальным, этнонациональным, религиозным, субкультурным общностям; сама политическая система современного общества и система разделения властей.

Проанализировав причины конфликтов, автор пришел к выводу, что только в обществе, в котором господствуют социальный порядок, законность, гуманность, компромиссные отношения, приоритет закона и общечеловеческих ценностей, возможно снизить конфликтность, носящую деструктивный характер ввиду продолжающихся либерально-рыночных преобразований.

Во второй главе «Юридические механизмы предупреждения конфликтов» автор рассматривает основные формы правотворческой и правоприменительной деятельности по предупреждению конфликтов.

В первом параграфе *«Правотворческие механизмы предупреждения политических конфликтов»* анализируется правотворческая деятельность, ее основные структуры, субъекты и институты в системе предупреждения политических конфликтов.

В качестве базового методологического положения автор подчеркивает, что демократизация политической жизни России оказывает огромное влияние на развитие правотворческого процесса на всех его уровнях: это отказ от аппаратно-бюрократической модели правотворчества и формирование политического механизма правотворческой деятельности.

Политический механизм правотворчества, по мнению автора, – это совокупность политических явлений, которые определяют политическое содержание правотворческого процесса, его политический статус: это система активного участия различных политических сил страны (партий, общественных движений, общественных организаций и объединений) в законодательной и иной правотворческой деятельности, а также правовые и неправовые

формы влияния политических сил на правотворческий процесс и на сам «конечный продукт» – правотворческое решение (прежде всего на закон).

Автор отмечает, что для повышения эффективности правотворчества необходимо наиболее полное и глубокое понимание общественных потребностей и интересов всех социальных групп, а также глубинных политических процессов. Для обеспечения бесконфликтного функционирования в политической механизм правотворчества должен быть включен режим конституционного регулирования законодательной деятельности.

Бесконфликтное развитие правотворчества, по мнению автора, должно происходить в двух взаимосвязанных направлениях: во-первых, в последовательном устранении накопившихся изъянов в действующих институтах; во-вторых, в совершенствовании демократических форм и институтов, появлении новых средств и методов, позволяющих значительно ускорить процесс демократического принятия законодательных решений в рамках режима законности.

В политико-правовой сфере осуществление принципа конституционной законности базируется на полноте правового регулирования. Критерием полноты системы политико-правового регулирования будет являться формирование достаточно развитого и обширного конституционного законодательства.

В работе подчеркивается двусторонний характер интенсивной правотворческой деятельности государства. Автор показывает, как необходимость быстрого, оперативного реагирования правовыми средствами на возникающие конфликты со временем приводит не только к нарушению внешней и внутренней стройности, единства системы действующих правовых актов, но и к излишней зарегулированности некоторых отношений, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на претворении в жизнь требований законности и ведет к росту политических конфликтов в законодательной сфере.

Неурегулированность важных элементов политической системы и политических отношений правовыми нормами может приводить к тому, что будут создаваться условия для политического усмотрения, произвола и конфликтов. В диссертации показывается, как сбалансированные между собой правовые акты устраняют одну из причин политических конфликтов. Автор демонстрирует технологии нормативного упорядочения, позволяющего добиться функционального равновесия правовых актов, обеспечить ту степень их сбалансированности между собой, которая в конечном счете дает возможность правовой системе функционировать и развиваться в заданных направлениях. Таким образом, гарантируется устойчивый статус всех субъектов права, преодолеваются отклонения в их действиях от нормативной модели.

Требование полноты и дифференциации законодательства о политической системе реализуется в появлении новых направлений институционального развития доктринальных положений и принципов: прав и свобод личности; права на объединение в общественно-политические организации; на участие в демонстрациях и митингах, уличных шествиях и пикетах; о свободе высказывания и широкого распространения каждым гражданином своих политических взглядов и убеждений; о цивилизованных формах выражения политического протеста.

На примере функционирования Общественной палаты Российской Федерации автор показывает, что в институционально-организованной политической системе общественная власть и государственная власть сбалансированы, взаимно согласованы и постоянно настроены друг на друга. Идущие снизу и сверху социальные инициативы не только не конфликтуют, а дополняют друг друга на почве права и законности.

Сближение правовых позиций конфликтующих сторон ведет к уменьшению и снятию напряженности в их отношениях и способствует снижению общей остроты противоречий в государстве. Автор делает вывод о том, что

одна из важных задач правотворчества и развития правовой системы в целом состоит в функции стабилизации политической системы посредством права.

Во втором параграфе *«Правоохранительные институты в системе предупреждения конфликтов»* показана деятельность правоохранительных структур по укреплению правопорядка и законности как одному из направлений предупреждения конфликтов.

Анализируя принципы правового государства, в котором должны обеспечиваться: незыблемость основных прав и свобод человека, охрана его законных интересов, взаимная ответственность государства и гражданина, защита общества от произвола власти, – автор дает конфликтологическую характеристику функционирования системы правоохранительных институтов, включающей ряд органов, прежде всего, исполнительной власти, объединенных общей задачей обеспечения законности и правопорядка. Для достижения заданных результатов в работе отражены функции, выполняемые правоохранительными органами.

Принцип законности, по мнению автора, как принцип права может выступать в качестве сдерживающего в конфликтных ситуациях и относящегося к правовым ограничениям.

Если функции связаны с задачами, которые решают правоохранительные органы, то основные направления деятельности правоохранительных органов определяют цели, вытекающие из правовой политики государства. И в связи с этим отмечается необходимость уяснения воздействия политического фактора на правоохранительные органы. Исходя из того, что в последние годы много говорится о деполитизации правоохранительных органов, потому что их политизация идет вразрез с демократическими принципами устройства государства, автор делает вывод, что политизация правоохранительных органов – это втягивание их в политическую борьбу, которая чаще всего выражается в следующем: выполнение ими не предусмотренных законом (а следовательно, не свойственных правоохранительным органам) задач

политического характера; отход их работников при выполнении служебной деятельности от положений закона по соображениям политической целесообразности; доминирование последних при принятии юридически значимых решений; предоставление приоритета политическим, частным и корпоративным интересам перед интересами государственными и общественными. Акцентируя внимание на последствиях указанной политизации, диссертант отмечает, что в результате возникает неправомерное использование правоохранительными органами предоставленных им полномочий (или выход за их пределы), игнорирование главных принципов деятельности, определенных законом, нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина. В таких условиях правоохранительные органы перестают быть собственно правоохранительными, то есть средствами охраны закона и права, и превращаются в силовой инструмент (применение государственного принуждения, силы) для удовлетворения частных и корпоративных (в том числе политических) интересов. Правоохранительные органы при таком положении становятся инструментом осуществления соответствующей государственной политики. Поэтому единственно верным выходом автору видится деполитизация правоохранительных органов – они должны служить государству, провозглашенному всенародно утвержденной Конституцией Российской Федерации, и, следовательно, руководствоваться в своей деятельности его правовой политикой как частью социальной политики. В работе также рассматривается роль прокуратуры в контексте деполитизации органов правопорядка и предупреждения политических конфликтов.

В заключение параграфа автор делает вывод о том, что роль правоохранительных органов по предупреждению конфликтов и будет заключаться в обеспечении ими законности и правопорядка.

В третьей главе «Правовые способы разрешения политических конфликтов», состоящей из трех параграфов, политико-правовому анализу подвергаются основные способы разрешения политических конфликтов.

Первый параграф *«Юридизация конфликтов как путь к их разрешению»* посвящен разработке концепции юридизации конфликтов, проблеме разрешения их путем правовой трансформации, то есть преобразования в соответствующий правовой спор (юридический конфликт), который может быть урегулирован при наличии надлежащего правопорядка, необходимых правовых норм, процедур, институтов и гарантий.

Автор заключает, что подобная юридизация конфликтов возможна при определенных условиях: правовом подходе к соответствующим конфликтам; участии конфликта должны быть свободными, независимыми и равными субъектами права со своими правопритязаниями; переводе фактического конфликта в спор о праве между установленными субъектами права; наличии институтов правопорядка (с необходимыми юридическими нормами и силовыми структурами) как основы, механизма и гаранта правового конфликта и соблюдения принятого всеми решения.

Диссертант рассматривает технологии конкретизации концептуальных и методологических положений правовой конфликтологии применительно к особому характеру, содержанию и смыслу каждого отдельного вида политических конфликтов.

Далее в работе описываются особенности подготовки к правовому способу разрешения конфликтов, проводится анализ правовых процедур и определяется их роль в урегулировании конфликтов.

Диссертант показывает, как юридизация конфликта, трансформация его в спор о праве подключают к разрешению данного конфликта правовые механизмы – законодательные нормы, институциональные и процессуальные формы разрешения спора, правовые средства обеспечения реализации принятых решений. При этом перевод конфликта в правовую плоскость дает возможность искать и находить такие способы его разрешения, которые позволяют максимально сохранить предложения каждой из конфликтующих

сторон в той мере, в какой интерес одной из сторон не ущемляет интерес другой.

Автор анализирует случаи, когда юридикация конфликта или не может дать желаемый эффект, или становится просто невозможной, поскольку право оказывается не в состоянии урегулировать те или иные конфликты.

В заключение параграфа диссертант делает вывод о том, что во всем многообразии сталкивающихся между собой различных целей, интересов, притязаний, воле участников тех или иных конфликтных отношений правовой путь к общему согласию состоит в юридикации данной ситуации, в ее подведении под действие правовых норм, адекватных смыслу конфликта и соответствующих целям его разрешения, что предполагает особый порядок применения права. Значительная социальная ценность правового способа разрешения конфликта заключается в сохранении, а не в отрицании и устранении различий интересов, притязаний, воле отдельных субъектов.

Во втором параграфе *«Институты судебной власти в разрешении конфликтов»* рассматривается роль судебной власти в урегулировании политических конфликтов.

Автор, изучая функции судебной власти, подчеркивает, что суд выступает своеобразным посредником между государством, гражданами и их объединениями, если последние считают, что нарушены их права. Правосудие, как и право в целом, выполняет двудединую задачу: охрану интересов государства и правопорядка, с одной стороны, членов общества – с другой.

Далее рассматривается политико-правовая сущность судебного контроля за деятельностью органов публичной власти, а также институциональные формы судебного контроля, направленные на разрешение различных конфликтов как в силу норм закона, так и по воле сторон. Значение судебного контроля заключается в создании условий для нормального функционирования системы разделения властей, при кризисных же ситуациях, конституционных конфликтах судебная власть посредством реализации судебного

контроля выступает в качестве сдерживающего, стабилизирующего фактора в развитии политических отношений. Целью исследования социальных и политических конфликтов по инициативе органов государственной власти является прекращение развития конфликта и превращение его из общественно значимого события в конкретное судебное дело, разбираемое в относительно замкнутой сфере судебного процесса.

В работе раскрывается понятие судебного конституционного контроля, который представляет собой одно из основных средств обеспечения режима законности.

Диссертант отмечает, что Конституционный суд РФ усиливает систему судебной власти в Российской Федерации. Он выступает арбитром в конституционно-правовых спорах государственных органов Федерации и субъектов Федерации. Его роль особенно велика в федеративном государстве. В работе подробно рассматривается конфликтологический аспект регламентации его полномочий и процедур конституционного правосудия.

Диссертант определяет место Конституционного суда РФ в российском политическом процессе, характер его взаимоотношений с высшими государственными органами и дает их конфликтологическую оценку.

Функция разрешения политических конфликтов судебной властью позволяет автору раскрыть влияние различных политических сил на ее деятельность и сделать вывод о том, что судебная власть может оставаться эффективной только в условиях особого порядка избрания судей.

Диссертант завершает параграф обоснованием положения, согласно которому функцией судебной власти является не только защита нарушенных прав и свобод личности в рамках правовой политики государства, но и защита государства и общества в целом посредством справедливого разрешения споров и конфликтов, что требует объективности, беспристрастности, свободы от политической конъюнктуры.

В третьем параграфе «*Договорные политико-правовые технологии разрешения конфликтов*» автор рассматривает возможность разрешения конфликтов с помощью совместных действий с партнером, то есть путем переговоров и посреднических процедур, имея в виду случаи, когда действующая правовая система не располагает адекватными юридическими способами разрешения возникающих политических конфликтов.

Диссертант сравнивает различные способы разрешения политических конфликтов: метод подавления или принуждения всех или одной из конфликтующих сторон; индифферентный подход, в соответствии с которым власть игнорирует наличие в обществе конфликтов (такой подход характерен для тоталитарных и авторитарных политических режимов); демократический способ разрешения конфликтов при помощи переговоров и достижения консенсуса; командный, или административный, подход без глубокого экспертного анализа причин возникновения конфликтов.

В работе рассматриваются различные преимущества договорных методов – переговоры, инициируемые самими сторонами (субъектами конфликта), относятся к числу наиболее доступных и эффективных форм разрешения правовых споров и конфликтов. Они не влекут каких-либо серьезных затрат и, самое главное, не нуждаются в санкционировании государством и законодательном регулировании.

В сравнении с другими формами разрешения правовых споров и конфликтов преимущества переговоров в ходе заключения договоров определены в следующем: в процессе переговоров происходит непосредственное взаимодействие сторон; субъекты конфликта имеют возможность максимально контролировать различные аспекты своего взаимодействия, в том числе самостоятельно устанавливать временные рамки и пределы обсуждения, влиять на процесс переговоров и их результат, определять рамки соглашения; переговоры позволяют субъектам конфликта выработать такое соглашение, удовлетворившее каждую из сторон и позволившее избежать дли-

тельного судебного разбирательства, которое может закончиться проигрышем одной из сторон; специфика взаимодействия субъектов конфликта на переговорах позволяет сохранить конфиденциальность.

С целью оптимизации процесса переговоров и поиска взаимоприемлемого решения используется участие третьей, нейтральной, стороны. Такое участие обычно понимается как посредничество, и автор, проводя анализ основных функций, определяет целесообразность его применения.

Далее в работе раскрываются необходимые требования к медиатору политического конфликта (им может быть международная организация, отдельное государство, орган власти, общественная организация или политический деятель) и конкретные приемы и способы достижения соглашения.

В результате делается вывод о том, что исход конфликта будет зависеть от власти, авторитета и роли медиатора. Посредник в конфликте обеспечивает: оказание помощи в поиске решения; содействие нормализации отношений; оказание помощи в организации общения; контроль за выполнением соглашения. Достигнутые договоренности – устные или зафиксированные в протоколах, заявлениях – служат импульсом к приведению конфликтной ситуации в нормальную.

В связи с проведением анализа способов урегулирования разногласий автор рассматривает и наиболее желательный способ и результат разрешения правового конфликта – достижение правового консенсуса, который считается наиболее оптимальным способом разрешения всех конфликтов.

В заключении диссертации формулируются основные положения и выводы исследования.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Болдырев С.Н., Василенок В.Е. Конституционное правосудие, прокурорские процедуры и законодательные основы разрешения правовых конфликтов: Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава

ва и адъюнктов кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. – 1/0,5 п.л.

2. Василенок В.Е. Политико-правовой конфликт и пути его разрешения: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая политика». – Ростов н/Д–Таганрог: Таганрог. гос. пед. ин-т, 2005. Ч. 1. – 0,3 п.л.

3. Болдырев С.Н., Василенок В.Е. Институционализация конфликтов в сфере национальной безопасности: Материалы Международной научно-практической конференции «Национальная безопасность современной России: основные угрозы». – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 2. – 0,2/0,1 п.л.

4. Василенок В.Е. Этнические отношения как конфликтогенный потенциал в контексте национальной безопасности: Материалы Международной научно-практической конференции «Национальная безопасность современной России: основные угрозы». – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2005. Ч. 2. – 0,3 п.л.

5. Василенок В.Е. Медиативные методики и диалог как средства разрешения политических противоречий: Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. – Таганрог, 2006. – 0,3 п.л.

6. Василенок В.Е. Политическая редукция конфликтов в постсоветском пространстве (проблемы и перспективы): Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава и адъюнктов кафедры теории и истории государства и права. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2006. – 0,3 п.л.

7. Василенок В.Е. Ответственность государства перед обществом: конституционно-правовой и конфликтологический аспекты: Материалы Международной научно-практической конференции «Право и политика на современном этапе». – Ростов н/Д: РЮИ РПА МЮ России, 2006. – 0,3 п.л.

8. Василенок В.Е. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов как элемент национальной безопасности: Тезисы конференции «Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной

безопасности». 26–27 октября 2006 г. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2006.
Ч. 2. – 0,2 п.л.

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки
России**

9. Василенок В.Е. Предупреждение и разрешение правовых конфликтов:
нормативно-правовой аспект // *Юрист-Правоведь*. 2006. № 3 (18). – 0,8 п.л.

Сдано в набор 8.11.2006. Подписано к печати 8.11.2006.
Формат 60x84/16. Объем 1 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Таймс. Печать ризография. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № 203

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНцРИО
Ростовского юридического института МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83.

