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1. **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования** обусловлена общественной и личностной необходимостью самообразования, повышением его роли в условиях дальнейшего развития современного украинского общества. Изменчивость технологий, видов и способов производства, профессиональной деятельности, служебных функций, рост потока информации и необходимость работы с ним, интенсивное развитие духовной сферы жизни, расширение творческого содержания труда, быстрое старение «образовательного капитала» предъявляют принципиально новые требования к квалификации работника, его нравственной зрелости, уровню общекультурного и интелектуального развития.

Самообразование способно создать новые благоприятные условия для массовых социальных и профессиональных перемещений населения. Оно предоставляет возможность действительно свободного выбора и перемены профессии в соответствии с индивидуальными склонностями и способностями людей, а также с учетом общественных потребностей, содействует формированию жизненных планов и их осуществлению. Для отдельных социальных групп самообразование выступает условием их воспроизводства в определенной общественной позиции. Для них самообразовательная деятельность характеризуется развитостью, массовостью проявления, взаимосопряженностью с экзистенциальными и духовными потребностями.

Развитие образования и самообразования приводит к автономизации последнего как самостотельного социокультурного феномена. Актуализация личностного момента в образовании, перенесение акцента на самообразовательную деятельность представляется в том, чтобы личность самостоятельно формировала, «образовывала» себя, используя самообразование как инструмент самореализации, самоактуализации, самосовершенствования. Поэтому в усовиях современности самообразование личности представляет собой социокультурную проблему. От ее оптимального решения зависят социальная мобильность и общая культура личности, перспективы развития общества и его социальных институтов.

Философское исследование самообразования личности обусловлено тенденцией его доминирования как способа образовательной деятельности, необходимостью осознания самообразования как системообразующего фактора образовательного пространства. Смена социального статуса самообразования приводит к необходимости обоснования его роли и места в реальных и будущих социокультурных трансформациях и соответственно требует теоретического исследования, методологических разработок этого специфического социокультурного явления.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Исследование проведено на кафедре культурологии Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого в рамках целевой комплексной программы Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого: «Основы духовной жизни украинского общества и развития личности» и кафедральной комплексной научно-исследовательской темы: «Социально-философские и культурологические проблемы духовной жизни».

**Цель и задачи исследования.** Основная цель диссертации раскрыть самообразование личности как системное явление, которое оказывает влияние на развитие общей культуры личности и общества в целом.

 Реализация поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

* проследить процесс научного осмысления самообразования личности;
* определить методологические основы исследования самообразования личности;
* выявить природу и сущность самообразования личности;
* раскрыть содержание и обосновать основные социальные функции самообразования личности;
* исследовать процес возникновения самообразования и его историческое развитие;
* выявить основные технологии, стратегии и модели самообразования личности и проанализировать их трансформацию в контексте социокультурной динамики.

***Объектом*** диссертационного исследования является духовно-практическая деятельность личности в различных типах культур.

***Предметом*** исследования является направленность и содержание самообразовательной деятельности личности в различных типах культур.

***Методы исследования.*** Диссертация в целом основывается на плюралистической методологии. Ее базой являются фундаментальные принципы научного исследования: объективности, системности, целостности, единства исторического и логического, классификации, детерминизма, развития и взаимосвязи. Среди методологических оснований философского исследования самообразования следует отметить такие: во-первых, теоретические разработки проблемы знания и его социокультурной обусловленности; во-вторых, исследование проблемы образования непосредственно в философии образования; в-третьих, совокупность подходов к анализу самообразования, существующих в рамках философии знания: культурологический, эпистемологический, аксиологический, антропологический, деятельностный.

 **Научная новизна полученных результатов** обусловлена комплексным анализом самообразования личности как явления культуры, с помощью которого раскрывается его природа, сущность, содержание, основные функции, представлено разнообразие его технологий, стратегий и моделей в конкретно-исторических типах культур. На защиту выносятся такие положения, которые претендуют на научную новизну:

* выявлена информационно-обеспечивающая природа самообразования личности, источником которой являются противоречия между необходимостью в информации, и ее реальным наличием для осуществления разнообразных видов деятельности;
* исходя из понимания текста, не только как письменного источника информации, знаний, а и природной и социокультурной реальности как текста, раскрывается сущность самообразования личности как технологии работы с различного рода текстами, которая проявляется в приемах, методиках, способах получения, систематизации и использования информации;
* впервые раскрывается содержание самообразования личности в различных проявлениях: как вид информационно-обеспечивающей деятельности по осуществлению других видов духовно-практической деятельности; как технология работы с текстами (письменными и иными); как методика пополнения, обновления, расширения и углубления раннее полученных знаний; как средство вторичной социализации и индивидуализации личности, саморазвития, самореализации, повышения общей культуры личности и общества в целом;
* обоснованы социальные функции самообразования личности в их единстве: общеобразовательная и профессиональная подготовка, общекультурное развитие, оптимальная организация свободного времени, компенсаторная, амортизационная, адаптивная, терапевтическая и функция обучения принципам и навыкам самообразовательной деятельности;
* обоснована динамика технологий и стратегий самообразования личности, которая обусловлена социокультурным развитием;
* впервые произведен анализ самообразования личности в контексте конкретно-исторических типов культур, который показал, что на разных этапах общественного развития формировались и доминировали различные технологии, стратегии и модели самообразования личности, которые соотносились с ценностями, нормами поведения, идеологическими приоритетами, принятыми в обществе, развитием орудий труда и производства, общей культуры человека и его творческой активности.

**Практическое значение диссертации** состоит в том, что полученные результаты расширяют философско-культурологическое знание о самообразовании личности как о социокультурном явлении. Это содействует развитию научных исследований в области теории и практики самообразования, самосовершенствования и самореализации, общей культуры личности и общества.

Основные положения диссертации могут быть использованы:

* для организации и управления самообразовательной деятельностью личности в различных социально-демографических и социально-политических группах;

 - для государственного регулирования самообразовательными процессами;

* для преподавания курсов «Основы педагогики и психологии», спецкурсов по «Философии образования», «Социологии образования».

 **Личный вклад соискателя** в статье «Самообразование личности как необходимость и ценность» составляет 80 %. Соискателю принадлежат разработки социальных функций самообразования личности в современных условиях, обоснование информационно-обеспечивающей природы самообразования личности, идея раскрытия сущности самообразования личности через понимание текста не только как письменного, а как природной и социокультурной реальности, что дает возможность понимания самообразования как специфического вида деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования обсуждались на Международных научно-практических конференциях: "Структура освіти в регіоні: проблеми оптимізації" (Харків, 1996 р.), "ІІІ тысячелетие: гармония человека, общества и природы" (Чугуев, 1996 г.), "Університетська освіта України ХХІ століття: проблеми, перспективи, тенденції розвитку" (Харків, 2000 р.), "Інженерна освіта на межі століть: традиції, проблеми, перспективи” (Харків, 2000 р.), ІV Харківських міжнародних Сковородинівських читаннях: "Культура у філософії ХХ століття" (Харків, 1997 р.), научных конференциях: "Економічне, політико-правове і духовне життя в Україні та розвитку особистості” (Харків, 2001 р.), “Основы духовного життя українського суспільства та розвиток особистості” (Харків, 2004 р.), на теоретических семинарах кафедры культурологии и на межкафедральном теоретическом семинаре кафедр социально-гуманитарных дисциплин Национальной юридической акдемии Украины имени Ярослава Мудрого на протяжении 2000 – 2004 г.г. Основные положения и выводы диссертации изложены в 11 публикациях (4 статьях в изданиях утвержденных ВАК Украины и 7 публикациях докладов на научных конференциях).

**Структура диссертации** обусловлена спецификой предмета исследования, логикой расскрытия проблемы, а также обозначенными целью и задачами диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов, семи подразделов, выводов и списка использованной литературы. Полный объем диссертации составляет 191 страницы текста, в том числе 19 страниц списка литературы (252 наименования).

**ВЫВОДЫ**

В результате диссертационного исследования самообразования личности была выявлена социокультурная и научная значимость этого явления. В результате комплексного анализа самообразования личности произведенного в данной работе раскрыты природа, сущность, содержание, обоснованы социальные функции, выявлена социокультурная обусловленность его технологий, стратегий и моделей. Основные результаты исследования можно обобщить в таких положениях:

1. Самообразование личности – это информационно-обеспечивающая деятельность, которая осуществляется путем приобретения (усвоения), накопления, упорядочения, систематизации и обновления знаний с целью удовлетворения познавательных потребностей личности для осуществления разнообразных видов деятельности. Самообразование личности детерминировано социально-экономическими факторами, ее потенциалом, направленностью и в первую очередь, характером и содержанием труда. Побудительными силами самообразования выступают профессионально-трудовые, материальные, социально-статусные и духовные интересы личности.

1. Определено, что знания человек получает не только с помощью

 письменного текста, но текстом, как одним из источников получения информации, знаний является природная и социокультурная среда, фрагменты окружающего мира, сам человек в его биологическом, социальном и духовном измерениях. Поэтому сущность самообразования личности раскрывается как технология работы с различного рода текстами и проявляется в приемах, методиках, способах получения, обработки, систематизации, обновления и использования информации, знаний.Самообразование личности связано с процедурами самопознания, самоанализа, самооценки, саморегулляции и самореализации.

1. Содержание самообразования личности представлено как целостный комплекс процессов и средств формирования личности и удовлетворения ее многообразия познавательных и духовных потребностей, раскрытия и развития задатков и способностей. Оно является специфическим видом информационно-обеспечивающей деятельности, технологией работы с различного рода текстами, системой обновления, расширения и углубления, ранее полученных знаний, средством вторичной социализации, индивидуализации, саморазвития и самосовершенствования, а также способом самореализации и самоконструирования личности. В зависимости от социального статуса и социальных ролей личности самообразование личности строится по деятельностно-видовому принципу: профессиональное, политическое, правовое, экономическое, религиозное, художественно-эстетическое, этическое, общекультурное и др.
2. Роль самообразования в жизни личности и общества определяется выполняемыми им социальными функциями: общеобразовательная и профессиональная подготовка, общекультурное развитие, компенсаторная, оптимальная организация свободного времени, амортизационная, адаптивная, терапевтическая и функция обучения принципам и навыкам самообразовательной деятельности и другие. Функции самообразования личности реализуются в единстве и позволяют оптимально решать перспективные, долгосрочные, краткосрочные, ситуационные и единичные общественно и индивидуально значимые задачи.
3. Сравнительный анализ самообразования личности в контексте конкретно-исторических типах культур показал, что на разных этапах общественного развития формировались и доминировали различные технологии, стратегии и модели самообразования личности, которые соотносились с ценностями, нормами поведения, идеологическими приоритетами, принятыми в обществе, развитием орудий труда и производства и общей культуры человека. Становление технологий происходит еще в культуре доцивилизационного период. В этот период зародилась коммуникативная технология как аспект межличностных отношений и технология самообразовательного чтения как чтения текста природной реальности. В культуре доиндустриального периода эти технологии развиваются благодаря зарождению письменности, и далее, книгопечатанию. В культуре информационного общества развитие и трансформация технологий самообразования личности происходит благодаря компьютерным технологиям и телекоммуникациям. Развитие культуры повлияло на становление стратегий самообразования. В доцивилизационный период зародилась коллективоцентрическая стратегия; в культуре доиндустриальной цивилизации – религиозная, культуроцентрическая, антропоцентрическая; в культуре индустриальной – техноцентрическая; в культуре постиндустриалной – экоцентрическая, социоцентрическая, индивидоцентрическая. Развитие стратегий повлияло на дифференциацию меделей самообразования личности по духовным, классовым, статусным, социально-экономическим, профессиональным, квалификационным и другим социокультурным характеристикам. Исходя из этого автор заключает, что самообразование личности в своем развитии прошло путь от коллективного к индивидуальному, от единичных проявлений к массовым, от однобокости к многообразию.

Самообразование личности это – своеобразная, сознательно полагаемая специфическая информационно-обеспечивающая деятельность по обеспечению знаниями общественно и индивидуально значимых видов предметной и духовной деятельности. Поэтому самообразование как общественная и личностная необходимость и ценность нуждается в общественной и государственной поддержке, в продуманной государственной политике, направленной на материальное и научно-методическое обеспечение самообразования различных групп населения, стимулирование самообразовательной активности молодежи, организацию и осуществление научных исследований этого социально-личностного феномена.

Увлекшись действительно впечатляющими достижениями науки и техники в ХХ веке, сфера образования практически во всех странах мира занялась главным образом трансляцией из поколения в поколение достаточно узких, по существу фрагментарных, технократически ориентированных знаний, умений и навыков. С этой своей задачей образование справляется более или менее успешно. Что же касается формирования у человека целостной картины окружающего материального и духовного мира, способствующей осознанию принадлежности каждого из них к единому человеческому сообществу, восприятию ценностей духовных, культурных, в частности, нравственных в их национальном и общечеловеческом понимании, то этому способствует самообразование личности. Именно в этом, в необходимости осознания глубинных, ментальных оснований движущих сил цивилизации и в активном воздействии на эти ментальные основания, на характеристики индивидуального и коллективного менталитета в направлении нравственного, духовного прогресса человечества, толерантности, жизнесохранения и жизнесозидания, состоит суть самообразовательного процесса.

Комплексный анализ самообразования личности позволяет вскрыть серьезные недостатки, выявленные в процессе исследования проблемы. Во-первых, отсутствуют благоприятные условия для самообразования: не предусмотрены время и необходимая квалифицированная помощь. В первую очередь речь идет об отсутствии доступных рекомендательных материалов. Для неспециалистов нужны не просто библиографические указатели, а путеводители по проблемам, наукам, открывающие наиболее рациональный путь изучения интересующего вопроса. Отсутствует возможность консультации и обсуждения своих проблем и достижений со специалистами. Это тем более важно, потому что процесс личностного совершенствования не является автоматическим следствием работы по самообразованию. Для развития нужна активная и целенаправленная работа над собой на основе рефлексии, позволяющей наметить конкретные пути совершенствования деятельности и своих качеств. Во-вторых, знания и квалификацию, полученные в процессе самообразования, невозможно узаконить, и, следовательно, получить право на соответствующую работу. Более того, созданные на основе самообразовательной деятельности новшества практически невозможно реализовать.

Внедрение самообразования личности в отечественную практику будет способствовать дальнейшему развитию рынка образовательных услуг, решению серии социальных проблем. Предлагается концепция самообразования личности, в которой определены осовные задачи и направления реализации этой проблемы в Украине:

* осмысление на государственном уровне, органами управления образованием, руководством и профессорско-преподавательским составом учебных заведений, широкой педагогической общественностью целесообразности, объективной необходимости и возможности внедрения самообразования в образовательное пространство Украины;
* разработка проектов нормативно-правовой базы функционирования самообразования;
* разработка и апробация способов учебно-методического обеспечения самообразования;
* разработка финансирования самообразовательной деятельности;
* внедрение самообразования как формы обучения, равноценной заочной и экстернату;
* разработка и внедрение системы льгот по использованию компьютерных сетей и телекоммуникационной инфраструктуры субъектов самообразования (юридических и физических лиц);
* использование существующих и новосозданных телекоммуникаций (УРАН, Корпоративная сеть государственного управления, министерств и ведомств и т.д.);
* сформировать в Интернет-пространстве систематизированный отечественный простор как информационную основу распространения самообразования личности.

Украинское общество пока только формирует предпосылки для развития самообразовательной активности личности и стимулирования их осуществления. Самообразование стало сейчас ценностью определенных социально-профессиональных типов личности и некоторых социальных групп общества, но не ценностью самого общества. Самообразовательные процессы в социально-демографических, социально-профессиональных группах не стали объектами, целями государственной политики. Самообразование личности стало профессиональной и социальной необходимостью, но не обеспечивается ни организационно, ни материально, ни методически. Очевидно, что развитие самообразования личности, его научно-методическое обеспечение и стимулирование должно стать одной из задач государственной политики в социальной сфере. Концепция самообразования завершает прорыв во временных рамках индивидуального обучения. В складывающихся условиях речь может и должна вестись о распространении самообразовательного процесса на все социальное пространство, в том числе и в его глобальном измерении, а не только в национально-государственном.
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