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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие право на неприкосновенность жилища, при расследовании преступлений"

Актуальность темы. Проводимая в Российской Федерации реформа уголовного судопроизводства и принимаемые при этом законодательные акты, изменили многие правовые нормы и институты в действующем УПК РСФСР. Одним из приоритетных направлений дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения является моделирование норм, обеспечивающих реализацию права неприкосновенности жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции РФ и международных договорах и правомерное его ограничение при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Официальная статистика фиксирует значительное увеличение числа преступлений, совершаемых с проникновением в жилище. На территории Республики Башкортостан в 1997 г. с проникновением в жилище совершено 12991 преступление, в 1999 г. удельный вес преступлений в жилищах в структуре общей преступности повысился до 16717. За 6 месяцев первого полугодия 2ООО г. число преступлений в жилищах составило 9446Если тенденция роста сохранится, то к концу 2000 г. только в Башкирии будет зафиксировано около 19 тысяч преступлений, местом совершения которых является жилище. Доля преступлений в жилищах в 2000 г. остаётся весьма значительной и составляет 1/3 от общего числа зарегистрированных преступлений в Башкирии за восемь месяцев текущего года2.

Все чаще жилища используются для хранения и изготовления огнестрельного оружия, наркотических и сильнодействующих веществ, занятия незаконной предпринимательской деятельностью.

Применение мер принуждения, сущность которых заключается в устранении действительных или возможных препятствий, возникающих в процессе расследования в целях раскрытия преступлений и обеспечения успеш

1 Письмо МВД Республики Башкортостан. № 3/7 - 518 от 27 июля 2000 г.

2 Письмо МВД Республики Башкортостан. № 41/248 от 1 1 сентября 2000 г. ного осуществления других задач уголовного судопроизводства, порождает важную проблему особенностей их выполнения с проникновением в жилище.

В условиях роста преступлений, совершаемых в жилищах в общем массиве преступности, как следствие наблюдается рост числа принудительных проникновений в жильё следователями и лицами, осуществляющими дознание, при применении мер принуждения и производстве следственных действий.

По данным опроса 65 % следователей и дознавателей при выполнении мер принуждения сталкивались с нежеланием проживающих пропускать в свои жилища. Криминализация российского общества и падение доверия законопослушного населения к правоохранительным органам, позволяет уверенно прогнозировать дальнейшее осложнение и ростпротиводействия проживающих по допуску в свои жилища следователей и лиц, осуществляющих дознание.

К сожалению, приходится констатировать, что закрепленные в УПК меры принуждения и следственные действия разработаны законодателем без особенностей их выполнения в жилище. Все принудительные средства воздействия на участников судопроизводства изданы в иной исторической формации и не выдерживают испытание временем.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит возможных способов преодоления противодействия проживающих. В конфликтных ситуациях, следователям остается полагаться только на себя, что нередко приводит к неумелым действиям, злоупотреблениям в использовании силовых методов разрешения противоречий с гражданами в жилом секторе и к другим массовым, серьёзным нарушениям прав личности. Недостаточная правовая регламентация выполнения мер принуждения и следственных действий в жилище приводит к ограничению неприкосновенности жилища по субъективному усмотрению, таит опасность произвола и беззакония, ведет к установлению дискреционных полномочий органов предварительного расследования.

Содержание права и института неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве небезосновательно требует значительного совершенства формулировки определения жилища, а также разработки новой, отличающейся от прежней процессуальной формы решения вопроса о допустимости проведения в жилище мер принуждения вопреки воле проживающих, о правомерности ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища.

Обыск, выемка, наложение ареста на имущество и другие меры уголовно-процессуального принуждения должны осуществляться с соблюдением новых задач уголовного судопроизводства, конституционных норм и принципов уголовного процесса, вновь изданных нормативно-правовых актов, в том числе федеральных законов, включающих дополнительныегарантии неприкосновенности жилищ лиц, обладающих правовым иммунитетом.

Сближение России со странами мира, вступление в Совет Европы, выполнение обязательств по обеспечению закрепленных в международно-правовых актах права неприкосновенности жилища, требует выяснение соответствия российского законодательства международным договорам о правомерности ограничения неприкосновенности жилища.

Оценка конституционности нормативных положений о мерах принуждения, исходя из их места в системе нормативных актов с учетом их буквального смысла и содержания, придаваемого им актами толкования, сложившейся правоприменительной практикой, позволит выявить основания и пределы правомерного ограничения конституционного права неприкосновенности жилища, разрешить другие теоретические и прикладные проблемы.

Актуальность избранного научного исследования детерминирована и необходимостью оптимизации процесса расследования преступлений путем выработки методических рекомендаций о прямом применении ст. 25 Конституции РФ; внесения ряда практических предложений, направленных на повышение эффективности применения мер принуждения, ограничивающих конституционное право неприкосновенности жилища; предложения по особенностям применения законодательства, об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища.

Степень научной разработанности темы. Проблема неприкосновенности жилища изучалась и изучается в научных исследованиях не только по уголовному процессу, но и в конституционном, административном, гражданском и других отраслях права. Ей посвящены работы, выполненные на стыке различных отраслей права Э.А.Вологиной, А.П.Горшеневым, Л.Д.Воеводиным, Е.И.Козловой, И.Л.Петрухиным, Ф.М.Рудинским, Я.Н.Усманским и другими учёными.

В ряде монографий и диссертаций рассматривались вопросы законодательной регламентации права неприкосновенности жилища; его содержания; формулировались определения и гарантии неприкосновенности жилища.

Вместе с тем, в общих проблемах развития и совершенствования конституционного права неприкосновенности жилища создаются предпосылки для перспективного научного исследования мер, ограничивающих право на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве, среди которых наибольшую актуальность вызывают меры уголовно-процессуального принуждения.

В фундаментальных научных работах, посвященных мерам принуждения, (Б.Т.Безлепкин, З.Д.Еникеев, С.П.Ефимичев, З.З.Зинатуллин, Е.М.Клюков, З.Ф.Коврига, В.М.Корнуков, Ф.М.Кудин, Ю.Д.Лившиц, В.А.Михайлов, И.Л.Петрухин, А.А.Чувилев, С.А.Шейфер и др.) лишь в общих чертах обозначалась возможность ограничения неприкосновенности жилища.

Труды большинства названных ученых изданы до принятия Конституции РФ 1993 г. и законодательных актов, регламентирующих новые правила и гарантии при ограничении неприкосновенности жилища. В результате чего, проблема ограничения неприкосновенности жилища остается в науке открытой и ждет своего дальнейшего разрешения.

Острая потребность теоретического осмысления мер уголовно-процессуального принуждения в аспекте ограничения права на неприкосновенность жилища и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности определяют актуальность данной работы, что является основанием для нового исследования.

Все сказанное позволяет утверждать о неисследованности данной проблемы, актуальности ее не только для теории уголовного процесса, но и правоприменительных органов.

Цель настоящего исследования состоит в обосновании нового, комплексного подхода в изучении проблем применения мер принуждения, ограничивающих право неприкосновенности жилища для дальнейшей правовой регламентации, точного и правильного исполнения уголовно-процессуального законодательства в современных условиях, с учетом норм международного права, новых конституционных принципов и задач уголовного судопроизводства. В содержание целей входит разработка теоретических положений, связанных с производством следственных действий в жилищах следователями, лицами, осуществляющими дознание, прокурорами; разработка конкретных предложений, направленных на дальнейшее совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Задачи исследования: проанализировать историю становления и развития в России института неприкосновенности жилища для выявления причин несовершенства действующего уголовно-процессуального законодательства и обстоятельств, препятствующих эффективному выполнению мер принуждения в жилищах; определить понятие жилища, раскрыть содержание права на его неприкосновенность в уголовном процессе; установить и исследовать меры принуждения, допускающие проникновение в жилище с согласия и без согласия проживающих в нем лиц; выявить комплекс прав и свобод человека, ограничиваемых в ходе применения в жилище мер принуждения; с позиции эффективного обеспечения права на неприкосновенность жилища, предложить гарантии соблюдения и защиты прав, законных интересов проживающих при выполнении мер принуждения в жилищах; исследовать процессуальную деятельность должностных лиц органов дознания по ограничению права неприкосновенности жилища на основании федеральных законов, регулирующих эту деятельность, а также проанализировать проблемы судебной практики и практики прокурорского надзора за ограничением права неприкосновенности жилища.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения норм права при ограничении неприкосновенности жилища.

Предметом исследования выступают нормы Конституции РФ и международных договоров, уголовно-процессуальные нормы, а также нормы смежных правовых институтов международного права, конституционного права и других отраслей права, имеющие уголовно-процессуальное значение, и основанная на них деятельность соответствующих субъектов уголовного процесса.

Гипотезой исследования является правовые и нравственные особенности и специфика применения мер уголовно-процессуального принуждения в жилищах, при расследовании преступлений.

Методологическую и теоретическую базу исследования составляют философские категории, диалектический метод познания. Автор использовал литературу по методологии научных исследований, руководствовался концептуальными положениями общей теории права. Обстоятельному анализу подверглась уголовно-процессуальная литература, а также литература по гражданскому и жилищному праву. В ходе исследования использовались исторический, логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы познания, осуществлен комплексный подход к рассмотрению изучаемой проблемы.

Правовой базой диссертации являются: международно-правовые акты; Конституция РФ и субъектов РФ, Конституции ряда зарубежных государств; действующее уголовное, уголовно-процессуальное, административное, гражданское, жилищное законодательство; законы субъектов России; постановления Конституционного Суда РФ и Пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР, СССР; нормативные акты органов исполнительной власти России и субъектов Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специально разработанной анкете 200 уголовных дел; данные опроса 200 следователей и лиц, осуществляющих дознание, 100 прокуроров, 120 судей; данные опроса 150 граждан. Официальные данные о состоянии и развитии преступности в жилищах на территории Башкирии с 1997 по 2000 г. (письма МВД Республики Башкортостан № 3/7 - 518 от 27 июля 2000 г., № 41/248 от 11 сентября 2000 г.). Сведения о практике прокурорского надзора и судебного контроля по соблюдению законности ограничения права на неприкосновенность жилища на стадии предварительного расследования с 1993 по 2000 г. (письмо прокуратуры Республики Башкортостан. № 15-1-00 от 25.10.2000 г., письмо Верховного Суда Республики Башкортостан № 10/705 от 28 июля 2000 г.).

Научная новизна диссертации состоит в том, что диссертация является первым комплексным исследованием проблем обеспечения права на неприкосновенность жилища при применении мер уголовно-процессуального принуждения в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства, новых положений Конституции РФ и норм международного права. В диссертации, на базе анализа законодательных и исторических документов, обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования института неприкосновенности жилища в направлении улучшения правовой регламентации мер принуждения, ограничивающих право неприкосновенности жилища и соблюдения при этом иных конституционных прав граждан.

Автором сформулированы определения исходных и ключевых понятий института неприкосновенности жилища в уголовном процессе - «права неприкосновенности жилища», «проникновение в жилище», «частная жизнь», «жилище».

Новшеством является разработанная видовая классификация мер уголовно-процессуального принуждения, при выполнении которых допускается правомерное ограничение права неприкосновенности жилища по согласию и без согласия проживающих. Теоретически обоснована необходимость установления судебного контроля и прокурорского надзора зазаконностью применения отдельных принудительных мер с проникновением в жилище и положение о недопустимости ограничения права неприкосновенности жилища при осуществлении некоторых мер принуждения.

Научная новизна состоит в теоретическом и методологическом подходе, направленном на выявление общих условий, оснований и процессуального порядка правомерного ограничения неприкосновенности жилища.

Автор разработал новые методические рекомендации, направленные на повышение качества применения мер принуждения в жилищах, а также модели уголовно-процессуальных норм обеспечивающих правомерное ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исследована правовая природа неприкосновенности жилища, его эволюционное развитие в российском законодательстве.

2. Сформулировано понятие жилища, определены его критерии и раскрыто содержание права на неприкосновенность жилища в уголовном процессе.

3. Определено место и роль права неприкосновенности жилища в системе личных конституционных прав человека и гражданина и гарантии их обеспечения в уголовном процессе.

4. Предложена классификация мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивающих право неприкосновенности жилища, определены основания и процессуальный порядок правомерного ограничения данного права.

5. Обоснована приоритетность судебного контроля за 'законностью и обоснованностью процессуальных решений, принимаемых органами предварительного расследования, по ограничению права неприкосновенности жилища.

6. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального (и иного смежного) законодательства, предложены пути оптимизации процесса расследования преступлений.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечивается методологией исследования, научной литературой, нормативно-правовыми актами и эмпирическими исследованиями. Достоверность результатов подтверждается полученными выводами, сформулированными на их основе предложениями и рекомендациями по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также практикой применения статей УПК, регламентирующих процессуальный порядок, основания и условия применения мер принуждения с проникновением в жилища при расследовании преступлений.

Практическое и теоретическое значение результатов исследования. Практическая направленность исследования определяется комплексом разработанных диссертантом предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшую оптимизацию процесса расследования преступлений. Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия и дознания, прокуроров, судей в целях повышения эффективности деятельности по расследованию преступлений, определения перспективных направлений совершенствования практики.

Теоретическая значимость работы подтверждается положениями, вынесенными на защиту, в достаточной степени получившими свое обоснование в диссертации.

Сформулированные в диссертации научно-практичсскис рекомендации будут способствовать устранению ошибок и необоснованного и незаконного стеснения прав личности следователями, лицами, осуществляющими дознание, органами дознания, прокурорами, при принятии решений и применении мер принуждения в жилищах на стадии предварительного расследовании.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях ряда научных проблем теории уголовного процесса, при комментировании действующего уголовно-процессуального законодательства, обогащении процесса преподавания соответствующих разделов курса «Уголовный процесс России» и спецкурсов, посвященныхследственной и прокурорской деятельности.

Апробация результатов исследования и внедрение. Отдельные вопросы темы докладывались на конференциях по проблемам правоведения, проходивших в Академии управления МВД России в 1996, 1997, 1998 годах. Основные положения диссертационного исследования были освещены на учебном сборе профессорско-преподавательского состава Уфимского юридического института МВД РФ в 1998 - 2000 г., а также на семинарах по повышению профессионального мастерства следователей и дознавателей органов внутренних дел Республики Башкортостан в 1999 - 2000 г.

Результаты исследования используются при проведении лекционных, семинарских и практических занятий со слушателями и курсантами в Уфимском юридическом институте МВД РФ.

По теме диссертации написано и опубликовано четыре научных статьи и лекция, общим объемом 3,1 печатных листов. Разработанные предложения и практические рекомендации приняты к внедрению Следственным управлением МВД Республики Башкортостан и Уфимским юридическим институтом МВД России.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения, 2-х глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Матвиенко, Илья Владимирович

Основные результаты исследования могут быть представлены в виде следующих обобщенных положений:

1. Изучение истории становления института неприкосновенности жилища показало прямую зависимость возникновения и развития отраслевых норм неприкосновенности жилища от смены конституционного строя России и отношений личности, общества и государства.

Периоду образования Советской государственности в России присущ подзаконный характер закрепления права неприкосновенности жилища и возможностей его ограничения. Отказ законодателя от установления в Основных Законах РСФСР 1918 г. и 1925 г., УПК 1922 г. и 1923 г., права неприкосновенности жилища объясняется причинами классовые антагонизмы в обществе, чрезвычайной ситуацией в Советской России, отсутствием опыта законотворчества пришедших к власти пролетариата и крестьянства.

По мере устранения отмеченных препятствий, право неприкосновенности жилища впервые закрепляется в Конституциях СССР 1936 г. и РСФСР 1937 г. (ст. 132). В уголовном процессе право неприкосновенности жилища впервые формируется в результате инкорпорации ст. 132-й Конституции РСФСР 1937 г. в ст. 12-ю УПК РСФСР 1960 г. Первоначальная редакция ст. 12-й УПК допускала ограничение неприкосновенности помещений граждан обыском.

Последующие конституционные нормы о неприкосновенности жилища, содержащиеся в ст. 55-й Конституции СССР 1977 г. и ст. 53-й Основного Закона РСФСР 1978 г. принципиально изменили представления о неприкосновенности жилища, но на протяжении пяти лет оставались для уголовного судопроизводства декларативными, так как в УПК не нашли продолжения и развития.

Редакционные изменения устраняют существующий пробел в УПК. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 августа 1983 г., в ст. 12-й УПК расширена система следственных действий, затрагивающих неприкосновенность жилища людей. К числу этих следственных действий отнесен: обыск, выемка, осмотр в помещениях граждан. Согласно данным изменениям, подзаконные акты не могут выступать в качестве оснований ограничения права неприкосновенности жилища в уголовно-процессуальной деятельности.

В современных условиях своеобразие и сложность законодательного решения проблемы ограничения неприкосновенности жилища заключается в том, что предписания ст. 12 УПК сформированы в другой исторической формации в период административно-командной системы управления Россией, не соответствуют новым правилам о неприкосновенности жилищазакрепленных в нормативных актах правовых реформ в СССР и РСФСР (1988 -1992 гг.), Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам, а также объективно сложившейся практики ограничения права на неприкосновенность жилища при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Наблюдается тенденция отставания процесса формирования норм о неприкосновенности жилища.

Предпринимавшиеся инициативы на государственном уровне по разработке и включения в УПК новых специальных правил ограничения права неприкосновенности жилища усложнялись, во-первых, осуществлением работы по подготовке проекта УПК, во-вторых, разработкой и принятием комплексных нормативных актов, в которых решались отдельныепроцессуальные вопросы (законы о прокуратуре, о милиции, об оперативно-розыскной деятельности и др.), в-третьих, интенсивным обновлением УПК 1960 г., в ходе которого проблеме обеспечения неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве не придавалось надлежащего значения и актуальности.

Различные направления реформирования уголовно-процессуального законодательства, дефицит законодательных новелл нового порядка производства процессуальных действий, связанных с проникновением в жилище граждан привели в теоретических исследованиях к крайне противоречивым, недостаточно конкретизированным, научно необоснованныммнениям и рекомендациям о механизмах и порядке ограничения права неприкосновенности жилища, несоизмеримы современным представлениям о неприкосновенности жилища в демократическом обществе. Неразрешенные противоречия не позволяют воспользоваться многими научными рекомендациями, дезориентирует деятельность следователей и органов дознания в жилом секторе.

Таким образом, обстоятельствами, исторически препятствующими законодательному закреплению и развитию в России права на неприкосновенность жилища, четких формулировок правомерного ограничения неприкосновенности жилища, можно назвать: 1) классовые антагонизмы в Советском обществе; чрезвычайная ситуация в Советской России, вызванная гражданской войной, голодом и разрухой; отсутствие опыта государственного строительства и законотворчества пришедших к власти пролетариата и крестьянства; тоталитарный режим; административно-командное управление страной; 2) неспособность государственных органов власти придать проблеме обеспечения неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве надлежащего значения и актуальности, показать истинное состояние правоприменительной практики ограничения неприкосновенности жилища на стадии предварительного расследования в период реформы уголовно-процессуального законодательства 1991 - 2000 гг.; 3) многосторонний подход в обновлении уголовно-процессуального законодательства; 4) тенденция отставания процесса формирования норм о неприкосновенности жилища в уголовном процессе от темпов смены конституционного строя, развития отраслевого законодательства, объективно развивающейся практики ограничения права на неприкосновенность жилища при применении мер уголовнопроцессуального принуждения и отношения к международным документам; 5) неразрешенные противоречия в теории уголовного процесса относительно видового перечня мер принуждения, ограничивающих право на неприкосновенность жилища.

2. Основные исторические препятствия требуют новых подходов в осмыслении, исследовании и разрешении проблем законодательного закрепления и дальнейшего развития права неприкосновенности жилища в уголовно-процессуальном законодательстве с учетом требований Конституции РФ, общепризнанных принципов, норм международного права и международных договоров, нового федерального законодательства, теории и практики применения мер принуждения с проникновением в жилище.

Предлагаются следующие обоснования в необходимости изменения действующего законодательства и применения международных актов:

2.1 Использование в ст. 12 УПК понятий помещение и жилище как идентичных несостоятельно с точки зрения этимологии русского языка. «Жилище» - это помещение для жилья, дом, квартира. «Помещение» - внутренность любого здания, в том числе и нежилого. Поскольку ст. 25-й Конституции РФ и ч. 1 ст. 12-й УПК говорится именно о родовой разновидности помещений - жилище, все иные помещения граждан не могут защищаться Конституции РФ и УПК. Распространение гарантий неприкосновенности" жилища на все помещения людей влечет необоснованное расширение содержания ст. 25 Основного Закона и ст. 12 УПК. Следует заменить в ч.З ст. 12 УПК слова «помещения у граждан» на слова «жилища у людей».

2.2 Согласно ст. ст. 25-й, 55-й, 56-й Конституции РФ и ст. 8-й Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека, ограничение права на неприкосновенность допускается только на основании федеральных законов. Правовые акты субъектов России, подзаконные и ведомственные акты Российской Федерации не являются основанием ограничения неприкосновенности жилища и и\*х необходимо привести в соответствие с Конституцией РФ и федеральным законодательством. В частности в ст. 31-ю Конституции Республики Башкортостан следует внести изменения: в части 1-й перед словом «законом» указать «федеральным».

2.3 Для обеспечения неприкосновенности жилища в законе должны ясно определяться: 1) объем и порядок осуществления усмотрения компетентными властями определяется с учетом цели меры ограничения неприкосновенности жилища; 2) закон (норма права) должен быть доступен для ознакомления, и изложен с достаточной точностью для того, чтобыгражданин мог сообразовать с ней свое поведение; 3) действия и меры, принятые государством для проникновения в жилище должны быть доступными и предсказуемыми.

3. Нормы о неприкосновенности жилища широко распространены в федеральном законодательстве, обладают высокой степенью обобщенности и всеобще признаны сообществом государств в международных документах. Поэтому неприкосновенность жилища является принципом международного права, конституционным принципом уголовного процесса. В уголовном процессе принцип неприкосновенности жилища действует на всех стадиях, этим принципом следует руководствоваться при выполнении любой меры принуждения и следственного действия.

4. Исследование понятия жилища в неюридических и юридических науках, в уголовном, уголовно-исполнительном, гражданском, административном и других отраслях права, а также в системе конституционных социально-экономических и личных прав и свобод человека, показало недостаточно полное видовое закрепление объектов, входящих в содержание этого термина. В силу различных предметов правового регулирования самостоятельных отраслей права, невозможно достигнуть единства толкования жилища, как по критериям, так и по содержанию. Понятие жилище в уголовном судопроизводстве имеет самостоятельное специфическое содержание, смысл и значение.

5. В уголовном процессе понятие жилище устанавливается, во-первых, путем определения содержания права неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве, под которым следует понимать свободу личности от незаконного и произвольного проникновения в жилища субъектами предварительного следствия и дознания, прокурором, вопреки воле всех проживающих в жилище лиц, при производстве процессуальных действий, а также правовые средства защиты неприкосновенности жилища. Во-вторых, характеристикой и определением места права на неприкосновенность жилища в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина: 1) право неприкосновенности жилища относится к личным, субъективным конституционным правам граждан; 2) природа права неприкосновенности жилища гарантирует личную свободу, частным проявлением которой является личная (частная) жизнь.

Предложенный порядок позволяет отнести к жилищу и наделить неприкосновенностью помещения, используемые для обособления личности, где осуществляется частная жизнь, как результат обособления человека от окружающих в границах определенной территории.

6. Критерием признания помещения жилищем выступает не вся частная жизнь, а только наиболее важные стороны частной жизни, больше всего проявляющие в условиях обособления от окружающих. Помещение признается жилищем, если в нём сосредоточены семь сторон частной жизни человека: 1) интимная (глубоко личные тайны - любовь, внебрачные контакты); 2) семейно-бытовая (круг действий и отношений, связанных с выполнением основной функцией семьи - продолжение рода, воспитание детей, а также уклад повседневной жизни лица по поддержанию его существования путем удовлетворения своих потребностей); 3) имущественная (поддержание порядка в жилище и характера пользования вещами,тайна жилища); 4) организационная (установление распорядка дня, решение вопросов приобретения или отчуждения имущества, избрания места жительства, самовоспитание, подготовка к общественной деятельности); 5) санитарно-гигиеническая (личная гигиена, поддержания гигиены семьи, а также определенный уровень санитарного состояния имущества, занимаемого жилища); 6) оздоровительная (действия, направленные на поддержание здоровья, главным образом -самолечение); 7) досуг (отдых, уединение, размышления, вступления в контакты с другими людьми или воздержания от таких контактов, свобода высказываний и правомерных поступков вне сферы служебных отношений, переписка, ведения дневников и других записей, телефонные переговоры).

7. Неприкосновенность жилища гарантирует не только неприкосновенность частной жизни, но и связанные с ними комплекс основных конституционных прав и свобод человека и гражданина. Ограничение права неприкосновенности жилища мерами принуждения должно сочетаться с гарантиями неприкосновенности прав человека, закрепленных в ст. ст. 21-й, 22-й, 23-й, 24-й, 25-й, 27-й Конституции РФ, а также с другими сопутствующими правами и свободами человека и гражданина.

8. Статью 34 УПК РСФСР дополнить самостоятельным пунктом, где закрепить следующее определение и перечень объектов, относящихся к жилищу: «Под жилищем следует понимать помещение или комплекс помещений, расположенных на определенной территории, границы которых определяются сферой частной жизни человека. К жилищу следует относить: индивидуальный дом (коттедж); квартиру; комнаты; места общего пользования в коммунальной квартире: коридор, кухню, ванную, туалет, балкон, веранду, террасу, галерею; гостиничные номера; комнаты в санаториях, домах отдыха; отдельные палаты в больницах; охотничьи и садовые домики; земельные, дачные или садовые участки и расположенные на них постройки; палатки; традиционные жилища народностей, населяющих территорию России: юрты, чумы, яранги, цыганские кибитки, сакли и др.; помещения транспортных средств: купе в поезде, каюты на кораблях, автомобили, специально оборудованные жилые модули грузовых автомашин, яхты, катера, лодки и др.; гаражи, а также другие помещения, используемые для удовлетворения частной жизни человека или нескольких людей».

Аналогичное определение жилища предусмотреть в новом УПК РФ.

9. Правильное определение понятия жилища и полное наименование объектов, охватывающих этим термином в ст. 34 УПК имеет большое теоретическое и практическое значение для уголовного судопроизводства. Понятие жилище принадлежит к числу основных, исходных и ключевых категорий в проблеме мер принуждения, ограничивающих право на неприкосновенность жилища.

Точность формулировки законодательного термина жилище: 1) это необходимое условие качества правовой регламентации мер принуждения, законности, обоснованности, эффективности и результативности применения мер принуждения, ограничивающих право на неприкосновенность жилища; 2) исключает правоприменительные ошибки, двусмысленность толкования жилища, затруднения в получении судебного решения; 3) способствует безошибочному, единообразному применению на практике мер уголовно-процессуального принуждения и решению задач уголовного судопроизводства.

Правильность определения жилище лежит в основе решения таких вопросов, как относимость и допустимость доказательств, круг и содержание способов обнаружения и фиксации доказательств. Содержание объектов, входящих в понятие жилище, влияет на установление прав и обязанностей участников уголовного процесса.

10. В УПК РСФСР закреплен общий порядок применения мер принуждения, без особенностей проведения в жилище, а в научных исследованиях вопрос ограничения неприкосновенности жилища мерами принуждения рассмотрен не в полной мере.

В практике деятельности следователей и лиц, производящих дознание наиболее распространёнными видами мер принуждения выполняемых в жилищах являются обыск, выемка, привод, наложение ареста на имущество, задержание, арест. В то же время следователями и дознавателями осуществляются в жилищах освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования и другие принудительные меры.

Насколько правомерным является ограничение конституционного права неприкосновенности жилища каждой мерой уголовно-процессуального принуждения, позволяет выяснить ст. 25-я Конституции РФ. Содержание указанной статьи включает три конституционных основания, в соответствии с которыми, право неприкосновенности жилища может быть ограничено: 1) согласие проживающих в жилище лиц; 2) судебное решение; 3) федеральный закон.

11. Статья 25 Конституции РФ имеет два недостатка: 1) логическое противоречие: законное проникновение в жилище допускается «. в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения»; 2) из буквального толкования ст. 25-й следует, что законодатель вправе предусмотреть любой случай ограничения права неприкосновенности жилища.

Подлинный смысл ст. 25-й Конституции в том, что федеральный закон должен предусматривать все случаи правомерного проникновения в жилище, в том числе и по судебному решению, только по мотивам, указанным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

12. Конституция РФ в ст. 25 не установила правила обязательного получения судебного решения при ограничении неприкосновенности жилища. Не закреплён процессуальный порядок судебного санкционирования мер принуждения, проводимых с проникновением в жилище и в УПК РСФСР.

Данный правовой пробел не должен являться основанием для отказа от использования судебного санкционирования для проникновения в жилище как это имеет место в практике деятельности судей. Отказ от судебного контроля за неприкосновенностью жилища на предварительном следствии - это свертывание гарантий защиты законных интересов личности, созданных в Концепции судебной реформы РФ и Декларации прав и свобод человека и гражданина в РФ. Суд - более надежный гарант прав личности на предварительном следствии, чем прокурор. Он не связан ведомственными интересами, независим, не несет ответственности за раскрытие преступлений. Судебный контроль реально послужит делу обеспечения защиты неприкосновенности жилища, укреплению законности и правопорядка.

Вместе с тем, несовершенная и логически противоречивая ст. 25 Конституции не позволяет отнести санкционирование обыска к исключительному ведению суда, так как предусматривает возможность вторжения в жилище также в других «случаях, установленных федеральным законом». Поэтому проникновение в жилище на основании санкции прокурора (без судебного решения) будет правомерно, так как ст. 25 Конституции РФ не относит санкционирование обыска к исключительной компетенции суда, а УПК, предоставляет такую возможность и прокурору (ст. 168).

Санкционирование прокурором обыска в жилище должно сохранится впредь до окончательного законодательного (конституционного) перераспределения надзорных полномочий за неприкосновенностью жилища при производстве обыска в пользу суда.

13. Поскольку в УПК не предусмотрено санкционирование прокурором мер принуждения и следственных действий, проводимых с проникновением в жилище помимо воли проживающих (кроме обыска), все решения об обращении в суд ходатайств за разрешением проникновения в жилище следователь вправе принять самостоятельно, без согласования с прокурором.

Между тем, судебный контроль не должен вытеснять прокурорского надзора за ограничением права неприкосновенности жилища. Возложение таких полномочий на только суд может привести к ослаблению гарантий законности при расследовании преступлений и снижению эффективности уголовно-процессуальных мер борьбы с преступностью. Надзорные функции за законностью ограничения неприкосновенности жилища должны выполнять два органа - прокуратура и суд.

Решение вопроса о необходимости обращения к судье за санкцией для ограничения права неприкосновенности жилища должно быть совместным -следователем и прокурором. Однако в этом вопросе впереди должен идти законодательный процесс, а не практика. В новом УПК РФ следует закрепить норму, предусматривающую обязательное предварительное согласование с надзирающим прокурором ходатайств органов расследования по принудительному ограничению права неприкосновенности жилища при выполнении мер принуждения и следственных действий.

14. Характер и степень правомерного ограничения неприкосновенности жилища в уголовном процессе определяется в контексте рассмотрения процессуальных оснований и порядка выполнения мер принуждения, в соотношении с присущими каждой мере уголовно-процессуального принуждения: 1) совокупности решаемых задач, цели, и способа (метода) их достижения; 2) значимости для разрешения общих задач уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК) и достижения целей, перечисленных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ; 3) соразмерности соблюдения интересов государства и личности при ограничении неприкосновенности жилища. Кроме этого, вопрос о правовых пределах и возможности ограничения права неприкосновенности жилища мерами принуждения решается в зависимости от того, ограничивается ли право неприкосновенности жилища обвиняемого (подозреваемого) или же других участников уголовного процесса, которые уголовному преследованию не подвергаются.

В предложенном юридическом соотношении, ограничение конституционного права неприкосновенности жилища не может быть одинаковой.

16. Большинство принудительных средств воздействия в уголовном судопроизводстве (привод, меры пресечения и др.), направлено на ограничение неприкосновенности личности, главным образом физической, чести и достоинства и не могут собой охватить ограничение самостоятельного права неприкосновенности жилища.

Ограничение неприкосновенности жилища названными мерами принуждения ни в коем случае не может обусловливаться целями, перечисленными в ч. 3 ст. 55 Конституции. Во-первых, реализация названных целей предполагает прямое установление в УПК принудительного ограничения неприкосновенности жилища мерами принуждения. Отсутствие в УПКнадлежащей правовой регламентации выполнения мер принуждения в жилище, не позволяет юридически воспользоваться правом принудительного проникновения. Во-вторых, выполнение названных мер с проникновением в жилище можно избежать, применяя другие принудительные средства, в частности, обыск, выемку, арест или задержание.

Цели освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, помещения обвиняемого в медицинское учреждение для стационарного наблюдения, привода, подписки о невыезде, личного и общественного поручительства, залога и других мер пресечения не связаны с необходимостью ограничения права неприкосновенности жилища и оно в этих случаях не может быть нарушено ни судебным решением, ни санкцией прокурора. Такой вывод подтверждается также и сопоставлением изложенных норм с положениями международных документов и Конституции РФ.

Проникновение в жилище по согласию должен быть письменно зафиксировано всеми находящимися в жилище совершеннолетними проживающими, о чём должна делаться отметка в соответствующем протоколе применения меры принуждения или следственного действия в виде записи. Если составление протокола не предусмотрено УПК, например при приводе, то такая запись производится в соответствующем постановлении.

17. Возможность принудительного ограничения неприкосновенности жилища (помимо воли проживающих) при выполнении обыска, выемки, наложении ареста на имущество, помещения обвиняемого (подозреваемого) в психиатрическое лечебное заведение, задержания и ареста оправдывается многими факторами. Один их основополагающих заключается в том, что законодатель должен регулировать меры принуждения таким образом, чтобы предоставить органам расследования возможность раскрывать преступления и изобличать виновных, несмотря на противодействия в жилищах проживающих, не дать возможностей уйти от ответственности виновных, злоупотребляющих правом неприкосновенности жилища длясокрытия преступлений или занятий преступной деятельностью. Принудительное ограничение неприкосновенности жилища по вышеуказанным мерам, оправдывается также не менее важным нравственным обоснованием установления истины по делу.

Правовое регулирование неприкосновенности жилища должно быть соразмерно целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав, законных интересов других лиц, безопасности государства, оно не должно своим существованием наносить вред государственным и общественным интересам, а находиться в гармонии с ними. Компромисс между интересами и потребностями личности и государства в лице органов предварительного расследования в сфере уголовного судопроизводства, можно достигнуть выработкой юридических средств разрешения конфликтов между реализацией прав человека на неприкосновенность жилища и соблюдением государственных интересов в виде правовых и нравственных пределов ограничения названного права. Эти пределы обоснованно могут быть представлены названными мерами принуждения.

18. Процессуальные средства осмотра жилых помещений в том виде, как они представлены в действующем УПК, не пригодны для положительного вывода о выполнения названного следственного действия в жилище помимо воли проживающих там людей. Осмотры в жилых помещениях могут быть проведены только при условии соблюдения конституционного права неприкосновенности жилища - с согласия и в присутствии владельца жилища или взрослых членов его семьи. В случае несогласия указанных лиц на осмотр жилого помещения, следует выносить постановление и производить обыск по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 168 УПК, осуществить поисковые действия в режиме обыска (ст. ст. 170 и 171 УПК) и составить протокол следственного действия, предусмотренного ст. 176 УПК.

Поскольку разновидность следственного осмотра - осмотр места происшествия является одним из следственных действий, от своевременности и эффективности которого зависит установления наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела, а также в целом результат расследования, признаётся допустимым при его производстве принудительное проникновение в жилище на основании судебного решения.

Автор приходит к выводу о целесообразности закрепления в УПК процессуальных особенностей следственного осмотра в жилище.

19. Особенности выполнения с проникновением в жилище каждой меры принуждения даёт основания для их классификации по нескольким группам: I. Допускающие проникновение в жилище на основании постановления следователя, органа дознания с санкции прокурора (обыск); 2. Допускающие проникновение в жилище на основании постановленияследователя, органа дознания с санкции прокурора и по судебному решению (арест, помещение обвиняемого или подозреваемого в психиатрическое лечебное заведение); 3. Допускающие проникновение в жилище на основании постановления следователя по судебному решению без санкции прокурора (выемка, наложение ареста на имущество); 4. Допускающие проникновение в жилище на основании судебного решения без вынесения специального постановления (осмотр места происшествия - жилища); 5. Допускающие проникновение в жилище при наличии согласия (волеизъявления) проживающих владельцев (получение образцов для сравнительного исследования, освидетельствование, помещение обвиняемого или подозреваемого в медицинское учреждение, привод, допрос); 6. Допускающие проникновение в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, без судебного решения, но с последующим сообщением о проникновении в жилище в суточный срок судье (задержание, арест, осмотр места происшествия) или прокурору (обыск).

20. Нормативные положения о мерах принуждения позволяют принудительно проникать в жилище без учета гарантий реализации прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Оберегая от ограничения неприкосновенности частной жизни, в УПК законодатель должен обеспечить соблюдение вышеизложенных конституционных норм и норм международных актов при выполнении каждой меры принуждения, применяемых с проникновением в жилище независимо о того, осуществлялось ли проникновение принудительно или с согласия проживающих. Осуществляя любую из названных мер принуждения в жилище, не дожидаясь соответствующих изменений в УПК прямо применять доминирующие правила Конституции РФ и международных документов, закрепляющих неприкосновенность частной жизни, личной, семейной и иных видов тайн, защиту чести, достоинства и доброго имени, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений.

21. Проведенное исследование и полученные на его основе выводы, позволяют научно обосновать и предложить новые редакционные изменения статей 12, 167, 178 УПК РСФСР, а также в следующих законодательных актах: 1) пункт 18 ст. 11 Федерального закона «О милиции РФ»; 2) пункт 12 ст. 30 Закона РФ «О Государственной границе РФ»; 3) пункт «з» ст. 13 Федерального закона «Об органах федеральной службы безопасности»; 4) Инструкцию по организации работы участкового инспектора милиции; 5) Устав патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности РФ; 6) Постановление правительства г. Москвы № 176 от 7 апреля 1992 г. «Об управлении муниципальной (местной) милиции».

22. В целом диссертационное исследование о мерах принуждения, обеспечивающих проникновение в жилище при расследовании преступлений по уголовным делам, содержащиеся в ней выводы и предложения создают теоретическую базу и являются стимулом для последующего изучения уголовного судопроизводства в аспекте реализации принципа неприкосновенности жилища. В диссертации делается попытка создания единой концепции неприкосновенности жилища в уголовном процессе, хотя, видно, что для этого ещё предстоит немало работы. По крайней мере, необходимо рассмотреть институт неприкосновенности жилища многоаспектно, через все стадии уголовного процесса и уголовноесудопроизводство в целом.

Имея в виду, что в ходе ограничения права на неприкосновенность жилища возникают не только правовые проблемы, в концепции неприкосновенности жилища должны быть исследованы социально-политические, нравственные, психологические вопросы допустимости ограничения неприкосновенности жилища.

Требуют самостоятельного изучения проблемы ответственности за незаконное ограничение неприкосновенности жилища и возмещения причиненного ущерба, а также вопросы правовой защиты жилища от незаконных вторжений.

Новые возможности в исследовании откроются при изучении особенностей ограничения неприкосновенности жилищ лиц, наделённых правовым иммунитетом (депутаты, судьи).

По мере разрешения обозначенных направлений, итогом дальнейших изысканий, должно быть построение в уголовном процессе Учения о неприкосновенном жилище.
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