

На правах рукописи



Пупыкин Роман Александрович

**Политическая ошибка:
технологический анализ**

Специальность: 23.00.02 -
политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ростов-на-Дону
2005

Работа выполнена на кафедре политических институтов и процессов
факультета социологии и политологии
Ростовского государственного университета

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Шпак Виктор Юрьевич

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор
Агапов Евгений Петрович

доктор философских наук, профессор
Камынин Иван Игнатьевич

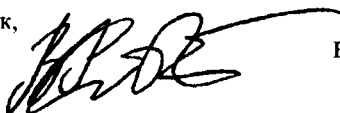
Ведущая организация Северо-Кавказская академия
государственной службы

Защита состоится 15 сентября 2005 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета К.212.208.01 по политическим наукам при Ростовском государственном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 13, факультет социологии и политологии.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного университета (ул. Пушкинская, 148)

Автореферат разослан 15 августа 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



В.Н.Рябцев

2006-4
15683

2179866

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

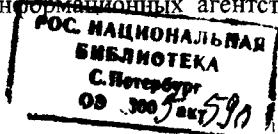
Понятие «ошибка» часто употребляется в профессиональной среде, публицистике и на бытовом уровне при оценке результатов тех или иных явлений, действий, событий. Поэтому не случайно проблема ошибки имела и имеет особое значение в различных отраслях знания – экономике, философии, математике, медицине, логике и др. Для политологии постановка вопроса о политической ошибке является новой. Необходимость рассмотрения проблемы политических ошибок в науке на современном этапе обусловлена несколькими факторами.

Теоретическое изучение сущности и природы ошибок важно для осмысления политического процесса в России и проводимых в стране реформ. Наиболее значимым является рассмотрение технологий выявления и предупреждения ошибок в рамках современной российской действительности, поскольку задача всестороннего обновления общества не может быть успешно решена без глубокого теоретического обоснования тех преобразований, которые осуществляются во всех сферах социальной жизни.

В современной политике велика роль личности. Мера влияния субъекта на политический процесс является следствием его политического статуса и обусловлена уровнем его компетенции и профессионализма. Существует непосредственная зависимость: чем выше политический статус, занимаемый должностным лицом в государстве, тем масштабнее характер, допускаемых им ошибок. Данная проблема тесно связана с развитием политической культуры и сознания личности, различных коллективных политических субъектов и современного политического общества в целом.

Важность и актуальность разработки данной темы диктуется тем, что в условиях развития современных технологий и тотальных кризисов допускаемые ошибки по своим последствиям выходят за пределы локальных, отраслевых аспектов и приобретают глобальный характер. Яркими примерами являются постсоветские катаклизмы и «бархатные» революции на территории бывшего СССР, проблема международного терроризма и др.

Принципиальным вопросом становится характер рассмотрения технологичности политической ошибки в средствах массовой информации. Взаимоотношения со СМИ – одна из наиболее острых для современной российской науки и общества проблем, потому что именно масс-медиа определяют сегодня уровень общественного внимания практически к любому виду деятельности и явлению. Как известно, именно они формируют в нашем сознании образ реальности, акцентируя одни ее фрагменты и оставляя без внимания другие. Использование грязных PR-технологий, распространение дезинформации, давление на представителей прессы и нездоровая конкуренция между представителями различных информационных агентств могут



превратить процесс информирования из свободного выбора в навязывание гражданам интересов и воли кругов, контролирующих СМИ. Подобное отношение средств массовой информации к изучаемому феномену приводит к формированию неоднозначных и противоречивых представлений об ошибочных явлениях и процессах.

Проблема минимизации последствий политических ошибок актуальна во всем мире. Актуальность этой проблемы связана как с достижениями демократии, которые допускают наличие непрофессионалов в области политики и управления, так и с объективными проблемами, в первую очередь, со слабо разработанными политическими технологиями в организации глобальных процессов.

Очевидно, что политическая наука призвана охарактеризовать ошибку как научную категорию и детально изучить ее политическую природу и содержание, понять процессы формирования ошибок и разработать механизм выявления и технологии по их преодолению.

Степень научной разработанности проблемы

Следует отметить, что проблема ошибок в политическом сознании и практической политике не ставилась в отечественной литературе и не находила отражения у зарубежных исследователей. Теоретическое осмысление политических ошибок в политологии пока не нашло своего описания и объяснения. Эта проблема только начинает привлекать к себе внимание.

Однако необходимо подчеркнуть, что среди существующих работ, которые заявляют о необходимости рассмотрения данной проблематики, некоторые обращаются к ней лишь с формальной стороны. Примером можно привести работу И.В. Ватина и В.П. Кохановского «Философская необразованность и политические ошибки»¹.

Среди авторов, которые пытаются выявить природу рассматриваемого явления, необходимо выделить И.И. Котлярова, А.Б. Лисюткина, А.П. Скорика, Т.В. Тилинину и некоторых других². Но большинство из этих исследователей обращаются к интересующей нас проблематике достаточно одно-

¹ См.: Кохановский В.П., Ватин И.В. Философская необразованность и политические ошибки. – Ростов н/Д., 1990.

² См.: Котляров И. Вторжение в Ирак: политическая ошибка или международное преступление? // Власть. 2003. № 6; Лисюткин А.Б. Ошибки в политике и праве // Политология для юристов. Курс лекций / Под ред. Матусова Н.И. и Малько А.В. – М., 1999; Скорик А.П. Проблемы экспериментов и ошибок в историческом процессе: Дисс. ... д-ра филос. наук. – Ростов н/Д. 2001; Тилинина Т.В. Политическое заблуждение (методологический анализ): Дисс. ... канд. филос. наук. – Ростов н/Д., 1992.

сторонне и не дают исчерпывающего концептуального рассмотрения политической ошибки.

Например, А.Б. Лисюткин рассматривает данное явление с политико-правовой точки зрения, А.П. Скорик пытается исследовать ошибки на уровне социально-философского анализа, а в работе Т.В. Тилининой ошибка исследуется не как самостоятельное явление, а как один из видов политического заблуждения.

Вот почему в предлагаемом исследовании мы опираемся на работы четырех основных направлений:

1) *теоретико-методологическое*, связанное с определением сущностных признаков феномена ошибки в целом, с попытками дать классификацию ошибок. Это направление представлено работами ученых в сфере общей теории ошибок. Среди них Т.Д. Агекян, П.В. Алексеев, А.Д. Гетманова, П.С. Забоин, В.И. Колодяжный, В.П. Кохановский, В. Кремер, А.В. Панин, Ф.А. Селиванов, Г. Тренклер, К. Финк и др.;

2) *технологическое*, образующее особый ракурс понимания места политической ошибки в рамках политических процессов, приемов, процедур, и доказывающее, что от применяемых способов решения той или иной задачи может кардинально зависеть сущность изучаемого явления, а также наиболее оптимальная и эффективная программа по предотвращению и преодолению политических ошибок. Особый интерес представляют в этом отношении выступления и публикации российских исследователей и политиков А. Бахши, Б. Березовского, З. Бжезинского, С. Глазьева, М.С. Горбачева, Б. Громова, Ю. Ильина, И.И. Котлярова, Р. Медведева, Б. Немцова, А. Проханова, В.В. Путина, В. Рыжкова, Ю.В. Сальниковой, Г. Темненкова, Г. Явлинского и др.);

3) *институциональное и структурно-функциональное*, рассматривающее появление ошибок в процессе принятия политического решения. Данное направление активно разрабатывается в работах западных исследователей, среди которых Дж. Андерсон, Т. Клементевич, Г. Лассуэлл, Ч. Линдблом, А. Нагель, Г. Саймон, А. Этциони и др. Большая работа проделана в этом аспекте такими современными российскими учеными, как А.А. Дегтярев, Л.Г. Евланов, Е.В. Егорова, А.В. Карпов, Ю. Козлецкий, Б.И. Краснов, М.Н. Марченко, А.С. Панарин, Я.Р. Рейльян, В.В. Серебрянников, А.И. Соловьев, Т.В. Тилинина, Р.И. Трухаев и др.;

4) *правоприменительное*, обнаруживающее предпринимаемые в правоведении попытки обосновать понятие ошибки через отдельные аспекты ее социальной природы в границах конкретной отрасли права или вида профессиональной юридической деятельности. Здесь поднимается вопрос о юридическом значении ошибки и ее категориального статуса среди правовых явлений, о роли юридической формализации общенаучной постановки проблемы ошибок с целью определения её нормативного содержания. Неко-

торые вопросы, касающиеся ответственности за ошибку и ее юридической квалификации, рассматриваются А.Н. Бабай, А.М. Барановым, А.Г. Блиновым, Н.Н. Вопленко, И.М. Зайцевым, В.Н. Карташовым, Т.Р. Кенжетасевым, В.В. Коровкиным, Г.В. Кузнецовой, А.Б. Лисюткиным, М.Н. Маленной, Р.К. Надеевым, С.В. Полениной, В.М. Сырых, Н.Г. Шумским, А.А. Ярким и др.

Объектом диссертационного исследования является проблема политической ошибки как системного образования и важной составляющей политического сознания и культуры политических субъектов.

Предметом исследования являются технологические и системные особенности возникновения и проявления политической ошибки, механизмы ее преодоления в современных российских условиях.

Исходя из этого, **целью данной работы** является попытка анализа политической ошибки в технологическом аспекте как сложного и во многом противоречивого явления политической действительности.

Данная цель осуществляется путём решения следующих задач:

- выделение существенных свойств рассматриваемого явления и выработки определения понятия «политическая ошибка»;
- разработка классификации политических ошибок по различным основаниям;
- анализ технологического рассмотрения политической ошибки в средствах массовой информации;
- исследование основных механизмов возникновения и существования политических ошибок с учётом политической теории и практики;
- выявление технологий преодоления политических ошибок.

Теоретико-методологической основой диссертационной работы служит *системный* подход, который позволяет описать ошибку наиболее полно, в единстве всех ее проявлений, указав на генезис и природу рассматриваемого феномена.

Широко используется в данном исследовании *компаративистский* метод, при помощи которого осуществляется сравнительный анализ понимания политической ошибки в сфере политической науки и обращение к этому феномену в СМИ, а также анализ двух политических систем: командно-авторитарной и либерально-демократической.

Благодаря использованию *исторического* метода появляется возможность обнаружить преемственность и закономерность политического бытия в ходе осмысления поставленной проблематики.

При исследовании явления политической ошибки применяются следующие подходы: *процессуальный* (рассмотрение процесса происхождения, образования и развития конкретной политической ошибки, а также проблем, связанных с её внутренней сущностью и значимостью в политической практике); *структурно-функциональный* (предусматривающий изучение взаимо-

расположения и внутренних связей и анализ наиболее частотных сфер проявления и влияния политической ошибки); *морфологический* (учитывающий внешнее и внутреннее строение данного политического феномена); *аксиологический* (направлен на определение ценностных ориентиров субъекта принятия политического решения и общества в целом); *атрибутивный* (исследование имманентно присущих признаков проявления ошибки в политической практике); *прогнозирующий* (разработка способов избегания появления политической ошибки); *моделирующий* (построение неких логических схем научного поиска, познания феномена политической ошибки, путей её преодоления).

Применение комплексных методов позволяет провести технологический анализ политической ошибки и придаёт совершенно новую значимость теоретическому обобщению фактического материала, собранному по этому вопросу. Их единство способствует детальному выявлению сути самой проблемы, её значимости в системе политических явлений.

Комплексный подход позволяет фиксировать все разнообразие деятельности человека, зависящей от различных причинных ситуаций, широкого круга событий и проявляющейся в самых разнообразных сферах. Посредством выделения спектра выражения ошибки может обнаружиться её качественная особенность. Поэтому очевидно, что в теоретико-методологическом плане задача состоит, прежде всего, в выдвижении определенного спектра вопросов, которые помогут охарактеризовать ошибку как многоаспектное явление.

Научная новизна диссертационного исследования определяется его целью и задачами и состоит в следующем:

- дано определение политической ошибки как специфическому явлению политической действительности и выделены её основные критерии и свойства;
- выделены основные технологические особенности политической ошибки;
- исследована и конкретизирована многоуровневая типология политических ошибок;
- принципиально новым для отечественной политической науки является анализ технологического выражения политической ошибки в современных российских средствах массовой информации. В рамках работы был проведен анализ газетных статей, выступлений политиков, телевизионных репортажей и электронных заметок, касающихся в той или иной мере вопроса политической ошибки, на основе которых составлено представление о неких общих закономерностях в освещении данной проблемы в СМИ за последние пять лет;
- выявлены основные механизмы возникновения политических ошибок в командно-авторитарной и либерально-демократической моделях, а также в трансформирующемся обществе;

- определены эффективные технологии по выявлению ошибок в политической теории и практике;
- обозначены основные технологии по предотвращению ошибок в рамках политического процесса современной России.

Таким образом, исследование технологического аспекта политической ошибки, ее специфики, причин возникновения и ряда других факторов, связанных с данной проблематикой, имеет важное значение для построения истинной политической теории, и её реализации в политической практике.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Политическая ошибка – это комплексный политический феномен, который обусловлен действиями политического субъекта, приводящими к непредвиденности в развертывании политического процесса и совершаемыми под воздействием определенной политической системы общества, политических событий и отношений. В непосредственно практической деятельности участников политического процесса ошибкой является комплекс непредвиденных последствий политического решения неправильных действий субъекта политики. Специфика политической ошибки связана с определенным набором критериев и свойств, к которым относятся: непреднамеренность, неосознанность, латентность, инклюзивность, иррациональность, динамизм, темпоральность, атрибутивность, нестабильность, процессуальность и др.

2. Технологичность политической ошибки заключается в том, что политические технологии как совокупность приемов и процедур целенаправленной деятельности упорядочивают средства достижения цели и закрепляют очередность действий, выработку соответствующих безошибочных алгоритмов поведения субъекта политики. Эти алгоритмы вычлениют и закрепляют наиболее оптимальные и эффективные способы решения той или иной политической задачи, выявляют более рациональные, простые и эффективные способы реализации практических целей, стоящих перед различными участниками политического процесса, приводят к снижению непредсказуемости взаимодействий в политической сфере жизни и, следовательно, к уменьшению вероятности принятия ошибочного решения.

3. Политические ошибки классифицируются по ряду оснований: по сфере возникновения и существования (теоретические и практические), по масштабам последствий (незначительные, значительные и фатальные), по направленности (стратегические и тактические), по характеру проявления (явные и латентные), по пространственному критерию (политико-государственные и политико-негосударственные; внутригосударственные и международные; федеральные, региональные, местные), по причинам (объективные и субъективные) и источникам (вынужденные и случайные) возникновения. В таком многообразии критериев выделения ошибки обнаруживаются ее качественные особенности, что помогает описать ошибку в СМИ и в

научной литературе в единстве всех ее проявлений, и, следовательно, способствует ее преодолению, минимизации и нивелированию ее последствий и избеганию аналогичных ошибок.

4. В результате технологического анализа российских средств массовой информации выделяются основные группы проблем, которые непосредственно связываются с политической ошибкой и являются отражением причин и последствий ошибок в общественном сознании: вторжение войск США в Ирак, деятельность Президента РФ, политика партий и реализация их программ, ввод войск в Афганистан и Чечню, а также политические ошибки отдельных политических субъектов.

5. Появление политических ошибок связано с несколькими основными механизмами: опредмечивание ошибок, существовавших первоначально в политической теории в виде заблуждений; искажение методов, принципов и других понятийно-категориальных конструкций теории в ходе претворения её в действительность, вследствие чего результаты деятельности оказываются противоположными ожидаемым; совершение политическими акторами стихийных действий без опоры на какие-либо требования объективных законов или вообще без всяких теорий и методов, путём «проб и ошибок».

В рамках различных политических систем эти механизмы реализуются и существуют по-разному. Либерально-демократическая система более всего склонна к совершению ошибок по «стихийному» механизму, поскольку они действуют в условиях конкуренции и плюрализма. В командно-авторитарной системе они опредмечиваются за счет следования ошибкам, существовавшим первоначально в теории в виде заблуждений, а также связаны с искажением принципов политической теории в ходе претворения ее в действительность. В трансформирующемся обществе проявляются все три механизма возникновения политической ошибки, которые осложняют процесс ее осознания и препятствуют разработке продуктивных технологий преодоления.

6. В современных российских условиях для преодоления политических ошибок необходимо учитывать наличие объективных оснований их существования, вызванных изменениями во всех сферах общественной жизни: нет общей осознанности исторического процесса, отсутствует единая государственная идеология, господствуют ультралиберальные черты в экономической стратегии развития России, наблюдается тотальный аксиологический кризис общественного сознания, существование перманентных социальных конфликтов и многое другое.

Специфика политического процесса в современной России в целом заключается в неопределенности, стихийности, венчурности, субъективности, кризисности, асимметричности, естественной смене политических элит, сопровождающейся смешением политических ролей, недостаточной структурированности, ослабленной конкурентности и общей противоречивости.

Осознание и соблюдение данных объективно-логических условий позволит избежать многих ошибок.

7. К основным технологиям и способам преодоления политических ошибок относятся:

- использование эффективной технологической системы принятия политического решения, которая включает следующие основные фазы: постановка проблемы (сбор необходимой информации о существующих проблемах, общественных запросах и возможных путях решения, определение первостепенных и второстепенных проблем); формулирование альтернативных решений; сравнительный анализ и выбор наиболее эффективного решения; формулирование государственного решения и его легитимация (путем принятия законов, голосования и проч.); реализация принятых решений; контроль за реализацией и осуществление «обратной связи»;
- использование технологических методов политического прогноза;
- становление культуры технологического процесса политического воспитания и политической грамотности политика-профессионала, способного адекватно, объективно и мобильно оценивать ситуацию;
- эффективное использование приемов, процедур и способов деятельности коллективных и индивидуальных субъектов политики.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы. Научная значимость диссертационного исследования связана с тем, что в работе разрабатывается категориальный аппарат и прослеживается механизм возникновения, существования и технологии преодоления политической ошибки в политическом процессе различного содержания и уровня.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные теоретические конструкты позволяют рассмотреть особенности применения политических технологий для реализации политических целей, задач, стратегий с целью уменьшения вероятности ошибочных действий политического субъекта в процессе принятия ответственных решений.

Апробация работы

Основные выводы и положения данного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на следующих международных, всероссийских и региональных научно-теоретических и научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Миграционные процессы в условиях глобализации» (Ростов-на-Дону, 2005); Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовое и политическое взаимодействие» (Таганрог, 2004); Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая политика» (Ростов-на-Дону, 2005); Всероссийской научно-теоретической конференции «Геополитика Кавказского региона» (Ростов-на-Дону, 2005); Региональной научно-теоретической конференции «Политические и правовые институты» (Ростов-на-Дону, 2000); Региональной научно-теоретической конференции «Путь в науку: Молодые учёные об

актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук» (Ростов-на-Дону, 2003); Региональной научно-практической конференции «Федеративные отношения на Юге России: современное состояние и перспективы развития» (Ростов-на-Дону, 2003); Региональной научно-практической конференции «Молодёжь XXI века – будущее российской нации» (Ростов-на-Дону, 2004, 2005).

Отдельные положения диссертационного исследования и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры политических институтов и процессов факультета социологии и политологии Ростовского государственного университета.

Материалы диссертационной работы используются в рамках авторского спецкурса «Политическая ошибка: технологический анализ» в учебном процессе Ростовского государственного университета.

Основные положения работы изложены в одиннадцати публикациях автора общим объемом 1.6 п.л.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой их раскрытия и включает в себя введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение, список литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 175 страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, ее разработанность, определяются цели и задачи исследования, теоретико-методологические основы анализа, формулируется научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретико-практическая значимость, апробация и структура диссертации.

В первой главе – «Теоретико-методологические проблемы исследования технологичности политической ошибки» – рассматривается изучение данного вопроса мыслителями Древней Греции и Рима, средневековья, философами Нового времени и современными учеными. Проводится анализ основных свойств и критериев ошибки, дается её дефиниция. Описывается технологичность и дается типология политических ошибок по различным основаниям, а также анализируются основные технологические подходы к политической ошибке в современных российских СМИ.

Для выяснения базовых свойств ошибки в первом параграфе – «Понятие «политическая ошибка», её свойства и классификации» – большое внимание уделяется истории данного вопроса. Исторический аспект анализа позволяет проследить становление ошибки как социального явления, способствует уяснению изменений, имевших место в ее логической структуре, избежать отдельных повторений.

В работе указывается на то, что установить точное время возникновения термина «ошибка» весьма затруднительно. Большинство авторов склонны связывать этот момент с появлением разумного человека, который первые шаги по освоению действительности совершал методом «проб и ошибок», а формирование категории «ошибка», по их мнению, происходило одновременно с возникновением первых теоретических представлений об истине.

Сама идея о том, что «человеку свойственно ошибаться» появляется в работах таких античных авторов, как Еврипид, Сенека, Феогнид, Цицерон. В работе древнеримского философа и ратора Брута «Дигаскалика» встречается употребление терминов «заблуждение» и «ошибка».

Несмотря на тот весомый вклад, который внесли в становление теории государственного управления Платон, Каутилья, Шан Ян и другие политические мыслители древности, первенство в разработке вопроса об опасностях, которые угрожают благополучию государства при недальновидности отдельных политиков, все же по праву принадлежит Аристотелю. Он сформулировал исходный категориальный аппарат и разработал базовый концепт, описывающий принятие политических решений и опасности с ним сопряженные.

Новое освещение проблема получила в эпоху Средневековья. Ошибка здесь становится синонимом греха. Августин Аврелий в своей работе «О граде Божьем» отмечает, что «великое преступление» Адама и Евы привело к тому, что изменилась в худшую сама природа человека. Однако сама эта греховность предопределена замыслом Бога-творца, наделившего человека свободной волей, то есть способностью совершать ошибки.

Вопросы рационального, эффективного и безошибочного принятия политических решений довольно интенсивно исследовались политическими мыслителями Возрождения (Н. Макиавелли, Ж. Боден и др.) и Просвещения (Т. Гоббс, Б. Спиноза, Ж. Ж. Руссо и др.) В исследовании выделяется ряд наиболее активно разрабатывавшихся сюжетов: виды государственных актов (Гоббс), роль советников и советов при правителях (Гоббс, Макиавелли), особенности голосования в представительных органах и народных собраниях (Спиноза, Руссо), учет ресурсов и факторов социальной обстановки при принятии решений (Боден). В работах упомянутых авторов содержится немало идей, не потерявших своей актуальности и сегодня.

Многие из них взял на вооружение Ф. Бэкон, создавая свою «теорию идолов». Бэкона интересует вопрос классификации иллюзий, ошибок, заблуждений. Его работа является наиболее структурированной по предмету нашей проблематики из трудов мыслителей Нового Времени, поэтому в диссертационном исследовании ей уделяется особое внимание.

Появившаяся в Новое время идея о возможности достижения социального порядка, который поддается совершенствованию, привела к выводу о

том, что действия и решения людей могут повлечь за собой непредвиденные последствия. То есть даже блестяще спроектированные институциональные изменения могут привести к непоправимым результатам и ошибкам. Концепция «непредвиденных последствий» стала одним из главных достижений моралистов эпохи Просвещения.

В XX столетии обращают на себя внимание работы К. Поппера, чье имя связывается с таким философским течением как «фаллибизм» (от английского fallible – подверженный ошибкам, погрешимый). Основанием для этого явился выдвинутый Поппером «принцип фальсифицируемости» систем. Наука, согласно Попперу, развивается благодаря выдвижению смелых предположений и их последующей беспощадной критике путем нахождения контрпримеров. Этот метод известен как метод «проб и ошибок».

Интересен взгляд на природу ошибки с историософской точки зрения, который предлагается в исследовании А.П. Скорика, где автор говорит об исторической ошибке как о феномене, лежащем в основе социокультурных изменений и являющимся интеллектуальным источником познания социума. Ошибка, по мнению исследователя, подразумевает наличие трех взаимосвязанных элементов: объекта, субъекта и их медиатора – знака.

В диссертационном исследовании делается вывод о том, что дальнейшее обращение к проблеме политической ошибки целесообразно проводить в рамках детального рассмотрения вопроса с привлечением не только работ современных и зарубежных исследователей, но и обращением к уже имеющимся, исторически сложившимся концепциям.

К основным свойствам политической ошибки относятся: непреднамеренность (политическая ошибка исключает какую-либо заданность или предопределенность), неосознанность (политический субъект не отдает отчета в совершении ошибочных действий), латентность (сложность выявления политической ошибки), инклюзивность (способность проникновения политической ошибки в другие сферы общественных отношений), иррациональность (выражается через несоответствие целей и средств их достижения, несогласованность с обстоятельствами и разрозненность политических действий, отсутствие внимания к последствиям), динамизм (имманентная подвижность), темпоральность (протяженность, включенность во временной континуум), атрибутивность (способность к симбиозу, сложной сочетаемости с другими элементами политической действительности), нестабильность (политическая ошибка как феномен неравновесной системы), процессуальность (существование в форме упорядоченной, относительно устойчивой последовательности изменений).

Основными критериями политической ошибки являются процессуальность, непреднамеренность и зависимость от субъективных и объективных факторов окружающей действительности.

В результате разработки основных критериев политической ошибки формулируется определение этого понятия. Политическая ошибка – это комплексный политический феномен, который обусловлен действиями политического субъекта, совершаемыми под воздействием объективных политических событий и отношений, состояния политической системы общества, и приводящими к непредвиденности в развертывании политического процесса.

В диссертационной работе выделяются следующие этапы существования политической ошибки: возникновение (на этапе формирования политической теории или в процессе её практической реализации), формулирование и артикуляция политической ошибки (в ходе выявления её особенностей посредством политической науки и в СМИ), её преодоление.

Дается развернутая классификация политических ошибок, выделяемая по различным основаниям. В качестве основания деления ошибок на виды предлагается выбрать отдельный компонент содержания – субъект, объект, способы и средства, – или формы – уровень, масштаб, частотность, направленность, артикулированность и иные подобные характеристики политической ошибки.

Одной из самых важных содержательных характеристик ошибки является выделение объективных и субъективных предпосылок её возникновения. Объективные причины – это не зависящие от воли и сознания человека обстоятельства, ведущие к появлению ошибок. Среди них можно обозначить следующие: динамический, сложный, противоречивый характер политической действительности; неоднородность политических процессов; невозможность построения долгосрочного прогноза; энтропия политического сознания и др.

Субъективные причины всегда более сложны, поскольку здесь речь идет о наиболее неопределенной области. Это зависящие от воли и сознания человека обстоятельства, которые способствуют наступлению политических ошибок. К ним можно отнести: неправильную организацию и функционирование институтов власти; низкий уровень профессиональной компетенции; неправильную оценку политической ситуации внутри страны и (или) на международной арене.

Политика как динамичное образование деятельности сознания и реальных политических процессов, сама по себе есть единство объективного и субъективного, теории и практики. Исходя из этого, возможно классифицировать политические ошибки на теоретические и практические.

Теоретические представляют собой результат некомпетентности или невнимательности при анализе реальных политических ситуаций, при неверной обработке различных социологических и статистических данных, стремлении сконструировать изначально утопическую модель организации

общественных отношений, основанную на каком-либо внеисторическом факторе, отвлеченном принципе.

Практические политические ошибки, в свою очередь, делятся на три подвиды: возникающие в результате искажения в процессе воплощения теории, её основных принципов и правил на практике; организационные, возникающие в результате неправильной расстановки кадров, выбора средств и способов реализации намеченных целей; возникающие в результате совершения действий без опоры на какие-либо требования объективных законов, вообще без всяких теорий и методов, путём «проб и ошибок».

Приведённая классификация является наиболее общей, и в её пределах можно выделить другие, более конкретные виды, которые зачастую носят уже формальный, а не содержательный характер.

Например, политические ошибки можно классифицировать по масштабам последствий: 1) незначительные ошибки – те, которые по своему содержанию малозначимы, и они никак не могут повлиять на принятые решения и достижение положительного результата; 2) значительные ошибки – изменяющие содержание принимаемого решения, но характер деятельности соответствует реальной действительности, и поэтому ошибки не влияют на конечный положительный результат; 3) фатальные ошибки – те, которые оказывают существенное воздействие на принятие правильного решения и ставят под сомнение достоверность и объективность всей работы участников политических отношений по достижении благоприятного для общества и государства результата.

Данная классификация показывает, что не каждая политическая ошибка влечёт за собой наступление дисбаланса политической системы. Но любая ошибка может и должна рассматриваться как потенциальная причина наступления негативных результатов.

Ещё одним основанием деления политических ошибок на виды выступает стратегия и тактика. Стратегические ошибки связаны с формированием концепции и рассмотрением общих, основных установок, важных для реализации поставленных целей. Под тактическими ошибками в политике следует понимать просчеты в выборе методов и приемов решения, политических проблем, неправильную оценку политической ситуации. Как следствие – допущенные промахи при планировании и проведении политических акций.

Также можно выделять ошибки по следующим основаниям: по пространственному критерию (политико-государственные и политико-негосударственные; внутригосударственные и международные), по характеру проявления (явные – политические ошибки, проявляющиеся в короткий промежуток времени – или латентные – более скрытые и обнаруживающиеся через сравнительно длительный период), по степени частотности совершения (типичные и атипичные) и др.

В исследовании указывается, что данный перечень не является окончательным, и он может быть продолжен в зависимости от критерия, положенного в основу классификации. В таком богатстве критериев выделения ошибки обнаруживаются ее качественные особенности, что помогает описать ошибку в единстве всех ее проявлений, и, следовательно, в нивелировании ее последствий и дальнейшем избегании допущения аналогичных ошибок.

Во втором параграфе первой главы – *«Технологическое выражение политической ошибки в современных российских СМИ»* – проводится анализ основных групп проблем в средствах массовой информации, которые непосредственно связываются с политической ошибкой.

Частотность употребления понятия «политическая ошибка» по отношению к тому или иному политическому субъекту формирует общественное мнение и степень народного доверия. Следовательно, манипуляция этим понятием может быть крайне выгодным PR-ходом и, вообще, направлением PR-политики. Делается вывод, что из-за столь частого употребления данного понятия в СМИ неизбежно происходит деформация его значения в общественном сознании.

В работе проведено исследование основных интернет-изданий, газет, телевизионных и радиопередач за период последних пяти лет. Предпринята попытка детального обзора сайтов, где представлены электронные версии печатных СМИ: www.aif.ru, www.izvestia.ru, www.kommersant.ru, www.kp.ru, www.ng.ru, www.rg.ru, www.sovross.ru, www.trud.ru, www.zavtra.ru, www.gazeta.ru, www.lenta.ru, www.mignews.com, www.ntv.ru, www.rbc.ru, www.utro.ru

Проанализировав все приведенные примеры, в исследовании делается вывод о том, что в СМИ определение столь широкого и комплексного понятия «политическая ошибка» сводится к четырем аспектам.

Во-первых, политическая ошибка – это неудачный, слишком жесткий ход в международной политике, приводящий какую-либо острую ситуацию в мире к прямому военному столкновению или усилению военного соперничества между двумя государствами. Примерами подобных ошибок могут быть критически оцениваемые российским правительством размещение баз блока НАТО около границ России; поведение лидеров Палестинского и Израильского народов в секторе Газа; бомбежки Сербии; ситуацию с США и Северной Кореей; ввод Российских войск в Чечню и советских войск в Афганистан. В таком случае считается, что политическую ошибку совершает то государство, которое намеренно идет на конфликт, ради извлечения собственной выгоды.

Вторая трактовка термина политическая ошибка в прессе – это восприятие политических ошибок, как ошибок агитационных кампаний различных партий или кандидатов. В таком случае речь идет о просчетах PR-центров

партий и кандидатов и никаких серьезных последствий для жизни общества, кроме «провала» того или иного участника выборов, не несут.

Третье определение понятия политическая ошибка, передаваемое посредством СМИ, это часто наблюдаемое явление «несоответствие слов и обещаний власти ее делам». Сюда относят и прямое невыполнение правящей элитой данных народу обязательств («борьба с бюрократией», «удвоение ВВП») и несовпадения политической программы («в теории») и ее практического воплощения (подвергнувшаяся сильной критике федеральная реформа Президента с введением Федеральных округов; Конституции Башкирии и Татарстана, не отвечающие реальному положению вещей).

И, наконец, четвертый аспект восприятия политической ошибки – это личные политические просчеты различных деятелей, которые проявляются чаще всего в области международных отношений. К этой категории политических ошибок, по мнению прессы, относятся резкие высказывания Буша о войне в Чечне; ошибки послов в различных регионах мира (например, ошибка в Палестине Сергея Миронова); личная инициатива лидера какой-либо страны по проведению непопулярной политики (действия Ариеля Шарона в Израиле и Буша в США).

В данном параграфе подчеркивается мысль о том, что необходимо привлекать к работе в СМИ высококвалифицированных специалистов с политологическим образованием, поскольку СМИ является едва ли не основным источником формирования политического сознания граждан.

Во второй главе – «Механизмы возникновения и технологии преодоления политических ошибок» – рассматриваются ошибки в командно-авторитарной и либерально-демократической системах, особенности функционирования ошибок в условиях трансформирующегося общества, а также разрабатываются пути и способы выявления политической ошибки и технологии её преодоления в современной России.

В первом параграфе – *«Механизмы возникновения политических ошибок в различных моделях: командно-авторитарной, либерально-демократической и в условиях трансформирующегося общества»* – выделяются три основных механизма возникновения политических ошибок:

1) опредмечивание ошибок, существовавших первоначально в теории в виде заблуждений; 2) искажение методов, принципов и других понятийно-категориальных конструктов теории в ходе претворения её в действительность, вследствие чего результаты деятельности оказываются противоположными ожидаемым; 3) совершение политическими акторами стихийных действий, в частности, без опоры на какие-либо требования объективных законов или вообще без всяких теорий и методов, путём «проб и ошибок».

В данном параграфе доказывается, что в либерально-демократической системе любые политические последствия не определены. Поскольку существует право всех на участие в политических решениях, соревнование за

политические посты институционализировано, а правление является представительным.

В итоге при либеральной демократии все конечные результаты носят непредсказуемый и временный характер (например: исход выборов, возможность влияния на государственных чиновников, государственные решения и т. д.). Слишком большая неопределённость должна приводить к неэффективности политической жизни. Но вследствие этого неопределённость результатов при либеральной демократии сочетается с тем, что можно было бы обозначить как определённую процедуру.

Процедуры определяются как установления (институты), регулирующие конфликты, обеспечивающие относительную стабильность различными сферам и, в конечном счёте, ограничивающие число возможных ошибок.

При обращении к командно-авторитарной системе, обнаруживается противоположная ситуация. Здесь итоги деятельности всегда определены. В сфере политики партия обладает монополией. Те силы, которые могли бы соперничать с партией, выведены с арены политической борьбы, причём в условиях закрытых границ; ограничены возможности внепартийных организаций и запрещена какая бы то ни было деятельность, направленная на развитие гражданского и политического общества.

Командный авторитаризм гарантировал как политические, так и экономические результаты: уничтожив состязательность в экономике и политике, он подавил элементы неуверенности в этих сферах, избежал неопределённости и обеспечил постоянство, а, следовательно — предсказуемость.

Однако процедуры оказались лишёнными определённости, поскольку крайне бюрократизированный политический аппарат своей иррациональностью подрывает существование нормально функционирующих процедур. Когда демократические процедуры не установлены, то и права неопределённые, они фактически не существуют. В целом, происходит «закулисный» процесс принятия решений важными политическими институтами.

Делается вывод о том, что каждая из рассмотренных типов систем содержит элементы определённости и неопределённости или, другими словами, «гарантию» (безопасность) и «риск». Это не случайно: неопределённость результатов, свойственная либеральной демократии, с течением времени породила потребность в создании упорядоченного комплекса процедур, а, следовательно — и в более определённых результатах (так, например, появилось «государство всеобщего благоденствия»). Подобно этому, командно-авторитарной системе с её неопределённостью процедур потребовалась меньшая строгость, чтобы сделать результаты более неопределёнными.

Таким образом, механизм совершения ошибок при командно-авторитарной системе определяется через предмечивание ошибок, существовавших первоначально в теории в виде заблуждений, и через искажение принципов теории в ходе претворения её в действительность. Например,

результаты практических политических ошибок «развёрнутого строительства социализма» были заранее объявлены как истинные, что явилось основой для культивирования заблуждений и ошибок в теории и практике в дальнейшем.

Вот почему нужно обратить внимание при переносе на российскую почву демократических тенденций, что устойчивость либерально-демократических структур гарантируется присутствием стабилизирующих институтов, регулирующих и ограничивающих число возможных политически ошибочных действий.

Далее диссертационное исследование обращается к рассмотрению механизмов возникновения политических ошибок в условиях трансформирующегося общества. В данный период имеет место неопределённость результатов. Если происходят быстрые перемены во всех сферах общества, и направление таких перемен вступает в непримиримое противоречие с прошлым и порывает с ним, а также основные институты нового политического, экономического и социального устройства находятся в процессе становления, тогда результаты по определению являются крайне непредсказуемыми, причем независимо от того, движется ли общество в сторону демократии или от нее.

В то же время, трансформирующееся общество характеризуется неопределенностью процедур. Здесь сказываются, с одной стороны, власть прошлого (т.е. командный авторитаризм), а с другой – значительные препятствия, возникающие при попытках стандартизации порядка, разрешения конфликтов. Также прослеживается тенденция, проявляющаяся в поспешности в деле развития процедурной стороны либеральной политики.

Совмещение неопределенностей одновременно процедур и результатов означает крайнюю нестабильность. Имеется в виду ситуация, когда отсутствуют привычные структурные опоры в общественной жизни: недостает представлений о ценностях; интересы, поведение людей носят случайный характер; нет установившихся норм и институтов; не определились группы интересов и сами классы. То есть отсутствует все, что придает социальной жизни относительную упорядоченность и систематизированность.

В диссертации указывается на то, что период трансформирующегося общества может наблюдаться в течение долгого временного промежутка, сменяя одну свою форму другой. Таким образом, в условиях трансформирующегося общества проявляются все три механизма возникновения политической ошибки, которые осложняют процесс их осознания и препятствуют разработке продуктивных способов их преодоления.

Второй параграф диссертационного исследования – *«Эффективные способы выявления политической ошибки и технологии её преодоления в современной России»* – обращается к выявлению политической ошибки на

этапе принятия политического решения, что помогает минимизировать последствия политической ошибки, или даже предотвратить её возникновение.

В диссертации обращается внимание на то, что механизм принятия политических решений во многом зависит от модели государственного управления, доминирующей в той или иной стране: «закрытой» или «открытой», бюрократической или согласовательной, тоталитарной или демократической и т.д. Рассматриваются различные концепции, связанные с механизмом принятия политического решения. Указывается, что на сегодняшний день в литературе выделяются три наиболее крупных направления, которые отвечают соответствующим этапам формирования и выявления политической ошибки: во-первых, исследования процессов формулирования и выбора проектов политических решений – теоретическая фаза (*policy formation / formulation studies*); во-вторых, анализ осуществления данных решений в политической практике – фаза практического воплощения разработанных в теории проектов (*policy implementation studies*), наконец, в-третьих, изучение последствий и оценка результатов их проведения в жизнь (*policy evaluation / impact studies*). Исходя из этого, дается определение политического решения, определяется цикл принятия политического решения и дается характеристика каждого из этапов этого цикла.

Особое внимание уделяется в работе основным механизмам, задействованным при разработке и принятии безошибочного политического решения и включающим в себя: а) совокупность субъектов принятия политического решения (лиц, групп, институтов); б) конституционно-правовые и концептуальные (доктринальные, теоретические) основания принятия политического решения; в) принятый порядок (процедуры) работы при принятии политического решения; г) интеллектуально-психологический процесс выбора решений.

Указывается на то, что политические ошибки в современной России связаны с нарушением масштаба, с унификацией и упрощением процесса демократических преобразований. Делается вывод о том, что все, что мы наблюдаем сейчас в России, – это не следствие воздействия системы, политического режима, формы правления и т.д., а скорее процесс их становления. Говоря о России, речь в первую очередь идёт об эпизодических элементах процесса демократизации, а не демократическом процессе. Это связано с тем, что в современных российских условиях для преодоления политических ошибок необходимо учитывать наличие объективных оснований их существования, вызванных изменениями во всех сферах общественной жизни. Отмечается, что специфика политического процесса в современной России в целом заключается в неопределённости, стихийности, венчурности, субъективности, кризисности, асимметричности, естественной смене политических элит, сопровождающейся смешением политических ролей, недос-

таточной структурированности, ослабленной конкурентности и общей противоречивости.

Сам же процесс выявления и преодоления политических ошибок включает в себя следующие технологические конструкты: прогностический (гипотеза, прогностическая модель), подготовительный (поиск эвентуальных ошибок, социально-политических технологий, использование системы управления кризисными ситуациями, основ теории инновационного процесса), эмпирический (наблюдение и контроль, поиск новых, более приемлемых вариантов использования первоначальной модели) и аналитический (анализ проведенных преобразований, путей преодоления допущенных политических ошибок). Если учитывать и соблюдать данные объективно-логические условия, то возможно избежать появления многих политических ошибок.

Далее рассматриваются технологии и типы политического прогнозирования, которое предусматривает вероятностную оценку влияния результатов данного варианта деятельности, включающего совокупность способов достижения цели, на изменение текущей ситуации и ее будущее состояние, вероятность появления и дальнейшей минимизации политической ошибки. Сложность и зачастую невозможность точного прогноза в политике является подтверждением латентного характера ошибки. Перечисляются основные индикаторы технологичности политических решений, рассматривается вопрос ответственности власти за принятое ошибочное решение.

Делается вывод о том, что сложилась насущная потребность в качественно новом типе профессионала в области функциональных проблем современной политики и мирового развития. Профессиональный политик должен понимать ту действительность, с которой он работает, а также должен уметь оценивать, аргументировать, анализировать сегодняшние факты в их системе и в их причинной исторической связи и прогнозировать развитие социально-политических процессов, которые он реализует.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки данной проблематики.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Пупыкин Р.А. Политическая ошибка: институциональные аспекты анализа // Политические и правовые институты: Материалы межвузовской научно-теоретической конференции. - Ростов н/Д : РЮИ МВД России, 2000. (0,1 п.л.)

2. Пупыкин Р.А. Механизмы возникновения политических ошибок в переходный период // Путь в науку: Молодые учёные об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Вып. 4. - Ростов н/Д., 2003. (0,2 п.л.)

3. Пупыкин Р.А. Механизмы возникновения политических ошибок в командно-авторитарной и либерально-демократической системах // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. IX. - Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2003. (0,1 п.л.)

4. Проблемы взаимодействия законодательной и исполнительной власти в российском федерализме // Федеративные отношения на Юге России: современное состояние и перспективы развития. - Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. (0,2 п.л.)

5. Пупыкин Р.А. Ошибки в контексте политико-правового регулирования. // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции. - Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2004. (0,1 п.л.)

6. Пупыкин Р.А. Пути и способы преодоления политических ошибок. // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. X. - Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2004. (0,1 п.л.)

7. Пупыкин Р.А. Классификация политических ошибок. // Молодёжь XXI века – будущее российской нации: Тезисы докладов II Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Ростов н/Д.: Изд-во ООО «ЦВВР», 2004. (0,2 п.л.)

8. Пупыкин Р.А. Ошибки в контексте правоприменительного процесса // Правовая политика: Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции. - Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2005. (0,2 п.л.)

9. Пупыкин Р.А. Обращение к феномену политической ошибки в СМИ // Труды аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета. Т. XI. - Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2005. (0,1 п.л.)

10. Пупыкин Р.А. Концепции генезиса политической ошибки в историческом аспекте // Молодёжь XXI века – будущее российской нации: Тезисы докладов III Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Ростов н/Д.: Изд-во ООО «ЦВВР», 2005. (0,2 п.л.)

11. Пупыкин Р.А. Основные межэтнические проблемы в Республике Дагестан // Миграционные процессы в условиях глобализации. Сборник тезисов, докладов и сообщений международной научно-практической конференции. - Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2005. (0,1 п.л.)

Подписано в печать 08.08.2005.

Формат 60х84 1/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,5

Тираж 100 экз. Заказ № 172.

Издательство ГОУ ДПО «Ростовский областной институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования»

344011, Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 2/51 пер. Доломановский.

№ 1 4 7 2 7

РНБ Русский фонд

2006-4

15683